

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 59/07.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 94940/27.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 93056/25.06.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „CAMPUS INTEGRAT PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT DUAL*”, s-au solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, *anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 93056/25.06.2025 emise de, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria SRL- SRL - SRL (denumită în continuare asocieria), cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL- SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.*

Prin cererea de intervenție nr. 1860/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al

Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub numărul de înregistrare, CUI, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant autorizat, și convențional prin avocat , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința:

(a) *respingerii contestației formulate de către ca netemeinică;*

(b) *menținerii Actelor contestate ca fiind temeinice și legale;*

(c) *obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.*

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită:

- *să încuviințați intervenientei accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopiarea documentelor pe care le vom considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu, urmând să detaliem, cu celeritate și fără a tergiversa judecarea prezentei cauze, prin note scrise depuse la dosar, acele argumente suplimentare care se vor dovedi necesare;*

- *să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii B09' Art și să nu permiteți contestatoarei și niciunui alt operator economic accesul la acestea sau la cele prin care a fost analizată oferta desemnată câștigătoare.*

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de membru al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 93056/25.06.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. *Anularea Adresei nr. 94959/27.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care am fost informați că oferta Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul III, precum și a celorlalte adrese privind comunicarea rezultatului procedurii;*

2. *Anularea Procesului-verbal nr. 61976/24.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea dedicată evaluării ofertelor*

Asocierii -, Asocierii - și
Asocierii SRL - SRL - SRL -
.....SRL, din perspectiva:

2.1. Evaluării ofertelor clasate pe locul I (Asocierea
-) și locul II (Asocierea -), care au fost
declarate admisibile în mod nelegal;

2.2. Punctajului acordat Asocierii SRL - SRL
- SRL - SRL cu privire la Factorul de
evaluare P2;

3. Anularea Raportului procedurii nr. 93056/25.06.2025 și a
tuturor actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia, în ceea ce
privește conformitatea ofertelor Asocierii - și
Asocierii - și cu privire la punctajul acordat ofertei
Asocierii SRL - SRL - SRL -
.....SRL;

4. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor
clasate pe locul I (Asocierea -) și locul II
(Asocierea -) din etapa verificării conformității
propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a
legislației achizițiilor publice;

5. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei
Asocierii SRL - SRL - SRL -
.....SRL sub aspectul acordării punctajului pentru Factorul de
evaluare P2, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației
achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 1859/18.07.2025, înregistrată la
Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare
susmenționate, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de
intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către ca
netemeinică;

(b) menținerii Actelor contestate ca fiind temeinice și legale;

(c) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru
soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse
înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea
nr. 101/2016'-, vă solicităm:

- să încuviințați intervenientei accesul la dosarul constituit la
Consiliu și fotocopierea documentelor pe care le vom considera
relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și
probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară
în privința tuturor părților. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar
cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid
posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu,
urmând să detaliem, cu celeritate și fără a tergiversa judecarea

prezentei cauze, prin note scrise depuse la dosar, acele argumente suplimentare care se vor dovedi necesare;

- să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii și să nu permiteți contestatoarei și niciunui alt operator economic accesul la acestea sau la cele prin care a fost analizată oferta desemnată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de

II. Respingerea în tot a contestației formulate de ASOCIEREA SRL - SRL - SRL - SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește oferta ASOCIERII SRL - SRL - SRL - SRL, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu datele de identificare antemenționate, împotriva adresei nr. 94956/27.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 93056/25.06.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. Anularea Comunicării nr. 94956/27.06.2025/XIIIB și a Raportului procedurii nr. 93056/25.06.2025 , precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta Asocierii a fost clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii și acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare tehnic (P2), respectiv reevaluarea ofertei Asocierii - sub aspectul punctajului acordat pentru factorul de evaluare tehnic (P2).

Prin cererea de intervenție nr. 1875/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către ca netemeinică;

(b) menținerii Actelor contestate ca fiind temeinice și legale;

(c) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016'-, vă solicităm:

- să încuviințați intervenientei accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopiarea documentelor pe care le vom considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu, urmând să detaliem, cu celeritate și fără a tergiversa judecarea prezentei cauze, prin note scrise depuse la dosar, acele argumente suplimentare care se vor dovedi necesare;

- să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii și să nu permiteți contestatoarei și niciunui alt operator economic accesul la acestea sau la cele prin care a fost analizată oferta desemnată câștigătoare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă

este netemeinică și nelegală, fiind dispusă cu interpretarea eronată a dispozițiilor documentației de atribuire.

Reclamanta precizează că, din adresa privind rezultatul procedurii, rezultă că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă pe considerentul că planul de management utilizat pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, graficul general de realizare al investiției (graficul de proiectare și execuție), solicitat de autoritate prin clarificarea nr. 27283/21.02.2025, în format editabil, nu „demonstrează posibilitatea optimizării cu privire la drumul critic, optimizării resurselor, răspunsul la caracterul dinamic și integrativ al activității de planificare în elaborarea graficului de referință, cât și a caracterului dinamic și iterativ în actualizarea și eventuala revizuire a graficului conform clauzelor 17.11 și 17.12”.

În opinia petentei, această concluzie a autorității contractante este netemeinică și nelegală, fiind contrară prevederilor documentației de atribuire, respectiv clauzelor 17.11 și 17.12 din modelul de acord contractual publicat în documentația de atribuire (care sunt identice cu cele din HG nr. 1/2018), cât și a faptului că forma editabilă (în format excel) a graficului prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări este forma permisă de programul în care a fost întocmit graficul depus în cadrul ofertei, în format *pdf*, respectiv programul de devize Deviz Profesional 10, modulul Project Manager.

Analizând informațiile comunicate prin clauzele susmenționate contestatoarea constată că acestea sunt aplicabile în etapa de execuție a contractului și nu în etapa de calificare a ofertanților, astfel, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, în opinia reclamantei, autoritatea contractantă nu poate să respingă o ofertă în raport de cerințe care țin de execuția contractului și nu de calificarea ofertanților.

Totodată, contestatoarea remarcă faptul că graficul prezentat în cadrul ofertei a fost realizat prin programul de devize Deviz Profesional 10 și exportat în excel la solicitarea autorității contractante de a fi prezentat în format editabil (clarificarea nr. 27283/21.02.2025), astfel că orice intervenție, modificare, actualizare a respectivului grafic este realizată în programul respectiv, așa cum societatea sa a arătat prin răspunsul la clarificarea nr. 47986/28.03.2025 și nicidecum în programul Microsoft Excel.

În susținere, petenta prezintă print-screen-uri din care rezultă posibilitatea intervenirii (optimizării) asupra graficului prezentat în cadrul ofertei.

Contestatoarea menționează că, prin procesul verbal nr. 61976/24.04.2025, comisia de evaluare reține în ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 47986/28.03.2025 întrebarea nr. 1 și 4 că acesta nu este concludent, astfel cum este detaliat în anexa la respectivul proces verbal, și reține că oferta acestuia este inacceptabilă

în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ.

Susținerea potrivit căreia „Prezentarea sub forma de excel nu are cum să respecte rigorile clauzei 17 așa cum este evidențiat de programul prezentat de ofertant” este nefondată, în opinia contestatoarei, întrucât graficul a fost generat în modulul Project Manager al suitei Deviz Profesional 10 (similar MS Project) și exportat ulterior în .xlsx/.pdf numai pentru vizualizare, iar baza de date originală (.isam) păstrează toate relațiile CPM, WBS, resurse.

Mai mult decât atât, adaugă reclamanta, formatul fișierului nu este criteriu de calificare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație sau prin clarificare un anumit format, iar prevederile HG nr. 1/2018 impun funcționalități (CPM, resurse, actualizări), nu extensii de fișier.

Exportul în .x/sx nu golește modelul CPM, fiind doar un mijloc de transmitere lipibil, semnalează autoarea contestației.

Astfel, reclamanta sintetizează că, din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă următoarele:

- Capacitatea de planificare este demonstrată. Diagrama CPM listată conține relații de precedență, durate, rezerve și determină 6 drumuri critice, exact ceea ce solicită clauza 17.1. Astfel, comisia nu poate susține că „activitatea critică nu are succesor”;

- Resursele pot fi optimizate ulterior fără a modifica bazele de contract. HG nr. 1/2018 art. 17.11-17.12 prevede actualizarea graficului după proiectare și pe parcursul execuției. Programul suportă nivelarea resurselor, iar ofertantul a declarat explicit disponibilitatea acestor rapoarte.

- *Termenii în luni se respectă* - ofertantul a programat:

- o Proiectare: 4 luni (feb.-mai 2025)

- o Execuție lucrări: 12 luni (iun. 2025 - mai 2026), incluzând corespondentul a 332 zile lucrătoare / 481 zile calendaristice și o pauză de iarnă de 3 luni. Aceste încadrări sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, evidențiază petenta, aspectele prezentate ca motive de neconformitate a răspunsului la întrebarea nr. 1 sunt cel puțin *surprinzătoare*, dar și nelegale, contrare prevederilor documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificări asocierea a indicat paginile din propunerea tehnică unde este descris planul de lucru pentru realizarea contractului, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția contractului.

Prin cererea de intervenție nr. 1860/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul I în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta menționează faptul că, prin documentația de atribuire, ofertanților li s-a impus obligația explicită ca

graficul activităților „să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizare ulterioară pe parcursul derulării Contractului”, un conținut minim impus cu privire la graficul general fiind, de asemenea, precizat, dintre elementele necesare și obligatorii făcând parte și succesiunea și duratele activităților principale și ale sub-activităților, relațiile de condiționare dintre acestea, punctele de reper relevante, drumul critic și activitățile incluse în acesta, explicit impunându-se ca, graficul de rețea Gantt să fie alcătuit astfel încât „să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau activităților la care nu se poate stabili (justificat de raportul descriptiv) o relație de condiționare” (așadar, un singur drum critic).

Autoarea intervenției adaugă că nerespectarea acestor cerințe referitoare la grafic s-a stabilit explicit să fie sancționată cu neconformitatea ofertei, tot explicit fiind stabilită și interdicția de a se efectua completări ulterioare în privința sa.

În opinia intervenientei, argumentele punctuale invocate de către contestatoarea sunt neîntemeiate dat fiind că:

- Cerința privind realizarea programului cu ajutorul unui soft de planificare a timpului nu poate fi considerată îndeplinită prin prezentarea unei versiuni editabile sub formă de excel; de altfel, programul de deviz Deviz Profesional 10 reprezintă mai degrabă un program informatic folosit pentru elaborarea devizelor de lucrări, calculul cantităților de lucrări și materiale, estimarea costurilor forței de muncă, utilajelor și materialelor, realizarea situațiilor de plată și a ofertelor financiare pentru licitații.

Din informațiile disponibile în piața de profil, rezultă faptul că modulul Project Management al programului de devize Deviz Profesional 10 (i) are unele funcționalități de planificare, dar nu este echivalentul complet al unui software profesional de tip Primavera P6, MS Project etc.; ii) nu oferă toate funcționalitățile avansate pe care le are un software dedicat planificării de proiecte (de exemplu, scenarii „what-if”, calendar complex de lucru, constrângeri de tip „start no earlier than”, alocări multiple per resursă etc.); iii) este orientat în special către coordonarea între deviz și planificare, permițând ca articolele din deviz să fie corelate cu activitățile din grafic, ceea ce este util pentru estimări și cash-flow.

Relevant este faptul că versiunea editabilă, sub formă de excel, pusă la dispoziție autorității contractante nu permite nicidecum verificarea cerinței prestabilite, aceea ca graficul să fie întocmit într-o manieră care să permită actualizarea sa ulterioară;

- Argumentele privind pretinsa imposibilitate a autorității contractante de a valorifica versiunea editabilă sunt tardiv invocate, practic, prin clarificarea adresată de către autoritatea contractantă,

ofertantul cunoscând atât tipul de document cerut, cât și scopul solicitării lui și, conformându-se fără a contesta, și-a consolidat, practic, obligația de a răspunde concludent;

- Explicațiile pe care ofertantul le prezintă la acest moment cu privire la soft-ul utilizat nu pot suplini neconcludența răspunsului la clarificare;

- Mai mult, unele dintre explicațiile oferite chiar de către contestatoare denotă incapacitatea soft-ului utilizat de a identifica drumul critic, aceasta explicit indicând faptul că „*Diagrama CPM listată conține relații de precedență, durate, rezerve și determină 6 drumuri critice*”.

Autoarea intervenției redă o serie de aspecte în susținerea faptului că existența mai multor activități critice fără succes pe același drum indică o eroare de modelare a graficului sau o lipsă de corelare logică a activităților finale cu evenimentul de încheiere a proiectului.

Prin punctul de vedere nr. 112737/22.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

În opinia organizatoarei procedurii, contestatoarea formulează o serie de susțineri care denotă o neînțelegere fundamentală a cerințelor formulate de instituția sa, atât din perspectiva conținutului clarificărilor primite, cât și a modului în care trebuie abordată relația dintre faza de ofertare și faza de execuție.

Așa cum reiese din paragraful 6 din contestație, subliniază achizitoarea, în mod eronat, reclamanta construiește o parte importantă a contestației sale pe ideea că autoritatea contractantă i-ar fi imputat neconformitatea cu subclauzele 17.11 și 17.12 din HG nr. 1/2018, clauze care vizează într-adevăr etapa de execuție a proiectului.

În realitate, evidențiază autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări transmisă de instituția sa viza strict demonstrarea capacității și capacității de a livra un program de execuție care să respecte cerințele subclauzelor 17.1 și 17.2 din HG nr. 1/2018, subclauze care reglementează modul în care trebuie întocmit graficul de execuție ce va fi transmis în termen de 30 de zile de la semnarea contractului.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 47986/28.03.2025 (referitor la cerințele din cap. IV.2 – *Formular propunere tehnică*), organizatoarea procedurii precizează că, în loc să prezinte o strategie clară sau un set de metode pentru îmbunătățirea capacității și capacității sale în vederea respectării cerințelor din subclauzele 17.1 și 17.2, ofertanta reia în mod repetitiv descrierea funcționalităților programului utilizat.

Mai mult, adaugă achizitoarea, răspunsul culminează cu afirmația că „*Așadar, realizarea unui program de execuție, conform rigorilor HG 1/2018, este pe deplin realizabilă, fiind îmbunătățită după finalizarea*

proiectării și cunoașterea și introducerea datelor finale în soft", afirmație care nu oferă nicio informație concretă privind metodele de analiză, alocare sau optimizare a resurselor, ci doar evidențiază lipsa unui plan real de abordare a planificării inițiale.

Mențiunea din răspunsul contestatoarei (răspuns 4), referitoare la clauzele 17.11 și 17.12, nu reprezintă, în opinia organizatoarei procedurii, temeiul deciziei de respingere, ci o constatare complementară: faptul că, în eventualitatea atribuirii contractului, ofertanta nu ar putea respecta nici cerințele aplicabile în faza de execuție ce privesc actualizarea și revizuirea programului de execuție.

Din punctul de vedere al petentei, până și exportul în format *excel* furnizat de ofertantă este *deficitar*, nefiind cu nimic diferit față de versiunea *PDF*, limitând sever posibilitatea unei analize transparente și obiective a succesiunii activităților, alocării resurselor sau identificării drumului critic.

Autoritatea contractantă consideră că formatul transmis nu permite aplicarea funcțiilor specifice de management de proiect, precum nivelarea resurselor, analiza intercondiționărilor tehnologice, organizatorice și externe sau simularea scenariilor de lucru, iar graficul nu conține date privind interdependențele activităților sau un sistem coerent de relații între activități.

Tot pe baza fișierului *excel* transmis, organizatoarea procedurii a constatat imposibilitatea realizării următoarelor analize esențiale:

- identificarea interdependențelor reale dintre activități, acestea fiind prezentate doar vizual;
- evaluarea gradului de încărcare a resurselor și a alocării acestora;
- aplicarea metodelor de analiză, cum ar fi nivelarea resurselor sau simularea scenariilor.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că paragraful 32 al contestației, în care ofertanta susține că programul utilizat permite exporturi și listări, nu are relevanță practică în contextul evaluării.

Nu natura softului este în discuție, semnalează achizitoarea, ci faptul că livrabilul transmis nu răspunde scopului: analiză obiectivă, verificabilă, completă și transparentă, care să permită autorității contractante să constate conformitatea cu cerințele legale și contractuale.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 03.09.2025, prin adresa nr. 1948/04.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea faptului că respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă și neconformă este pe deplin justificată.

Prin adresa nr. 73/04.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de

03.09.2025, ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa, în contextul în care graficul prezentat respectă rigorile documentației de atribuire.

Prin *notele scrise*, înregistrate la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, urmare a solicitării Consiliului nr., a comunicat punctul de vedere față de încălcarea tratamentului egal, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii din care face parte societatea sa din perspectiva elaborării graficului de execuție, invocată de SRL în concluziile scrise.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că ofertele aflate pe primele două locuri în clasament au fost declarate admisibile în mod nelegal, iar punctajul acordat Asocierii - - - pentru factorii de evaluare tehnică a fost stabilit în mod *discreționar*.

Contestatoarea precizează că, din prevederile documentației de atribuire, rezultă fără echivoc faptul că ofertanții aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă atât pentru componenta de proiectare, cât și pentru cea de execuție (i) toți specialiștii necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului cu respectarea reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile, (ii) să descrie momentul în care vor interveni acești specialiști, precum și (iii) modul în care ofertanta și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Cu toate acestea, afirmă reclamanta, din propunerea tehnică a asocierii -, declarată câștigătoare, lipsesc în mod nejustificat următorii specialiști esențiali pentru componenta de proiectare:

- Proiectant CFDP (specialist atestat în proiectarea lucrărilor de drumuri, terasamente, accese rutiere);
- Proiectant instalații gaze naturale (specialist atestat ANRE, conform legislației aplicabile în domeniu - Legea nr. 123/2012, Ordinul ANRE 132/2021, ș.a.).

În lipsa includerii acestor specialiști în propunerea tehnică, opinează petenta, aceasta nu conține nici descrierea privind momentul implicării acestor specialiști în executarea contractului, nici modul în care Asocierea - și-ar fi asigurat accesul la serviciile acestora, oferta fiind elaborată cu nerespectarea cerințelor exprese de la cap. V din Anexa 1 la caietul de sarcini revizuită și a prevederilor legale privind calitatea în construcții și responsabilitatea proiectanților (Legea nr. 10/1995).

Totodată, semnalează contestatoarea, contrar cerințelor antecitate ale caietului de sarcini, Asocierea nu a nominalizat următorii specialiști necesari executării contractului, autorizați pe fiecare specialitate în parte:

- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E) pentru domeniul 8.4 - Rețele de gaze naturale;
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E) pentru domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E) pentru domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații
- Responsabil tehnic autorizat AGFR, pentru lucrul cu echipamente ce utilizează agenți frigorifici, conform legislației F-Gas și reglementărilor privind protecția mediului;
- Inginer CFDP (Căi Ferate, Drumuri și Poduri), necesar pentru lucrările de drumuri și infrastructură rutieră.

Contestatoarea supune atenției faptul că, din propunerea tehnică a Asocierii - lipsește în mod nejustificat proiectantul CFDP (specialist atestat în proiectarea lucrărilor de drumuri, terasamente, accese rutiere), în condițiile în care activitatea de proiectare a drumurilor și acceselor rutiere nu poate fi realizată decât de un proiectant de specialitate, în speță de un absolvent de studii superioare de specialitate în domeniu CFDP (căi ferate, drumuri și poduri).

Contrar cerințelor caietului de sarcini, Asocierea - nu a nominalizat următorii specialiști necesari pentru realizarea obiectivului de investiție, care să aibă calificările și autorizările prevăzute de lege pentru activitatea desfășurată:

- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) autorizat pentru domeniul 8.4 - Rețele de gaze naturale;
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) autorizat pentru domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri;
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) autorizat pentru domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații;
- Responsabil tehnic certificat de AGFR, pentru lucrul cu echipamente ce utilizează agenți frigorifici, conform legislației F-Gas și reglementărilor privind protecția mediului;
- Inginer CFDP (Căi Ferate, Drumuri și Poduri), necesar pentru lucrările de drumuri și infrastructură rutieră;
- Auditor energetic.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că punctajul acordat de către autoritatea contractantă Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, pentru factorul de evaluare P2 („Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a

contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”), este nelegal.

Analizând procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare precum și Anexa 6 la procesul verbal de evaluare tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, reclamanta a constatat faptul că evaluarea propunerii tehnice a Asocierii
- nu s-a realizat în conformitate cu liniile directoare stabilite de către autoritatea contractantă pentru subfactorul 2.1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* conform căreia se va analiza informația furnizată la cap. II.1 din Anexa 1 - *Formular la propunere tehnică*.

Din Anexa 6 la procesul verbal de evaluare tehnică, cap. II.1 *Metodologia pentru realizarea contractului (pag.2-6)*, remarcă petenta, rezultă că evaluarea propunerii tehnice nu s-a realizat prin raportarea la totalitatea cerințelor descrise în II.1 *Metodologia pentru realizare contractului* din Anexa 1 la caietul de sarcini - *Formularul de Propunere Tehnică revizuită*, ci doar prin raportarea la cerințele descrise la categoria „*alte informații*”.

Contestatoarea consideră că aspectele avute în vedere de comisia de evaluare, respectiv cele prevăzute la categoria „*Alte informații*” furnizează în cadrul propunerii tehnice doar informații punctuale, care nu au cum să documenteze sub nicio formă modul în care un ofertant înțelege:

- „- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*
- modul de abordare ce va fi urmat în executarea contractului, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;*
- metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice / aspectelor cheie), în scopul obținerii rezultatelor așteptate. ”*

Raportat la subfactorul de evaluare P.2.1 „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului*”, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând lipsa unei motivări clare și complete a evaluării propunerii sale tehnice, a justificării depunctării și inconsecvențele din procesul-verbal de evaluare tehnică.

Raportat la același subfactor de evaluare P.2.1 „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului*”, contestatoarea critică acordarea nejustificată a unui punctaj redus prin aprecierea eronată a conținutului secțiunii „*Sedințele de lucru, de management*”.

Astfel, precizează petenta, în cazul ofertei Asocierii, comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, la punctul 32, următoarea mențiune: „*Sedințele de lucru, de management - Menționează clauza 17 din HG nr. 1/2018 Anexa 2.*”.

Această afirmație este, din perspectiva reclamantei, eronată și lipsită de fundamentare concretă, pentru următoarele motive:

- *Conținutul secțiunii „Ședințele de lucru, de management” din propunerea tehnică nu reia și nu face nicio trimitere la clauza 17 din HG nr. 1/2018 - Anexa 2 (Regulamentul privind stabilirea condițiilor de elaborare a documentației tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice). Această clauză reglementează exclusiv aspecte referitoare la actualizarea documentației tehnico-economice, care nu au legătură cu organizarea ședințelor de management și cu metodologia de coordonare a proiectului.*

- *Mențiunea respectivă apare ca fiind introdusă în mod greșit în cadrul punctului 32, fiind susceptibilă de a viza, în realitate, punctul 33, unde erau analizate aspecte referitoare la actualizarea documentației. Pentru punctul 33, subscrisa a prezentat un răspuns complet, argumentat și corelat cu cerințele caietului de sarcini.*

- *Conținutul propunerii tehnice referitor la acest punct include o descriere detaliată a metodologiei și structurii organizatorice a ședințelor de management, care cuprinde:*

- o convocarea și componența ședințelor;*

- o rolul Supervizorului în stabilirea ordinii de zi, redactarea și comunicarea minutarului;*

- o legătura dintre ședințele de management și controlul progresului execuției;*

- o mecanisme de actualizare a programului de execuție și aplicarea măsurilor corective în caz de întârzieri;*

- o utilizarea punctelor de referință pentru monitorizarea etapelor de lucrări;*

- o consecințele contractuale aplicabile în situația nerespectării punctelor de referință stabilite.*

Pentru subfactorul de evaluare P.2.1 „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, contestatoarea critică acordarea nejustificată a unui punctaj redus prin aprecierea eronată a clarității și conținutului secțiunii referitoare la raportările periodice, de progres fizic și de modificare a graficului de execuție.

În susținerea criticii sale, reclamanta arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, secțiunea dedicată abordării raportărilor include în mod distinct și detaliat descrierea fiecărui tip de raport, cu precizarea clară a conținutului acestora, după cum urmează:

- *Raportul descriptiv transmis inițial odată cu Programul de Execuție: o descriere generală a modului de execuție a lucrărilor;*

- o identificarea activităților critice și alocarea resurselor necesare;*

- o numărul și structura formațiilor de lucru;*

- o lista resurselor umane pe luni (număr și meserii);*

- o lista de utilaje (tip, număr, capacitate, perioade de utilizare);*

- o subcontractanții implicați și resursele acestora;
 - o curba „S” a progresului fizic și financiar;
 - o graficul de flux de numerar.
 - Raportul lunar de progres (monitorizare progres fizic conform jaloanelor):
 - o transmis lunar în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni;
 - o include graficul Gantt actualizat și raportul descriptiv actualizat;
 - o evidențierea diferențelor față de Programul de Referință;
 - o justificarea cauzelor care au generat abateri;
 - o măsuri propuse pentru respectarea duratei de execuție.
 - Raportul privind modificarea graficului de execuție:
 - o transmis ori de câte ori apar evenimente neprevăzute ce afectează activitățile critice;
 - o cuprinde revizuirea graficului Gantt și a raportului descriptiv;
 - o justificarea modificărilor și a duratei estimate a lucrărilor;
 - o evidențierea impactului asupra drumului critic;
 - o aplicarea prevederilor contractuale privind acceptarea și actualizarea.
 - Raportul prezentat odată cu situația de plată:
 - o documentul de referință este Programul de Execuție acceptat („Programul de Referință”);
 - o raportarea progresului fizic în conformitate cu curba „S” și jaloanele asumate;
 - o corelarea lucrărilor executate cu valoarea situației de plată;
 - o justificarea eventualelor abateri sau întârzieri. Toate aceste informații sunt dezvoltate în mod structurat în propunerea tehnică, iar enumerarea de mai sus reproduce fidel conținutul acesteia.
- Raportat la subfactorul de evaluare P.2.1 „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, contestatoarea critică acordarea nejustificată a unui punctaj redus prin neluarea în considerare a informațiilor prezentate la cap. II.1 - Metodologia pentru realizarea contractului, pct. 22 și prin aprecierea eronată a conținutului secțiunii referitoare la detalii de execuție și adaptare la teren.
- În opinia reclamantei, aprecierea comisiei de evaluare conform căreia „Graficul de plăți și fluxul de numerar-nu abordează acest subiect” este eronată, întrucât propunerea sa tehnică conține, în mod clar și structurat, informații explicite referitoare la acest subiect la paginile 1071-1072.
- În ceea ce privește observația comisiei potrivit căreia „Programul de inspecții și testare - menționează clauza 41”, petenta subliniază că includerea acestei informații din clauza 41 a contractului este, dimpotrivă, o dovadă a caracterului riguros și fundamentat al abordării propuse, în cadrul propunerii tehnice, prezentând o procedură detaliată de inspecție și testare care:

- se bazează pe prevederile Clauzei 41 - Inspecție și testare din HG 1/2018 (Anexa 2 - Condiții Generale);
- este recunoscută și aplicată pe scară largă în proiectele de construcții;
- este susținută de literatura de specialitate și corespunde standardelor profesionale în domeniu.

Referitor la observația comisiei de evaluare conform căreia: „*Detalii de execuție și adaptare la teren - este descris vag subiectul*”, în opinia contestatoarei, această apreciere este nejustificată și nu reflectă în mod obiectiv conținutul propunerii tehnice, analizată în ansamblul său.

Raportat la subfactorul de evaluare P.2.1 „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului*”, contestatoarea critică acordarea nejustificată a unui punctaj prin evaluarea eronată și superficială a subfactorului „*Prezentarea metodelor și planurilor de management*”, în contradicție cu conținutul efectiv al propunerii tehnice.

Autoarea contestației consideră că, dacă evaluarea s-ar fi realizat având în vedere totalitatea informațiilor incluse la pct. II.1 **METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI**, din propunerea tehnică a Asocierii, s-ar fi putut constata o metodologie complexă și cuprinzătoare atât cu privire la partea de management de proiect, management în construcții, execuția lucrărilor cât și proiectare, în strânsă corelare atât cu activitățile din graficul de execuție cât și prevederile contractului, evidențiind următoarele:

1. Metodologia prezentată este adaptată specificului contractului și activităților de execuție, și nu una generică privind organizația ofertantului;

2. Abordarea propusă, deși nu etichetată cu o denumire formală (ex., PRINCE2), reflectă elementele esențiale ale acestor metodologii consacrate și utilizate pe scară largă în domeniul construcțiilor și al managementului de proiect;

3. În ceea ce privește observația că „*nu ar exista o metodologie de proiectare, ci doar o listă de experți și responsabilități*”, ... atrage atenția că în cadrul propunerii tehnice există o *Metodologie detaliată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică* (pag. 167-208), în care sunt explicate:

- etapele de elaborare a documentațiilor tehnice (DALI, DTAC, PTh, DE, As-Built);
- fluxurile de verificare și responsabilitățile experților;
- integrarea proiectării cu fazele de execuție prin actualizarea documentației în funcție de teren și execuție (ex. documentație as-built, adaptarea soluțiilor la amplasament, coordonarea cu șantierul etc.).

4. Metoda descrisă este conformă cu bunele practici în managementul de proiect și urmează pași standardizați de planificare;

5. Referitor la mențiunea comisiei de evaluare conform căreia, raportat la cerințele punctului 31, „*nu există metodologie de proiectare,*

ci doar o listă de experți și responsabilități, nu există integrarea cu contractul și cu execuția", petenta apreciază că această observație este nefondată și irelevantă în contextul cerinței evaluate.

În continuare, contestatoarea critică acordarea nejustificată a unui punctaj redus pentru subfactorul de evaluare P.2.2 „Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”.

Raportat la acest subfactor de evaluare P.2.2, petenta reclamă aplicarea nelegală a unor criterii suplimentare de evaluare, eliminate anterior prin clarificări.

Analizând procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și anexa nr. 6 la acesta, reclamanta constată că autoritatea contractantă a evaluat capitolul IV.1 - *Partea narativă a prezentării graficului de execuție* al Asocierii prin raportare la cerințe care figurau în documentația de atribuire inițială, deși acestea fuseseră eliminate în mod explicit prin clarificările comunicate în data de 11.10.2024.

Referitor la subfactor de evaluare P.2.2, petenta reclamă evaluarea nelegală a graficului Gantt transmis în format editabil, prin aplicarea unei cerințe nesolicitate în documentația de atribuire.

Astfel, ... precizează că, în susținerea afirmației privind „supraalocarea”, comisia de evaluare a anexat o captură generată în urma prelucrării graficului Gantt transmis de Asocierea la solicitarea autorității contractante nr. 27256/21.02.2025, în format editabil Microsoft Project, captură ce conține o listă de resurse împreună cu valorile câmpului „Peak”, utilizat pentru estimarea procentuală a încărcării maxime a resurselor în cadrul unei perioade.

Contestatoarea menționează că, așa cum a prezentat și la punctul 3.2. din prezenta contestație:

- *graficul Gantt transmis nu a avut alocări cantitative concrete de personal (număr de persoane), întrucât documentația de atribuire nu solicita corelarea numerică a resurselor cu propunerea financiară, ci doar o prezentare generală a categoriilor implicate în activități;*
- *presupusa „supraalocare” rezultă exclusiv din valorile procentuale ale câmpului „Peak”, un instrument de monitorizare internă a încărcării resurselor și de optimizare a acestora în Microsoft Project, care nu reflectă în mod automat o eroare în planificare în lipsa unui plafon de disponibilitate a resurselor*
- *în situația în care Comisia de evaluare ar fi avut neclarități privind modul de definire a resurselor, ar fi avut posibilitatea să solicite în orice moment solicitări de clarificări. Informațiile prezentate referitor la resursele umane cuprindeau denumiri ale unor categorii de muncitori, utilizând pluralul și fără a utiliza un număr de persoane, motiv pentru care comisia de evaluare ar fi putut fără echivoc să identifice faptul că nominalizarea resurselor se refera la echipe de lucru [zugravi, muncitori deservire, montatori gips carton, zidari, betoniști, dulgheri, etc] și nu la*

un individ, astfel încât orice concluzie privind o „supraalocare” este speculativă în lipsa unui cadru de referință numeric.

- *Mai mult, fișierul editabil furnizat comisiei permite modificarea parametrilor esențiali (inclusiv unități și durate), astfel încât în lipsa unui control independent asupra versiunii analizate, nu se poate garanta obiectivitatea rezultatului prezentat de comisie în captură.*

În continuare, contestatoarea critică acordarea nejustificată a unui punctaj redus pentru subfactorul de evaluare P.2.3 *„ÎNCADRAREA ÎN TIMP, SUCCESIUNEA ȘI DURATA ACTIVITĂȚILOR PROPUSE”*, printr-o evaluare eronată, nefundamentată și contrară cerințelor documentației de atribuire.

Reclamanta arată că autoritatea contractantă a invocat, ca principal temei al diminuării punctajului, alegația potrivit căreia *„resursele sunt supra-alocate”*, făcând referire la un pretins calcul de nivelare care ar fi indicat extinderea duratei proiectului până în anul 2031.

În opinia petentei, justificarea comisiei se limitează la formulări generale și echivoce (*„succesiunea activităților este corelată doar parțial cu logica execuției”, „durata este corelată parțial cu resursele estimate”*), fără a identifica concret activitățile afectate sau motivele obiective care au determinat acordarea calificativului inferior.

Din punctul de vedere al contestatoarei, presupusa *„supra-alocare”* invocată de comisia de evaluare se bazează exclusiv pe o interpretare automată a valorilor din câmpul *„Peak Units”* generate de software-ul Microsoft Project - un câmp care nu exprimă în mod absolut o eroare de planificare, ci doar semnalează o încărcare maximă a unei resurse într-un interval dat, în raport cu presupusa sa capacitate.

Mai mult decât atât, adaugă reclamanta, existența unor valori ridicate în câmpul *„Peak Units”* (*supra alocări*) nu constituie în sine o deficiență a planificării sau o dovadă a unei alocări nerealiste, ci reflectă doar un moment în timp în care activitățile planificate generează un consum mai intens de resurse.

Raportat la subfactorul P2.3, reclamanta critică evaluarea nelegală a graficului Gantt transmis în format editabil, prin aplicarea unei cerințe nesolicitate în documentația de atribuire.

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres un format obligatoriu de fișier pentru graficul Gantt (precum .pdf, .mpp, .xer, .ppx), ci a solicitat doar respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în anexa 1 la acesta, contestatoarea precizează că a procedat la atașarea graficului în format *pdf* listat, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 2295-2308.

Adaugă că, ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 27256/21.02.2025), societatea sa a pus la dispoziția comisiei de evaluare și varianta în format editabil (Microsoft Project Manager) exclusiv în scopul facilitării unei verificări de ordin structural și informativ, fără ca acest format să fi fost menționat drept

obligatoriu sau suport pentru recalcularea automată a duratelor sau a alocărilor de resurse.

În lipsa oricărei cerințe din documentația de atribuire privind prezentarea graficului în format editabil și, mai ales, în lipsa unei prevederi exprese care să permită comisiei de evaluare să opereze simulări sau recalculări prin metode precum *resource leveling*, reclamanta consideră că evaluarea realizată în această manieră reprezintă o depășire a cadrului legal de analiză.

Mai mult, apreciază petenta, tehnica de „*nivelare a resurselor*” (*resource leveling*) implică modificarea logicii calendarului activităților pe baza unor presupuneri privind cantități, disponibilitate de personal și de utilaje - informații care nu au fost și nici nu puteau fi furnizate în mod concret la momentul ofertării, în lipsa proiectului tehnic și a listelor de cantități.

Or, ...® Guide (ediția a 6-a), subliniază că această tehnică este aplicabilă doar în baza unor date certe privind disponibilitatea și suprasolicitarea resurselor, și că ea poate modifica în mod semnificativ calendarul proiectului.

Autoarea contestației afirmă că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost prevăzută nicio cerință expresă privind aplicarea vreunei metode de optimizare a graficului de execuție prin tehnici specifice de nivelare a resurselor (*resource leveling*) sau prin evitarea așa-numitelor „*peak-uri*” de alocare.

De asemenea, evidențiază faptul că, nu a fost stabilit niciun criteriu de evaluare sau subcriteriu care să vizeze echilibrarea distribuției resurselor în timp sau utilizarea unor metode specifice de programare avansată, ba chiar mai mult, cerințele nu prevedeau nici măcar alocarea resurselor (număr persoane, număr utilaje etc.).

Or, remarcă reclamanta, comisia de evaluare *pare* să fi analizat propunerea tehnică a societății sale raportat la o presupusă suprasolicitare a resurselor („*over-allocation*”) în anumite perioade, dedusă exclusiv pe baza fișierului editabil transmis la solicitarea ulterioară a autorității contractante, în afara cadrului de evaluare stabilit prin documentație.

Petenta consideră că această abordare constituie o adăugare nelegală de criterii în etapa de evaluare, contrară principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Raportat la subfactorul P.2.3, petenta critică lipsa fundamentului tehnic pentru o analiză detaliată a resurselor în absența proiectului tehnic și a listelor de cantități.

Cerințele privind detalierea și alocarea resurselor (personal, număr, utilaje, tip etc.) au fost eliminate din documentația de atribuire ca urmare a clarificărilor aferente cap. IV.1 - *Partea narativă a prezentării graficului de execuție*, precum și în cadrul cap. II.2 - *Planul de lucru pentru realizarea contractului*, prin transmiterea versiunii revizuite a

„Anexei 1 - Formularul de propunere tehnică”, semnalează contestatoarea.

De asemenea, notează că, nici la cap. IV.2 - *Graficul general de realizare a investiției publice*, nu se solicită prezentarea resurselor în raport cu activitățile sau subactivitățile.

Cu toate că societatea sa a furnizat un răspuns complet, tehnic și documentat la solicitarea de clarificări nr. 47882/21.02.2025 - răspuns care explicita în detaliu modul de abordare a planificării, alocării și optimizării resurselor în corelare cu etapa de elaborare a proiectului tehnic, evidențiază petenta, comisia de evaluare a ales să ignore aceste informații relevante, procedând în mod vădit arbitrar și contrar principiului proporționalității.

Autoarea contestației precizează că întrucât, prin cerințele din anexa 1- *propunere tehnica revizuita la prezentul răspuns consolidat*:

- nu s-a solicitat la *cap IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus* alocarea a resurselor umane, utilaje, materiale, însă

- la *cap.11.2 Planul de lucru pentru realizarea contractului* s-a solicitat „*asigurarea cu Resurse: materiale si umane*”,

- la *cap. 113 Organizarea si personalul* s-a solicitat „*Asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere personal de execuție alocat contractului*”

- iar în caietul de sarcini s-a solicitat *resursa umana pentru personalul cheie*,

în graficul Gantt depus în propunerea tehnică, pag. 2295-2308 societatea sa a nominalizat „*Personalul cheie si non cheie*”, „*Resursele umane*”, „*Utilajele*” și „*Principalele materiale*” în vederea corelării informațiilor prezentate graficul de execuție cu celelalte informații prezentate la celelalte puncte ale propunerii tehnice.

Tot raportat la subfactorul P.2.3, contestatoarea critică lipsa fundamentului tehnic în extinderea duratei proiectului, pornind de la date eronate atribuite finalizării activităților.

Concluzia organizatoarei procedurii potrivit căreia simularea ar fi condus la o întârziere de peste doi ani este viciată *ab initio*, în opinia petentei, dat fiind că se bazează pe o dată inițială inexistentă în documentele oficiale depuse cu oferta.

De asemenea, raportat la subfactorul P.2.3, reclamanta critică lipsa unei analize reale de coerență logică între activitățile de execuție și de asistentă tehnică, rezultând concluzii eronate bazate pe interpretări formale si trunchiate ale graficului.

..... supune atenției și o serie de critici vizând lipsa unei justificări clare și obiective a concluziilor comisiei de evaluare ce au stat la baza punctajului acordat, respectiv:

- în cuprinsul anexei 6 la procesul verbal de evaluare tehnică, secțiunea *Evaluarea răspunsului propus*, aferent cap. IV.2.*Graficul*

general de realizare a investiției publice propus, comisia de evaluare afirmă următoarele:

„Nu este precizata o metodologie consacrata de management de proiect sau management de construcții Metodologia prezintă activitati de ordin general, ce tin de managementul organizației ofertantului, fără a corela cu cantitățile din graficul de execuție.

Nu exista metodologie de proiectare, ci doar o lista de experți si responsabilitati, nu exista integrarea cu contractul si cu execuția”.

Aceste constatări sunt lipsite de temei, în opinia, întrucât nu au nici relevanță juridică, nici justificare factuală raportat la cerințele capitolului IV.2 din documentația de atribuire, care nu solicita prezentarea vreunei metodologii de proiect, execuție sau management, ci doar prezentarea unui grafic de realizare a investiției;

- În ceea ce privește afirmațiile din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice la subfactorul P.2.3. *încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, comisia consemnează:

„Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelata doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principala necesara este corelata parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate in lunile respective si resursele estimate pentru desfășurarea acestora. Calificativ acordat: bine ”.

Și aceste afirmații sunt vagi, neverificabile și nesusținute de explicații concrete, contrar cerințelor legale privind motivarea actelor autorității contractante, apreciază reclamanta.

Prin cererea de intervenție nr. 1859/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul I în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Autoarea intervenției aduce argumente în susținerea respingerii contestației dat fiind faptul că:

- În evaluarea ofertei Asocierii, autoritatea contractantă a motivat, a verificat și a raționat corect cu privire la punctajul acesteia; astfel cum mențiunile explicite ale Anexei 6 a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice relevă, ofertanta nu a inclus informații apte să îi permită să beneficieze de calificativul *„foarte bine”*, mai exact oferta sa nu conține atât metodologii testate (adică utilizate în alte proiecte, potrivit definițiilor oferite prin documentație), cât și unele recunoscute (adică descrise în literatura de specialitate);

- Criticile invocate în legătură cu oferta pornesc de la o premisă eronată, respectiv pretinsa nerespectare a unei obligații care nu este prevăzută nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini și care, în orice caz, nu poate fi presupusă ori dedusă în mod indirect; simpla menționare, în cuprinsul documentației de atribuire, a necesității implicării și a unor specialiști diferiți față de cei explicit indicați, ale căror

specialități nu sunt explicit prevăzute, nu echivalează cu impunerea unei obligații efective de nominalizare a acestora încă din etapa de ofertare;

- În ipoteza existenței unei asemenea cerințe (ceea ce se va infirma ulterior), aceasta ar reprezenta o cerință de calificare referitoare la capacitatea profesională a ofertantei de a executa contractul. Or, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, cerințele de calificare trebuie indicate în mod explicit în cuprinsul anunțului de participare. În absența includerii unei astfel de cerințe în fișa de date sau în anunțul de participare, pretinsa obligație privind nominalizarea specialiștilor devine o cerință nescrisă și, pe cale de consecință, neopozabilă ofertanților.

Or, în speță, aceste condiții nu sunt îndeplinite, motiv pentru care autoritatea contractantă a acționat în mod corect atunci când a considerat oferta Asocierii Bog'Art conformă prin raportare la toate cerințele explicite ale documentației de atribuire;

- Cerințele fișei de date impun doar obligația ofertantei de a pune la dispoziție lista personalului specializat și/sau autorizat (referindu-se, însă, în special la personalul explicit indicat), fără însă a institui vreo cerință anume legată de nominalizarea celorlalte categorii, în orice caz, nici măcar prevederile caietului de sarcini nu impun o asemenea obligație pentru specialiștii care nu se încadrează în categoria experților cheie sau non-cheie (după cum se poate observa, caietul de sarcini nici măcar nu îi indică), ci dimpotrivă, stabilesc numai obligația cu caracter general a ofertantei de a preciza specialiștii pe care intenționează să-i utilizeze în executarea contractului, momentul la care aceștia vor interveni, precum și modalitatea de asigurare a accesului în derularea contractului;

- Eventualele solicitări de clarificare adresate de către autoritatea contractantă unei ofertante pot viza doar modul de îndeplinire a unor cerințe explicite, nu și a celor care nu au corespondent la nivelul documentației de atribuire; evaluarea ofertei Asocierii a fost așadar corectă și completă, nefiind necesară clarificarea unor aspecte care nu au fost impuse (dar pe care oricum ofertantA le-a abordat prin propunerea sa tehnică, tocmai pentru a demonstra o asumare completă și fundamentată a activităților viitoare).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertei și a ofertei, realizată de autoritatea contractantă a fost corectă și legală, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru desființarea deciziei autorității contractante de a clasa oferta pe locul III în clasamentul final, respectiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă, cât nici de a puncta oferta cu un punctaj total inferior celui acordat inițial.

În ceea ce privește criticile privind pretinsa lipsă a specialiștilor pentru componenta de proiectare (cap. 2.2.1. din

contestația), contestatoarea susține, în mod vădit nefondat și pur speculativ, în opinia intervenientei, că ar fi depus o ofertă neconformă prin o așa-zisă omisiune a includerii unui „*specialist CFDP*” în echipa de proiectare, pretinzând o presupusă nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire - mai exact, subpunctul f) „*Alți specialiști pentru componenta de proiectare*” din Anexa 1 la caietul de sarcini - *Formularul de Propunere Tehnică revizuit*.

Contrar alegațiilor nefondate ale contestatoarei, semnaleză intervenienta, obiectivul principal al proiectului ce se dorește adjudecat nu este infrastructura rutieră, caietul de sarcini, încă din titlu, definind în mod clar natura obiectivului, și anume: „*Campus integrat pentru învățământ dual*” - cod CPV: 45214200-2 - *Lucrări de construcții de instituții școlare* - cod care reflectă fără echivoc faptul că obiectivul proiectului este unul educațional, iar nicidecum unul rutier.

În opinia intervenientei, contestatoarea, în mod deliberat, extrapolează o presupusă „*componentă rutieră*” la rang de cerință esențială, fără a aduce nicio probă clară din care să rezulte că:

- i. Există lucrări de drumuri conform clasificării AND 600-2010;
- ii. Acestea ar necesita în mod autonom o specializare CFDP în etapa de proiectare;
- iii. Ar fi fost solicitat expres de către autoritatea contractantă un astfel de specialist, fie ca personal cheie, fie non-cheie.

În ceea ce privește criticile privind pretinsa lipsă a specialiștilor pentru componenta de execuție (cap. 2.2.2. din contestația), autoarea intervenției le apreciază ca fiind nefondate din următoarele perspective:

- > Nu există o cerință expresă în cadrul documentației de atribuire care să impună o anume listă exhaustivă minimă a specialiștilor necesar a fi ofertați;
- > Maniera în care a oferat specialiștii este conformă cu principiile proporționalității și transparenței din Directiva 2014/24/UE;
- > Jurisprudența CJUE și practica CNSC invocată susțin dreptul ofertantului de a demonstra capacitatea prin angajamente ferme, fără a fi necesară o detaliere exhaustivă prealabilă.

În ceea ce privește oferta, autoarea intervenției apreciază că aceasta a fost în mod corect evaluată ca fiind deficitară, întrucât:

- > Nu a prezentat o metodologie detaliată, testată și recunoscută (ex., PRINCE2), ci doar o descriere generală, insuficientă pentru a asigura o implementare eficientă a contractului;
- > Informațiile furnizate la cap. 1.1 din anexa 1 nu au demonstrat o înțelegere profundă a cerințelor specifice ale proiectului, așa cum se solicita;
- > Punctajul acordat (inferior celui maxim de 10 puncte) reflectă gradul redus de conformitate al propunerii tehnice cu cerințele minime,

fiind o decizie obiectivă și fundamentată pe documentația prezentată justificativ de

> Evaluarea a fost consistentă pentru toți ofertanții, respectând principiul egalității de tratament, iar nu a adus dovezi concrete care să infirme corectitudinea procesului de evaluare a ofertei sale.

În ceea ce privește critica formulată de cu privire la faptul că graficul său de execuție a fost evaluat eronat, iar activitățile incluse în categoria „*Execuție lucrări*” (247 zile) sunt justificate prin includerea unor etape precum recepția la terminarea lucrărilor și organizarea șantierului, ... apare că ar contesta logica evaluării duratei totale ofertate de acesta, remarcă intervenienta.

..... consideră că evaluarea graficului de execuție propus de s-a realizat în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, care impun un grafic realist, logic și corelat cu resursele estimate, deficiențele identificate fiind următoarele:

> Durata totală de 247 zile include activități (ex. recepția la terminarea lucrărilor, organizarea șantierului) care nu sunt corelate în mod logic cu execuția propriu-zisă a lucrărilor, ceea ce denotă o planificare defectuoasă;

> Perioada 12.05.2026 - 18.05.2026, alocată recepției, suprapune activități care ar trebui să fie distincte de faza de execuție, contravenind cerințelor de claritate și fezabilitate din documentație.

> Activitățile precum „*Cheltuieli conexe organizării de șantier*” și „*Desfășurarea organizării de șantier*” nu au fost detaliate suficient pentru a demonstra alocarea realistă a resurselor și respectarea timpilor tehnologici (ex. maturarea betonului), așa cum se solicită în caietul de sarcini;

> Evaluarea autorității contractante nu este arbitrară, ci reflectă punctajul acordat în mod just unei oferte ce prezintă o carență ce afectează structura logică și realistă a graficului prezentat de, ceea ce compromite ca rezultat, capacitatea de a atinge obiectivele contractului în termenele stabilite.

Prin punctul de vedere nr. 112729/22.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SRL, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii solicită a fi analizată excepția lipsei calității operatorului economic SRL în calitate de membru al asocierii (leader), ... SRL, ..., ... SRL de a formula contestație, având în vedere ca ofertantul participant la procedura de atribuire este Asocierea - lider, ... SRL, ... SRL, ... SRL – asociați, și nu SRL, în lipsa prezentării unei împuterniciri de reprezentare din partea asocierii -

lider, ... SRL, ... SRL, ... SRL – asociați.

Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei asocierii BOG'ART - în raport cu lipsa specialiștilor obligatorii pentru componenta de proiectare, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta tehnică a asocierii câștigătoare respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, incluzând în mod explicit și documentat specialiștii pentru toate componentele de proiectare, inclusiv specialistul CFDP și personalul autorizat ANRE, și demonstrând accesul legal și real la resursele necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv prin subcontractantul autorizat SRL.

Cu privire la pretinsa lipsă a specialiștilor pentru componenta de execuție, respectiv responsabililor tehnici cu execuția (RTE) în oferta Asocierii, organizatoarea procedurii precizează faptul că documentația de atribuire nu impune, în mod imperativ, nominalizarea tuturor responsabililor tehnici cu execuția în etapa de depunere a ofertei, iar obligația de a asigura personal autorizat în execuție revine operatorului economic în etapa de implementare contractuală, iar nu în etapa de ofertare.

Referitor la *inginer CFDP* pentru execuție, achizitoarea precizează că acesta este prezentat în anexa 3.3 *Personalul de specialitate implicat* poziția 28 nominalizat

Referitor responsabil tehnic AGFR face următoarele precizări:

Având în vedere „Descrierea rolurilor/activităților și a responsabilităților, personalului implicat în desfășurarea contractului” din 2. Formular propunere tehnica-Execuție lucrări pag.651, rolul Inginerului instalații pentru construcții-sanitare, termice și ventilație, acesta este persoana care coordonează execuția lucrărilor privind inclusiv instalarea echipamentelor de tehnica frigului (instalații de aer condiționat și pompe de căldura)

Acesta conform prevederilor legale (Ordinului Ministrului Mediului nr. 2682/09.11.2011) trebuie să dețină un Certificat emis de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România.

...

Potrivit prevederilor Ordinului Ministrului Mediului nr. 2682/09.11.2011, ofertantul nu are nevoie de un specialist altul decât cel care este prin atribuții coordonatorul lucrărilor, așa cum insinuează contestatorul.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi acordat un pretins „avantaj injust” Asocierii prin declararea ofertei acesteia ca fiind admisibilă este, în mod evident, neîntemeiată și vădit speculativă, dorind să inducă în eroare Consiliul prin faptul că menționează în cadrul contestației lipsa specialiștilor din cadrul propunerii tehnice depuse de către asocieria, aceasta în

condițiile în care nu au avut acces la oferta tehnică a asocierii clasate pe locul II, fiind o simplă presupunere lipsa acestor specialiști.

Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei Asocierii sub aspectul lipsei specialiștilor pentru componenta de execuție, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși formularul menționează, în mod exemplificativ, anumite categorii de specialiști necesari pentru componenta de execuție, nu impune în mod imperativ și exhaustiv nominalizarea acestora în cadrul propunerii tehnice.

Formularea este, în opinia achizitoarei, clar ilustrativă, nu limitativă, lăsând ofertantului marja de apreciere tehnică în ceea ce privește organizarea echipei, în funcție de modul propriu de abordare a contractului.

Organizatoarea procedurii afirmă că Asocierea, în cuprinsul propunerii tehnice depuse, și-a asumat în mod expres executarea în integralitate a tuturor activităților tehnice care formează obiectul contractului, inclusiv cele care implică autorizări specifice, precum execuția lucrărilor de gaze, instalații frigorifice, rețele de telecomunicații, lucrări CFDP, activități de audit energetic etc.

Evidențiază faptul că, în cadrul propunerii tehnice a fost nominalizat un specialist HVAC, angajat al, pentru componenta de execuție a lucrărilor de instalații de climatizare, ventilare și răcire, inclusiv lucrările de montare a pompelor de căldură aer-apă ce funcționează cu agent frigorific.

Achizitoarea adaugă că specialistul figurează în mod expres în echipa de execuție și are atribuții detaliate în propunerea tehnică, atribuții care includ supravegherea și desfășurarea activităților specifice sistemelor HVAC, așa cum acestea sunt descrise în documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind acordarea punctajului la subfactorul de evaluare 2.1 - *Abordarea propusă pentru implementarea contractului*, contrar celor susținute de reclamantă, autoritatea contractantă semnalează faptul că nu s-a raportat exclusiv la secțiunea „Alte informații” din ofertă.

Precizează că această interpretare este profund greșită, întrucât comisia a examinat toate secțiunile, inclusiv cele menționate la paragraful 96 din contestație, unde se arată că informațiile relevante pentru evaluare se regăsesc între paginile 1089 și 1093 (5 pagini) din propunerea tehnică.

..... evidențiază faptul că un alt aspect frecvent invocat este lipsa unor solicitări de clarificări, ofertanta insinuând în paragrafele 85, 86 și 90 din contestație că absența acestora ar sugera o evaluare superficială sau o lipsă de înțelegere a propunerii tehnice.

Consideră necesar să sublinieze faptul că, în măsura în care comisia de evaluare a constatat întrunirea cerinței minime, nu subzistă obligația legală de a solicita clarificări.

Totodată, achizitoarea consideră inadecvată solicitarea ca observațiile comisiei să fie formulate punctual pe fiecare paragraf sau propoziție.

Adaugă că evaluarea se face la nivelul ansamblului propunerii, prin analiza gradului de coerență, aplicabilitate și valoare adăugată, nefiind rolul comisiei să emită comentarii marginale sau corecturi de tip „observație pe text”, ci să aprecieze global calitatea propunerii tehnice.

Referitor la criticile privind acordarea punctajului la subfactorul de evaluare 2.2 - *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, organizatoarea procedurii consideră că reclamanta interpretează în mod eronat conținutul capitolului II.2 din anexa 1 revizuită, indicând în mod neîntemeiat că s-ar fi precizat expres lipsa detaliilor privind personalul și utilajele, sau faptul că ofertantul poate propune doar o persoană sau doar un utilaj pentru fiecare poziție în cadrul secțiunii de resurse, ceea ce nu se regăsește nicăieri în textul actual al anexei 1.

..... remarcă faptul că, în paragraful 154 din contestație, ofertantul recunoaște lipsa unei alocări cantitative concrete a personalului, aspect care a condus la apariția supra-alocărilor evidente în cadrul graficului propus, astfel cum poate fi considerat eligibil pentru punctaj maxim un plan care, prin alocarea nerealistă a resurselor, nu face decât să compromită implementarea proiectului?

De asemenea, notează achizitoarea, în paragraful 158 din contestație, ofertantul susține că fundamentarea calificativului acordat ar fi fost realizată pe baza unei capturi generate dintr-un fișier editabil, transmis exclusiv în scop de verificare formală și fără caracter oficial, invocând astfel o pretinsă încălcare a principiilor transparenței și proporționalității.

Această susținere este lipsită de temei, în opinia achizitoarei, întrucât solicitarea de transmitere a graficului în format editabil a fost formulată tocmai pentru a permite o analiză obiectivă și transparentă, aplicabilă tuturor ofertanților.

Referitor la criticile privind acordarea punctajului la subfactorul de evaluare 2.3 - *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, autoritatea contractantă subliniază faptul că subfactorii P2.2 și P2.3 sunt profund interdependenți, o încadrare în timp a activităților neputând fi considerată realistă sau fezabilă în lipsa unei alocări coerente și consistente de resurse.

Autoritatea contractantă precizează că, în paragraful 206, ofertantul recunoaște utilizarea unui software de planificare (Microsoft Project), dar totodată se plânge în paragraful 207 de lipsa unui format impus de instituția sa pentru graficul de execuție.

Adaugă că este un raționament contradictoriu, în condițiile în care chiar în cerințele autorității contractante se stipulează necesitatea utilizării unui software de planificare dedicat.

În plus, atrage atenția organizatoarea procedurii, Microsoft Project este un instrument recunoscut, dar „Microsoft Project Manager” nu este o denumire oficială, demonstrând o înțelegere superficială a instrumentului utilizat.

În opinia achizitoarei, contestatoarea nu a înțeles că nu i s-a cerut graficul în format editabil de la început, ci doar într-o formă care să permită analizarea corelării dintre activități și resurse - motiv pentru care a fost solicitat ulterior, în mod justificat, documentul în format editabil.

La pagina 1416 din oferta tehnică (conform indicelui ofertantului), acesta prezintă o listă de resurse umane detaliate (20 betoniști, 40 dulgheri etc.), demonstrând că avea, de fapt, capacitatea de a estima și prezenta resursele, și, totuși, în graficul transmis a alocat doar câte o persoană per activitate.

Așadar, concluzionează, pretenția că „nu s-au avut suficiente date” este lipsită de fundament și denotă o neglijență intenționată în a prezenta un grafic fezabil - o alegere care afectează direct credibilitatea încadrării în timp și a succesiunii activităților.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 03.09.2025, prin adresa nr. 1949/04.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte care au rolul de a reflecta, sintetic, motivele pentru care se impune respingerea contestației formulată de către

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 04.09.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată și motivată și respingerii, ca nefondate, a cererilor de intervenție depuse de SRL și de SRL.

Reclamanta apreciază că excepția „lipsei calității” societății sale, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, este nefondată.

Contestația ce face obiectul prezentei cauze, precizează petenta, a fost formulată de SRL „în calitate de membru al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, ofertant în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată”, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Adaugă că excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată, independent de faptul că nu este întemeiată în drept, având în vedere că, potrivit normei speciale reprezentate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ce derogă de la prevederile de drept comun, demersul juridic al societății sale nu era condiționat de o împuternicire de reprezentare din partea celorlalți membri ai asocierii.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, supune atenției faptul că, urmare a analizării modului de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat că punctajul acordat ofertei Asocierii ..., respectiv ofertei declarate câștigătoare, nu a respectat cerințele documentației de atribuire, și, în realitate, o evaluare corectă a ofertei sale ar fi determinat acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare P2 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*.

Reclamanta precizează faptul că, în cadrul propunerii tehnice (având 1361 pagini), Asocierea ... a tratat în detaliu atât metodologia pentru realizarea contractului cât și graficul fizic general propus pentru realizarea investiției publice.

În ciuda celor reținute de comisia de evaluare, petenta apreciază că metodologia de management de proiect prezentată este una consacrată și în niciun caz nu cuprinde activități de ordin general, ce țin de managementul organizației ofertantului.

Contestatoarea atrage atenția că, din analiza concluziilor din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă recunoaște prezentarea de către ... a unei metodologii privind managementul organizațional, precum și utilizarea BIM - aceasta din urmă fiind unanim acceptată în literatura de specialitate drept metodologie consacrată, chiar dacă aplicarea sa în România este încă incipientă datorită caracterului său inovator.

Pe de altă parte, petenta reține faptul că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire o eventuală obligație expresă de a prezenta o metodologie consacrată, potrivit celor menționate în caietul de sarcini, în evaluarea sub-factorului 2.1. urmând a fi avute în vedere:

1) *Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.*

2) *Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.*

Așadar, în opinia petentei, este evident faptul că autoritatea contractantă a recunoscut posibilitatea utilizării și a altor metodologii, cu condiția ca acestea să fi fost implementate anterior în proiecte similare ori să fie validate de literatura de specialitate.

Autoarea contestației constată faptul că organizatoarea procedurii a înțeles să asimileze prezentarea unui sistem ERP și utilizarea unui software de tip Autodesk Construction Cloud unei metodologii în sine, fără a identifica însă explicit metodologia consacrată de management de proiect pe care operatorul economic ar urma să o aplice, iar, în plus,

planul de execuție BIM și procedurile tehnice prezentate de Asocieria - vizează exclusiv etape operaționale, neputând fi calificate ca metodologii integrale de management de proiect.

În raport cu propriile criterii de evaluare, potrivit cărora „*Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie foarte bine de metodologii, metode și/sau instrumente testate *1), recunoscute *2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele- cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate*”, reclamanta consideră că soluția tehnică propusă de Asocieria nu îndeplinește aceste standarde în condițiile în care oferta a demonstrat atât implementarea BIM cât și deținerea unei certificări ISO 19650 în domeniu.

Cu caracter de exemplu, petenta prezintă o parte din măsurile și activitățile pe care societatea sa le tratează explicit și detaliat în propunerea tehnică prin care se demonstrează faptul că oferta este adaptată în mod specific amplasamentului proiectului licitat și nu este generică, respectiv:

- i. aspectele legate de căile de acces și dreptul de servitute (pagina 78 din 1361);
- ii. monitorizarea structurilor existente (pagina 98 din 1361);
- iii. măsuri privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți (pagina 102 din 1361);
- iv. Soluții constructive (pagina 147 din 1361);
- v. Detalierea funcțiunilor construcției (de la pagina 148 până la pagina 165 din 1361);
- vi. Descrierea metodologiei de lucru adaptată la specificul tehnic al proiectului (pagina 165 din 1361);
- vii. Descriere funcțională și constructivă (începând cu pagina 170 și până la pagina 207 din cele 1361 de pagini ale propunerii tehnice).

În ceea ce privește sub-factorul de evaluare P2.2 *Resursele (umane si materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, cu privire la pretinsa „*supra-alocare*” a resurselor (ceea ce ar conduce la o dată de finalizare în 13.04.2024), reclamanta consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat și formalist conceptul de „*supra-alocare*”, raportându-se strict la un rezultat brut al nivelării automate a resurselor în graficul de execuție.

Or, remarcă petenta, potrivit normelor recunoscute în managementul proiectelor (ex., ISO 21500, standardele AACEI), supra-alocarea temporară a resurselor constituie un instrument de optimizare a duratei și de reducere a riscurilor de întârziere, nicidecum un element negativ per se.

În speță, ... subliniază faptul că a justificat alocarea sporită de resurse tocmai pentru a asigura respectarea termenelor și a compensa potențialele sincop, aspect ce indică o abordare proactivă și riguroasă, perfect adaptată complexității proiectului, mai ales în contextul unui termen strâns (4 luni proiectare, 12 luni execuție).

Contestatoarea menționează faptul că, în analiza corelării resurselor și realizărilor cu activitățile, în conformitate cu grila stabilită în documentația de atribuire, un punctaj maxim (10/10) se acordă acolo unde „Resursele 3) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsura cu complexitatea fiecărei activități propuse.”.

Or, o analiză corectă și atentă a propunerii tehnice a ar fi relevat, în opinia petentei, evidențierea explicită a următoarelor aspecte:

- resursele umane dedicate fiecărei activități în corelare cu durata și specializarea necesară;
- utilajele și echipamentele distinct alocate pe faze de execuție, precum și un sistem informatic avansat (inclusiv BIM), ceea ce asigură un control superior al fluxurilor operaționale.

În concret, cât privește *nivelarea resurselor*, reclamanta apreciază că analiza realizată de comisia de evaluare nu reflectă în niciun caz realitatea execuției, în elaborarea ofertei, societatea sa aplicând o metodologie de planificare realistă, bazată pe nivelarea resurselor în limita *Total Float*, fără afectarea traseului critic.

Această abordare respectă, din punctul de vedere al contestatoarei, principiile unei planificări fezabile și reflectă capacitatea reală de mobilizare, flexibilitatea echipelor de lucru și simultaneitatea activităților, așa cum se întâmplă în mod obișnuit în execuția proiectelor complexe de construcții.

Or, semnaleză petenta, analiza efectuată de autoritatea contractantă, s-a bazat pe o nivelare automată completă, fără restricții de *Total Float*, care presupune întârzierea activităților până la momentul în care resursele devin „disponibile”, pe baza unor algoritmi interni ai software-ului de planificare.

Mai precis, arată contestatoarea, metoda de analiză utilizată de comisia de evaluare nu ține cont de logica operațională a șantierului și ignoră capacitatea demonstrată a antreprenorului de a mobiliza personal, echipamente și subcontractori conform cerințelor proiectului.

Reclamanta consideră că, tocmai de aceea, ca urmare a acestei abordări automatizate, sistemul a generat un scenariu artificial, în care:

- termenul de finalizare este deplasat până în aprilie 2040, complet necorelat cu graficul general asumat contractual (mai 2026);
- încărcarea medie a resurselor este extrem de relaxată - cca. 17 persoane/lună - ceea ce nu reflectă realitatea mobilizării planificate și nici ritmul de execuție necesar.

În ceea ce privește resursele din graficul de execuție, adaugă contestatoarea, trebuie avut în vedere că acestea sunt corelate cu

execuția reală, însă vor fi definite și alocate concret - cu norme de deviz -în etapa de mobilizare și planificare detaliată, în corelare cu ritmul real din șantier.

În continuare, reclamanta supune atenției motivele pentru care apreciază că analiza ofertei asocierii, declarată câștigătoare, *nu este corectă*.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător a inclus în graficul de execuție o perioadă de sistare a lucrărilor pe timp friguros, contestatoarea face următoarele precizări:

1) În perioada de sistare nu se desfășoară activități productive, deci nu există încărcare de resurse;

2) Media lunară a resurselor umane trebuie calculată raportat la perioada efectivă de lucru, nu la întreaga durată calendaristică a proiectului;

3) Prin urmare, valoarea reală a mediei de personal ar trebui să fie mai mare decât cea aparentă, deoarece resursele sunt concentrate pe perioade mai scurte de timp;

4) Dacă autoritatea contractantă a aplicat nivelarea resurselor în cazul acestei oferte, perioada de sistare pe timp de iarnă ar trebui exclusă din această operațiune, deoarece nu reprezintă timp productiv;

5) În acest context, rezultatul nivelării poate evidenția o supra alocare a resurselor, ceea ce încalcă principiile echilibrului în utilizarea resurselor propuse în grafic, fapt ce justifică o reevaluare a punctajului acordat ofertei câștigătoare.

Contestatoarea remarcă faptul că, în motivarea comisiei de evaluare, aferentă criteriului 2.1 - *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* se precizează că *„abordarea propusa se bazează în mare măsură pe o serie foarte bine de metodologii, metode și/sau instrumente testate”*.

Această exprimare, *„în mare măsură”*, sugerează o lipsă de caracter exhaustiv sau complet a abordării propuse, ceea ce ridică semne de întrebare asupra temeiniciei acordării punctajului maxim, consideră reclamanta.

În opinia, o astfel de calificare a abordării propuse de Asocierea nu poate susține în mod obiectiv calificativul acordat - *„foarte bine”* - și implicit nici punctajul maxim, deoarece evaluarea abordării sale nu evidențiază în mod clar o conformitate integrală și aprofundată cu cerințele specifice ale caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 113763/23.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de Asocierea, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Referitor la subfactorul de evaluare 2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă apreciază că reclamanta consideră în mod eronat că simpla prezentare a unor

certificări de tip ISO și a unei certificări ISO 19650 (BIM) ar reprezenta o dovadă suficientă a capacității sale de a implementa proiectul, fără a mai fi nevoie să prezinte nimic la nivel de oferta tehnică.

Organizatoarea procedurii afirmă că, deși în paragrafele 18 și 19 din contestație se susține că implementarea BIM aduce un impact pozitiv major în cadrul contractului, analiza propunerii tehnice relevă faptul că oferta nu include nici măcar o secțiune care să trateze concret metodologia BIM.

Nu există nicio mențiune privind utilizarea seriei de standarde BIM SR EN ISO 19650 într-un mod aplicat, atrage atenția autoritatea contractantă.

În paragraful 16 al contestației, semnalează achizitoarea, ofertanta face trimitere la utilizarea metodei Critical Path Method (CPM) în cadrul ofertei sale tehnice, sugerând că aceasta ar reprezenta un element suficient pentru a demonstra o abordare solidă în ceea ce privește managementul proiectului.

În opinia organizatoarei procedurii, metoda CPM este utilă pentru identificarea drumului critic într-un proiect, dar utilizarea ei nu substituie în niciun mod o metodologie completă de management de proiect în construcții.

Un alt aspect asupra căruia contestatoarea manifestă o *profundă neînțelegere*, în opinia petentei, este cel invocat în paragraful 20 al contestației, unde se afirmă, în mod vădit eronat, că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prin aplicarea unor standarde disproporționate în evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În realitate, contestatoarea nu reușește să înțeleagă că diferența de punctaj nu derivă dintr-un tratament preferențial, ci din diferența obiectivă de conținut și calitate între cele două abordări tehnice.

Astfel, precizează organizatoarea procedurii că ofertantul câștigător a demonstrat în mod explicit, documentat și etapizat modul în care va implementa proiectul prin digitalizare și BIM, inclusiv prin integrarea unui sistem informatic coerent de management informațional - Mediu Comun de Date (CDE), respectiv Autodesk Construction Cloud care reprezintă o tehnologie de management BIM al proiectelor în construcții, în schimb contestatorul s-a limitat la prezentarea declarativă a certificării BIM pe care o deține, fără a detalia metodologia, structura de livrare a informațiilor, logica colaborării între echipe sau protocoalele de gestionare a fluxurilor informaționale.

În paragraful 24 din contestație, evidențiază autoritatea contractantă, reclamanta face o altă confuzie gravă, susținând că ar fi demonstrat în mod explicit o abordare adaptată contractului, prin prezentarea unor pasaje din documentația tehnică ce ar reflecta, în opinia sa, înțelegerea specificului amplasamentului și complexității lucrărilor.

..... redă o serie de aspecte în susținerea faptului că propunerea tehnică a Asocierii, deși conține o serie de informații punctuale și mențiuni generale cu privire la concepte și certificări relevante în domeniul construcțiilor, nu reușește să configureze o abordare coerentă, aplicată și demonstrabilă a modului în care va fi implementat contractul.

Referitor la subfactorul de evaluare 2.2 - *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, organizatoarea procedurii precizează că reclamanta invocă, începând cu paragraful 33 al contestației, faptul că utilizarea opțiunii „*Level resources only within activity Total Float*” în ar fi fost suficientă pentru a corecta omisiunile grave din planificarea sa, în special cu privire la mobilizarea resurselor, argument care este profund eronat și contrazis de documentația tehnică oficială, de literatura de specialitate (... , ..., ..., ...) și de bunele practici în evaluarea ofertelor publice.

În opinia autorității contractante, petenta omite cu bună știință faptul că metoda „*Level resources only within activity Total Float*” nu are rolul de a corecta lipsa alocărilor dimensionate corect, sau de a crea inițial o planificare coerentă, ci doar de a reprograma activitățile în interiorul rezervelor de timp fără a modifica data de finalizare, această funcție fiind un instrument de ajustare, nu un substitut pentru un plan de execuție valid.

Mai mult decât atât, semnalează organizatoarea procedurii, chiar și prin utilizarea acestei funcții, graficul contestatoarei continuă să conțină suprasolicitări majore de resurse, prezentând în susținere o analiză detaliată.

Autoritatea contractantă concluzionează că activarea opțiunii „*Level resources only within activity Total Float*” în nu echivalează cu demonstrarea fezabilității execuției proiectului în condițiile cerute, această opțiune reprezentând un instrument de optimizare limitată, util pentru *fine-tuning-ul* unui plan deja solid, dar care nu poate remedia deficiențe structurale ale planificării precum alocarea insuficientă a resurselor sau omisiunea etapelor de mobilizare.

În cazul contestației analizate, precizează, argumentul se bazează pe un artificiu software care maschează problemele fără să le rezolve: graficul nivelat în limita float-ului păstrează durata impusă, însă sacrifică orice marjă de timp, nu include în continuare mobilizarea resurselor și nu oferă garanția că resursele limitate pot efectua efectiv lucrarea conform succesiunii prezentate.

Prin cererea de intervenție nr. 1875/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că sunt neîntemeiate criticile privind punctajul acordat ofertei asocierii

Autoarea intervenției redă o serie de aspecte în motivarea următoarelor afirmații:

- Luarea în considerare a perioadei de timp frigos este *inaptă* să conducă la presupusele dezechilibre menționate de către

- Punctajul acordat asocierii corespunde întocmai cerințelor și constatărilor comisiei de evaluare;

- Autoritatea contractantă a acordat în mod corect Asocierii punctajul maxim aferent sub-factorului P2.1 atât timp cât aceasta a inclus metodologii, metode și instrumente care „*au fost utilizate în alte proiecte*” (criteriu în raport de care se acorda punctaj maxim);

- De asemenea, corect a fost stabilit și punctajul aferent sub-factorului P2.2 dat fiind faptul că, în fișierul 2. *Formular propunere tehnica - Execuția lucrărilor*, începând cu pag. 565, subcapitolul II.2 *Planul de lucru pentru realizarea contractului - Asigurarea cu resurse: materiale si umane*, a fost inserat textul descriptiv detaliat privind identificarea resurselor, modul de asigurare a acestora, criteriile utilizate în estimarea acestora, la momentul ofertării, și trimitere la anexele relevante;

- Corect a fost stabilit și punctajul aferent sub-factorului P.2.3., în condițiile în care, în fișierul 2. *Formular propunere tehnica - Execuția lucrărilor*, începând cu pag. 565, subcapitolul IV. *Graficul general propus de realizare a investiției publice* - a fost inserată partea narativă detaliată privind descrierea graficului și a criteriilor și considerentelor care au stat la baza întocmirii lui, rezervele de timp pentru situații neprevăzute, etapele descrise în detaliu, succesiunea acestora și inter- relaționarea lor, punctele de repere, drumul critic și analiza acestuia, identificarea resurselor, modul de asigurare a acestora, riscuri și măsuri de atenuare, și trimitere la anexele relevante, care demonstrează îndeplinirea cerinței de la calificativul „*foarte bine*”;

În continuare, autoarea intervenției aduce argumente în susținerea faptului că criticile privind punctajul acordat ofertei nu sunt apte să releve nereguli:

În opinia intervenientei, susținerile menite să anihileze dreptul autorității contractante de a aplica orice procedeu de verificare a aspectelor enunțate de către ofertantă nu pot reprezenta o veritabilă critică (întemeiată); în caz contrar, demersul de verificare și asumare, pe care orice autoritate contractantă, de fapt, trebuie să îl întreprindă, s-ar limita la simpla observare a informațiilor transmise de către ofertantă pe care, prezumându-le ca fiind corecte, ar trebui să le valideze fără nicio astfel de cercetare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea netemeinicii apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, a respingerii, ca nefondată, a cererii de intervenție accesorie depusă de SRL și a admiterii contestației sale astfel cum a fost formulată.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 03.09.2025, prin adresa nr. 1950/04.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte care au rolul de a reflecta, sintetic, motivele pentru care se impune respingerea contestației formulată de către

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../1/11.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/11.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../07.07.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect *proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „CAMPUS INTEGRAT PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT DUAL* ” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ../12.08.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 183.422.507,58 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 13 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 93056/25.06.2025 în cadrul căruia a fost consemnat clasamentul:

- Asocierea SRL – SRL – locul I – 93,04 puncte;
- Asocierea SRL – SRL – locul II – 88,82 puncte ;
- Asocierea SRL – SRL –
- SRL – locul III – 88,48 puncte;

- Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - .. SRL – locul IV – 78,46 puncte;
 - Asocierea SRL – ... SRL – ... SRL – locul V – 76,91 puncte;
 - Asocierea ... SRL – ... SRL – locul VI – 74 puncte;
 - Asocierea ... SRL – ... SRL – .. SRL – locul VII – 55,33 puncte,
- precum și decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei asocierii SRL – .. SRL – SRL.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL, ... SRL și SRL au depus contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (*dosar nr.*), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor SRL de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că prin adresa nr. 94940/27.06.2025 i s-au adus cunoștință următoarele:

(...)

In fapt:

Cu adresa nr. 47896/25.03.2025, pct. 4, postata în SEAP , comisa de evaluare a solicitat clarificari, dupa cum urmeaza:

4.Referitor la cerințele din Cap. IV. 2 - Formular propunere tehnica:

în urma analizei graficului de execuție pus la dispoziție de dvs. în ofertă vă rugăm să clarificați modul în care veți îmbunătăți capacitatea de a livra un program de execuție care să respecte cerințele privind analiza, alocările și optimizarea necesarului de resurse conform rigorilor subclauzelor 17.1 și 17.2 din HG 1/2018 în cazul în care vi se atribui contractul.

Referitor analiza propunere tehnica si răspunsul la solicitările de clarificari: Prezentarea metodelor si a planurilor de management utilizate pentru planificarea si monitorizarea derulării activitatilor din Contract, planul de lucru pentru realizarea contractului, graficul general de realizare al investiției, comisia de evaluare constata ca:

Prezentarea sub forma de excel nu are cum sa respecte rigorile clauzei 17 din HG 1/2018 asa cum este evidentiat de programul prezentat de ofertant.

Activitatea asa-zis critică nu are succesori si mai ales are succesori activitatea precedenta, pretinsa ca activitate critică prin colorarea cu rosu.

Activitatea nu este un obiect/o înregistrare într-un sistem informatic care ar fi trebuit pastrat ca rezultat si in excel, ci in excel a rezultat o suita de celule de excel colorate.

Scara timpului nu este o scara dinamica sa se poată exprima absolut sau relativ in luni calendaristice, ci pur si simplu sunt coloane de excel.

Aceasta abordare nu poate demonstra posibilitatea optimizării cu privire la drumul critic, optimizării resurselor, răspunsul la caracterul dinamic si interativ al activitatii de planificare in elaborarea graficului de referința, cat si a caracterului dinamic si iterativ in actualizarea si eventuala revizuire a graficului conform clauzelor 17.11 si 17.12.

Prin urmare:

Oferta respinsa ca inacceptabila si neconforma in conformitate cu art.134 alin. 5 coroborat cu art.137, alin.3, lit. a) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Așadar, membrii comisiei de evaluare au apreciat asupra neconcludentei răspunsului la solicitarea de clarificări și a completării necorespunzătoare a graficului de execuție față de cerințele caietului de sarcini.

Având a verifica cerințele documentației de atribuire prin modul de întocmire a graficului de execuție, Consiliul reține următoarele exigențe:

- fișa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

Propunerea tehnică va avea următorul conținut:

(...)

b) Graficul fizic al contractului care va cuprinde perioada elaborării Documentației pentru obținere avize/acorduri, DTAC+DTOE, proiect tehnic, perioada acordării asistenței tehnice, perioada de execuție lucrări. (...)

- *anexa 1 la caietul de sarcini – formularul de propunere tehnică*:

IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus

[Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - va fi realizat în format Gantt. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Acesta trebuie:

- sa fie prezentat conform obiectelor si activitatilor principale prezentate la nivelul Caietului de sarcini.

- să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

- să demonstreze:

- înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

- **să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului;**

- **să utilizeze o scală de planificare a duratei/ duratelor activităților/ subactivităților pe baza unui calendar, pe zile și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.);**

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- activitățile principale și toate subactivitățile acestora;

- succesiunea și duratele activităților/subactivităților. Relații de condiționare dintre activități/subactivități vor fi de tip început-început, sfârșit-început, sfârșit-sfârșit;
- perioadele de desfășurare a activităților/subactivităților;
- punctele de reper relevante;
- **drumul critic și activitățile incluse în acesta;**
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- riscuri probabile ce pot conduce la depășirea termenelor asumate și măsuri de diminuare;
- fazele determinante;
- graficul Gantt întocmit (reprezentarea grafică) va conține obligatoriu cel puțin următoarele informații: denumire activitate/subactivitate, durata, data început, data sfârșit.
- **graficul de rețea Gantt va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau activităților la care nu se poate stabili/justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare;**
- se va prezenta obligatoriu diagrama CPM (metoda drumului critic)

Nota: necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul și complexitatea acestora precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconformă. **Nu se acceptă completări ulterioare.**

Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ]

Așadar, (cu relevanță în soluționare), prin documentația de atribuire s-a impus realizarea graficului utilizând *un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului*, printre elementele necesare aflându-se *drumul critic și activitățile incluse în acesta*, explicit impunându-se ca, graficul de rețea Gantt să fie alcătuit astfel încât să *nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau activităților la care nu se poate stabili (justificat de raportul descriptiv) o relație de condiționare.*

S-a punctat că nerespectarea acestor cerințe va conduce la sancționarea ofertei cu neconformitatea, fiind stabilită și interdicția de a se efectua completări ulterioare în privința graficului.

Reține Consiliul că asocierii contestatoare i-au fost adresate două solicitări de clarificări asupra graficului, prima (adresa nr. 2066/24.02.2024) a privit transmiterea graficului de proiectare și execuție în format editabil, ofertantul răspunzând solicitării prin transmiterea graficului în format Excel, iar a doua (adresa nr. 3950/02.04.2025), invocată și în justificarea deciziei de respingere, a fost formulată astfel:

4. Referitor la cerințele din Cap. IV. 2 - Formular propunere tehnică:

în urma analizei graficului de execuție pus la dispoziție de dvs. în ofertă vă rugăm să clarificați modul în care veți îmbunătăți capacitatea de a livra un program de execuție care

să respecte cerințele privind analiza, alocările și optimizarea necesarului de resurse conform rigorilor subclauzelor 17.1 și 17.2 din HG 1/2018 în cazul în care vi se va atribui contractul.

La aceasta, ... SRL a furnizat următorul răspuns:

Graficul de execuție pe care l-am depus în oferta, în format .pdf și apoi în urma solicitării de clarificări, în format .xlsx a fost realizat în modulul Project Manager a programului de devize Deviz Profesional 10. Menționez că acesta este un soft complex, bazat pe module interconectate, care preia într-un modul de programare, similar cu Microsoft Project, toate informațiile și structura de activități, construită în alt modul, respectiv Deviz Oferta, inclusive elemente cantitative și inclusiv toate categoriile de resurse. Forma de lucru și orice intervenție în cadrul programului este realizabilă sub softul respectiv, iar rezultatele obținute fie se listează direct din soft, fie se obțin prin export în fișiere de tip .pdf sau .xlsx. În mod similar a fost exportată și Diagrama CPM, depusă în oferta în format .pdf, atât Graficul Gantt cât și Diagrama CPM având aceeași sursă. În afara de aceste două documente solicitate, softul poate exporta Structura WBS, Structuri de resurse, calculează automat și asistă drumul critic al activităților. Fișierul de arhivă al softului de devize Deviz Profesional 10 este specific, de tipul .isam și conține înregistrările tuturor modulelor, nu doar a modulului de realizare a graficelor și programelor. În concluzie, afirm că graficul din oferta noastră nu este, efectiv realizat în Microsoft Excel, ci doar exportat în Excel, din programul de devize ISDP10. Așadar, realizarea unui program de execuție, conform rigorilor HG 1/2018, este pe deplin realizabilă, fiind îmbunătățită, după finalizarea proiectării și cunoașterea și introducerea datelor finale în soft.

Stabilește Consiliul că, prin întrebarea adresată, s-a dorit clarificarea modului concret de a livra un program de execuție care să permită optimizarea necesarului de resurse cu respectarea subclauzelor 17.1 și 17.2 din HG nr. 1/2018.

În schimb, ofertantul a înțeles să prezinte, prin răspunsul său, funcționalitatea programului său utilizat în elaborarea graficului.

Ori, din această perspectivă, răspunsul este unul neconcludent având în vedere obiectul clarificării mai sus redată.

În această situație se vedește că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Contrar înțelegerii manifestată de contestatoare, cum că i s-ar fi imputat respingerea în raport de clauzele 17.11 și 17.12 din modelul de contract (identice cu cele din HG nr. 1/2018), Consiliul conchide că ceea ce s-a urmărit, în fapt, prin întrebarea adresată, a fost asigurarea de către autoritatea contractantă că se poate livra un program de execuție care să respecte subclauzele 17.1 și 17.2 din HG nr. 1/2018, clauze care reglementează modalitatea în care se actualizează și se revizuieste programul de execuție, mai cu seamă că s-a impus realizarea graficului utilizând *un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului.*

Invocă autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere, prezentând un extras din varianta editabilă a graficului de

execuție transmis de asociere, că Activitatea așa-zis critică nu are succesori și mai ales are succesori activitatea precedentă, pretinsă ca activitate critică prin colorarea cu roșu.

Consiliul ajunge la o astfel de concluzie pentru următoarele argumente:

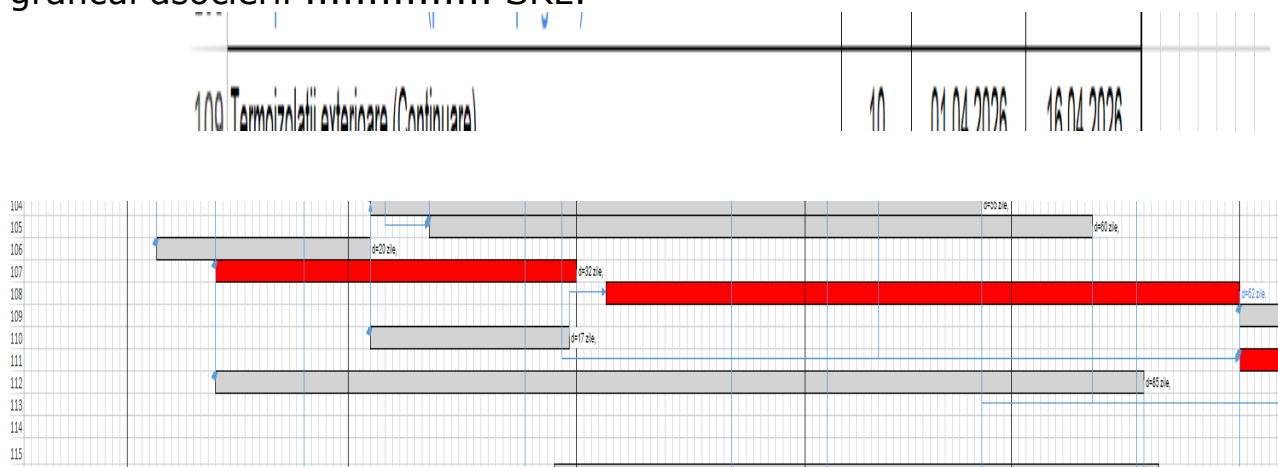
Drumul critic este o succesiune neîntreruptă de activități legate logic (prin relații de tip predecesor-succesor) care pornește din evenimentul de început și ajunge la evenimentul de final al proiectului. Fiecare activitate de pe acest drum are rezervă totală zero - orice întârziere atrăgând întârzierea proiectului.

Orice activitate, pentru a fi considerată critică, trebuie să fie parte dintr-un lanț logic, adică să aibă predecesori și/sau succesori care să lege activitatea de restul proiectului. Activitățile fără succesori, care nu reprezintă eveniment final nu pot fi, în sens strict, considerate critice. O activitate fără succesori este una care nu are nicio activitate dependentă de ea în rețea.

Lipsa succesorului anulează caracterul critic. În logica CPM, drumul critic se termină la evenimentul de final al proiectului. Activitățile fără succesori care nu duc la acest eveniment final nu pot face parte din drumul critic. Dacă o activitate nu are succesori (adică, este terminală sau izolată, nu influențează nicio altă activitate), întârzierea ei nu poate determina întârzierea proiectului, deci nu poate fi considerată "critică" în sens metodologic.

În cazul asocierii SRL, din examinarea graficului prezentat, și având în vedere captura prezentată de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere, rezultă că activitatea, identificată ca fiind critică, menționată la poz. 107 *Termoizolații exterioare* din grafic, nu are succesori iar activitatea *Întrerupere lucrări exterioare (perioada timp friguros)*, poz. 108, are ca succesori activitatea precedentă de la poz. 107 *Termoizolații exterioare*.

Pentru o mai bună exemplificare, redăm mai jos captura din graficul asocierii SRL:



O eventuală solicitare de clarificări pe acest aspect ar conduce, în mod vădit, la o completare nepermisă a propunerii tehnice, subliniată expres în cuprinsul documentației.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliu determină că nu există elemente care să infirme evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă asupra ofertei asocierii SRL.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reținute în susținerea respingerii ofertei asocierii, se constituie într-un demers inutil, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Vizavi de încălcarea tratamentului egal, reclamată de autoarea contestației prin concluziile scrise, în ceea ce privește evaluarea răspunsului asocierii SRL din perspectiva elaborării graficului de execuție, Consiliul reține că o solicitare de clarificări cu conținut identic cu cel transmis contestatoarei și redat mai sus i-a fost adresată și asocierii desemnată câștigătoare iar prin răspunsul său, ofertantul a descris, la nivel de detaliu, modul în care resursele au fost optimizate la elaborarea graficului cu mențiunea că detalierea acestora urmează a fi extinsă după finalizarea proiectului tehnic. Astfel, spre deosebire de SRL, care la întrebarea achizitoare a înțeles să prezinte funcționalitatea programului său utilizat în elaborarea graficului, ... SRL a prezentat prin răspunsul nr. 325/02.04.2025 o serie de explicații privind optimizarea resurselor susținute de informațiile ofertei, respectiv de alocarea resurselor pe activități, planurile de lucru propuse.

În acest context, nu se poate reține încălcarea tratamentului egal.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi admisă. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr.*) formulată de SRL, Consiliul reține că, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (08.07.2025 – potrivit extrasului SEAP), au formulat cereri de intervenție SRL și SRL. Acestea înțeleg să-și apere poziția în clasamentul ofertelor admisibile și solicită respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertelor lor și menținerea deciziei autorității contractante. În conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererile în principiu, ca accesorii, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Vizavi de lipsa calității procesuale a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că ofertantul participant este asocierea SRL – SRL –

- SRL și nu SRL, în lipsa unei împuterniciri de reprezentare din partea asocierii, sunt relevante dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - **Oricare dintre membrii unei asocieri** a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege - , dispoziții care recunosc legitimarea procesuală activă atât asocierii ofertante, în ansamblul ei, cât și oricăruia dintre membrii acesteia, *în nume propriu*. Înțelesul dispozițiilor precitate este că oricare dintre membrii asocierii ofertante poate formula contestație și cale de atac în nume propriu.

Legat de chestiunea contestatorului individual, parte a unei asocieri ofertante, în Ordonanța sa din 4 octombrie 2007, cauza C-492/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, la pct. 31, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat: Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea formulată că articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că **nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare** fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public și căreia nu i s-a atribuit acest contract.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei SRL.

Excepția fiind respinsă, din analiza fondului contestației, Consiliul reține că o primă critică vizează propunerea tehnică a SRL, (ofertantul desemnat câștigător), contestatoarea acuzând că lipsesc specialiștii esențiali pentru componenta de proiectare, respectiv proiectantul CFDP și proiectantul instalații gaze naturale, și în lipsa includerii acestora, propunerea nu conține nici descrierea privind momentul implicării acestor specialiști în executarea contractului și nici modul în care asocieria și-ar fi asigurat accesul la serviciile acestora.

Astfel cum rezultă din Anexa 1 la caietul de sarcini – Formularul de propunere tehnică (*fila 7 și următoarele*) și caietul de sarcini (*fila 25 și următoarele*), există cerințe explicite privind includerea experților cheie respectiv a șefului de proiect, arhitectului, inginerului construcții civile, inginerului instalații electrice și a experților non cheie respectiv a inginerului proiectant instalații sanitare, termice și ventilații, inginerului proiectant sisteme de securitate, inginerului geotehnician, topometristului, specialistului inginerie economică.

Documentele achiziției, la care anterior s-a făcut trimitere, cuprind și următoarea secțiune:

Alți specialiști pentru componenta de proiectare:

Echipa de specialiști pentru componenta de proiectare va cuprinde toți proiectanții de specialitate în conformitate cu prevederile legii necesari realizării obiectivului de investiție.

Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești specialiști care au dreptul de a exercita activitățile privind proiectarea, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin

resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Toate persoanele vor fi calificate și atestate corespunzător, cu respectarea legislației în vigoare.

Conchide Consiliul, în lumina cerințelor documentației de atribuire, că nu există rigori explicite pentru categoriile de specialiști vizate de criticile SRL, respectiv pentru proiectantul CFDP și proiectantul instalații gaze naturale.

Cerința de mai sus impune prezentarea unor garanții generale privind asigurarea specialiștilor, alții decât experții cheie și non cheie, implicați în componenta de proiectare a contractului.

Simpla menționare, în cuprinsul documentației de atribuire, a necesității implicării și a unor specialiști diferiți față de cei explicit indicați, ale căror specialități nu sunt explicit prevăzute, nu echivalează cu impunerea unei obligații efective de nominalizare a acestora încă din etapa de ofertare.

Eventuala nevoie de a implica, în derularea contractului, anumite categorii de specialiști, care nu se regăsesc, însă, ca atare, sub forma cerințelor explicite, transparent impuse, nu poate reprezenta criteriu de evaluare a unei oferte ci, cel mult, cerințe stabilite pentru etapa de derulare a contractului cărora urmează să li se conformeze, însă, viitorul antreprenor, în respectiva etapă.

Cu toate acestea, examinând propunerea tehnică a SRL, Consiliul identifică la filele 96, 100, 124 și 141 detalierea componentei de proiectare, unde la poziția 25 este indicat Inginerul proiectant CFDP.

De asemenea, în Anexa 3.3 a propunerii tehnice a asocierii este nominalizat domnul, inginer autorizat ANRE, inclusiv pentru domeniul proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă tensiune (PGIU), angajat al subcontractantului, subcontractant desemnat pentru realizarea activităților de proiectare și execuție aferente instalațiilor de gaze naturale.

În contextul mai sus expus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica astfel formulată.

Nefondată este și critica privind lipsa nominalizării specialiștilor necesari pentru componenta de execuție, respectiv a Responsabilului tehnic cu execuția (R.T.E) pentru domeniul 8.4 - Rețele de gaze naturale, Responsabilului tehnic cu execuția (R.T.E) pentru domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare, Responsabilului tehnic cu execuția (R.T.E) pentru domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații, Responsabilului tehnic autorizat AGFR, pentru lucrul cu echipamente ce utilizează agenți frigorifici, conform legislației F-Gas și reglementărilor privind protecția mediului, Inginerului CFDP (Căi Ferate, Drumuri și Poduri), necesar pentru lucrările de drumuri și infrastructură rutieră din oferta asocierii SRL, motivat de următoarele:

Potrivit Anexei 1 la caietul de sarcini – Formularul de propunere tehnică, fila 11, secțiunea g *Specialiști pentru componenta de execuție*:

Echipa pentru componenta de execuție va cuprinde specialiștii pe care Ofertantul îi consideră necesari investiției (Ex: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) autorizați pe fiecare specialitate în parte, personal calificat și autorizat conform prevederilor legale pentru executarea lucrărilor de gaze, instalații electrice, instalații curenți slabi, orice alte tipuri de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, personal responsabil în ceea ce privește controlul calității în construcții, auditor energetic etc.) pentru executarea lucrărilor specifice obiectivului de investiții, iară a se limita la aceștia.

Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești specialiști care au dreptul de a exercita activitățile privind execuția lucrărilor, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Toate persoanele vor fi calificate și atestate corespunzător, cu respectarea legislației în vigoare

Prevederi similare se regăsesc și în caietul de sarcini.

Din formularea documentației reiese stabilirea componenței echipei în funcție de specialiștii pe care ofertantul îi consideră necesari. Cerința este enunțată la modul exemplificativ, fiind limpede că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului structurarea echipei de execuție în funcție de abordarea tehnică proprie.

Cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă, ca și în cazul precedent, că ofertanții nu erau debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută asocierii SRL contestatoarea.

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Cu toate acestea, separat de cele de mai sus, din examinarea propunerii tehnice a asocierii SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru RTE domeniul 6.3 (Instalații gaze naturale combustibile), a fost nominalizat domnul atestat RTE inclusiv pentru domeniul 8.4 (Rețele de distribuție gaze naturale combustibile);

- pentru poziția de specialist Inginer CFDP a fost nominalizat domnul;
- pentru RTE domeniul 6.2 (instalații termice și sanitare interioare) a fost nominalizat domnul

Astfel că ofertantul a cuprins specialiștii pe care ofertantul i-a considerat necesari investiției, potrivit celor trasate la nivelul documentației de atribuire.

Și criticile privind lipsa acelorași specialiști din oferta asocierii SRL vor fi respinse pentru considerentele de mai sus, dată fiind lipsa unor cerințe exprese asupra respectivelor categorii de specialiști știut fiind și faptul că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cu toate acestea, la fila 662 din propunerea tehnică, se observă că SRL a indicat personalul necesar printre care și specialiștii contestați ca fiind lipsă.

Următoarea critică privește punctajul acordat asocierii din care face parte societatea contestatoare SRL, de 18 puncte, pentru factorul de evaluare P2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, contestatoarea acuzând nelegalitatea acestuia.

În cuprinsul fișei de date a achiziției este menționat algoritmul de calcul pentru obținerea punctajului pentru factorul în cauză:

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în caietul de sarcini, pct. 14.3.2 Mod de calcul al factorului de evaluare P2

Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. **Nota pentru calificativul "foarte bine" este 10, nota pentru calificativul "bine" este 6, nota pentru calificativul "acceptabil" este 3.**

Pondere: 30%

Algoritm de calcul: Cei 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului sunt:

- 1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - maxim 10 puncte**
- 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - maxim 10 puncte**
- 3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - maxim 10 puncte**

P2 = Punctajul total se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.

În caietul de sarcini au fost descrise liniile directoare avute în vedere în acordarea punctajului după cum urmează:

a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților		
Subfactori (2.1 -2.3)		
2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată la cap. II.1 din Anexa 1 – Formular de propunere tehnică	Calificativ	Pu
Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie foarte bine de metodologii, metode și/sau instrumente testate*1),recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	foarte bine	10
Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, bine metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	bine	6
Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode acceptabil și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în tema de proiectare.	acceptabil	3
2.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată la cap.II.2. si cap. II.3 din Anexa 1 – Formular de propunere tehnică	Calificativ	Pu
Resursele*3) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse.	foarte bine	10
Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.	bine	6
Resursele identificate sau realizările indicate sunt acceptabil corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse	acceptabil	3

2.3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse

Linii directoare: se va analiza informația furnizată la cap. II.2, cap. IV din Anexa 1 – Formular de propunere tehnică	Calificativ
Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.	foarte bine
Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora	bine
Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	acceptabil

*1) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

*2) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

*3) Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport.

La calcularea factorului de evaluare P2, vor fi luate în considerare informații directoare) prezentate de Ofertant în Cap. II ABORDAREA SI METODOLOGIA DE EXECUTIE

Reține Consiliul că potrivit procesului-verbal nr. 61976/26.04.2025, pentru depunerea ofertei SRL, la factorul în discuție, au fost consemnate următoarele puncte slabe:

P2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului - Nu este precizată o metodologie consacrată de management de proiect sau management de proiect de construcții.

Metodologia prezintă activități de ordin general, ce țin de managementul organizației ofertantului, fără a corela cu activitățile din graficul de execuție.

Nu există metodologie de proiectare, ci doar o listă de experți și responsabilități, nu există integrarea cu contractul și cu execuția.

P2.2 - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - resursele sunt supra alocate.

P2.3 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – În cazul ofertantului, resursele sunt supra alocate, un simplu calcul de nivelare a dus la o dată de finalizare în 2031. Spre exemplu, la nivelul amenajărilor exterioare, activitățile au fost planificate să se finalizeze la 03/10/2025, dar conform calculului de nivelare aplicat, a reieșit o dată de finalizare la 29.01.2027. Practic, această tehnică Resource Leveling poate identifica restricționările alocărilor resurselor cu scopul de a putea echilibra cererea de resurse cu activitățile planificate.

Consiliul are în vedere că, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, trebuie să se regăsească motivele care, în speță, au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare subfactor.

După cum se observă, membrii comisiei de evaluare au prezentat în mod clar raționamentul care a stat la baza depunerii.

În combaterea celor susținute în acordarea punctajului, contestatoarea indică secțiunile din propunerea tehnică relevante pentru evaluare respectiv:

- pag. 1089 - 1090 - descrierea structurii și organizării ședințelor de management;
- pag. 1090 - 1091 - prezentarea rolului Supervizorului, procedura de convocare și redactare a minutarului;
- pag. 1091 - 1093 - detalierea mecanismelor de monitorizare, măsurilor corective și a punctelor de referință.

Din examinarea secțiunilor arătate, rezultă că sunt descrise clauzele contractuale privind programul de execuție, inclusiv obligațiile de transmitere a unui grafic Gantt, raportul descriptiv și actualizările lunare.

Enumerarea unor activități precum raportarea progresului, predarea de documente sau respectarea legislației într-un anumit format nu poate fi confundată cu aplicarea unei metodologii de management de proiect. Acestea sunt prevederi contractuale standard, a căror respectare este obligatorie indiferent de operatorul economic, întrucât derivă din HG nr. 1/2018 și Legea nr. 10/1995.

În privința resurselor, susține contestatoarea că, urmare a răspunsului consolidat emis de autoritatea contractantă, cerințele inițiale privind detalierea resurselor (de tipul personal, număr, utilaje, tip, număr etc.) ar fi fost eliminate, însă aceste afirmații vizează exclusiv secțiunea IV. 1 - partea narativă a prezentării graficului de execuție, astfel cum reiese din răspunsul 84, la pagina 23 din documentul intitulat *Răspuns consolidat cu anexe 1-80.pdf*. Ulterior, prin clarificarea 86 din răspunsul consolidat, autoritatea a confirmat că cerințele referitoare la grafic se vor corela la resurse.

Din conținutul propunerii tehnice rezultă că acesta a tratat doar aspectele de la capitolul IV.1, ignorând însă cerințele explicite din capitolul II.2 ale Anexei 1, care solicitau prezentarea corelată și fezabilă a planului de lucru cu resursele implicate după cum urmează:

II.2 PLANUL DE LUCRU PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații:
- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt ace prezentate la capitolul "Metodologie";

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.
- asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere echipe personal de execuție alocat contractului.
- prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie) – se vor include aici informații despre modalitatea de alocare coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în ca Contractului:
- identificarea activităților realizate de subcontractanți
- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor
- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul execu contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă cazul);
- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (este cazul);

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea contractului în term specificat în caietul de sarcini;

Este evident că modalitatea de alocare a resurselor se regăsește oglindită la nivelul încadrărilor în timp și a succesiunilor de activități.

Aplicând un calcul de nivelare a resurselor (procesul de ajustare a programului de lucru astfel încât resursele să nu fie suprasolicitate într-o anumită perioadă de timp) comisia a constatat că data de finalizare a proiectului ar fi împinsă mai târziu de termenul prevăzut inițial: de exemplu, pentru activitatea privind amenajările exterioare, ofertantul a planificat finalizarea acesteia la 03.10.2025, însă nivelarea resurselor indică termenul de 29.01.2027. Ori, în acest context, graficul de execuție nu poate fi considerat credibil.

Faptul că au fost aplicate instrumente de management de proiect pentru analiza resurselor nu poate fi considerat un abuz.

În condițiile în care contestatoarea recunoaște lipsa unei alocări cantitative concrete a personalului este limpede că oferta sa nu se înscrie la acordarea punctajului maxim corespunzător descrierii subfactorului: resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Concluzionând asupra celor analizate în ansamblu, se impune sublinierea că analiza factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* implică o oarecare notă de subiectivism, firească în condițiile în care se pune în discuție aprecierea calitativă a abordării propuse, dar care, însă, nu conduce la vicierea rezultatului final, în contextul în care ofertele au fost analizate prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Atât timp cât, în mod firesc, propunerile tehnice nu pot fi identice, nu se poate concluziona nici că anumiți ofertanți ar fi fost avantajați/

dezavantajați, punctajele fiind acordate în funcție de aprecierea membrilor comisiei de evaluare prin raportare la modul în care propunerea tehnică analizată răspunde cerințelor impuse.

Așadar, punctajele acordate sunt rezultatul unei analize individuale a fiecărui membru în parte, analiză care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției, nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestora.

Cât privește decizia de a nu solicita clarificări, aceasta a fost justificată de către autoritatea contractantă prin aceea că s-a constatat îndeplinirea cerințelor minime, Consiliul reținând și împrejurarea că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în care lipsesc anumite documente.

Astfel, în condițiile absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere, Consiliul nu identifică motive pentru infirmarea punctajului acordat contestatoarei.

Determinând că argumentele contestației nu sunt în măsură să infirme evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de SRL și SRL vor fi admise. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de SRL va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

III. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (*dosar nr.*), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Din analiza contestației, reiese că este reclamată atât modalitatea de punctare a ofertei contestatoarei pentru factorul P2 cât și punctajul acordat ofertei SRL pentru același factor.

Fără a mai relua exigențele documentației privind acordarea punctajului în cazul factorului P2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, Consiliul constată că oferta SRL a fost depunctată la subfactorii P2.1 și P2.2 primind câte 6 puncte, motivat de următoarele:

P2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului - Nu este precizată o metodologie consacrată de management de proiect sau management de proiect de construcții.

Metodologia prezintă activități de ordin general, ce țin de managementul organizației ofertantului.

Implementarea digitalizării și a unui sistem eficient de management informațional – inclusiv prin utilizarea BIM – reprezintă o premisă esențială pentru asigurarea calității execuției și respectarea termenelor într-un astfel de proiect.

Prezentarea certificatelor de calitate și mediu (ISO9001, 14001, 45000) inclusiv certificat de BIM 19650, dar nesuținut de o metodologie consacrată de management de proiect, ci de prezentarea propriilor metodologii, tradiționale ridică probleme mari.

Deși deținerea unor certificări (ex. ISO, BIM, etc.) poate reprezenta un indicator al capacității organizaționale, în absența unei metodologii concrete de implementare și utilizare a unor soluții digitale moderne, acestea rămân pur formale.

P2.2 - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - resursele sunt supra alocate.

În urma calculului de nivelare a resurselor din grafic conduce la o dată de finalizare în 13.04.2040.

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat că nu s-a prezentat o metodologie aplicată și adaptată proiectului fiind identificată și o situație de supra alocare a resurselor.

Pretinde contestatoarea, în ceea ce privește certificarea ISO 19650, ca aceasta ar atesta utilizarea BIM ca metodologie consacrată și, prin urmare, ar respecta exigențele impuse pentru acordarea punctajului maxim pentru sub-factorul de evaluare P2.1.

În realitate, însă, o certificare ISO dovedește cel mult respectarea unui standard de management informațional iar nu prezentarea unei metodologii de implementare în cadrul proiectului.

Simpla prezentare a unor instrumente precum BIM, CPM, Last Planner System nu echivalează cu descrierea unei metodologii adecvate de management de proiect.

Nu sunt negate aceste instrumente ci lipsa unei metodologii aplicate și adaptate proiectului.

Trimiterile din cuprinsul contestației la secțiunile din propunerea tehnică nu cuprind un sistem decizional, nu tratează managementul riscurilor, integrarea resurselor, coordonarea echipelor sau controlul execuției.

Cât privește verificarea eventualelor situații de supra-alocare a resurselor și aplicarea algoritmului de nivelare, acestea reprezintă practici recunoscute în managementul de proiect. Nivelarea resurselor permite autorității contractante să verifice realismul planificării realizate de ofertanți, tocmai pentru a preveni propuneri pur teoretice, imposibil de implementat.

În cazul SRL, comisia de evaluare a constatat că graficul propus avea incoerențe, penalizând oferta în consecință. Contestatoarea încearcă să contrazică această evaluare invocând

opțiunea automată dintr-un software, cum este *Level resources only within activity Total Float*).

Or, din perspectivă tehnică, această justificare nu este acceptabilă: un grafic trebuie să fie fezabil prin el însuși, nu doar după ce este post-procesat de evaluator sau de un software.

Astfel, Consiliul stabilește că argumentele prezentate nu sunt de natură să infirme evaluarea întocmită de către autoritatea contractantă în acordarea punctajului ofertei asocierii SRL.

În continuare, susține contestatoarea că oferta asocierii BOG ' ART SRL ar fi fost favorizată, însă nu aduce dovezi concrete care să susțină încălcarea principiului tratamentului egal.

..... SRL compară modul în care autoritatea contractantă a aplicat procedura de nivelare în cazul propriei oferte (reținând existența unor supra-alocări) cu presupusa absență a unei analize similare în cazul ofertei asocierii ... SRL, în care, potrivit contestatoarei, s-ar fi regăsit de asemenea o presupusă supra-alocare, derivată din includerea perioadei de sistare pe timp friguros. Astfel, în viziunea SRL, autoritatea ar fi trebuit să trateze în mod identic cele două situații, considerându-le echivalente (și anume, ambele drept forme de supra-alocare).

Supra-alocarea reprezintă o deficiență tehnică, obiectiv verificabilă, constând în programarea simultană a aceleiași resurse peste capacitatea sa maximă, ceea ce afectează direct fezabilitatea implementării graficului de execuție. Spre deosebire de această situație, includerea perioadei de sistare pe timp friguros nu presupune nicio supra-utilizare a resurselor;

De altfel, întreaga premisă a criticii formulate de SRL este greșită, întrucât asocierea ... SRL nu a inclus, de fapt, perioada de sistare pe timp friguros în graficul de execuție. Acest aspect a fost justificat de asocierea ... SRL, precizările relevante în acest sens regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice (a se vedea fila 627 din formularul de propunere tehnică).

Invocarea de către contestatoare a instrumentului utilizat de asocierea ... SRL (software-ul Autodesk) este irelevantă pentru propria evaluare întrucât alegerea unui anumit software sau a unui suport digital nu are, în sine, valoare de criteriu distinctiv, ci devine relevantă doar în măsura în care susține o metodologie aplicată, consacrată și corelată cu resursele și activitățile asumate.

Determinând că nu sunt motive pentru remedierea punctajelor acordate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi admisă. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei calității procesuale a SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*), ... SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*) în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL (*dosare nr., ... și*), ... SRL (*dosar nr.*) și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientei SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată formulată în toate cele trei dosare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

