

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2175/26.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59054/26.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), anunț de participare nr. .../30.04.2025, s-au solicitat următoarele: 1) anularea adresei autorității contractante nr. 12588 din 14.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii; 2) anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 395 din 14.08.2025 , în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei depuse de ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei și a ... SRL; 4) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61643/04.09.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulate si, pe cale de consecință, menținerea ca legale a documentelor a căror anulare se cere.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59054/ 26.08.2025, prin care, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, autoarea expune faptul că potrivit Comunicării cu nr. 12588 din 14.08.2025 a fost informată că oferta desemnată câștigătoare, și totodată singura ofertă admisibilă, este cea depusă de societatea ... SRL, care a obținut un punctaj total de 100 de puncte.

Solicitând acces la dosarul achiziției, autoarea arată că i s-au pus la dispoziție declarațiile de confidențialitate ale tuturor ofertanților, precum și procesul-verbal de evaluare în formă anonimată, reclamând faptul că restricționarea accesului la dosar o pune în imposibilitatea obiectivă de a determina dacă evaluarea ofertelor respectă prevederile legale.

În acest sens, invocă încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE din perspectiva principiilor tratamentului egal, discriminării și transparenței, cât și a Îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, solicitând Consiliului accesul la dosarul achiziției în integralitate.

Cu privire la oferta sa, arată că aceasta a fost respinsă în baza solicitării nr. 335/10.07.2025 a autorității contractante, la care a răspuns prin adresa nr. 1766/15.07.2025, la toate cele 6 întrebări referitoare la: Prezentarea listelor de cantități fără valori; Personalul RAR; Planul calității, programul de control al calității, verificări și încercări; Sudori autorizați ISCIR; Nominalizare Director Împuternicit.

În ce privește oferta câștigătoare, arată că aceasta nu respectă cerința minimă privind norma de poluare - EURO 5 impusă prin documentația de atribuire și nu deține toate utilajele solicitate prin caietul de sarcini și cele rezultate din listele de cantități aferente lucrărilor ce urmează a fi executate.

De asemenea, susține că ofertantul declarat admisibil nu deține întreg personalul solicitat prin caietul de sarcini, ceea ce atrage caracterul neconform al ofertei și, pe cale de consecință, imposibilitatea declarării acesteia ca fiind admisibilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00101] Contestație CNSC Lucrări de Reparații și Întreținere 2025-NEANONIMIZATA.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 13249/28.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60191/29.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, formulând apărări față de criticile contestatoarei cu privire la:

- îngrădirea accesului la dosarul achiziției, arătând că inclusiv contestatoarea și-a declarat confidențialitatea ofertei, similar celorlalți ofertanți;

- răspunsurile neconcludente la solicitarea de clarificări privind oferta contestatoarei;

- afirmațiilor nefondate asupra ofertei câștigătoare, în contextul în care petenta nu a avut acces la oferta societății ... SRL.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00102] *Punct de vedere RAR 13249 28.08.2025.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 60209/3320/C6/29.08.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 161.838,67 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211618285/1 din 28.08.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița, în valoare de 161.839,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60991/02.09.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61643/04.09.2025, societatea ... SRL, a solicitat respingerea contestației formulate și menținerea ca legale a documentelor a căror anulare se cere.

Succint, intervenienta invocă:

1) inadmisibilitatea apărării contestatoarei privind limitarea accesului la oferta câștigătoare;

2) argumente în combaterea susținerii pretensei *îngrădiri nejustificate* la evaluarea contestatoarei și la oferta câștigătoare;

3) abținere în ce privește nelegalitatea Adresei nr. 12588 din 14.08.2025 - Comunicare rezultat procedura și a Raportului Procedurii nr. 395 din 14.08.2025, pe fondul lipsei informațiilor necesare;

4) lipsa vreunei baze legale privind norma de poluare EURO 5 invocată de contestatoare și lipsa vreunui fundament în afirmațiile privind *nedeținerea personalului solicitat prin caietul de sarcini* ori a *includerii unui cost suplimentar în fiecare norma ofertată*, în contextul în care petenta nu a avut acces la oferta intervenientei.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00103] *CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARA pdf.p7s*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 66079/3320/C6/23.09.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 24.09.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 26.09.2025.

În data de 24.09.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit documentele neconfidențiale în format electronic și copie de pe cererea de intervenție.

Prin adresa cu nr. 2602/26.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67563/29.09.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” menționând ca, față de motivele de nelegalitate prezentate în cuprinsul contestației arătăm că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egalității de tratament, cu referire la faptul că în cadrul evaluării tehnice, organizatoarea a solicitat clarificări ambilor ofertanți.

Cu privire la răspunsul câștigătoarei la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că aceasta nu ar fi respectat în totalitate cerințele Caietului de sarcini și ar fi completat oferta prin depunerea tuturor CV-urilor prin răspunsul la clarificări.

Totodată, invocă o serie de similitudini ale întrebărilor și răspunsurilor la întrebări cu ocazia clarificărilor, dar pentru care autoritatea contractantă nu ar fi aplicat același tratament.

Concluziile scrise în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00104] Concluzii Scrise ... 26.09.2025.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 14954/30.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68296/01.10.2025, autoritatea contractantă înaintează „concluzii” față de criticile noi aduse de contestatoare prin *concluziile scrise din 26.09.2025*.

În apărare, organizatoarea susține că evaluarea tuturor ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sprijinul afirmațiilor argumentând prin identitatea solicitărilor de clarificări transmise ofertanților, cât și diferențelor de răspunsuri oferite de cei doi ofertanți.

Concluziile autorității contractante în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00105] Concluzii RAR 14954 30.09.2025.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 73798/3320/C6/22.10.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin „licitație deschisă”, derulată online, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), anunț de participare nr. .../30.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: *„Prețul ofertei – 64%; Perioada de garanție acordată lucrărilor – 36%;* precizând totodată că valoarea totală estimată a contractului este între 37.968.261,90 lei și 43.663.501,19 lei, fără TVA.

Potrivit *„Raportului de atribuire”* nr. 395/14.08.2025, au depus oferte complete următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL ; asocierea ... SRL – ... SRL – ...SRL; societatea ... SRL; asocierea ... – ... SRL – ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, singura oferta admisibilă este cea a societății ... SRL, restul ofertelor fiind respinse ca inacceptabile.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa 12588 din 14.08.2025, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.

61643/04.09.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, solicitat de către contestatoare, Consiliul are în vedere prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 66079/3320/C6/23.09.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 24.09.2025, cu mențiunea *„am primit documentele neconfidențiale în format electronic, fotocopiere – cerere de intervenție”* transmițând Concluzii scrise prin adresa nr. 2602/26.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67563/ 29.09.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces*

trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 24.09.2025, la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12588/14.08.2025, se regăsesc motivele care au stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocând, în sprijinul acestora, adresa de solicitare de clarificări nr. „277 din data de 19.06.2025”, adresa pe care a reluat-o și în punctul de vedere nr. 13249/28.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 60191/29.08.2025.

Însă, din documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că adresa corectă care a stat la baza motivele de respingere a ofertei societății ... SRL este cea cu nr. 335/10.07.2025, pe care autoritatea a comunicat-o acesteia, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Prin conținutul acestei adresei, autoritatea a solicitat contestatoarei la pct. 1:

«Vă solicităm să ne comunicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintată de către dumneavoastră se regăsește îndeplinită următoarea cerință a Autorității Contractante: „Propunerea tehnica va fi structurata astfel incat sa fie abordate in mod obligatoriu urmatoarele aspecte, far a a se limita la acestea:

1. Se va prezenta Lista cu cantitățile maxime ale acordului cadru (fără prețuri). Ofertantii vor prezenta propriile rețete de consum de resurse în mod obligatoriu. Se va utiliza ORDINUL MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-2002. (...)

Cerință care se regăsește în următoarele documente parte a documentației de atribuire: S Formular 12 - Formular de Propunere Tehnică - pag. 1; S Caiet de sarcini- pag. 74; Fișa de date a procedurii - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pag. 11.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 1766/15.07.2025, în cadrul căreia, pentru această solicitare contestatoarea a menționat:

„1. Dintr-o regretabilă eroare, subscrisa nu am atașat rețetele de consum Propunerii tehnice, deși am făcut trimitere la acestea la fișierul [.../00025] Tipuri de lucrări executate RAR și (cantități) maxime și minime.pdf.p7s și în cadrul [CN 1080672/00031] Propunerea tehnică RAR.pdf.p7s pagina 104-161. Va prezentăm Formularul F3, C6, C7, C8 și C9.

(...)

Depunem atașat propriile rețete de consum în acord cu Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 (...).».

Legat de acest punct, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12588/14.08.2025, autoritatea contractantă a acceptat documentele transmise de către contestatoare, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei acesteia fiind formulat astfel:

«Ați menționat că dintr-o regretabilă eroare, nu ați atașat rețetele de consum propunerii tehnice deși ați făcut trimitere la acestea în fișierul .../00025 Tipuri de lucrări executate RAR și cantitățile maxime și minime. pdf.p7s și în cadrul fișierului .../00031 Propunere tehnică RAR.pdf.p7s pagina 104-1691 și ați atașat răspunsului formularele F3, C6, C7, C8 și C9.

Din analiza răspunsului și a tuturor formularelor F3, C6, C7, C8 și C9 comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Toate cele 99 formulare F3 sunt făcute pe o unitate de produs, nu pe cantitățile maxime din documentația de atribuire, nerespectând astfel solicitările autorității contractante: „Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Operatorii economici isi pot crea propriile rețete, utilizând coduri proprii de material, cu respectarea cantitatilor de lucrări si specificațiile fiecărui articol de deviz si pot realiza încadrarea pe articole de deviz „cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor”. (...)

- Nu ați prez(e)ntat formularul F3 pentru norma P4 Desfacere și refacere pavaje;

- Unitatea de măsură pentru norma P36 - Lucrări de cofraje necesare pentru realizarea cuzineților fundațiilor tip pahar și fundațiilor pentru utilaje, utilizând cofraje metalice modulare, beton auto-compactant (SCC) și a sistemelor de cofraje hidraulice, prezentată de dumneavoastră în formularul F3 este buc, diferită față de unitatea de măsură solicitată prin documentația de atribuire de mp;

- Unitatea de măsură pentru norma P86 - Dezafectat obiecte sanitare, prezentată de dumneavoastră în formularul F3 este mp diferită față de unitatea de măsură solicitată prin documentația de atribuire de ore; Răspuns neconcludent.»

Față de explicațiile de mai sus, care să justifice primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SRL, pe răspuns neconcludent, aceasta din urmă, în conținutul contestației sale nu a prezentat niciun argument care să combată concluziile de mai sus ale autorității, ci prezintă explicații telegrafice și neclare de genul:

«Pentru fiecare UM sunt prezentate consumurile de materiale, manoperă, utilaje, transport (...).

În cadrul Propunerii financiare, ofertantul a prezentat prețurile unitare aferente și a aplicat cantitățile maxime indicate în documentație (...).

În răspunsul transmis (pagina 7), formularul F3-P4 „Desfacere și refacere pavaje”, se regăsesc consumurile corespunzătoare normelor C6,C7,C8 și C9 (...), în condițiile în care autoritatea a spus foarte clar formularul F3 norma P4 „Desfacere și refacere pavaje” nu a fost prezentat.

Mai mult, nici după luarea la cunoștință despre punctul de vedere al autorității și nici după studierea dosarului cauzei, societatea ... SRL, prin concluziile scrise comunicate cu adresa nr. 2602/26.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67563/29.09.2006, nu a prezentat niciun raționament care să justifice eventuala concludență a răspunsului său, astfel încât să demonstreze că autoritatea ar fi aplicat, în mod eronat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În concluzie, față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, faptul că răspunsul contestatoarei este neconcludent, respingând oferta acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Următorul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, tot în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, asupra căruia Consiliul se va pronunța, este cel aferent întrebării nr. 3 din adresa nr. 335/10.07.2025:

«3. Vă solicităm să ne comunicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintată de dumneavoastră se regăsește îndeplinită următoarea cerință a Autorității Contractante:

„Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale și cerințelor pentru execuția lucrărilor pe categoriile menționate în cadrul caietului de sarcini (PCCVI), prin raportare la obiectul contractului;”

Cerință care se regăsește în următoarele documente parte a documentației de atribuire: Formular 12 - Formular de Propunere Tehnică - pag.4; Caiet de sarcini- pag. 76; Fișa de date a procedurii - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pag. 12»,

la care societatea ... SRL a răspuns astfel:

„Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție se regăsește la paginile din Propunerea tehnică și se retransmite încă o dată.”

Față de modul în care a ales să răspundă contestatoarea, Consiliul constată că, și în acest caz, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că întrebarea autorității, prin sintagma *„unde în cadrul propunerii tehnice”*, a fost foarte clară, astfel că societatea ... SRL trebuia să răspundă, foarte simplu, prin a localiza existența Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) în cadrul propunerii sale tehnice. Or, prin răspunsul sec potrivit căruia acest plan *„se regăsește la paginile din Propunerea*

tehnică”, fără a indica paginile, capitolul etc. care să includă PCCVI, este evidentă incidența normei legale invocată anterior; autoritatea contractantă procedând corect și în acest caz.

Legat de acest aspect, relevantă este și afirmația autorității din punctul de vedere nr. 13249/28.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 60191/ 29.08.2025, potrivit căreia comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu menționează paginile din propunerea tehnică unde acest plan se regăsește și nici, după verificarea propunerii tehnice, nu l-a regăsit în conținutul acesteia.

De altfel, Consiliul constată că nici în cadrul contestației și nici în concluziile scrise, autoarea acestora nu indică paginile, secțiunea unde s-ar afla informațiile respective.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul activ și a solicitat clarificări societății ... SRL, astfel încât să dea posibilitatea acesteia din urmă în a lămuriri cele menționate în adresa nr. 335/10.07.2025.

Mai mult, prin faptul că societatea ... SRL nu a demonstrat că Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) este conținut de propunerea sa tehnică, transmiterea lui ulterior depunerii ofertei, se poate considera completarea/modificarea propunerii tehnice, conducând și la incidența dispozițiilor art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „ În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În aceste condiții, în ceea ce privește observațiile contestatoarei referitoare la celelalte motive care au stat la baza respingerii ofertei sale, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei societății ... SRL, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta societății ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare, în sensul că nu ar respecta cerința minimă privind norma de poluare Euro 5.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că nu conține o asemenea cerință, astfel că va respinge ca neîntemeiată această afirmație, cu atât mai mult cu cât societatea ... SRL nu indică, nici în contestație și nici în concluziile scrise, unde anume în fișa de date, caietul de sarcini sau orice alt act, care face parte din documentația de atribuire, se regăsește solicitarea privind norma de poluare Euro 5.

Relevantă, pe acest aspect, este precizarea societății ... SRL în cererea sa intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 61643/04.09.2025, potrivit căreia: „în cadrul documentației de atribuire atașată anunțului de participare .../30.04.2025 nu există nicio cerință impusă prin documentația de atribuire sau specificație referitoare la norma de poluare – Euro 5”, care, deși

cunoscută de către contestatoarea, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, acesta din urmă nu a combătut-o.

În ceea ce privește critica potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare nu ar deține *„toate utilajele solicitate prin caietul de sarcini și cele rezultate din listele de cantități”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că autoarea contestației formulează general *„toate utilajele”*, fără a indica care ar fi acestea, pe de o parte, iar pe de altă parte cu prezintă probe care să susțină critica sa, aspect, contrar prevederilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Analizând celelalte critici asupra ofertei ... SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă argumente care să justifice sustenabilitatea acestora, ci se rezumă doar în a menționa generic: *„ofertantul declarat admisibil nu deține întreg personalul solicitat prin caietul de sarcini”*; *„ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere, în mod realist, includerea unui cost suplimentar în fiecare normă ofertată”* etc., dar fără a prezenta, explicații, detalii etc, care să demonstreze cele afirmate, conform art. 249 din Codul de Procedură Civilă, mai sus citat.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile din concluziilor scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată, astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale și referitoare la oferta desemnată câștigătoare;
- ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea ...

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către societatea ... SRL.

Respinge contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată, astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale și referitoare la oferta desemnată câștigătoare;
- ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...