În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 698/C8/718
Data: 17.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14379/06.03.2025, formulată de ..., cu sediul în București, str. Drum Aluniș nr. 6B, sector 4, având CUI ...., reprezentată legal prin administrator Manea Bogdan, împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în București, B-dul Unirii nr. 76, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *...”*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, la anularea oricărei eventuale atribuiri a contractului către un alt operator economic, la declararea ofertei ... ca fiind conformă și acceptabilă din punctul de vedere al prețului și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul de dinaintea declarării ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată ..., critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresele nr. ..../07.03.2025 și nr. ..../12.03.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței generale în soluționarea contestației, dat fiind faptul că aceasta privește acte emise în cadrul unei achiziții directe, cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1744/GM/11.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 15937/12.03.2025, ... a răspuns solicitării Consiliului, comunicând faptul că procedura pe care a organizat-o este o procedură de achiziție directă, procedură care nu se regăsește printre procedurile enumrate expres la art. 68 din Legea nrt. 98/2016. Prin urmare, susține că regulile de

desfășurare a procedurilor reglementate de Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în speța de față.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Achiziția directă, desfășurată în conformitate cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 43 și următoarele din HG nr. 395/2016, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN PROTECȚIA CONTRA RISCURILOR ȘI ÎN CONTROLUL RISCURILOR”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de publicitate A.... din data de 29.01.2025, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.02.2025 ora 11:00.

Potrivit anunțului de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a contractului fiind de 85.000 lei, fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *„*(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei*”.

- art. 43 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege.”*,

- art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu*

modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;",

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*,

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent."*.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: *„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.";

- art. 95 din Codul de procedură civilă: *„Tribunalele judecă:*

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;";

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: *„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, […] de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, […]."*;

- art. 10 alin. (3) teza a I-a din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: *„(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său."*.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv *„SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN PROTECȚIA CONTRA RISCURILOR ȘI ÎN CONTROLUL*

RISCURILOR”, nu au fost supuse vreunei proceduri de atribuire prevăzute de Legea nr. 98/2016, ci unei proceduri de achiziție directă.

Întrucât, cumpărarea directă aplicată în cazul de față nu face parte din procedurile de atribuire prevăzute limitativ la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală, achiziția directă intrând sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, astfel cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a inițiat o achiziție directă potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o *procedură de atribuire*, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., către Tribunalul București – Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal, pe rază căruia își are sediul contestatoarea.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și declină contestația depusă de ...., în contradictoriu cu .... către Tribunalul București – Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini