CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 660/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9043/12.03.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convenţional de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii se atribuire simplificate, într-o singură etapă, a contractului având ca obiect «Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât să permită accesul nerestricționat la procedura de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SRL, în care solicită Consiliului să oblige

autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât să permită accesul nerestricționat la procedura de atribuire.

În contestație se arată că în documentația de atribuire aferentă procedurii dedusă soluționării au fost stabilite cerințe tehnice care fac imposibilă atribuirea contractului în condiții de promovare a concurenței. Astfel, în cuprinsul Proiectului tehnic publicat în SEAP (document intitulat *Pth parte scrisă*), la specificațiile tehnice ale produsului Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED (pag. 64), autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

„1.4. Sistem LED-uri:

- lentile LED poziționate individual pe câte un corp de ceramică de înaltă calitate pentru răcire foarte rapidă și mai bună (se asigură astfel cel mai rapid transfer de caldură și se prelungește timpul de funcționare a LED-urilor);

- posibilitatea de schimbare a LED-ului individual".

Contestatoarea afirmă că poate demonstra că aceste specificații tehnice sunt de natură a restricționa accesul la procedura de atribuire, prin favorizarea unui anumit produs în detrimentul operatorilor economici care pot furniza produse similare, care îndeplinesc cerințe funcționale și de performanță echivalente.

În susținere, petenta invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, unde sunt definite specificațiile tehnice ca fiind: *„specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante".*

De asemenea, arată că art. 155 alin. (6) din același act normativ, prevede că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacoie nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".*

Totodată, la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a definit caietul de sarcini ca fiind documentul care *„conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

Petenta consideră că, în aplicarea acestor dispoziții legale, atunci când inițiază o procedură de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi o documentație de atribuire care să permită fiecărui operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, iar aceasta presupune stabilirea unor specificații tehnice bazate pe criterii de performanță și nu pe descrierea unor soluții tehnice obligatorii.

În speță, arată că autoritatea contractantă impune viitorilor ofertanți o formă constructivă specifică, respectiv poziționarea lentilelor LED individual pe câte un corp de ceramică, cerință apreciată ca fiind restrictivă, în condițiile existenței unor soluții constructive echivalente.

În contestație se precizează că toți producătorii consacrați la nivel mondial de produse similare (..., ..., ... etc.) utilizează o tehnologie de extragere a căldurii direct prin carcasa de aluminiu, material foarte bun conductor termic. Placa pe care sunt așezate LED-urile este fixată direct pe carcasa aparatului, căldura fiind extrasă în mod natural. Avantajele unei astfel de tehnologii constructive pot fi demonstrate prin utilizarea acesteia la scară largă de către mari producători.

Cerințele de performanță la care face referire autoritatea contractantă, respectiv *„răcire foarte rapidă”* sau *„cel mai rapid transfer de caldură”* pot fi asigurate și prin alte soluții tehnice decât cea indicată în proiectul tehnic ca fiind obligatorie. Petenta opinează că aceste avantaje sunt inutile în contextul existenței unor standarde specifice care vizează obligația respectării anumitor valori de temperatură pentru funcționarea respectivelor produse. Astfel, în cadrul testării de tip LVD (*Low Voltage Directive*) sunt realizate teste de anduranță la temperaturi normale de SR EN 60598-2-3:2004 + A1:2012+AC:2015 și SR EN 60598-l:2015+AC:2016 (Standard la care se face referire inclusiv în Proiectul tehnic). În lipsa altor exigențe la nivel de legislație specifică, aceste teste sunt suficiente pentru demonstrarea funcționării optime la temperaturi înalte.

În contradicție cu justificările autorității contractante pentru impunerea soluțiilor tehnice menționate în proiectul tehnic, contestatoarea precizează că această variantă prezintă deficiențe semnificative față de alte variante tehnologice. Spre exemplificare, în contestație se arată că respectivul capac al carcasei aparatului propus este din plastic, un material slab conductor de energie termică, care poate suferi modificări de formă ca urmare a căldurii degajate de LED-uri.

Petenta are convingerea că, în realitate, cerința criticată este de natură a avantaja pe ... SRL, operator economic care a elaborat proiectul tehnic și care oferă, conform informațiilor publicate pe propria sa pagina de prezentare (http://easervices.ro/?page id=92), *„un produs LED de iluminare uniform distribuită a drumurilor, adoptând ceramica ca material principal de dispersie a căldurii care, împreună cu designul carcasei prelungesc semnificativ durata de viață a produsului”.*

Același material, respectiv ceramica, se regăsește și în descrierea produselor de iluminat stradal publicată pe aceeași pagină de internet http://easervices.ro/?p=856.

În opinia petentei, este vădită intenția elaboratorului specificațiilor tehnice de a favoriza propriile produse în detrimentul altor producători sau furnizori, alături de care se consideră vizată, care pot oferta produse cu performanțe echivalente/superioare cu o soluție tehnică constructivă diferită de cea impusă.

În acest context, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consideră necesară modificarea documentației de atribuire, în sensul de a permite ofertarea de produse lentile LED construite astfel încât să permită o răcire eficientă a LED-urilor, fără a fi impusă soluția

constructivă/materialele utilizate. În caz contrar, apreciază că se încalcă grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și statuat inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit instanței europene, acest principiu care reprezintă esența normelor Uniunii Europene privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016, să dispună măsurile de remediere solicitate.

Prin adresa nr. 1615/13.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9281/13.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Luând în considerare afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată inițial în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1013543 din 22.08.2018, iar SC ... SRL a formulat o contestație împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări și implicit a documentației de atribuire, respectiv împotriva unor cerințe din specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice. Printre solicitările din cadrul contestației menționate anterior se regăsește și solicitarea eliminării cerinței prevăzute în caietul de sarcini, respectiv lentilele LED poziționate individual pe câte un corp ceramic de înaltă calitate pentru răcire foarte rapidă și mai bună, pe care o apreciau ca fiind restrictivă.

Autoritatea precizează că respectiva contestație a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin care a fost respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul precedentei proceduri de atribuire care a avut același obiect, a prezentat următoarele motive pentru menținerea cerinței: „lentilele poziționate individual pe un corp de ceramică...”:

- Lentilele poziționate individual în sistemul optic al aparatului de iluminat cu înveliș ceramic de înaltă puritate, beneficiază de un sistem de răcire foarte eficient, capabil să disipeze rapid căldura emanată de LED-uri, ceea ce conferă garanția creșterii semnificative a duratei de viață a LED-urilor și o mai mare siguranță în funcționarea acestora.

- LED-urile montate individual în lentile cu înveliș ceramic mențin în continuare în funcțiune aparatul de iluminat, chiar dacă accidental se defectează unul sau mai multe LED-uri individuale. Celelalte LED-uri ce formează sistemul optic al aparatului de iluminat vor rămâne în funcțiune, chiar dacă eficiența luminoasă va fi mai scăzută până la remedierea defectului, adică până la inlocuirea LED-urilor defecte.

- Prin defectarea unuia sau mai multor LED-uri individuale, aparatul de iluminat rămâne în continuare în funcțiune, întrucât LED-urile individuale funcționează de sine stătător, spre deosebire de LED-

urile înseriate pe placa optică în care defectarea unui LED scoate din funcțiune întreaga placă optică și implicit aparatul de iluminat.

- În perioada de mentenanță a iluminatului public, când acesta nu se mai află în garanție, cheltuielile cu mentenanța vor fi suportate de autoritatea contractantă. Din această cauză, autoritatea contractantă este interesată să achiziționeze aparate de iluminat, care, în exploatare, generează cheltuieli de mentenanță și siguranță în exploatare cât mai reduse, ca urmare a înlocuirii unor componente defecte ale aparatului (LED individual) și nu a întregii plăci optice și chiar a aparatului de iluminat în ansamblul sau mult mai costisitoare.

Deși autoritatea contractantă a menținut cerințele din specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice, fiind depuse oferte de către SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea S.C ... SRL - SC ... AG SRL, procedura a fost anulată, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ofertele nefiind respinse din cauza cerințelor tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Prin cele menționate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că cerințele tehnice nu sunt restrictive și nu sunt de natură a avantaja pe SC ... SRL, având în vedere că aceeași documentație a mai fost publicată, au participat la procedură 3 operatori economici, diferiți de cel care a elaborat proiectul tehnic, iar afirmațiile ... SRL că *„există unele soluții constructive echivalente*”, sau *„avantajele unei astfel de tehnologii constructive pot fi demonstrate prin utilizarea acesteia la scară largă de către mari producători*”, nu pot fi luate în considerare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Faţă de cele expuse, ţinând cont de conţinutul contestaţiei şi de motivarea punctului de vedere al autorităţii contractante, ... solicită Consiliului să respingă contestaţia ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, a contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna ..., județul ...”, sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN 1039061/06.03.2019 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.005.460,10 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a depus prezenta contestație.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 20.109,20 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205321251/1/18.03.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 9043/12.03.2019.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea SC ... SRL critică cerința de la pct. 1.4. Sistem LED-uri, prevăzută în documentul „1Pth – parte scrisă", parte a documentației de atribuire, potrivit cărora:

- lentile LED poziționate individual pe câte un corp de ceramică de înaltă calitate pentru răcire foarte rapidă și mai bună (se asigură astfel cel mai rapid transfer de caldură și se prelungește timpul de funcționare a LED-urilor);

- posibilitatea de schimbare a LED-ului individual",

susținând că această cerință este de natură a restrânge concurența și de a favoriza pe ... SRL, operator economic care a elaborat proiectul tehnic și care oferă astfel de produse.

În replică autoritatea contractantă precizează că, anterior, a mai inițiat o astfel de procedură, cu o aceeași documentație de atribuire, la care au fost depuse 3 oferte, ... SRL nefigurând printre participanți, iar procedura a fost anulată pentru că nicio ofertă nu a fost admisibilă, dar motivul de respingere nu a privit neîndeplinirea cerinței criticate.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată, atât în documentația de atribuire, cât și, mai pe larg, în punctul de vedere, motivele pentru care a solicitat ca lentilele LED să fie poziționate individual pe câte un corp de ceramică de înaltă calitate, respectiv pentru faptul că se asigură cel mai bun transfer de căldură și se prelungește timpul de funcționare a LED-urilor, precum și posibilitatea de schimbare a LED-ului individual.

Preliminar, Consiliul constată că, prin Decizia nr. ... din 08.10.2018, Consiliul nu a analizat, pe fond, cerința care face obiectul și acestei contestații, întrucât respectiva contestație a fost formulată împotriva răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificări a unui potențial ofertant, iar prin acest răspuns autoritatea contractantă nu a modificat cerința criticată, contestația fiind respinsă, ca nefondată, pe motiv că respectivele critici au fost formulate tardiv, raportat la actul atacat. Prin urmare, în acea decizie, Consiliul nu s-a exprimat asupra legalității cerinței criticate.

Consiliul reține că, deși contestatoarea critică cerința în ansamblu, aceasta aduce argumente doar cu privire la materialul pe care se poziționează LED-urile, susținând că aluminiul este un conducător termic mai bun decât ceramica și nu și asupra cerinței ca poziționarea LED-urilor să fie individuală.

În soluționare, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că acest contract este de lucrări, așa cum acesta este definit la art. 3 alin.1 lit. m) din Legea nr. 98/2016 („contract de achiziţie publică de lucrări - contractul de achiziţie publică care are ca obiect: fie **exclusiv execuţia**, fie atât proiectarea, cât şi execuţia de lucrări în legătură cu una dintre activităţile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia unei construcţii; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcţii care corespunde cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influenţă determinantă asupra tipului sau proiectării construcţiei”), codul CPV al contractului fiind: 45311100-1 – Lucrări de cablare electrică (rev . 2).

În acest sens, Consiliul mai reține că, potrivit descrierii din anunțul de participare: „Obiectivul de investiții constă în realizarea lucrărilor de «Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., jud. ...» în satele aparținătoare ... și Rachelu prin înlocuirea sistemul de iluminat public existent, invechit, ineficient care generează costuri de întreținere-menținеri și consum de energie mari în raport cu beneficiile obținute de către comunitatea locală și extinderea acestuia pe străzi din comuna ..., sat ....

Situația **proiectată** este următoarea, comuna ..., total: Aparate de iluminat stradal:

1. Montare aparat iluminat LED tip1 - 851 buc
2. Montare aparat iluminat LED tip 2 - 48 buc
3. Montare aparat iluminat LED tip 3 – 101 buc
4. Montare consolă de susținere aparat de iluminat pe stâlp L= 1-2 m – 851 buc
5. Montare consolă de susținere aparat de iluminat pe stâlp L= 2 -3,5 m – 381 buc

Rețele - iluminat public

1. Rețea LEA 0,5kV ILP – 4x16 inclusiv accesorii LEA – 2005 m

Stâlpi – iluminat public

1. Stâlp beton 10001 inclusiv săpătura + turnare fundație + plantare - 32 buc
2. Stâlp beton 10005 inclusiv săpătura + turnare fundație + plantare - 13 buc.”

Consiliul constată că lucrările urmează a se executa pe baza unui proiect elaborat anterior, potrivit căruia urmează a se efectua următoarele lucrări: montări de stâlpi de beton, rețea de iluminat, montări console, montări de aparate de iluminat cu LED, de 3 tipuri. Din documentele depuse de autoritatea contractantă nu rezultă valoarea estimată a LED-urilor, ci doar valoarea estimată a lucrilor de montări de aparate de iluminat cu LED, care este de 857.588,38 lei, potrivit Devizului pe obiecte.

Așa cum rezultă din anunțul de participare, ofertanții trebuie să dețină autorizații ANRE execuție lucrări de tip B, precum și să fi executat lucrări similare în valoare cumulată de 1.000.000 lei fără TVA.

Prin urmare, acest contract se adresează, în primul rând, specialiștilor în execuția acestui tip de lucrări, fiind mai puțin accesibil producătorilor sau furnizorilor de aparate de iluminat, care trebuie să îndeplinească condițiile d eparticipare de mai sus.

Pe de altă parte, în alegerea caracteristicilor LED-urilor, Consiliul are în vedere prevederea de la art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât **să corespundă necesităţii autorităţii contractante**."

Consiliul reține că cerința criticată în contestație corespunde necesităților autorității contractante. În acest sens, Consiliul are în vedere că necesitatea autorității contractante nu constă doar în caracteristicile funcționale ale LED-urilor, ci și ca cheltuielile ulterioare cu acestea (consum, întreținere, înlocuirea LED-urilor defecte, etc) să fie cât mai mici. De asemenea, fondurile diponibile pentru acest proiect provin din fonduri europene prin Programul Național de Dezvoltare Rurală MDRAPFE, comuna ... fiind cunoscută ca una din localitățile din România cu un grad ridicat de accesare a fondurilor europene. Pe de altă parte, fiind o localitate mică și dispunând de puține fonduri proprii, în mod logic, ... a ales o investiție în calitate, efectuată din fonduri europene, însă cu costuri de exploatare mici, care urmează să fie suportate din bugetul propriu al autorității contractante.

Consiliul reține susținerile autorității contractante în ceea ce privește cerința ca lentilele LED să fie poziționate individual, prin posibilitatea de schimbare a LED-ului individual, prin funcționarea în continuare a celorlalte LED-uri, spre deosebire de LED-urile înseriate pe placa optică, în care defectarea unui LED scoate din funcțiune întreaga placă optică. De altfel, în contestație nu s-a adus niciun contraargument cu privire la cerința ca LED-urile să fie poziționate individual.

În ceea ce privește materialul pe care se poziționează LED-urile, respectiv ceramică, așa cum a solicitat autoritatea contractantă sau aluminiu, așa cum dorește contestatoarea, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt contradictorii; pe de o parte susține că extragerea căldurii se face cel puțin la fel de bine prin carcasa de aluminiu și, pe de altă parte, susține că avantajul unui tranfer rapid de căldură sunt inutile, întrucât, potrivit unor standarde specifice există obligativitatea respectării anumitor valori de temperatură pentru funcționarea unor astfel de produse.

Potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului, iar acesta nu a depus nicun înscris din care să reiasă faptul că LED-urile poziționate pe un material din aluminiu sunt cel puțin la fel de bune, din punct de vedere calitativ, ca și LED-urile poziționate pe suport de ceramică sau că pe piață există un singur operator care le fabrică.

În această situație, Consiliul constată că cerința „lentile LED poziționate individual pe câte un corp de ceramică de înaltă calitate

pentru răcire foarte rapidă și mai bună” corespunde necesității autorității contractante și nu este restrictivă în sensul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare, potrivit căruia: „Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.”

Efectuând propria cercetare cu privire la cerința criticată, Consiliul a mai identificat că și ... a solicitat o astfel de cerință identică în cadrul unor achiziții publice similare, iar documentația acestei proceduri a fost elaborată de o altă entitate decât SC ... SRL, care a elaborat documentația de atribuire a prezentei proceduri, respectiv S.C. ... S.R.L., iar personalul care a participat la elaborarea documentației prezentei proceduri este altul decât cel care a elaborat documentația PRIMĂRIEI COMUNEI ...

Mai mult, Consiliul reține că în procedura de atribuire precedentă, organizată de ..., SC ... SRL nu a participat în calitate de ofertant, asociat sau subcontractant, prin urmare nu este dovedită susținerea referitoare la favorizarea acestui operator economic.

Așa cum am precizat mai sus, fiind un contract de lucrări, un operator economic care îndeplinește cerințele de participare poate procura LED-urile necesare de la orice producător/furnizor de astfel de produse, putând astfel să participe la procedură, însă, un asemenea producător/furnizor nu poate îndeplini, de unul singur, cerințele de participare la procedură.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cerința criticată în contestație nu este restrictivă, în sensul prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ci corespunde necesităților autorității contractante, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.