CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ..., ...
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., bloc....., apartament....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 10.09....., emisă de către .....cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 1, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 1, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 1 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 1, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 1, ca fiind câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., bloc....., apartament....., sector....., împotriva adresei nr. 7000/25.938/....., comunicată la data de 10.09....., emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 2, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 2, anularea

rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 2 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 2, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 2, ca fiind câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., bloc....., apartament....., sector....., împotriva adresei nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 3, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 3, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 3 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 3, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 3, ca fiind câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

IV. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., bloc....., apartament....., sector....., împotriva adresei nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 4, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 4, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 4 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 4, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 4, ca fiind câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

V. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., bloc....., apartament....., sector....., împotriva adresei nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 5, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 5, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 5 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 5, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 5, ca fiind câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

VI. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr. ....., bloc....., apartament....., sector....., împotriva adresei nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 6, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 6 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 6, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6, ca fiind câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. 2905B /.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, vizând loturile 1, 3, 4, 5, 6 şi adresa nr. 7000/25.938/....., privind rezultatul procedurii de atribuire, vizând lotul 2.

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, vizând lotul 1, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, entitatea contractantă..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică, divizată pe 6 loturi, la data de 18.06....., în acest sens publicând în SICAP anunţul de participare nr. .....

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. .....S.R.L. a depus ofertă pentru lotul 1.

În data de 10.09....., enitatea contractantă i-a comunicat contestatorului, prin e-mail, adresa nr. ...../....., prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa, pentru lotul 1, a fost declarată admisibilă, dar nu şi câştigătoare, deoarece nu a avut preţul cel mai scăzut, clasându-se pe locul 2 şi că oferta desemnată câştigătoare, pentru lotul 1, este cea prezentată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

În ceea ce priveşte interesul în formularea prezentei contestaţii, respectiv în criticarea rezultatului procedurii şi a raportului procedurii, S.C. .....S.R.L. îl apreciază ca fiind întemeiat, în conformitate cu dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul 2.

De asemenea, contestatorul precizează că, în fapt, critică decizia comisiei de evaluare de a declara câştigătoare oferta depusă pentru lotul 1, de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., subliniind că această ofertă trebuia respinsă, întrucât nu a fost prezentată garanţia de participare în forma solicitată până la data limită de depunere a ofertelor, aşa cum este prevăzut la art. 42 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire, contestatorul susţine că înscrisurile încărcate în SICAP, pentru lotul 1, de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu conţin documente care să probeze constituirea şi depunerea garanţiei de participare, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Conform documentaţiei de atribuire, prestarea de servicii va fi delegată în baza unui acord cadru, care se va încheia cu ofertantul declarat câştigător pentru fiecare lot în parte.

Pentru participarea la procedura de achiziţie publică în cauză, potrivit anunţului de participare, capitolul III.1.6) – „Depozite şi garanţii solicitate”, pentru lotul 1 valoarea garanţiei de participare este de 10.000 lei şi *„se constituie conform art. 42 din H.G. 394/2016”.*

Tot în cadrul anunţului de participare, la capitolul III.1.6) – „Depozite şi garanţii solicitate” sunt menţionate următoarele: *„Dovada constituirii garanţiei de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la termenul limită de depunere a ofertelor. (...) Ofertele care nu sunt însoţite de dovada constituirii garanţiei de participare vor fi respinse, conf. art. 71 din H.G. nr. 394/2016”.*

În sensul celor expuse anterior, S.C. .....S.R.L. invocă şi dispoziţiile art. 42 alin. (1) şi alin. (4), precum şi pe cele ale art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Din coroborarea precizărilor din anunţul de participare şi a prevederilor legale invocate mai sus, rezultă, în mod evident, că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ofertanţii aveau obligaţia să constituie garanţia de participare, printr-un *instrument de garantare emis de o instituţie de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condiţiile legii şi să-l transmită în SICAP, împreună cu oferta şi celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor*, sub sancţiunea respingerii ofertei.

La data de ..... a fost emis raportul procedurii, înregistrat la..... cu nr. ....., prin care oferta depusă de către asocierea S.C..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., care a participat pentru toate cele 6 loturi, a fost desemnată câştigătoare.

Prin adresa nr. ...../....., comunicată prin e-mail la data de 10.09....., entitatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului că oferta sa s-a clasat pe locul 2, în ceea ce priveşte loturile 1,3,4, 5 şi 6.

În urma solicitării sale adresată entităţii contractante cu nr. 18-165/10.09....., în data de 11.09..... S.C. .....S.R.L. a studiat dosarul achiziţiei publice, aferent procedurii în cauză, la sediul....., în care nu a regăsit propunerea tehnică, propunerea financiară şi răspunsurile la clarificările din perioada de evaluare a ofertelor asocierii S.C..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., acestea fiind declarate cu caracter confidenţial.

Din raportul procedurii, fila 3, contestatorul a luat la cunoştinţă faptul că asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a depus „Oferta asigurare-reasigurare, emisă de către .....pentru LOT 1 cu nr. 0090241/24.07....., în valoare de 10.000 lei, LOT 2 cu nr. 0090256/24.07....., în valoare de 25.000 lei, LOT 3 cu nr. 0090259/24.07....., în valoare de 10.000 lei, LOT 4 cu nr. 0090260/24.07....., în valoare de 10.000 lei, LOT 5 cu nr. 0090262/24.07....., în valoare de 12.500 lei, LOT 6 cu nr. 0090263/24.07....., în valoare de 12.500 lei, Valabil din 24.07....., până la data de 01.11.....”.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a transmis în SICAP, împreună cu oferta şi celelalte documente, până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, doar „Oferta de asigurare” şi nicidecum „un instrument de garantare”, aşa cum prevede atât legislaţia, cât şi anunţul de participare aferent procedura de atribuire în cauză şi a menţionat la fila 3 următoarele: *„Urmare analizei documentelor se vor solicita clarificări de la ofertantul S.C. .....S.R.L., conform art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, prin care să se prezinte, dovada constituirii garanţiei de participare, cuantumul şi valabilitatea acesteia, inclusiv dovada achitării primei de asigurare către asigurator*”.

Totodată, la fila 10 din raportul procedurii, comisia de evaluare a specificat în tabel, la coloana 4, referitor la oferta prezentată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., că, în urma evaluării DUAE, *„Se solicită clarificări, conform art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016”*, fără nicio legătură între analiza DUAE.

Conform susţinerilor contestatorului, ulterior solicitării de clarificări, comisia de evaluare a „simulat” că face o analiză a răspunsului la clarificări, menţionând doar, la fila 11 din raportul procedurii, că „Ofertantul S.C. .....S.R.L. a răspuns în termen la clarificări şi a depus documentele solicitate în data de 07.08....., ora 12:44 la Lot 1 –ALBA...”, fără a indica ce anume conţin/reprezintă (titlu, document, nr., data emitere, etc) documentele depuse de către ofertantul în cauză.

Raportat la cele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele aspecte de nelegalitate:

Astfel, contestatorul arată că asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu a depus, cel mai târziu la termenul limită de depunere a ofertelor, un instrument de garantare, aşa cum ar fi trebuit să facă, conform cerinţelor anunţului de atribuire şi legislaţiei în vigoare.

În opinia contestatorului, în mod cert, documentele depuse de către ofertantul desemnat câştigător, respectiv „oferta asigurator” nu constituie un „instrument de garantare”, fiind doar un document neangajant pentru emitent, având rolul doar de ofertă.

De asemenea, acesta afirmă că documentele depuse în cadrul ofertei nu reprezintă „un instrument de garantare” în sensul legiuitorului, întrucât nu sunt întrunite cerinţele legale cu privire la *„....protejarea entităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire*”.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că, prin neaplicarea dispoziţiilor art. 71 din H.G. nr. 394/20016 prevăzute în cuprinsul anunţului de participare, comisia de evaluare a încălcat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În condiţiile în care oferta nu a fost însoţită de un „instrument de garantare”, emis în conformitate cu prevederile art. 42 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligaţia ca, potrivit dispoziţiilor art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, să respingă oferta depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., încă de la şedinţa de deschidere a ofertelor, fără a mai face analiza DUAE şi a celorlalte documente din ofertă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, printr-o interpretare eronată a legislaţiei, a solicitat clarificări cu privire la garanţia de participare, în temeiul art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Prin dispoziţiile art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, legiuitorul a prevăzut posibilitatea solicitării de clarificări pentru *„eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă a garanţiei de participare*”, or, prin neprezentarea odată cu oferta a „instrumentului de garantare”, ci doar a unor oferte, fără niciun angajament din partea nimănui, ofertantul nu a prezentat un document care să îndeplinească

condiţiile de fond ale garanţiei de participare, impuse de entitatea contractantă şi nicidecum condiţiile de formă.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă, ca şi jurisprudenţă, Decizia nr. ...../2014, pronunţată de Curtea de Apel ..... şi precizează că, în situaţia în care un ofertant, din propria voinţă, depune în locul garanţiei de participare înscrisuri, altele decât cele prevăzute de către legiuitor ca făcând parte din „instrumente de garantare", solicitarea de depunere a unor documente, care ar urma să dovedească că garanţia de participare ar fi fost constituită, nu se mai justifică, fiind nelegală prin raportare la dispoziţiile art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

În acest context, este evident că, prin solicitarea *„.... să prezinte dovada constituirii garanţiei de participare, cuantimul şi valabilitatea acesteia..."*, comisia de evaluare a confirmat faptul că ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu a depus garanţia de participare odată cu oferta, creându-se un avantaj evident acesteia.

Prin depunerea, după termenul limită, a dovezii constituirii garanţiei de participare, cuantumul şi valabilitatea acesteia, fără ca oferta să fie exclusă de la procedură, au fost încălcate dispoziţiile art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 şi nu în ultimul rând prevederile din anunţul de participare, capitolul III.1.6) – „Depozite şi garanţii solicitate", iar prin solicitarea de clarificări formulată au fost încălcate dispoziţiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acelaşi sens, contestatorul consideră ca fiind incidente prevederile art. 131 şi subliniază că, potrivit acestora, verificarea fişierelor urcate în SICAT cade în responsabilitatea operatorului economic care le-a încărcat, acesta fiind chemat să îşi asume riscul transmiterii ofertei sale şi fiind responsabil pentru impedimentele cauzate de propriile disfuncţionalităţi tehnice.

De asemenea, S.C. .....S.R.L. susţine că, în speţa de faţă, sunt relevante şi prevederile art. 67 din H.G. nr. 394/2016.

În susţinerea opiniei sale, contestatorul face referire şi la Hotârârea din 18.10.2011 a Curţii de Justiţie a Comunităţii Europene –.....Ltd şi County Council of....., .../00 (punctele 42-44).

Concluzionând, contestatorul arată că, în opinia sa, soluţia corectă este respingerea ofertei depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., încă din cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor, în temeiul art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, întrucât aceasta nu a depus garanţia de participare.

În drept, S.C. .....S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. 7000/25.938/....., comunicată la data de 10.09....., cu privire la lotul 2, emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., învederând, în motivare, aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., vizând lotul 1, din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 2, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 2 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 2, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 2, ca fiind câştigătoare.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile prevederile Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., cu privire la lotul 3, emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., învederând, în motivare, aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiilor vizând loturile 1 şi 2, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 3, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 3 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 3, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 3, ca fiind câştigătoare.

În drept, S.C. .....S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

IV. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., cu privire la lotul 4, emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., învederând, în motivare, aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiilor vizând loturile 1, 2 şi 3, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../....., nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 4, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 4 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 4, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 4, ca fiind câştigătoare.

În drept, S.C. .....S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

V. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., cu privire la lotul 5, emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv....., învederând, în motivare, aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiilor vizând loturile 1, 2,3 şi 4, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 5, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 5 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 5, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 5, ca fiind câştigătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

VI. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., comunicată la data de 10.09....., cu privire la lotul 6, emisă către aceeaşi entitate contractantă, respectiv .....învederând, în motivare, aceleaşi argumente prezentate şi în cuprinsul contestaţiilor vizând loturile 1, 2, 3, 4 şi 5, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire vizând lotul 6 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, respingerea ofertei depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru lotul 6, precum şi, în temeiul art 26 alin. (5) şi alin. (10), teza a doua din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 6, ca fiind câştigătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 7000/29525/05.10....., înregistrat la C.N.S.C.

cu nr. 40969/05.10....., referitor la contestaţiile formulate de către S.C. .....S.R.L., cu privire la loturile 1, 2, 3, 4, 5 şi 6, prin care se precizează următoarele :

În prealabil, entitatea contractantă arată că prin comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, care au fost transmise în data de ....., către cei doi ofertanţi participanţi la procedura în cauză, respectiv asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pe de o parte şi S.C. .....S.R.L. pe de altă parte, s-a menţionat faptul că ambele oferte au fost încadrate ca admisibile, oferta câştigătoare fiind stabilită ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

De asemenea, aceasta menţionează că singura critică invocată de către S.C. .....S.R.L. în cuprinsul contestaţiilor formulate vizează faptul că oferta desemnată câştigătoare trebuia respinsă, pe motiv că nu a fost prezentată garanţia de participare în forma solicitată până la data de limită de depunere.

Pe fondul cauzei, ...precizează că, prin procesul verbal nr. 7000/22068/30.07..... al şedinţei de deschidere a procedurii de achiziţie şi analiză DUAE, s-a stabilit faptul că pentru asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. se vor solicita clarificări, în baza dispoziţiilor art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, întrucât aceasta a încărcat în SICAP oferta primită de la .....pentru constituirea garanţiei de participare, sub formă de instrument de garantare emis de o societate de asigurări.

Comisia de evaluare a sesizat faptul că oferta transmisă de către asigurator este similară poliţei de asigurare, cuprinzând condiţiile de asigurare, document care, fără să reprezinte un instrument de garantare, avea legătură cu obligaţia de constituire a garanţiei de participare.

În acest context, pentru a nu elimina din competiţie un ofertant doar pentru că legislaţia oferă entităţii contractante acest drept, s-a decis faptul că este oportună solicitarea unei clarificări, în temeiul art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în data de 06.08....., printr-un document postat în SICAP, ...a solicitat asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. următoarele clarificări:

„Prin prezenta vă rugăm ca în baza prevederilor art. 138 alin. (3) din HG 394/2016, actualizată să ne transmiteţi prin intermediul SEAP cel mai târziu până în data de 8.08..... dovada constituirii garanţiei de participare, din care să reiasă cuantumul şi valabilitatea acesteia. În cadrul documentelor prezentate dvs se regaseşte doar o ofertă de asigurare de garanţie necondiţionată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie sectorială.

Odată cu prezentarea poliţei de asigurare (daca garanţia s-a constituit în această formă) vă rugăm să ataşaţi şi dovada achitării primei de asigurare către asigurator."

Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a formulat răspuns opentru fiecare dintre cele 6 loturi ofertate, anexând în acest sens următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

Pentru Lotul nr. 1 - Alba:

- Poliţa de asigurare nr.0184040/24.07.....;
- Copie cu menţiunea de „conform cu originalul" a Ordinului de Plată pentru garanţia colaterală;

Pentru Lotul nr.2 - .....:

- Poliţa de asigurare nr.0184041/24.07.....;
- Copie cu menţiunea de „conform cu originalul" a Ordinului de Plată pentru garanţia colaterală;

Pentru Lotul nr. 3 - Covasna:

- Poliţa de asigurare nr. 0184042/24.07.....;
- Copie cu menţiunea de „conform cu originalul" a Ordinului de Plată pentru garanţia colaterală;

Pentru Lotul nr.4 - Harghita:

- Poliţa de asigurare nr. 0184043/24.07.....;
- Copie cu menţiunea de „conform cu originalul" a Ordinului de Plată pentru garanţia colaterală;

Pentru Lotul nr.5 - Mureş:

- Poliţa de asigurare nr. 0184044/24.07.....;
- Copie cu menţiunea de „conform cu originalul" a Ordinului de Plată pentru garanţia colaterală;

Pentru Lotul nr.6 - Sibiu:

- Poliţa de asigurare nr. 0184046/24.07.....;
- Copie cu menţiunea de „conform cu originalul" a Ordinului de Plată pentru garanţia colaterală.

Având în vedere răspunsul primit din partea asocierii S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L., în spiritul promovării concurenţei între operatorii economici, comisia de evaluare a constatat faptul că încărcarea iniţială în SICAP a ofertei asigurătorului, în locul poliţei de asigurare pentru fiecare lot în parte, a fost doar o eroare materială, ofertantul constituind garanţia de participare printr-un instrument emis de o societate de asigurări.

Faţă de cele prezentate mai sus, ...solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L. vizând loturile 1, 2, 3, 4, 5 şi 6, ca neîntemeiate.

Alăturat punctului de vedere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al entităţii contractante nr. 7000/29525/05.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40969/05.10....., la data de 16.10....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 18-204/16.10....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42530/16.10....., denumită „Concluzii scrise", prin care precizează că documentele din dosarul achiziţiei publice, precum şi considerentele expuse de către entitatea contractantă în punctul de vedere menţionat anterior confirmă temeinicia contestaţiei formulate şi nelegalitatea rezultatului procedurii, impunându-se admiterea contestaţiilor

şi anularea rezultatului procedurii, respingerea ofertei depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. pentru loturile 1-6 şi declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare, pentru toate cele 6 loturi.

În prealabil, S.C. ..... S.R.L. arată că îşi menţine, în totalitate, criticile aduse prin cele 6 contestaţii, depuse pentru fiecare lot şi că aspectele prezentate în continuare sunt general valabile pentru toate cele 6 contestaţii, depuse pentru fiecare lot.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. avea cunoştinţă că pentru a putea participa la competiţia organizată de către....., ofertanţii aveau ca primă obligaţie să constituie Garanţia de Participare printr-un *Instrument de garantare, emis de o instituţie de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări*, în condiţiile legii, însă a ales să nu depună acest Instrument de garantare.

Legiuitorul a prevăzut, în mod explicit, la art. 71 alin. (3) din H.G. 394/2016 că: "*În cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepţia celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanţiei de participare*", iar comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de deschidere că ofertantul nu a depus Instrumentul de garantare, fără însă să excludă din cadrul procedurii de atribuire în cauză oferta.

Aşa cum rezultă din prevederile art. 71 din H.G. nr. 394/2016, singura posibilitate de excludere din procedură este lipsa din ofertă a instrumentului de garantare, iar prin nedepunerea acestui instrument, ofertantul şi-a însuşit riscul excluderii de la procedură, chiar din şedinţa de deschidere a ofertelor.

Din vina sa exclusivă, asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a încărcat în SICAP o ofertă de la un asigurator, în locul Instrumentului de garantare solicitat de către entitatea contractantă.

Dispozitiile art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 sunt aplicabile doar în situaţia în care ofertantul a depus un instrument de garantare, iar acesta conţine eventuale neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă a garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea.

În situaţia de faţă, ofertantul nu a depus un instrument de garantare, ci o ofertă de la un asigurator, iar, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a permis ofertantului, cu încălcarea dispoziţiilor art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, să depună, după termenul limită de depunere a ofertelor, un instrument de garantare.

Chiar dacă, ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a declarat faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară si răspunsurile la clarificările transmise în perioada de evaluare a ofertelor au caracter confidenţial", în opinia contestatorului această declaraţie de confidenţialitate nu justifică lipsa de transparenţă a

entităţii contractante, în ceea ce priveşte documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii, pentru constituirea garanţiei de participare, documente şi răspunsuri, care, în mod evident, nu fac parte nici din propunerea tehnică şi nici din propunerea financiară.

Referitor la promovarea concurenţei, contestatorul menţionează că aceasta nu înseamnă favorizarea unui ofertant prin acceptarea completării ofertei cu documente nedepuse niciodată în SICAP, înainte de termenul de depunere a ofertelor, prevăzut în anunţul de participare, cu atât mai mult cu cât documentele în cauză sunt instrumente de garantare, care au rolul să dovedească constituirea garanţiei de participare.

Conform susţinerilor S.C. ..... S.R.L., promovarea concurenţei înseamnă respectarea legislaţiei şi verificarea documentelor depuse de către ofertanţi, raportat la îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire, excluderea din cadrul procedurii a ofertelor care nu respectă cerintele minime ale documentatiei de atribuire, calificarea şi aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor care nu au fost excluse din procedură, prin aplicarea dispoziţiilor legale în materie de achiziţii publice.

Totodată, aplicarea criteriului de atribuire tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, fără aplicarea cazurilor de respingere a ofertelor prevazute de legiuitor, reprezintă o gravă încălcare a legislaţiei aplicabile achiziţiilor publice.

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţiile sale, aşa cum au fost formulate şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ....., cu privire la aspectele vizând oferta desemnată câştigătoare, depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru toate cele 6 loturi, anularea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit anularea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire vizând toate cele 6 loturi şi a tuturor actelor subsecvente acestora, respingerea ofertelor depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru toate cele 6 loturi, precum şi declararea ofertelor depuse de către S.C. .....S.R.L. pentru toate cele 6 loturi, ca fiind câştigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ...a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de dirigenţie de şantier”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../18.06.....

Conform anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 6000000 - 16000000 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de deschidere a procedurii de achiziţie şi analiza DUAE nr. 7000/22068/30.07....., pentru loturile 1,2, 3, 4, 5 şi 6 au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 şi 6 au fost declarate admisibile, dar nu au fost desemnate câştigătoare, ofertele declarate câştigătoare, pentru loturile menţionate anterior, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cele depuse de către asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. .....S.R.L., cu următoarele propuneri financiare: pentru lotul 1 – Alba: 1.460.000 lei, fără T.V.A., pentru lotul 2 – .....: 3.650.000 lei, fără T.V.A., pentru lotul 3 – Covasna : 1.460.000 lei, fără T.V.A., pentru lotul 4 – Harghita: 1.460.000 lei, fără T.V.A., pentru lotul 5 – Mureş: 1.825.000 lei, fără T.V.A. şi pentru lotul 6 – Sibiu: 1.825.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către entitatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 7000/25/....., pentru loturile 1, 3, 4, 5 şi 6 şi prin adresa nr. ....., pentru lotul 2.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obietul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, fiind formulate critici cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător pentru loturile respective a respectat prevederile legale și cele din cuprinsul documentației de atribuire referitoare la garanția de participare.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. critică faptul că pentru ofertele prezentate de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., pentru toate cele 6 loturi nu au fost prezentate, la termenul limită de depunere a ofertelor, dovezi privind constituirea garanţiei de participare corespunzătoare fiecărui lot în parte.

Într-o atare situație, având în vedere că aspectele criticate în cuprinsul fiecăreia dintre cele 6 contestații formulate sunt identice, Consiliul va analiza unitar modul în care asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a respectat prevederile referitoare la garanția de participare, urmând a se pronunța pentru fiecare contestație în parte.

Raportat la criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că atât în cuprinsul anunțului de participare nr. ..... din 18.06....., cât şi în cuprinsul fişei de date a achiziției, la punctul III.1.6) „Depozite şi garanții solicitate" este prevăzut că „Valoarea garanției de participare este de - 10.000 lei - LOT 1, 25.000 lei LOT 2, 10.000 lei - LOT 3, 10.000 lei - LOT 4, 12.500 lei - LOT 5, 12.500 lei - LOT 6. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă și se constituie conform art. 42 din HG 394/2016. Pentru cei care doresc să depună garantia prin virament bancar/ordin de plată contul este: Cont RO68RNCB0053016896031571 BCR ..... Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare vor fi respinse conform art. 71 din HG 394/2016".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 42 alin. (1) și alin. (7) din H.G. n. 394/2016 potrivit cărora *„Garanţia de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situaţii speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condiţiile legii"*, respectiv *„În orice situaţie, dovada constituirii garanţiei de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor"*.

În acest context, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire obligația ofertanților de a face dovada, la data și ora limită de depunere a ofertelor, că au constituit garanția de participare în cuantumul și perioada de valabilitate solicitate, fără a indica, în mod concret documentele ce se impuneau a fi prezentate în acest sens.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., potrivit cărora „ofertanţii aveau obligaţia să constituie garanţia de participare, printr-un instrument de garantare emis de o instituţie de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condiţiile legii şi să-l transmită în SICAP, împreună cu oferta şi celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei", întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea instrumentului de garantare prin care s-a constituit garanția de participare, pentru fiecare lot în parte, respectiv polița de asigurare, ci dovada constituirii garanției, entitatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților ce documente să prezinte în acest sens.

Analizând documentele prezentate de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. în vederea demonstrării constituirii garanției de participare pentru cele 6 loturi, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat, pentru fiecare lot în parte, oferta de asigurare de garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire în cauză, emisă de CertAsig, semnată atât de asocierea în cauză cât și de asigurator, precum și un document intitulat „Instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de furnizare".

Documentele prezentate de asocierea S.C. ……S.R.L. – S.C. ……S.R.L. au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a procedurii de achiziție din data de 30.07....., care au stabilit că se impune solicitarea unor clarificări.

Astfel, în data de 06.08....., comisia de evaluare a solicitat asocierii formate din S.C. ……S.R.L. și S.C. ……..S.R.L. să transmită dovada constituirii garanției de participare, din care să reiasă cuantumul și valabilitatea acesteia, respectiv a poliței de asigurare și dovada achitării acesteia, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresele nr. 3703, 3704, 3705, 3706, 3707 și 3708 din 07.08....., la care a anexat polițele de asigurare nr. 0184040, 0184041, 0184042, 0184043, 0184044 și 0184045 emise de ……..– ……..în data de 24.07....., prin care s-au constituit garanțiile de participare aferente fiecărui lot în parte, sumele asigurate, aferente fiecărui lot în parte, termenul de valabilitate - între 24.07..... și 01.11....., precum și dovada achitării acestora, documente considerate concludente de către comisia de evaluare.

Analizând modul în care entitatea contractantă a verificat documentele prezentate de asocierea S.C. .....S.R.L. –

S.C. .....S.R.L. referitoare la constituirea garanției de participare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cele ale legislației aplicabile în materia ahizițiilor publice, precum și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a procedat la respingerea ofertelor prezentate de acest ofertant pentru cele 6 loturi, pentru considerentele ce vor fi prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul ofertelor de asigurare de garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire în cauză, prezentate pentru fiecare lot în parte de către asocierea S.C. ……..S.R.L. – S.C. ……..S.R.L., se precizează că între cele două părți s-au încheiat polițe de asigurare în favoarea……., pentru fiecare lot în parte, suma asigurată fiind cea prevăzută în documentația de atribuire pentru fiecare dintre cele 6 loturi, prima de asigurare – 300 ron, iar perioada de valabilitate fiind între 24.07..... și 01.11.....

De asemenea, se reține că în cuprinsul documentelor intitulate „Instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de furnizare", prezentate pentru fiecare dintre cele 6 loturi, se precizează că ……– ……..se obligă în mod irevocabil și necondiționat față de ……..să onoreze *„orice solicitare de plată din partea autorității contractante, în limita a 1% din valoarea estimată a contractului, adică suma de (nota Consiliului - fiind precizată suma aferentă garanției de participare pentru fiecare lot în parte), la prima cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, în situația în care entitatea contractantă declară că suma cerută de ea și datorată ei este cauzată de culpa ofertantului, fiind incidente una sau mai multe dintre situațiile de la literele a)-c) de mai jos:*

a) *ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*
b) *oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu constituie garanția de bună execuție în termenul prevăzut la art. 45 alin. (3);*
c) *oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a refuzat să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei.*

Prezenta garanție este valabilă până la data de 01.11.....

Prezenta garanție este constituită în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii asocierii de operatori economici.

(...)

data completării 24.07.....

Parafată de Societatea de asigurări .....–.....".

Prin urmare, Consiliul constată că prin documentele prezentate de ofertantul în cauză s-a făcut dovada că în data de 24.07..... au fost încheiate polițe de asigurare în favoarea....., pentru fiecare lot în parte, în cuantumurile prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și cu valabilitatea între 24.07..... și 01.11....., respectiv peste 3 luni, aspecte recunoscute de societatea de asigurări.

Într-o atare situație, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă, referitoare la prezentarea polițelor de asigurare, a vizat doar confirmarea datelor furnizate de asocierea în cauză prin documentele prezentate împreună cu oferta, respectiv cu privire la data încheierii polițelor de asigurare, cuantumul și valabilitatea acestora.

Astfel, Consiliul constată că prin solicitarea transmisă ofertantului în cauză, entitatea în cauză nu i-a creat acestuia vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul S.C. ..... S.R.L., atât în cuprinsul contestației nr. ...../..... cât şi prin concluziile scrise nr. 42530/16.10....., ci au fost aplicate, în mod corespunzător, prevederile art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 conform cărora „În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă a garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor", fiind solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanțiilor constituite pentru fiecare lot în parte, în concordanță cu textul legal citat anterior.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că nu sunt aplicabile prevederile art. 71 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 şi nu a respins ofertele prezentate de asocierea S.C..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., stabilind că, prin documentele prezentate, ofertantul în cauză a făcut dovada constituirii garanției de participare pentru fiecare lot în parte, așa cum este prevăzut atât în documentația de atribuire cât și în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt şi de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi cu nr. ...../....., formulate de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi cu nr. ...../....., cu sediul în social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., nr....., bloc....., apartament....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.