



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 194/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22681/12.04.2024, depusă de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la Registrul Oficiului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Construire și dotare școală gimnazială, tarla 25, parcela 107/12, orașul Bragadiru, județul Ilfov”*, cod CPV 45200000-9, organizată de ..., cu sediul în ... și punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu;
2. Repunerea în termen în vederea eventualei completări a prezentei contestații în raport de informațiile la care va avea acces odată cu studierea dosarului la Consiliu;
3. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de Autoritatea Contractantă;
4. Anularea Raportului procedurii ... nr. 4774L/04.04.2024, a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza declarării ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...;
5. Constatarea ofertei Asocierii ... ca fiind neconformă/inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire;

6. În principal, în condițiile art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, să decideți atribuirea contractului de achiziție publică către Asocieria ...;

7. În subsidiar, obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de Asocieria ... cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25149/23.04.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul solicită încuviințarea accesului la întregul dosar al achiziției publice în vederea studierii acestuia și fotocopierii documentelor pe care le va considera relevante, având în vedere că în urma solicitării adresate Autorității Contractante, aceasta nu i-a pus la dispoziție întregul dosar, ci doar documentele care nu au fost calificate ca fiind confidențiale.

Actele emise de Autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de evaluare, care au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 4774L/04.04.2024 și a deciziei privind oferta câștigătoare nu au fost publicate în SEAP, nu au fost comunicate ofertanților și, pe cale de consecință, cuprinsul acestora este străin contestatorului.

Conform informațiilor din Rezultatul procedurii nr. 4774L/04.04.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 (cinci) oferte, printre care și oferta contestatorului, iar în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, numai 3 dintre ofertanți au fost declarați admisibili.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, Autoritatea Contractantă a acordat tuturor celor 3 punctajul maxim.

Ulterior, în etapa evaluării economice a ofertelor depuse, au fost declarate admisibile oferta depusă de contestator și oferta depusă de Asocieria ..., fiind declarată inacceptabilă oferta depusă de Asocieria ....

Conform rezultatului final al evaluării ofertelor, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 4774L/04.04.2024, Asocieria ... a fost

clasată pe locul 1, fiindu-i atribuite 100 de puncte, iar pe locul 2 oferta contestatorului, fiindu-i atribuire 97,39 puncte.

Raportul procedurii nr. 4774L/04.04.2024 a fost publicat în SEAP la data de 04.04.2024, iar, ulterior, contestatorul a solicitat Autorității Contractante accesul la dosarul de achiziție, însă aceasta nu a pus la dispoziție toate documentele, din rațiuni de declarare de către ofertantul Asocieria ... ca fiind confidențiale, care fac obiectul dosarului, prin urmare contestatorul nu are cunoștință, în integralitate, de cuprinsul ofertei câștigătoare și nici de cuprinsul proceselor verbale încheiate de către Autoritatea Contractantă pe parcursul efectuării evaluării ofertelor.

#### OFERTA NECONFORMĂ/INADMISIBILĂ A ASOCIERII ...

a. Neconformitatea echipamentelor ofertate cu cerințele din Caietul de Sarcini

Din studiul dosarului achiziției la Autoritatea Contractantă, a rezultat faptul că operatorul economic clasat de către Autoritatea Contractantă pe locul I în procedura de achiziție vizată de prezenta contestație a depus în susținerea ofertei sale tehnice oferta nr. ICB196RO/14.12.2023 a furnizorului ... în ceea ce privește instalațiile termice reprezentate de următoarele echipamente:

- unitate exterioară, VRF 64 kW,
- unitate internă VRF, 2.8kW/3.2 kW,
- unitate internă VRF, 3.6kW/4.0 kW,
- unitate internă VRF, 5.6kW/6.3 kW

ce au fost solicitate de beneficiar prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Furnizorul ... a fost contactat și de către contestator în vederea conturării ofertei ce urma a fi depusă pentru această procedură de achiziție, iar în urma acestei solicitări i-a fost comunicată oferta nr. ICB19810/12.01.2024 [Anexa nr. 9].

Analizând această din urmă ofertă prin comparație cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, contestatorul a observat că echipamentele pe care furnizorul ... le punea la dispoziție prin oferta sa nu corespund cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini.

Urmare a observării acestor diferențe, contestatorul a contactat furnizorul ... și i-a solicitat să actualizeze oferta sa conform cerințelor din caietul de sarcini, însă acesta i-a comunicat faptul că nu are posibilitatea de a pune la dispoziție alte echipamente, în speță nu are capacitatea de a îndeplini cerințele cuprinse în documentația de atribuire, astfel că societatea contestatoare a fost nevoită să apeleze la un alt furnizor ce are capacitatea de a îndeplini cerințele Autorității Contractante.

Așadar, singurele echipamente pe care furnizorul ... le putea pune la dispoziție sunt cele menționate în oferta nr. ICB19810/12.01.2024, iar acestea nu sunt conforme cu cerințele trasate prin caietul de sarcini, or, câtă vreme Asocieria ... și-a întemeiat oferta tehnică în funcție de echipamentele furnizate de către ..., rezultă cu evidență faptul că această ofertă nu este conformă cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară diferențele observate între cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Anexa 2 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale) și oferta furnizorului ..., în ceea ce privește caracteristicile instalațiilor termice (capacitate de încălzire, tip compresor, putere electrică consumată răcire, dimensiuni).

Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, iar potrivit art. 137 alin. (3) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface îri mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ori propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Prin raportare la faptul că Asocierea ... și-a întemeiat oferta tehnică pe echipamentele oferite de ..., iar astfel cum rezultă din tabelul de mai sus, a fost ofertată o unitate exterioară VRF 63 kW, respectiv o unitate cu o putere mai mică cu 1 kW decât cea prevăzută în caietul de sarcini, echipamentul propus are un consum mai mare de energie electrică decât cel maxim solicitat de Autoritatea Contractantă, compresorul din ofertă este de un alt tip decât cel prevăzut în documentația de atribuire, iar toate echipamentele prezintă abateri în ceea ce privește dimensiunile, rezultă că operatorul economic clasat pe locul 1 a prezentat o ofertă neconformă cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, obligativitatea respectării cerințelor cuprinse în caietul de sarcini sub sancțiunea respingerii ca neconformă/inadmisibilă a ofertei rezultă și din cuprinsul Fișei de date care prevede la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele:

*Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică încărcate în SEAP de autoritatea contractantă). Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații care nu au legătură cu prezenta procedură de atribuire conduc la respingerea ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. [...] Ofertele care nu detaliază cerințele caietului de sarcini și nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul unei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.*

Obligativitatea ca Autoritatea Contractantă să declare drept neconformă oferta ce nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini este reluată și în cuprinsul Caietului de Sarcini, în cadrul punctului 1 - Introducere, teza a II - a unde se menționează concret faptul că Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Conform art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare este obligată să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4774L/04.04.2024, Autoritatea Contractantă susține că a realizat procedura de evaluare, însă rezultă cu evidență faptul că acest proces a fost viciat câtă vreme oferta clasată pe locul 1 nu este conformă cu cerințele trasate prin caietul de sarcini.

De asemenea, furnizorul ales de către Asocieria ... nu avea posibilitatea de a pune la dispoziție echipamente având caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini deoarece acestea nu reprezintă standardul în domeniu. Faptul că la baza ofertei Asocierii ... a stat o ofertă emisă de același furnizor ... rezultă din analiza dosarului achiziției realizată de reprezentanții împuterniciți ai subscrisei, dar fără a cunoaște conținutul acesteia, întrucât aceasta - oferta Black Sea Suppliers S.R.L. adresată Asocierii ... - fusese declarată confidențială de către acest ofertant.

Pentru acest motiv, contestatorul a identificat un alt furnizor de instalații termice care, în urma unor comenzi speciale, a transmis că are posibilitatea de a pune la dispoziție echipamentele cerute de Autoritatea Contractantă.

Prin urmare, neconformitățile ofertei tehnice prezentate de Asocieria ... în cadrul procedurii de atribuire se reflectă și în cuprinsul ofertei financiare depuse de către aceasta câtă vreme echipamentele ofertate (ce nu corespund din punct de vedere tehnic) sunt mai facil de obținut, nu presupun efectuarea de comenzi speciale și astfel generează, ipotetic, costuri mai reduse. În realitate, inclusiv oferta financiară a Asocierii ... nu este una conformă, întrucât, la rândul ei, se bazează pe o ofertă financiară aferentă unor echipamente neconforme, a căror valoare nu este corespunzătoare unul echipament conform.

b. Oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime privind personalul calificat

Potrivit art. 6.3 din Caietul de sarcini, inginerul proiectant pentru specialitatea structură trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

- > să fie absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare - Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole (CCIA);

- > să dețină experiență în poziția de "Inginer Proiectant pentru specialitatea structură" în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/sau PT și/sau DDE și/ sau DAU, pentru construcții noi sau modernizare / modificare / transformare / reabilitare (reparații capital) / extindere a construcțiilor civile.

Asocierea ... a nominalizat pentru poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură pe dl. ... care deține studii în inginerie civilă - limba engleză, diploma acestuia fiind eliberată de Facultatea de Inginerie în Limbi Străine (FILS) care este diferită de Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole (CCIA).

Prin urmare, oferta depusă de operatorul economic clasat de către autoritatea contractantă pe locul 1 este neconformă și din acest punct de vedere, fiind menționată pentru poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură o persoană ce nu îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini, fiind încălcate astfel atât obligațiile asumate de către Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire (cap. IV.4.1 din Fișa de date și punctul 1 - Introducere din Caietului de Sarcini) cât și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) și art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016.

c. Oferta Asocierii ... nu respectă durata de realizare a investiției

Potrivit Răspunsului consolidat nr. 370/SA/22.01.2024 formulat de Autoritatea Contractantă cu privire la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, la solicitarea nr. 2456, a fost indicat faptul că Durata de realizare a investiției (PAC+PTh+DE, Execuție) este de 21 luni (630 Zile), din care 3 luni (90 zile) proiectarea și 18 luni (540 zile) execuția lucrărilor.

Conform grilei de evaluare a ofertei tehnice rezultă că Asocierea ... a indicat drept durată de realizare a execuției, intervalul cuprins între 01.03.2024 - 28.11.2025 care însumează un număr total de 637 zile, deci care depășește cu 7 zile durata maxima menționată în documentația de atribuire.

Conform art. 9.2. - Execuția din Caietul de Sarcini, Ofertele care prezintă durată de execuție a lucrărilor mai mare decât durata maximă acceptată de către autoritatea contractantă vor fi declarate neconforme, însă, în mod nelegal, Autoritatea Contractantă nu numai că nu a declarat neconformă oferta Asocierii ..., ci a clasat-o pe primul loc în urma preținsei evaluări efectuate în această procedură de achiziție publică.

Prin urmare, oferta depusă de operatorul economic clasat de către autoritatea contractantă pe locul 1 este neconformă și din acest punct de vedere, fiind depășită durata maximă de realizare a investiției, încălcându-se astfel atât obligațiile asumate de către Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire (cap. IV.4.1 din Fișa de date, punctul 1 - Introducere și 9.2. - Execuția din Caietului de Sarcini) cât și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) și art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016.

De asemenea, ofertantul are obligația de a elabora și depune oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însă Asocierea ... nu a îndeplinit aceste obligații, încălcând astfel prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016.

SOLICITAREA FORMULATĂ POTRIVIT PETITULUI 6 - APLICAREA ART. 26 ALIN. (10) TEZA FINALĂ DIN LEGEA NR. 101/2016.

Astfel cum va rezulta din dosarul contestației, urmează a se constata faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, doar ofertele depuse de Asocieria ... și Asocieria ... au fost declarate conforme, iar declararea câștigătorului Asocieria ... s-a realizat în urma departajării efectuate în baza punctajului obținut.

Or, în măsura în care Consiliul va admite petitul 5 al prezentei contestații, cu consecința constatării ca fiind neconformă a Asocierii ..., contestatorul solicită a se face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că doar oferta Asocierii ... este cea care a fost conformă.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 alin. (1), art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 54, art. 170 alin. (1), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) și art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în prezenta contestație.

De asemenea, se solicită ca, în raport de disp. art. 297 Cod proc. civ., aplicabil și în cadrul procedurii prezente potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, emiterea unei adrese către societatea ..., pentru a comunica la dosarul cauzei o copie a ofertei înaintate de aceasta ofertantului Asocieria ..., pentru echipamentele aferente ofertei prezentată de aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25149/23.04.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară

Intervenienta învederează că este câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză și invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, arătând că are interes direct de a se apăra împotriva criticilor contestatorului.

În considerarea celor anterior rezumate, intervenienta solicită încuviințarea prezentei cereri de intervenție.

Netemeinicia contestației

Intervenienta subliniază următoarele:

(i) Este inadmisibilă completarea contestației prin motive noi, pe care contestatorul le-ar putea identifica ulterior acordării accesului la dosar;

(ii) Echipamentul ofertat îndeplinește cerința de 64kW, iar oricum în lipsa unui proiect tehnic aceste caracteristici tehnice sunt cu rol informativ, acestea putând suferi modificări ulterior aprobării proiectului tehnic;

(iii) Inginerul este absolvent al Universității Tehnice de Construcții București și deține un doctorat în inginerie civilă;

(iv) Durata de execuție este pe luni, iar graficul Gantt probează că finalizarea contractului se realizează în cele 21 de luni, perioadă care nu poate fi egală cu 630 zile.

Referitor la accesul la întreg dosarul achiziției și completarea motivelor contestației, nu poate opera o repunere în termen și o completare a motivelor din contestație, întrucât este inadmisibilă completarea contestației prin precizări sau concluzii scrise ulterior expirării termenului legal al formulării contestației conform art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, intervenienta invocând practica Consiliului.

În ceea ce privește accesul la documentele confidențiale și astfel la întregul dosar, aceasta cerere trebuie respinsă întrucât:

(i) Legislația specială în baza căreia contestatorul a cerut accesul la întreg dosarul achiziției, stabilește pârghiile legale aplicabile în caz de refuz al acestui acces - art. 217 din Legea 98/2016, text invocat de către contestator drept temei al accesului la dosar cerut ..., se reglementează mijloacele legale aplicabile privind accesul la informațiile de interes public.

Așadar, demersul formulat de către contestator în fața ... este unul care se fundamentează pe baza legislației speciale, respectiv a reglementărilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public, iar Consiliul nu este entitatea competentă în a soluționa această chestiune în sensul dorit de către contestator.

Conform art. 7 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public "(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării", iar prin art. 22 se stabilesc remediile procesuale la care putea și trebuia să apeleze contestatorul "(1) În cazul în care o persoană se considera vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliaza sau în a cărei rază teritorială se afla sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7. (2) Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale. (3) Hotărârea tribunalului este supusă recursului. (4) Decizia Curții de apel este definitivă și irevocabilă. (5) Atât plângerea, cât și recursul se judecă în instanța, în procedura de urgență, și sunt scutite de taxa de timbru."

"În situația în care unui ofertant i s-a refuzat accesul la ofertele celorlalți ofertanți pe motiv că ofertele sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea nu are o justificare din partea operatorului în cauză și nici nu i-a solicitat clarificări în acest sens, persoana care se considera vătămată în drepturile sale poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a

*cărei raza teritoriala domiciliaza sau in a cărei raza teritoriala se afla sediul autoritatii ori institutiei publice, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public."* - Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

De asemenea, jurisprudența este unanimă în a recunoaște legislația specială drept remedi procedural în cazul în care există nemulțumiri în legătură cu accesul la dosarul achiziției publice. Exemplificativ - Sentința nr. RJ 4389 din 07-apr-2023, Tribunalul București, comunicare informații de interes public.

Contestatorul nu a formulat un petit privind anularea declarației de confidențialitate si nici nu a argumentat o eventuala netemeinicie a acestei declarații

În plus, Consiliul nu poate judeca o eventuală nelegalitate a declarației de confidențialitate, câtă vreme nu s-a solicitat nulitatea declarației de confidențialitate a Asocierii RSC și nu există critici în acest sens.

Așadar, simpla cerere a accesului la dosar, în sensul de a se vizualiza toate actele, nu poate fi primită pentru că nu există petit precum și nici critici și argumente care să susțină o atare solicitare/petit. In acest sens se reține și Decizia nr. 3409/2021 din 20 mai 2021, Tribunalul București.

*„Susținerile reclamantei ca in mod netemeinic au fost declarate confidențiale propunerile tehnice de către cei trei oferanti nu pot face obiectul analizei in prezenta cauza. Tribunalul nu a fost investit cu un capat de cerere privind constatarea nulitatii documentelor prin care ofertele tehnice au fost declarate confidențiale.*

[...]

*Se mai retine, de asemenea, din coroborarea art. 217 din Legea 98/2016 cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ca este suficienta declarația privind considerarea secretelor comerciale ca fiind confidențiale, acest aspect putând fi probat cu orice mijloc de probă."*

Obligația de confidențialitate este garantată de către legiuitor

Obligația de confidențialitate este garantată în domeniul achizițiilor publice, sens în care se prevede la art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 că *"autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale si elementele confidențiale ale ofertelor"*.

Mai mult, în conformitate cu art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ("Normele Metodologice") se arată că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire si indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile"*, iar conform art. 129 alin. (1) din Normele Metodologice *„pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de*

*evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire".*

Intervenienta invocă dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016

Se arată că, în acord cu legislația menționată supra, a justificat prin declarația depusă în dosarul achiziției ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară întrucât conțin informații privind know-how-ul, secretul comercial, relațiile contractuale cu furnizorii și partenerii, iar o eventuală dezvăluire ar afecta activitatea firmei și ar putea deteriora relațiile contractuale pe care intervenienta le are în prezent.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice – „unitatea exterioară VRF are 63 kW, respectiv cu o putere mai mică cu 1 kW decât cea prevăzută în caietul de sarcini”, intervenienta precizează următoarele:

(i) Dotările sunt descrise în Anexa 2 astfel încât să poată ofertanții să își formeze o ofertă financiară, menționându-se în Caiet de sarcini Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale că, *„Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și au rol informativ.”*

(ii) Prin clarificările primite în legătură cu justificarea prețului s-a solicitat printre altele și *„prezentarea ofertei de pret de la furnizor si fisele tehnice de la producător pentru urmatoarele echipamente si dotări [...] Unitate exterioară, VRF 64 kW”.*

(iii) În cadrul răspunsului la această clarificare, intervenientul a depus oferta furnizorului emisă în data de 14.12.2023 precum și fișa tehnică emisă de către producătorul ... (Anexa 3), de unde rezultă o capacitate de 64,94kW. De asemenea, în e-mailul din data de 26.02.2024 (Anexa 2), transmis de către furnizor ofertei, atunci când acesta a comunicat fișa tehnică, furnizorul atestă capacitatea indicată de către producător. De asemenea, și prin adresa furnizorului din data de 18.04.2024 (Anexa 4), acesta a reiterat poziția sa din e-mailul trimis cu ocazia clarificărilor, reconfirmând astfel că informațiile producătorului din fișa tehnică asigură capacitatea de 64 kW.

(iv) Contestatorul a speculat ideea unei neconformități tehnice, invocând în contestație că și el ar fi avut contact cu acest furnizor, însă l-a refuzat, sub motivul că acesta nu ar fi avut în gamă produse cu capacitatea de 64kW.

Așadar, rezultă din actele prezentate cu ocazia evaluării că produsul în discuție respectă și specificația tehnică de 64 kW, nefiind susținută teza din contestație.

Oricum însă, trebuie observat că aceste capacități ale dotărilor nu au fost prevăzute ca fiind cerințe determinante în acest moment pentru a putea conduce la o eventuală neconformitate, întrucât oferta se elaborează în baza unui studiu de fezabilitate, iar doar proiectul tehnic definitivează cantitățile și detalii privind dotările și capacitățile necesare.

De asemenea, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat pentru evaluare prezentarea unor astfel de acte, respectiv fișe tehnice și oferte de

la furnizori, drept cerințe de calificare, ci acestea puteau fi cerute doar în legătură cu justificarea prețului ofertei.

Tocmai de aceea informațiile au fost solicitate în legătură cu justificarea prețului și nu pentru evaluarea tehnică, motivat de împrejurarea că în cadrul contractelor de proiectare și execuție informațiile și detaliile privind dotările sunt la nivel redus, întrucât doar ulterior obținerii proiectului tehnic se cristalizează aceste informații, fiind evident că pot exista modificări față de situația prezumată prin studiul de fezabilitate (situația actuală).

Mențiunea din Caietul de sarcini privind rolul informativ al datelor despre dotări este în acord cu obiectul contractului de achiziție publică, și răspunde celor stabilite de către ANAP, respectiv:

(i) Instrucțiuni pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020 (PNDR) (execuție lucrări în baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă):

*„În cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea/entitatea contractantă, inclusiv cele pentru echipamente/utilaje/materiale, nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu cele rezultate în urma elaborării unui proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate). [...] În cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, definirea cerințelor minime/maxime pentru echipamentele/utilajele principale ce urmează a fi incorporate în lucrare se realizează prin intermediul specificațiilor tehnice elaborate de către autoritatea/entitatea contractantă, specificații care nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu cele rezultate în urma elaborării unui proiect tehnic și care trebuie să se axeze pe rezultatele urmărite. Similar contractelor de execuție lucrări, și în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări autoritatea/entitatea contractantă trebuie să prezinte o serie de informații privind cerințele minime/maxime ce trebuie îndeplinite de către echipamentele/utilajele incluse în propunerea tehnică a ofertanților, (...).”*

Notificare ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții: *"Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord că pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/faza determinanta/ punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. În acest context, Lista de preturi/Graficul de eşalonare al preturilor elaborata de autoritatea*

*contractanta nu trebuie sa aiba asociate liste de cantitati obligatorii pentru ofertanti (acestea urmând a fi elaborate in procesul de realizare a proiectului tehnic, in conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de preturi fiind utilizata, in primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare."*

Referitor la inginer - Critica: Inginerul proiectant propus prin oferta pentru specialitatea structura deține diploma eliberata de Facultatea de Inginerie in Limbi Străine.

Susținerea nu este întemeiată întrucât:

(i) Conform diplomei de absolvire, dnul Ing ... a absolvit in anul 2002 Universitatea Tehnica de Constructii București Departamentul de Inginerie Civila (Anexa 5), avand specializarea inginerie civila - in limba engleza.

(ii) Prin Adeverința emisa de către Facultatea de Inginerie in Limbi Străine in data de 16.04.2024 (Anexa 6), Facultatea lămurește modificarea denumirii intervenita in anul 2007, aratand ca diploma detinuta respecta pe deplin cerințele din documentația de atribuire "Se adeverește ca specializarea profesionala conferita de Departamentul de Inginerie Civila, transformat in anul 2007 in Facultatea de Inginerie in Limbi Strane din cadrul Universității Tehnica de Constructii București, este echivalenta celei conferite de Facultatea de Constructii Civile, Industriale si Agricole (CCIA) din cadrul aceleiași Universitati."

(iii) In data de 13.06.2016 dnul ing ... a obtinut titlul de doctor in domeniul inginerie civila (Anexa 7), avand o deosebita experiența profesionala si o inalta educație in domeniul ingineriei.

Referitor la durata de execuție, conform Fisei de date este stabilita in luni, astfel cum dispune si Caietul de sarcini:

*"11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata in luni*

*11.2.14 Informații suplimentare*

*Durata prevăzută la 11.2.7 este compusa din: execuția (18 luni), proiectarea (3 luni) si perioada minima de garanție de buna execuție a lucrărilor (36 luni)".*

Cât privește elabotarea graficului Gantt, se reține că în Caietului de sarcini *"Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția urmatoarele: durata de execuție a activitatilor cuprinse in centrele de cost, astfel cum sunt prezentate in secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de inceput si data de terminare a activitatii, personalul implicat in execuția contractului."*

Graficul Gantt elaborat de Asocierea RSC a fost conceput prin metoda computerizata de planificare Microsoft project, cea mai utilizata metoda in prezent. Tipul calendarului utilizat de acest program este cei standard, adica in conformitate cu codul muncii (tinand cont de zilele libere), si tinand cont de zilele calendaristice real existente in perioada de referința in care este elaborat graficul. Așadar, intrucat o luna calendaristica nu are 30 de zile, nu se poate calcula o durata de 21 luni ca fiind egala cu 630 de

zile. Conform programului informatic a rezultat pentru cele 21 de luni o durata de 637 de zile calendaristice, perioada reala de execuție care respecta durata indicata in documentația de atribuire.

Conform Graficului Gantt, s-a atătat că din data de 01.03.24 (data de inceput) și până în 28.11.25 (data de sfârșit a proiectului care este si de fapt ultima zi lucratoare a celei de-a 21-a lună) sunt 21 de luni calendaristice, care reprezintă 637 zile în total, dintre care 456 de zile lucratoare (asa cum calculeaza automat „Microsoft project” fără sâmbătă și duminică).

În considerarea argumentelor anterior prezentate si in lumina actelor existente, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, intervenienta arată că își întemeiază demersul pe dispozițiile legale mai sus invocate.

Prin adresa nr. 22833/19.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24403/19.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 asocieri, printre care și contestatorul, care s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Față de solicitarea de repunere în termenul de contestare cu consecința luării în considerare a oricărui și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice, contestatorul se află în eroare întrucât CNSC este organ administrativ jurisdicțional de soluționare a contestațiilor și nu a concluziilor scrise/completărilor depuse ulterior. Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Mai mult, în ipoteza repunerii în termenul de contestare astfel încât termenul de contestare să opereze de la data studierii dosarului achiziției la CNSC, va fi o nouă contestație față de care operatorului economic contestator îi revine obligația constituirii unei noi cauțiuni așa cum solicită prevederile art. 61 din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, motivarea în fapt și în drept reprezintă un element fundamental al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Soluționarea contestației trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, sens în care este de remarcat că

nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului, în termenul impus de dispozițiile legale incidente.

Așadar, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, nefiind permis ca o contestație să fie formulată și ulterior completată în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei. În consecință, motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac aflată la îndemână persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către contestatori de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte la autoritatea contractantă sau la CNSC, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării și depunerii contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Raportat la apărările formulate, Autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

1. Cu privire la critica contestatoarei referitoare neconformitatea echipamentelor ofertate de către asocierea declarată câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu este fondată, astfel:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini - Utilaje, echipamente tehnologice, a solicitat:

Unitate exterioară, VRF 64 kW Parametrii tehnici și funcționali:  
Unitate exterioară tip VRF

- Temperatură externă de funcționare -25°C .. +52 °C;
- Capacitate de răcire: 56 kW;
- Capacitate de încălzire: 64 kW;
- Tip compresor: triplu rotativ
- Tip agent frigorific aer condiționat: R410A;
- Alimentare (faza/f frecvență/ voltaj): 3-/ 50 / 380-415;
- Putere electrică consumată răcire: 19.3 kW;
- Putere electrică consumată încălzire: 17.6 kW;
- Dimensiuni: 2280 / 1690 / 780 mm;
- Greutate: 460 kg; Certificate

Unitate internă VRF, 2.8kW/3.2 kW

Parametrii tehnici și funcționali:

Unitate interioară tip VRF

- montaj pe perete
- capacitate de răcire: 2.8 kW

- capacitate de încălzire: 3.2 kW -debit de aer: 395 mc/h(treapta medie)

- tip agent frigorific aer condiționat: R410A;
- alimentare (faza/frecvență/voltaj): 1~ / 50 / 220-240;
- putere electrică consumată: 0.016 kW;
- dimensiuni (HxLxl): 293 / 798 / 230 mm;
- greutate: 11 kg;
- telecomandă inclusă în furnitura echipamentului

Unitate internă VRF, 2.8kW/3.2 kW

Parametrii tehnici și funcționali:

Unitate interioară tip VRF - montaj pe perete

- capacitate de răcire: 2.8 kW
- capacitate de încălzire: 3.2 kW
- debit de aer: 395 mc/h (treapta medie)
- tip agent frigorific aer condiționat: R410A;
- alimentare (faza/frecvență/voltaj): 1~ / 50 / 220-240;
- putere electrică consumată: 0.016 kW;
- dimensiuni (HxLxl): 293 / 798 / 230 mm;
- greutate: 11 kg;
- telecomandă inclusă în furnitura echipamentului.

Unitate internă VRF, 3.6kW/4.0 kW

Parametrii tehnici și funcționali:

Unitate interioară tip VRF

- montaj pe perete
- capacitate de răcire: 3.6 kW
- capacitate de încălzire: 4.0 kW
- tip agent frigorific aer condiționat: R410A;
- alimentare (faza/frecvență/voltaj): 1~ / 50 / 220-240;
- putere electrică consumată: 0.043 kW;
- dimensiuni(HxLxl): 280 / 855 / 208 mm;
- greutate: 9.9 kg;
- telecomandă inclusă în furnitura echipamentului.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ambele oferte declarate admisibile în cadrul procedurii au prezentat fișele tehnice pentru echipamente.

Cu privire la această critică, se arată că echipamentul oferit de către Asocieria ..., respectiv „Unitatea exterioară, VRF 64 KW”, a fost oferită și de către contestatoare - Asocieria ..., având aceleași caracteristici tehnice. Comisia de evaluare a solicitat atât Asocierii ... cât și Asocierii ..., să prezinte oferte de la furnizori, precum și fișe tehnice de la producători, pentru unele dintre echipamentele oferite. Ambele asocieri au răspuns în termen și au depus documentele solicitate. Urmare analizării fișelor tehnice transmise prin răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare a constatat că atât contestatoarea cât și asocieria declarată câștigătoare au oferit „Unitate exterioară, VRF 64 kW” cu capacitatea de încălzire de 63 KW, în loc de 64KW, așa cum s-a solicitat prin documentația

de atribuire. Autoritatea contractantă a atașat fișa tehnică a echipamentului transmisă de contestator.

În urma constatării faptului că ambele asocieri au prezentat fișe tehnice pentru „Unitate exterioară, VRF 64 kW” cu capacitatea de încălzire de 63 KW, în loc de 64 KW, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a decis să aplice principiul tratamentul egal și să declare ofertele conforme.

În ansamblul celor anterior expuse, se arată că, în opinia comisiei, a declara neconformă o ofertă pentru faptul că din fișa tehnică a producătorului pentru unitate exterioară VRF rezultă o capacitate de încălzire de 63kW în loc de 64kW, reprezintă o măsură disproporționată și de un formalism exagerat mai ales că suntem în prezența unei proceduri care are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție și abia la momentul finalizării proiectului tehnic și stabilirea soluției tehnice finale se vor cunoaște ce echipamente se vor monta precum și specificațiile tehnice exacte ale acestora.

Cu privire la celelalte echipamente, respectiv: „Unitate internă VRF, 2.8kw/3.2kw”, „Unitate internă VRF, 3,6kw/4,0kw”, „Unitate internă VRF, 5,6kw/6,3kw”, din fișele tehnice depuse reiese că asocierea declarată câștigătoare a respectat caracteristicile tehnice privind funcționarea acestora (capacitatea de răcire/încălzire), conform cerințelor din documentația tehnică (planșe în care se menționează strict capacitatea acestora).

La adoptarea deciziei de stabilire a caracterului conform al celor două oferte, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, în cazul acestui obiectiv de investiții, contractul care urmează să se încheie este de tip proiectare și execuție, iar dimensiunile reale ale echipamentelor vor fi stabilite cu exactitate doar după întocmirea Proiectului Tehnic.

Mai mult decât atât, în Anexa 2 la Caietul de sarcini se precizează:

*„Notă:*

*Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și au rol informativ. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste capacități prin propriile calcule și în cazul în care există neconcordanțe, acestea vor fi aduse la cunoștință Autorității Contractante prin solicitări de clarificare”.*

Diferențele invocate de contestatoare în privința echipamentelor „Unitate internă VRF, 2.8kw/3.2kw”, „Unitate internă VRF, 3,6kw/4,0kw”, „Unitate internă VRF, 5,6kw/6,3kw”, și considerate, în mod greșit, de către aceasta ca atrăgând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, constau doar în dimensiunile echipamentelor.

Raportat la cele învederate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica formulată de contestator ca nefondată.

2. Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime cu privire la pregătirea

profesională a personalului „inginer proiectant pentru specialitatea structură”:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„Cerința 6

*Personalul minim necesar este următorul:*

*6.3 Inger proiectant pentru specialitatea structură Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:*

- *absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare - Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole (CCIA) ; ® experiență deținută în poziția de "Inger Proiectant pentru specialitatea structură" în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/ sau PT și/ sau DDE și/ sau DALI, pentru construcții noi sau modernizare /modificare/ transformare/ reabilitare (reparații capitale) / extindere a construcțiilor civile.*

*Notă : Persoana desemnată pentru poziția "Inger proiectant pentru specialitatea structură" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare „Inger proiectant pentru specialitatea structură”.*

În propunerea tehnică, Asocierea ... a depus pentru d-l ..., nominalizat pentru funcția de inginer proiectant pentru specialitatea structură Diploma de studii universitare seria C, nr. 0000136 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București - Departamentul de inginerie civilă, în profilul - Construcții, specializarea - Inginerie civilă - în limba engleză (fila 632 din oferta tehnică) și recomandări de unde rezultă că a îndeplinit funcția de inginer proiectant structură și rezistență (filele 635-654).

Raportat la aceste cerințe ale caietului de sarcini, precizăm că, cele două instituții de învățământ superior au exact același plan de învățământ, singura diferență dintre ele fiind faptul că la Facultatea de Inginerie în Limbi Străine (FILS), predarea disciplinelor de studiu este făcută în limba engleză, fapt care conferă licențiaților un plus constând în recunoașterea internațională.

Pentru transparență și pentru veridicitatea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă prezintă în Anexa 1 la prezentul punct de vedere un tabel comparativ cu planurile de învățământ ale ambelor facultăți.

Informațiile prezentate în Anexa nr. 1 se pot accesa și verifica inclusiv pe site-ul Universității Tehnice de Construcții București (Universitatea Tehnică de Construcții București [futcb.ro](http://futcb.ro)).

Mai mult decât atât, pe site-ul Facultății de Inginerie în Limbi Străine (FILS) se precizează, în mod clar, că absolvenții acesteia, la finalizarea studiilor, vor dobândi calitatea de ingineri proiectanți pentru construcții civile, industriale și agricole neexistând nicio diferență de calificare profesională între absolvenții celor două sisteme de învățământ universitar, acestea conferindu-le același titlu profesional.

Prin urmare, singura diferență dintre cele două instituții de învățământ constă în limba de predare, absolvirea acestora conferind competențe similare.

Raportat la cele învedereate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei Asocierii ... a fost legală și în concordanță cu prevederile legislative în materie de achiziții publice și documentația de atribuire.

Asocierea ... a îndeplinit cerința caietului de sarcini și mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice aceasta a prezentat pentru persoana nominalizată pentru poziția „*Inginer proiectant pentru specialitatea structură*”, respectiv domnul ..., planșe din care rezultă în mod clar că în urma absolvirii Facultății de Inginerie în Limbi Străine (FILS), are competențele de Inginer proiectant CCIA.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica formulată de contestator ca nefondată.

3. Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că oferta Asocierii ... SRL nu respectă durata de realizare a investiției:

Ofertantul declarat câștigător s-a încadrat în durata maximă de realizare impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire respectiv, 3(trei) luni proiectare și 18 (optsprezece) luni execuție, în total 21 (douăzeciuna) de luni.

La stabilirea duratei totale de realizare a obiectivului de investiții exprimată în zile, autoritatea contractantă a considerat o durată convențională de 30 de zile pentru fiecare lună a anului.

În realizarea graficului de execuție, ofertantul declarat câștigător s-a încadrat în durata totală exprimată în luni, astfel cum a fost stabilită în caietul de sarcini, diferența de 7 zile în plus la care face referire contestatorul, rezultând din faptul că numărul de zile calendaristice ale celor 12 luni variază între 28 și 31 de zile.

În luarea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depusă de asocierea ..., comisia de evaluare a reținut că la întocmirea unui grafic de execuție de tip Gantt, atunci când se introduce o data de început, software-ul de planificare a timpului nu permite modificări în ceea ce privește numărul de zile calendaristice, acesta calculând în mod automat numărul de zile, aferent fiecărei luni.

Raportat la cele învedereate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca nefondată.

Ca atare, apreciază argumentele contestatoarei ca fiind simple considerații subiective, generate de locul ocupat în ierarhia clasamentului final al procedurii, iar contestația ca fiind formulată cu rea credință, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept: Art. 14 și 15 Cod Civil, art. 12 Cod Procedură Civilă

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 234/26.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26628/29.04.2024, contestatorul a transmis „Punct de vedere” prin care solicită respingerea cererii de intervenție și a susținerilor autorității

contractante, precum și admiterea contestației, pentru următoarele considerente:

1. Intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție, invocând în mod trunchiat dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fără a preciza tipul de intervenție voluntară pe care înțelege să o formuleze și fără a justifica în vreun fel această cerere.

2. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, până la soluționarea de către CNSC a contestației, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit regulilor prevăzute de Codul de procedură civilă, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

3. Conform art. 61 Cod proc. civ., intervenția voluntară poate fi principală, în cazul în care intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, respectiv accesorie, când intervenientul sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

4. Din solicitarea formulată de intervenientă nu rezultă cărui tip de intervenție i se circumscrie cererea sa și care este poziția pe care urmărește să o adopte în ceea ce privește soluționarea contestației subscrisei, anume susținerea apărărilor autorității contractante sau pretinderea unui drept propriu sau strâns legat de obiectul contestației.

5. Intervenienta indică faptul că simpla sa calitate de câștigător al licitației îi conferă dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară, însă aceasta este una dintre condițiile necesare pentru admiterea cererii intervenției, însă nu este suficientă, fiind necesar a se justifica în mod precis interesul urmărit de către intervenient, precum și poziția pe care acesta o urmărește în soluționarea contestației.

6. Prin urmare, având în vedere faptul că intervenienta nu a indicat tipul de intervenție pe care urmărește să o formuleze și nici nu și-a justificat interesul în formularea acestei cereri, calitatea sa de câștigător al procedurii nefiind o condiție suficientă, se solicită respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către acesta.

#### B. NECONFORMITATEA ECHIPAMENTELOR DIN OFERTA INTERVENIENTEI

7. În primul rând, se susține în mod eronat de către ... faptul să subscrisea ar fi prezentat în oferta depusă echipamentul "unitate exterioară, VRh 64kW" cu capacitatea de încălzire 63 kW, iar nu de 64 kW cât a fost menționat în documentația de atribuire. Astfel cum rezultă din dosarul procedurii de achiziție, contestatorul a prezentat în oferta sa echipamente conforme cu datele tehnice solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

8. La solicitarea formulată de Autoritatea Contractantă privind prezentarea ofertei de preț de la furnizor și fișele tehnice de la producător pentru următoarele echipamente și dotări: Unitate de ventilare cu recuperare de căldură 850mc/h, Unitate exterioară VRF 64 kW, Unitate internă VRF 2.8kW/3.2kW, Unitate internă VRF 3.6kW/4.0kW, Unitate internă VRF 5.6kW/6.3kW, potrivit răspunsului la clarificări nr.

52/26.02.2024 (pag. 5/296), contestatorul a explicat faptul că, în conformitate cu specificațiile tehnice, Unitatea exterioară, VRF 64 kW are ventilator triplu rotativ, fiind un produs exclusiv ..., se realizează pe comandă, conform configuratorului ..., plecându-se de la modelul de bază care are caracteristici identice, cu excepția puterii de încălzire de 64 kW față de 63kW, astfel că respectă în totalitate cerințele autorității contractante.

9. ... a indicat în concret prin acest răspuns faptul că produsul oferat urmează a fi configurat conform specificațiilor solicitate de Autoritatea Contractantă, pornind de la modelul de bază de 63 kW, astfel încât să respecte capacitatea de 64 kW, fiind prezentat în acest sens și exemplul de configurare din soft-ul oficial ... (pag. 227/296 din răspunsul la clarificări nr. 52/26.02.2024).

10. Astfel cum rezultă chiar din înscrisurile depuse de către intervenientă prin cererea de intervenție, soluția tehnică pusă la dispoziție de către acest ofertant nu îndeplinește o asemenea cerință, echipamentul ... propus de RSC neavând integrat un astfel de ventilator triplu rotativ și, prin urmare, neputând să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor trasate prin Caietul de Sarcini.

11. Prin urmare, afirmațiile Autorității Contractante privind aplicarea tratamentului egal ofertanților participanți la procedura de atribuire sunt vădit neîntemeiate, cele două oferte fiind diferite, respectiv subscrisa a depus o ofertă ce corespunde cerințelor prevăzute de caietul de sarcini în ceea ce privește Unitatea exterioară, VRF 64 kW, spre deosebire de ofertantul RSC.

12. Mai mult decât atât, afirmația ... cu privire la faptul că RSC a depus o ofertă ce vizează echipamentul cu capacitatea de 63 kW, reprezintă o recunoaștere explicită a Autorității Contractante cu privire la faptul că, în urma analizei efectuate, comisia de verificare a observat faptul că oferta RSC nu îndeplinește cerințele cuprinse în documentația de atribuire, însă nu a aplicat și sancțiunea prevăzută de lege, anume respingerea ofertei ca neconformă.

13. În al doilea rând, cu privire la capacitatea Unității exterioare, VRF, punctul de vedere prezentat de către ... este contradictoriu cu susținerile RSC, în ciuda faptului că vizează aceeași oferta, ceea ce conduce la concluzia că există o neconcordanță între documentele depuse în susținerea ofertei RSC și înscrisurile pe care aceasta le indică prin cererea de intervenție. Or, la acest moment, RSC nu are posibilitatea de a prezenta documente noi și de a-și modifica conținutul ofertei.

14. Potrivit art. 134 alin. (6) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, dacă ofertantul își modifică prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerilor tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, or, dacă la momentul formulării răspunsurilor la clarificări o asemenea modificare nu ar mai putea fi efectuată, cu atât mai mult nu sunt permise modificări după declararea ofertei drept câștigătoare, respectiv în faza contestației ce privește rezultatul procedurii.

15. ... susține prin punctul de vedere formulat față de contestație faptul că oferta RSC prevede Unitatea exterioară, VRF cu o capacitate de încălzire de 63 kW, iar nu de 64 kW, conform cerințelor sale, însă, prin cererea de intervenție, RSC susține că oferta sa vizează un echipament cu o capacitate de 64,94 kW.

16. Totuși, se indică faptul că RSC depune în susținerea afirmațiilor sale cu privire la capacitatea echipamentului adrese și mail-uri ce au fost emise ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 29.01.2024. Prin urmare, orice astfel de documente nu pot fi luate în seamă de Autoritatea Contractantă sau de către CNSC, fiind o modificare/ completare a ofertei inițial depuse de către RSC, fapt nepermis la acest moment al procedurii de achiziție.

17. Aparte de aceste chestiuni, chiar dacă s-ar accepta că oferta tehnică privind echipamentul ... anexată cererii de intervenție a fost depusă în termen, aceasta nu corespunde specificațiilor tehnice menționate în documentația de atribuire în ceea ce privește echipamentul Unitate exterioară VRF, respectiv, puterea de răcire menționată în ofertă este de 13,75 kW, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut valoarea de 56 kW, iar puterea de încălzire menționată în ofertă este de 14,71 kW, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut valoarea de 64kW.

18. În al treilea rând, echipamentele ofertate de către RSC nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire nici în ceea ce privește dimensiunile acestora, fiind propuse echipamente cu dimensiuni mai mari față de cele maxime menționate în caietul de sarcini.

19. Din documentele la care am avut acces până la momentul redactării prezentului punct de vedere, rezultă cu evidență că RSC nu a respectat dimensiunile echipamentelor pentru niciunul din echipamentele: „Unitate exterioară, VKF 64 kW”, „Unitate internă VRF 2.8kW/3.2kW”, „Unitate internă VRF 3.6kW/4.0kW”, „Unitate internă VRF 5.6kW/6.3kW”.

20. Spre exemplu, în ceea ce privește echipamentul „Unitate exterioară, VKF b4 kW”, în cuprinsul ofertei este prevăzut un echipament cu dimensiuni cu 60 mm, respectiv 50 mm mai mari decât cele menționate în caietul de sarcini, aceste discrepanțe fiind evidențiate de contestator, pentru fiecare echipament, în tabelul din cadrul contestației. Aceste dimensiuni, care depășesc limitele stabilite prin documentația de atribuire, sunt confirmate și de datele prevăzute de fișa tehnică atașată cererii de intervenție.

21. Atât RSC, prin cererea de intervenție, cât și ..., prin punctul de vedere formulat în prezenta contestație, omit în mod intenționat să trateze în detaliu neconformitățile privind dimensiunile echipamentelor și prezintă în mod denaturat situația cu scopul de a justifica faptul că RSC a prezentat în oferta sa un alt produs decât cel solicitat de Autoritatea Contractantă.

22. ... recunoaște expres faptul că diferențele în privința echipamentelor „Unitate internă VRF 2.8kW/3.2kW”, „Unitate internă VRF 3.6kW/4.0kW”, „Unitate internă VRF 5.6kW/6.3kW” constau în dimensiunile acestora, însă apreciază că o asemenea neconformitate nu ar

conduce la respingerea ofertei raportat la o presupusă indicare orientativă a specificațiilor echipamentelor din cuprinsul caietului de sarcini.

23. În acest sens se face trimitere la nota menționată în cuprinsul Anexei 2 la Caietul de sarcini, însă este prezentat un extras trunchiat al acesteia, făcându-se abstracție de întregul său conținut.

24. Astfel, textul integral al notei este următorul:

*Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și au rol informativ. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice uccstc capacități prin propriile calcule și în cazul în care există neconcordanțe, acestea vor fi aduse la cunoștință Autorității Contractante prin solicitări de clarificare.*

25. Din analiza acestui text rezultă cu claritate faptul că, în situația în care ofertanții ar fi apreciat că există neconcordanțe în ceea ce privește datele tehnice menționate în Anexa 2 la Caietul de Sarcini, aceștia au obligația de a formula solicitări de clarificări prin care să aducă la cunoștință Autorității contractante aceste chestiuni.

26. Or, RSC nu a formulat clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor (capacitate sau dimensiuni), însă a depus o ofertă ce nu corespunde datelor solicitate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

27. Faptul că nota din Anexa 2 a Caietului de Sarcini menționează că datele tehnice au fost determinate prin studiul de fezabilitate și ar avea rol informativ nu conduce la concluzia că ofertanții vor putea depune oferte ce nu se încadrează în aceste cerințe și că aceste date tehnice nu sunt obligatorii pentru ofertanți.

28. O interpretare contrară ar reprezenta o gravă încălcare a principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică și a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, putând da naștere unor ample discuții în sensul că, în măsura în care ofertanții nu ar fi ținuti de caracteristicile tehnice prevăzute de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, oricare dintre operatorii economici participanți la procedură ar putea depune oferte în mod arbitrar, propunând orice echipamente, având orice caracteristici tehnice, fiind aproape imposibil de realizat în aceste condiții o evaluare corectă a unor astfel de oferte, neputând fi puse în aplicare principiile tratamentului egal și al transparenței.

29. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

30. Așadar, informațiile cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi considerate a avea un simplu caracter orientativ câtă vreme acestea trebuie să cuprindă o informare completă cu privire la specificațiile tehnice solicitate de Autoritatea Contractantă și definesc modul în care operatorii economici urmează să își configureze ofertele.

31. De asemenea, în art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 se menționează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, astfel că în Anexa 2 a Caietului de Sarcini sunt prevăzute specificații tehnice privind echipamentele solicitate de către Autoritatea Contractantă pentru procedura de achiziție, iar acestea au un caracter obligatoriu pentru ofertanți.

32. Mai mult decât atât, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel că orice susținerile cu privire la un pretins caracter informativ al datelor din cuprinsul documentației sunt în afara cadrului legal aplicabil, scopul notei din cuprinsul Anexei 2 la Caietul de sarcini fiind acela de a corecta, prin solicitări de clarificări, eventuale neconcordanțe, iar nu acela de a da posibilitatea ofertanților de a depune oferte ce nu se încadrează în limitele stabilite de caracteristicile tehnice cuprinse în acest document.

33. Având în vedere cele de mai sus, sunt surprinzătoare mențiunile realizate de către autoritatea contractantă în sensul că respingerea ofertei RSC ar fi disproporționată și de un formalism exagerat câtă vreme este evident faptul că această ofertă este neconformă cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar nerespectarea acestor limite se transpune într-o nerespectare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

34. Jurisprudența CNSC este constantă în sensul în care orice neconformitate a ofertei față de cuprinsul documentației de atribuire constituie un motiv de respingere a acesteia, câtă vreme legislația achizițiilor publice nu prevede încadrări diferite ale neconformităților. În acest sens cităm decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2021\_1210 prin care CNSC a reținut următoarele: *"Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă pentru produsul Congelator, în condițiile în care lățimea produsului este cu 82 mm mai mare decât lățimea solicitată, neputând fi apreciată „o neconformitate minoră”, cu atât mai mult cu cât nu există în domeniul achizițiilor publice neconformități minore sau neconformități majore, singura modalitate de a stabili conformitatea unui produs este prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini."*

35. De asemenea, susținerile ... cu privire la faptul că dimensiunile reale ale echipamentelor vor fi stabilite cu exactitate doar după întocmirea Proiectului Tehnic nu pot fi reținute în vederea susținerii conformității

ofertei RSC câtă vreme, independent de necesitatea unor eventuale modificări sau ajustări a soluțiilor tehnice la momentul elaborării proiectului tehnic, raportat la prezenta procedură de achiziție, ofertele depuse de operatorii economici trebuie să fie conforme cu documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită, iar nu să se raporteze la posibile specificații tehnice viitoare ce ar decurge la momentul elaborării proiectului tehnic.

36. În același sens s-a pronunțat CNSC în speța ce a fost publicată în Buletinul Oficial nr. 2023\_79 unde a reținut că *"O astfel de posibilitate de optimizare a soluțiilor din studiul de fezabilitate o are, Însă, orice proiectant în etapa realizării proiectului, ducă se constată motivat și justificat tehnic, ca scenariile propuse au erori. Dar această optimizare are loc în etapa realizării proiectului, și nu a ofertelor, aceasta fiind posibilă pe baza informațiilor suplimentare obținute de proiectant în această etapă. Prin urmare, nu există niciun motiv legal sau tehnic care să permită ofertanților, în etapa realizării ofertelor, să schimbe scenariul/opțiunea tehnico-economică, respectiv soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate, mai cu seamă că în etapa evaluării ofertelor, nu pot fi validate de o comisie de evaluare nile soluții, în condițiile în care legislația impune verificarea studiului de fezabilitate, implicit a soluțiilor tehnice propuse, de verifcatori autorizați. O comisie de evaluare nu are posibilitate nici legală și nici din punct de vedere al competențelor sale, să accepte alte scenarii sau soluții tehnice în cadrul ofertelor, în condițiile în care există, deja, un studiu de fezabilitate avizat de verifcator MLPTL."*

37. În plus, fișa de date și caietul de sarcini din prezenta procedură prevăd dispoziții clare cu privire la obligația operatorilor economici de a depune oferte care să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor solicitate prin documentația de atribuire:

- la cap. IV pct. 4.1 din Fișa de date se prevăd următoarele: Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică încărcate în SF.AP de autoritatea contractantă). Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații care nu au legătura cu prezenta procedură de atribuire conduc la respingerea ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. [. ] Ofertele care nu detaliază cerințele caietului de sarcini și nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul unei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme. Lipsa propunerii tehnice la data limita de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

- la punctul 1 Introducere din Caietul de Sarcini se prevede, de asemenea, faptul că Caietul de sarcini fote parte integranta din documentele achizițici si constituie ansamblul cerințelor pe baza carora se

va elabora propunerea tehnica si financiara. Oferta prezentata va fi considerata conformă în măsura în care propunerea tehnica va fi întocmita cu respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini. Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.

38. Optica CNSC este constantă în ceea ce privește faptul că neîndeplinirea cerințelor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă atrage respingerea ofertei depuse de operatorul economic ce nu încadrează propunerea sa în limitele minime prevăzute de această documentație.

39. Faptul că ofertantul clasat pe primul loc în procedura de atribuire vizată de contestația subscrisei nu a îndeplinit, prin oferta sa, condițiile minime prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum am arătat prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, conduce la concluzia că oferta acestuia este neconformă/iriacceptabilă.

40. În susținerea celor de mai sus, contestatorul citează parțial decizii ale CNSC.

41. În al patrulea rând, susținerile RSC cu privire la faptul că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat pentru evaluare prezentarea unor fișe tehnice și oferte de la furnizori drept cerințe de calificare, ci acestea puteau fi cerute doar în legătură cu justificarea prețului ofertei nu pot fi avute în vedere câtă vreme oferta depusă de operatorul economic este privită ca un ansamblu de date ce, în mod evident, se corelează între ele, astfel cum este prevăzut expres și în art. 133 alin. (2) și (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

42. În al cincilea rând, în ceea ce privește citarea din documentul *„Instrucțiuni pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020”* - (execuție lucrări în baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă), sub un prim aspect, aceste instrucțiuni vizează situația în care autoritatea contractantă pune la dispoziție un proiect tehnic, situație ce diferă de cea vizată de prezenta contestație unde procedura de achiziție înglobează și efectuarea proiectului tehnic, fiind efectuat, la acest moment, numai un studiu de fezabilitate. Așadar, RSC realizează, din nou, o prezentare trunchiată a prevederilor, fiind prezentate informații fără relevanță față de chestiunile ce fac obiectul contestației.

43. Sub un al doilea aspect, aparte de faptul că se realizează o confuzie între listele de cantități și specificațiile tehnice, în cuprinsul acestor instrucțiuni se menționează în mod clar faptul că: pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. [...] Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința

documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

44. Așadar, dispozițiile invocate de către RSC din acest document nu îi susțin poziția referitoare la conformitatea ofertei sale și excedează cadrului procesual stabilit prin contestația subscrisei.

#### C. NECONFORMITATEA OFERTEI RSC DIN PRISMA CALIFICĂRII INGINERULUI PROIECTANT

45. Prin Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă a menționat foarte clar, la punctul 6.3, drept cerință minimă privind calificarea și experiența profesională a inginerului proiectant pentru specialitatea structură faptul că acesta să fie absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare - Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole (CCIA).

46. Însă, astfel cum am arătat prin contestația formulată, inginerul propus de către RSC nu îndeplinește această condiție, fiind absolvent al Facultății de Inginerie în Limbi Străine, aceasta fiind o facultate diferită, chiar dacă se află tot sub egida Universității de Construcții București (UTCb).

47. Distincția dintre cele două facultăți rezultă din organigrama UTCb și din toate informațiile prezentate pe site-ul universității, dar și site-urile celor două facultăți.

48. Contrar susținerilor prezentate de ... și RSC, cele două instituții de învățământ superior nu au exact același plan de învățământ, iar singura diferență dintre ele nu este reprezentată de faptul că la Facultatea de Inginerie în Limbi Străine predarea disciplinelor de studiu se realizează în limba engleză.

49. Astfel, diferențele dintre cele două facultăți constau atât în ceea ce privește disciplinele de studiu, numărul de ore alocate fiecărei discipline, respectiv formele de examinare. În acest sens arătăm drept exemplu planul de învățământ aferent semestrului 7 unde se observă că în planul de învățământ al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sunt menționate discipline de care nu se regăsesc în planul de învățământ al Facultății de Inginerie în Limbi Străine, precum mecanica zidărilor, instalații pentru construcții, construcții civile III.

50. Nu se contestă capacitățile profesionale și cunoștințele pe care inginerul propus de către RSC le deține în domeniul său de activitate, însă faptul că acesta a obținut titlul de doctor, respectiv faptul că are cunoștințe de limba engleză nu prezintă relevanță în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, acestea nefiind criterii față de care oferta ar putea fi punctată suplimentar.

51. În ceea ce privește adevărata depusă de către RSC anexat cererii de intervenție, aceasta nu poate fi luată în considerare câtă vreme a fost emisă la data de 16.04.2024, cu mult ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin urmare nu face parte din oferta depusă de

RSC și reprezintă o completare a acesteia, fapt ce nu este permis de legislația achizițiilor publice.

52. Așadar, câtă vreme prin oferta depusă, RSC nu îndeplinește criteriile solicitate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, aceasta este neconformă, fiind aplicabile dispozițiile legale și raționamentul logico-juridic prezentate în secțiunea anterioară.

#### D. NECONFORMITATEA OFERTEI RSC ÎN PRIVINȚA DURATEI DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

53. Autoritatea Contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 370/SA/22.01.2024, la solicitarea nr. 2456 a menționat în mod explicit durata de execuție, astfel: Durata de realizare a investiției: (PAC+PTh+DE, Execuție) este de 21 luni (630 Zile), din care 3 luni (90 zile) proiectarea și 18 luni (540 zile) execuția lucrărilor.

54. Oferta prezentată de RSC nu se încadrează în această perioadă, iar faptul că acesta nu a înțeles în mod corect și nu a reușit, prin programul pe care l-a folosit, să îndeplinească această condiție, nu poate fi acceptat de Autoritatea Contractantă drept motiv pentru a considera conformă această ofertă.

55. Cerințele cuprinse în documentația de atribuire vizau planificarea lucrărilor în intervalul calendaristic din care să rezulte exact numărul de zile și de luni menționat de autoritatea contractantă, durata lucrărilor putând fi configurată de către ofertanți la nivel de zile prin oricare software existent în domeniu.

56. Faptul că RSC a avut posibilitatea de a planifica în funcție de fiecare zi lucrătoare durata de execuție rezultă din faptul că acesta a precizat cu exactitate intervalul 01.03.2024-28.11.2025 ce reprezintă data începerii, respectiv data finalizării lucrărilor. În situația în care s-ar fi raportat la lunile calendaristice, în mod evident, nu ar fi putut să prezinte o perioadă atât de exactă

57. Mai mult, afirmațiile RSC conform cărora programul de planificare nu ar fi permis respectarea termenului maxim sau faptul că acest soft folosește calendarul standard sunt eronate și, de fapt, conduc la concluzia că acesta nu deține cunoștințele necesare pentru utilizarea programului respectiv.

58. Autoritatea Contractantă a solicitat mențiunile cuprinse în Caietul de Sarcini ca Planul de lucru (graficul tip Gantt) să se realizeze utilizând un software de planificare a timpului, iar contestatorul a folosit același software de planificare (MS Project) precum RSC, reușind să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire, astfel cum rezultă din graficul depus în cadrul ofertei la pag. 1348-1395.

59. Contestatorul a înțeles că durata maximă este de 21 luni (630 Zile), din care 3 luni (90 zile) proiectarea și 18 luni (540 zile) și a elaborat graficul într-un software specializat care îl încadrează în intervalul de timp solicitat, respectând astfel cerințele din documentația de atribuire.

60. Însă, RSC nu a avut capacitatea de a realiza o acțiune similară cu cea a subscrisei, prezentând în oferta sa o perioadă de execuție ce nu se încadrează în limitele prevăzute de documentația de atribuire, lipsa de

cunoștințe sau de experiență în ceea ce privește folosirea programelor de specialitate neputând fi un motiv valid pentru a se reține conformitatea ofertei astfel constituite.

61. De asemenea, din analiza ofertei RSC rezultă că propunerea sa nu respectă nici sărbătorile legale menționate în Codul Muncii în condițiile în care indică faptul că în perioada 01.03.2024-28.11.2025 ar fi 456 zile lucrătoare, deși în această perioadă sunt aproximativ 440 zile lucrătoare, rezultând că acesta a luat în calcul doar zilele de sâmbătă și duminică drept zile libere și nu a ținut cont de sărbătorile legale prevăzute de art. 139 din Codul Muncii.

62. Astfel cum RSC indică, prin oferta sa și-a propus să finalizeze lucrările în 456 zile lucrătoare rezultând că data reală de finalizare este 30.12.2025, ținând cont de zilele libere legale care sunt în această perioadă, rezultând un total de 669 zile calendaristice, așadar, depășind și mai mult termenul maxim de finalizare a lucrărilor.

63. În susținerea datelor din oferta sa, RSC face referire mențiunile cuprinse în Fișa de date, însă ignoră complet răspunsul Autorității Contractante la clarificări nr. 370/SA/22.01.2024 prin care s-a menționat în mod expres durata de execuție, acest răspuns făcând parte integrantă din documentația de atribuire pe care, în această modalitate, Autoritatea Contractantă o lămurește tocmai pentru ca operatorii economici participanți la procedură să poată formula oferte ce se circumscriu acestor cerințe.

64. Așadar, nici în această privință oferta RSC nu îndeplinește condițiile din documentația de atribuire, este neconformă cu cerințele Autorității Contractante, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile legale amintite supra, pe care nu le vom relua.

Pentru toate motivele arătate în prezentul punct de vedere și în contestație, se solicită respingerea cererii de intervenție și a apărărilor menționate în cererea de intervenție și punctul de vedere al ..., cu consecința admiterii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29748/15.05.2024, intervenienta a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 270/20.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31218/21.05.2024, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită admiterea contestației pentru următoarele considerente:

#### A. NECONFORMITATEA ECHIPAMENTELOR OFERTATE DE ASOCIEREA ... CU CERINȚELE DIN CAIETUL DE SARCINI

1. În primul rând, la solicitarea formulată de Autoritatea Contractantă privind prezentarea ofertei de preț de la furnizor și fișele tehnice de la producător, subscrisa a explicat faptul că, în conformitate cu specificațiile tehnice, Unitatea exterioară, VRF 64 kW are ventilator triplu rotativ, fiind un produs exclusiv ..., se realizează pe comandă, conform configuratorului ..., plecându-se de la modelul de bază care are

caracteristici identice, cu excepția puterii de încălzire de 64 kW față de 63kW, astfel că respectă în totalitate cerințele autorității contractante.

2. ... a indicat în concret prin acest răspuns faptul că produsul oferat urmează a fi configurat conform specificațiilor solicitate de Autoritatea Contractantă, pornind de la modelul de bază de 63 kW, astfel încât să respecte capacitatea de 64 kW, fiind prezentat în acest sens și exemplul de configurare din soft-ul oficial ... (pag. 227/296 din răspunsul la clarificări nr. 52/26.02.2024).

3. Astfel cum rezultă chiar din înscrisurile depuse de către RSC prin cererea de intervenție, soluția tehnică pusă la dispoziție de către acest ofertant nu îndeplinește o asemenea cerință, echipamentul ... propus de RSC nu are integrat un astfel de ventilator triplu rotativ și, prin urmare, nu poate să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor trasate prin Caietul de Sarcini.

4. Este de asemenea important de reținut faptul că documentele depuse de RSC în susținerea afirmațiilor sale cu privire la capacitatea echipamentului sunt adrese și mail-uri ce au fost emise ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 29.01.2024. Prin urmare, orice astfel de documente nu pot fi luate în seamă la acest moment, fiind o modificare/completare a ofertei inițial depuse de către RSC.

5. Aparte de aceste chestiuni, chiar dacă s-ar accepta că oferta tehnică privind echipamentul ... anexată cererii de intervenție a fost depusă în termen, aceasta nu corespunde specificațiilor tehnice menționate în documentația de atribuire în ceea ce privește echipamentul Unitate exterioară VRF, respectiv, puterea de răcire menționată în ofertă este de 13,75 kW, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut valoarea de 56 kW, iar puterea de încălzire menționată în ofertă este de 14,71 kW, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut valoarea de 64kW.

6. În plus, conform documentelor aflate la dosarul de achiziție publică, care au fost puse la dispoziția subscrisei de către Consiliu, se confirmă faptul că, astfel cum subscrisea atrăgea atenția, oferta RSC cu privire la unitatea exterioară, VRF 64 kW, unitatea internă VRF, 2.8kW/3.2 kW, unitatea internă VRF, 3.6kW/4.0 kW, unitatea internă VRF, 5.6kW/6.3 kW are în vedere echipamentele puse la dispoziție de către Black Sea Suppliers, ofertă identică cu cea care a fost prezentată subscrisei de către acest operator economic (anexată contestației) și care nu a fost acceptată de ... tocmai pentru că aceasta nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele autorității contractante, motiv pentru care subscrisea a apelat la serviciile unui alt furnizor care a pus la dispoziție echipamentul ... și care, în funcție de comanda specială, prin prezența ventilatorului triplu-rotativ poate produce o putere de 64 de kW. Pentru facila identificare a ofertei Black Sea Suppliers depusă de RSC, aceasta se regăsește la filele 402 și următoarele, Vol. II dosar.

7. Din considerente evidente, prețul aferent unei comenzi speciale este superior celui aferent ofertei Black Sea Suppliers, ofertă neconformă

cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce a și conferit RSC avantajul necesar pentru a fi declarată câștigătoare.

8. În al doilea rând, echipamentele oferite de către RSC nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire nici în ceea ce privește dimensiunile acestora, fiind propuse echipamente cu dimensiuni mai mari față de cele maxime menționate în caietul de sarcini.

9. În ceea ce privește echipamentul „Unitate exterioară, VRF 64 kW”, în cuprinsul ofertei RSC este prevăzut un echipament cu dimensiuni cu 60 mm, respectiv 50 mm mai mari decât cele menționate în caietul de sarcini, aceste discrepanțe fiind evidențiate de contestator, pentru fiecare echipament, în tabelul din cadrul contestației. Aceste dimensiuni, care depășesc limitele stabilite prin documentația de atribuire, sunt confirmate și de datele prevăzute de fișa tehnică atașată cererii de intervenție.

10. Mai mult decât atât, chiar ... recunoaște expres faptul că diferențele în privința echipamentelor „Unitate internă VRF 2.8kW/3.2kW”, „Unitate internă VRF 3.6kW/4.0kW”, „Unitate internă VRF 5.6kW/6.3kW” constau în dimensiunile acestora.

11. În situația în care ofertanții ar fi apreciat că există neconcordanțe în ceea ce privește datele tehnice menționate în Anexa 2 la Caietul de Sarcini, aceștia aveau obligația de a formula solicitări de clarificări prin care să aducă la cunoștință Autorității Contractante aceste chestiuni, însă RSC nu a formulat clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor (capacitate sau dimensiuni), însă a depus o ofertă ce nu corespunde datelor solicitate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

12. Informațiile cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi considerate a avea un simplu caracter orientativ câtă vreme acestea trebuie să cuprindă o informare completă cu privire la specificațiile tehnice solicitate de Autoritatea Contractantă și definesc modul în care operatorii economici urmează să își configureze ofertele. Art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 prevede că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, astfel că în Anexa 2 a Caietului de Sarcini sunt prevăzute specificații tehnice privind echipamentele solicitate de către Autoritatea Contractantă pentru procedura de achiziție, iar acestea au un caracter obligatoriu pentru ofertanți.

13. Operatorul economic este obligat să elaboreze oferta sa în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel că orice susținerile cu privire la un pretins caracter informativ al datelor din cuprinsul documentației sunt în afara cadrului legal aplicabil, scopul notei din cuprinsul Anexei 2 la Caietul de sarcini fiind acela de a corecta, prin solicitări de clarificări, eventuale neconcordanțe, iar nu acela de a da posibilitatea ofertanților de a depune oferte ce nu se încadrează în limitele stabilite de caracteristicile tehnice cuprinse în acest document.

14. Susținerile privind stabilirea cu exactitate a dimensiunilor după întocmirea Proiectului Tehnic nu pot fi reținute în vederea susținerii conformității ofertei RSC câtă vreme, independent de necesitatea unor eventuale modificări sau ajustări a soluțiilor tehnice la momentul elaborării proiectului tehnic, ofertele din cadrul procedurii de achiziție trebuie să fie conforme cu documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită, iar nu să se raporteze la posibile specificații tehnice viitoare ce ar decurge la momentul elaborării proiectului tehnic și care nu sunt cunoscute la acest moment.

15. În plus, fișa de date și caietul de sarcini din prezenta procedură prevăd dispoziții clare cu privire la obligația operatorilor economici de a depune oferte care să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cap. IV pct. 4.1 din Fișa de date și punctul 1 Introducere din Caietul de Sarcini.

16. Deciziile CNSC și ale instanțelor de judecată sunt constante în ceea ce privește faptul că neîndeplinirea cerințelor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă atrage respingerea ofertei depuse de operatorul economic ce nu încadrează propunerea sa în limitele minime prevăzute de această documentație.

17. Așadar, neîndeplinirea de către RSC a condițiilor minime prevăzute prin documentația de atribuire reprezintă o nerespectare a cerințelor Autorității Contractante, prin urmare, oferta acestui operator economic este neconformă.

B. NECONFORMITATEA ECHIPAMENTELOR OFERTATE DE ASOCIEREA ... .. CU CERINȚELE MINIME PRIVIND PERSONALUL CALIFICAT

18. Inginerul propus de către RSC prin oferta sa nu îndeplinește condițiile specificate prin documentația de atribuire, diploma depusă pentru acesta fiind emisă de către o altă facultate decât cea menționată în Caietul de Sarcini, punctul 6.3, unde se menționează faptul că este necesară diploma de licență în domeniul de atestare - Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole (CCIA).

19. Or, inginerul propus de RSC este absolvent al Facultății de Inginerie în Limbi Străine, aceasta fiind o facultate diferită, chiar dacă se află tot sub egida Universității de Construcții București (UTCB), distincția dintre cele două facultăți rezultând din organigrama UTCB, din toate informațiile prezentate pe site-ul universității, dar și site-urile celor două facultăți, diferențele dintre cele două facultăți constând atât în ceea ce privește disciplinele de studiu, cât și în numărul de ore alocat fiecărei discipline, respectiv formele de examinare.

20. Faptul că inginerul propus de către RSC a obținut titlul de doctor, respectiv faptul că are cunoștințe de limba engleză nu prezintă relevanță în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, acestea nefiind criterii față de care oferta ar putea fi punctată suplimentar, iar adeverința depusă de către RSC anexat cererii de intervenție, nu poate fi luată în considerare câtă vreme a fost

emisă la data de 16.04.2024, cu mult ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin urmare nu face parte din oferta depusă de RSC și reprezintă o completare a acesteia.

#### C. NECONFORMITATEA OFERTEI ASOCIERII ... .. CU DURATA DE REALIZARE A INVESTIȚIEI

21. Oferta prezentată de RSC nu se încadrează în perioada de realizare a investiției ce a fost explicitată chiar de către Autoritatea Contractantă prin răspunsul consolidat nr. 370/SA/22.01.2024, unde a menționat în mod explicit durata de execuție, astfel: Durata de realizare a investiției: (PAC+PTh+DE, Execuție) este de 21 luni (630 Zile), din care 3 luni (90 zile) proiectarea și 18 luni (540 zile) execuția lucrărilor.

22. Atât din cuprinsul ofertei depuse în procedura de achiziție cât și din cererea de intervenție rezultă că RSC nu a înțeles în mod corect și nu a reușit, prin programul pe care l-a folosit, să îndeplinească condițiile prevăzute în documentația de atribuire de către Autoritatea Contractantă, astfel că oferta sa nu este conformă.

23. Cerințele cuprinse în documentația de atribuire vizează planificarea lucrărilor în intervalul calendaristic din care să rezulte exact numărul de zile și de luni, durata lucrărilor putând fi configurată de către ofertanți la nivel de zile prin oricare software existent în domeniu.

24. Autoritatea Contractantă a solicitat ca Planul de lucru (graficul tip Gantt) să se realizeze utilizând un software de planificare a timpului, iar contestatorul a folosit același software de planificare (MS Project) precum RSC, reușind să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire, însă, RSC nu a avut capacitatea de a realiza o acțiune similară, prezentând în oferta sa o perioadă de execuție ce nu se încadrează în limitele prevăzute de documentația de atribuire, lipsa de cunoștințe sau de experiență în ceea ce privește folosirea programelor de specialitate neputând fi un motiv valid pentru a se reține conformitatea unei asemenea oferte.

25. În susținerea datelor din oferta sa, RSC face referire la Fișa de date, însă ignoră complet răspunsul Autorității Contractante la clarificări nr. 370/SA/22.01.2024 prin care s-a menționat în mod expres durata de execuție, răspuns ce face parte integrantă din documentația de atribuire pe care Autoritatea Contractantă o lămurește prin răspunsul la clarificări tocmai pentru ca operatorii economici participanți la procedură să poată formula oferte conforme solicitărilor din documentația de atribuire.

26. Așadar, nici în privința duratei de realizare a investiției oferta RSC nu îndeplinește condițiile din documentația de atribuire fiind neconformă cu cerințele Autorității Contractante, astfel cum au fost detaliate și explicitate prin răspunsul la clarificări.

Pentru toate motivele arătate în prezentele concluzii scrise, prin punctul de vedere și în contestație, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și a apărărilor menționate în cererea de intervenție și punctul de vedere al ..., cu consecința admiterii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31433/21.05.2024, intervenienta ... a formulat „Concluzii scrise”, în care reiterează cererea de respingere a contestației, iar în plus față de motivele expuse în cadrul intervenției, solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentele prezentate în cele ce urmează.

În urma analizei punctului de vedere, cu titlu de concluzii se reține că:

(i) referitor la admisibilitatea cererii de intervenție sustinerile sunt formale și lipsite de suport legal, fiind evident interesul procesual în a menține rezultatul licitației și a participa la demersul judiciar, motiv pentru care o devoltare adițională a altor argumente este de prisos;

(ii) referitor la neconformitatea tehnică privind echipamentul, contestatorul i) nu ține cont de cerințele documentației de atribuire și efectele ce decurg de aici, oferind astfel o argumentație străină de situația dedusă analizei, ii) invocă o jurisprudență inaplicabilă în speță, întrucât nu vizează contracte de proiectare și execuție, sau situații similare, iii) înțelege și interpretează greșit legislația, precum și notiunea de studiu de fezabilitate și conținutului unui astfel de document, concluzionând în mod fals că astfel de documente cuprind detalii obligatorii cu privire la viitoare echipamente, produse etc. care urmează să fie incorporate în construcția viitoare;

(iii) referitor la studiile inginerului contestatorul: i) prezintă înscrisuri noi, respectiv programa universitară pentru anul IV, semestrul 7, ceea ce este tardiv și inadmisibil în acest moment, ii) nu poate demonstra că studiile inginerului nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, oferind în mod fals argumente privind doar o mică parte din programă, deși studiile sunt similare în cadrul ambelor facultăți și nu există diferențe de competențe și pregătire sau de programă, actele depuse atestând fără dubii că este vorba despre aceeași facultate (diferența fiind doar limba de predare);

(iv) referitor la durata de execuție, contestatorul omite voit că oferta respectă cerințele Fișei de date a achiziției, de unde rezultă imuabil conformitatea și, corelativ, lipsa de temeinicie a criticii.

I. În ceea ce privește oferta tehnică, respectiv cerințele privind unitatea exterioară VRF

Sinteza argumentelor:

1) Unitatea exterioară nu respectă puterea, volumul și nici nu conține un ventilator triplu rotativ,

2) Clarificările privind acest echipament ar fi fost unele care aveau ca scop verificarea asupra conformității tehnice, iar conformitatea nu se verifică,

3) Nu era admisibil de depus în evaluare acte precum cele depuse, deoarece ar fi în prezența unor completări/modificări ale ofertei,

4) Contestatorul pretinde că detaliile privind acest echipament (și implicit și celelalte echipamente) ar fi cerințe minime și obligatorii, pe baza cărora se evaluează oferta tehnică și se verifică conformitatea acestea,

5) se invocă o jurisprudență privind necesitatea respectării cerințelor minime.

În ceea ce privește criticile punctuale aduse unității exterioare, teza suplimentară conform căreia echipamentul nu ar deține un ventilator triplu rotativ nu poate fi primită, fiind invocată ulterior contestației și nefăcând obiectul vreunei critici inițiale. În mod similar, nici probele atașate punctului de vedere și emise în legătură cu această critică (precum și cele privind programa la facultate) nu mai pot fi primite.

Conform art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

În continuare, intervenienta răspunde punctual tuturor criticilor din concluzii, în ordinea în care acestea sunt expuse de către contestator:

1) În ceea ce privește informațiile prezentate de RSC cu ocazia clarificărilor, este total falsă teza conform căreia acestea ar fi vizat oferta tehnică. Prin clarificările primite în legătură cu justificarea prețului s-a solicitat printre altele și „prezentarea ofertei de preț de la furnizor și fișele tehnice de la producător pentru următoarele echipamente și dotări [...]: Unitate exterioară, VRF 64 kW, în scopul de a se verifica veridicitatea prețurilor. De asemenea, tot cu ocazia acestei clarificări legate de preț, ... a comunicat direct și cu principalii furnizori care erau implicați în executarea lucrărilor de construcții, evident doar în scopul verificării realității prețurilor ofertate. De altfel, raportat la obiectul contractului de achiziție publică (proiectare și execuție), ținând cont și de cerințele documentației de atribuire, de informațiile și conținutul unui studiu de fezabilitate (a se vedea aici art. 7, 10 și 12 din HG 907/2016), precum și văzând obiectul evaluării ofertelor, rezultă că evaluarea tehnică nu putea viza echipamentele iar clarificarea în discuție a avut ca obiect justificarea prețurilor.

2) În ceea ce privește nerespectarea dimensiunii echipamentului, de la bun început trebuie să vedem că dimensiunile unui echipament, în sensul de lungime, înălțime, grosime, cum este cazul de față, nu au cum să constituie caracteristici tehnice minime sau relevante în evaluare, câtă vreme dimensiunile acestui echipament nu contribuie la performanța în execuție/exploatare a produsului. În acest caz, parametrii tehnici și cerințele minime nu au legătură cu dimensiunile echipamentului, de unde rezultă că această chestiune nu poate sta drept neconformitate tehnică. De asemenea, informațiile despre echipamente sunt orientative, fiind imposibil ca o dimensiune a acestora să stea drept criteriu de evaluare sau neconformitate, întrucât după elaborarea și aprobarea proiectului de execuție se cristalizează cantitățile și echipamentele, acestea din urmă putând fi evident altele decât cele avute în vedere în etapa de licitație. ... a indicat caracteristici generale ale dotarilor si echipamentelor doar in scopul ca ofertantii sa elaboreze oferta financiara, iar indicarea chiar si a dimensiunilor nu a fost realizata in scopul obligarii ofertantilor la identificarea si ofertarea unor echipamente cu dimensiuni identice. De

altfel este si putin probabil de gasit un echipament cu dimensiuni perfect egale cu cele indicate in Caietul de sarcini, evident relevante fiind performantele tehnice ale echipamentului si nu dimensiunile acestuia.

3) Referitor la actele si informatiile depuse in cadrul evaluarii sau cu ocazia prezentului demers. Evidentiem ca, in ceea ce priveste capacitatea echipamentului, prin concluzii nu se mai neaga evidenta ce emana din actele depuse, respectiv ca aceasta capacitate este de 64,94 kW, ci in mod reprobabil si lipsit de orice temei legal se solicita respingerea actelor depuse in clarificari si in cadrul dosarului de fata. Contestatorul considera ca nu era permisa o depunere a actelor care sa justifice pretul, adica nu a fost corecta depunerea actelor solicitate cu ocazia clarificarii privind pretul, pentru ca astfel s-ar fi completat/ modificat oferta. Aceasta sustinere este nefondata, tocmai acesta fiind rolul calificarii, respectiv de a depune acte care sa lamureasca informatiile deja continute si asumate prin ofertă. La fel și cu ocazia prezentei contestații, s-a depus doar o adresă emisă de către furnizor (emisă în data de 18.04.2024 și atașată ca Anexa 4 la cererea de intervenție), unde acesta confirmă ceea ce asumase anterior în clarificări (cand s-a primit via e-mail - act atașat ca Anexa 2 la intervenție - fișa tehnică emisă de producător de unde a rezultat capacitatea de 64,94 kW - act atașat ca Anexa 3 la cererea de intervenție).

4) Referitor la jurisprudența invocată drept aplicabilă în cazul nerespectării cerințelor tehnice minime, aceasta nu are nicio legătură cu speța de față, întrucât nu se referă la situații similare, fiind vorba despre licitații unde caracteristicile unui produs erau criterii de evaluare și constituiau în mod precis prin documentația de atribuire cerințe minime după care se verifică conformitatea.

Intervenienta se referă la deciziile indicate în concluzii, astfel:

- Decizie CNSC nr. 1210/C4/1228/2021

"Licitație furnizare produse- Echipamente de laborator" - lotul 1, cod CPV 33100000- 1.Or, în condițiile în care produsul Congelator ofertat de către SC SRL nu corespunde cerinței minime stabilită de autoritatea contractantă respectiv o lățime a congelatorului cuprinsă între 600 și 800 "cm" (conform caietului de sarcini publicat în SEAP), ofertarea cu 82 "mm" (conform ofertei), mai mult (aproximativ 10 mm), reprezintă o nerespectare a cerinței minime stabilită prin caietul de sarcini. În această situație orice argument al contestatoarei devine o apreciere subiectivă a acesteia față de cele reținute anterior în considerente. Consiliul constată că toate cele patru oferte au fost respinse pentru nerespectarea cerinței privind lățimea congelatorului."

- Decizie CNSC nr. 2644/2021

"Acord cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare materiale sanitare" cod CPV 33141420-0".

5) Referitor la Instrucțiunile către ofertanți, pct. 42 și 43 din concluziile ... (pag 13), se reține că s-au omis argumentele din intervenție, iar ... omite total de la analiză și încalcă prin raționamente:

i) Documentatia de atribuire, ii) Conținutul și informațiile cuprime într-un studiu de fezabilitate (adică HG 957/2016), iii) Notificarea ANAP

privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții , iv) Instrucțiunile pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020 (PNDR). ... menționează doar Instrucțiunile pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020 (PNDR), ca și cum în intervenție asta ar fi fost argumentul central și unic. Mai mult, contestatorul omite că și Instrucțiunile se referă la contractele de proiectare și execuție, evidențiind diferențele față de procedurile de licitație care vizează doar lucrările.

Cu privire la cerințele legate de dotări și echipamente, pe scurt doar se menționează că:

(i) Dotările sunt descrise în Anexa 2 astfel încât să poată ofertanții să își formeze o ofertă financiară, menționându-se în Caietul de sarcini Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale că, *„Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și au rol informativ.”*

(ii) De asemenea, conform Caietului de sarcini Secțiunea 1 - *„După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componența C+M, fără depășirea valorii ofertate.”*

(iii) Conform Ordinului 1933/06.09.2023 emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației s-au aprobat indicatorii tehnico-economici elaborați prin Studiul de fezabilitate, acte pe baza cărora s-a demarat procedura de licitație. Informațiile cuprinse în aceste acte administrative releva doar prețurile, suprafața construită, regimul de înălțime și durata de execuție, fără a exista însă cerințe și detalii legate de echipamente sau dotări.

(iv) Caracterul lax al acestor informații legate de echipamente tehnice și dotări deriva din faptul că licitație se realizează pe baza informațiilor furnizate de studiul de fezabilitate, iar doar ulterior ulterior elaborării proiectului tehnic se cristalizează aceste informații, fiind evident că pot exista modificări față de situația prezumată prin studiul de fezabilitate (situația actuală) și pot fi aduse alte echipamente și dotări.

(v) Conform HG nr. 907/2016 se reține că:

Art. 7 „(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefazăabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico- economică optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.” și

Art. 12 „(1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări. "

(vi) Jurisprudența CNSC este în sensul anterior argumentat:

*„Fără a reitiera cele de mai sus privitoare la obiectul contractului, inclusiv acest motiv de respingere este consecința unei evaluări bazată pe un formalism excesiv, în condițiile în care, cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, Proiectul Tehnic va cuprinde și materialele ce vor fi utilizate. Mai mult decât atât, prin informațiile de la pag. 311 din propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat că materialele vor fi de calitate prescrisă în documentația tehnică și în conformitate cu prevederile din normativele în vigoare, fiind supuse la diverse încercări și probe, impuse prin legislația în domeniu.*

*Așadar, dat fiind că în această fază de PT, DE ȘI EXECUȚIE conformitatea materialelor se face doar cu acordul proiectantului, cât și a autorității contractante, în urma depunerii formularului de aprobare materiale (FAM), descrierea de la pag. 171 -189 întrunește cele menționate în formularul de propunere tehnică." - Decizie CNSC nr. 942/C10/431/2024.*

*„Altfel spus, Detaliile de execuție sunt reprezentări, în amănunt/detaliu a anumitor elemente, de interes sporit, din cuprinsul Proiectului Tehnic. Practic, în cuprinsul Detaliilor de Execuție sunt evidențiate anumite elemente, de interes, din Proiectul Tehnic, cu prezentare detaliată. Detaliile de Execuție sunt parte integrantă a Proiectului Tehnic.*

*Este relevante în acest sens, prevederile art. 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit cărora, Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată*

ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico- economici aprobați și a autorizației de construire/ desființare." - Decizie CNSC nr. 1045/C7/814/2024 din 22.04.2024.

„În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului. Or aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor. Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/ lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract putând fi stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare. documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente." - Decizie CNSC nr. 1687/C7/1622/2021.

„În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate". În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la liste cu cantități

*de lucrări, pe categorii de lucrări (inclusiv pentru organizarea de șantier) însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport și fișele tehnice pentru echipamente sunt întemeiate, motiv pentru care se impune modificarea prevederilor documentației de atribuire prin eliminarea obligației de prezentare în cadrul ofertei a Formularului F3 - lista cu cantități de lucrări și a extraselor de resurse. aferente." - Decizie CNSC nr. 2473/C7/2543/2022.*

## II. Referitor la inginer

Prin concluzii, ... prezintă, în mod trunchiat și fals, programa facultăților, fără însă a ține cont de cerințele documentației de atribuire și de actele depuse prin care se arată respectarea pe deplin a cerințelor. Depunerea unor astfel de acte prin concluzii este în primul rând tardivă. În al doilea rând, argumentele ... ignoră cerințele din documentația de atribuire și actele depuse.

Prin Caietul de sarcini s-a prevăzut: „absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare - Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole (CCIA)", iar prin Adeverința emisă de către Facultatea de Inginerie în Limbi Străine în data de 16.04.2024 (atașat la intervenție ca Anexa 6), Facultatea lămurește modificarea denumirii intervenită în anul 2007. Așadar, Universitatea arată că diploma deținută respectă pe deplin cerințele din documentația de atribuire: *„Se adevereste ca specializarea profesională conferită de Departamentul de Inginerie Civilă, transformat în anul 2007 în Facultatea de Inginerie în Limbi Strane din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, este echivalenta celei conferite de Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole (CCIA) din cadrul aceleiași Universități.”*

În ceea ce privește programa universitară pentru anul IV semestrul 7, aceasta este similară, cu diferența însă că materiile nu se studiază la fel, adică în aceleași semestre. În primul rând, extragerea doar a unei părți din programa anului IV, în scopul de a susține și demonstra astfel că facultățile nu sunt aceleași, este jenantă și denotă o exercitare abuzivă a drepturilor procesuale – cu referire strict la cursurile pe care în mod fals le indică contestatorul (pag. 14 pct. 49 din concluzii) ca nefiind unele urmate la facultatea cu predare în limba engleză:

Mecanica zidărilor se face la predarea în engleză în semestrul 8 Masonry structures/Structuri din zidărie se predă în semestrul 8 - a se vedea pag. 8 de la [https://fils.utcb.ro/wp-content/uploads/2023/08/Anexa\\_1\\_FV\\_Plan-de-invatamant-E-29.07.2023.pdf](https://fils.utcb.ro/wp-content/uploads/2023/08/Anexa_1_FV_Plan-de-invatamant-E-29.07.2023.pdf) Instalații pentru construcții - Equipment for buildings/Instalații pentru construcții se predă în semestrul 4 - a se vedea pag. 4 de la [https://fils.utcb.ro/wp-content/uploads/2023/08/Anexa\\_1\\_FV\\_Plan-de-invatamant-E-29.07.2023.pdf](https://fils.utcb.ro/wp-content/uploads/2023/08/Anexa_1_FV_Plan-de-invatamant-E-29.07.2023.pdf) Construcții civile III - Building design se predă în semestrul 4 - a se vedea pag. 4 de la [https://fils.utcb.ro/wp-content/uploads/2023/08/Anexa\\_1\\_FV\\_Plan-de-invatamant-E-29.07.2023.pdf](https://fils.utcb.ro/wp-content/uploads/2023/08/Anexa_1_FV_Plan-de-invatamant-E-29.07.2023.pdf).

## III. Referitor la durata de execuție

Contestatorul produce niște alegații în afara Fișei de date a achiziției, deci lipsite de orice valoare în a demonstra nerespectarea duratei de

execuție. Contestatorul pretinde că zilele din graficul de execuție ar încălca documentația de atribuire, însă durata de execuție se verifică prin luni, și nu prin număr de zile (tot în luni de zile este stabilită durata de execuție și în Indicatorii tehnico-economici aprobați prin Ordinul 1933/06.09.2023 emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației).

Conform Fișei de date este stabilită în luni, astfel cum dispune și Caietul de sarcini – „II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni II.2.14 Informații suplimentare Durata prevăzută la II.2.7 este compusă din: execuția (18 luni), proiectarea (3 luni) și perioada minimă de garanție de bună execuție a lucrărilor (36 luni)”.

Pentru toate motivele expuse în cererea de intervenție și în prezentele concluzii, intervenienta subliniază caracterul vădit nefondat al motivelor din contestație.

Prin adresa nr. 85/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22962/15.04.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210148865/1 din 15.04.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Construire și dotare școală gimnazială, tarla 25, parcela 107/12, orașul Bragadiru, județul Ilfov*”, cod CPV 45200000-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... /29.09.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 5 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 47744/04.04.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ....

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. ....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține în soluționare că ... formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocieria ..., sub următoarele aspecte:

1. Neconformitatea echipamentelor oferite cu cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește o serie de echipamente solicitate prin documentație (instalații termice),

2. Oferta ... nu respectă cerințele minime privind personalul calificat, mai precis cu privire la ing. ... nominalizat ca inginer proiectant pentru specialitatea structură,

3. Oferta ... nu respectă durata de realizare a investiției.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante cu privire la criticile formulate de către contestator:

1. Referitor la prima critică, se reține că echipamentele la care se referă contestatorul sunt:

- unitate exterioară, VRF 64 kW,
- unitate internă VRF, 2.8kW/3.2 kW,
- unitate internă VRF, 3.6kW/4.0 kW,
- unitate internă VRF, 5.6kW/6.3 Kw, acestea provenind de la

furnizorul ....

Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: „Unitate exterioară, VRF 64 kW Parametrii tehnici și funcționali: Unitate exterioară tip VRF

- Temperatură externă de funcționare -25°C .. +52 °C;
- Capacitate de răcire: 56 kW;
- Capacitate de încălzire: 64 kW;
- Tip compresor: triplu rotativ
- Tip agent frigorific aer condiționat: R410A;
- Alimentare (faza/f frecvență/ voltaj): 3-/ 50 / 380-415;
- Putere electrică consumată răcire: 19.3 kW;
- Putere electrică consumată încălzire: 17.6 kW;
- Dimensiuni: 2280 / 1690 / 780 mm;
- Greutate: 460 kg; Certificate

Unitate internă VRF, 2.8kW/3.2 kW

Parametrii tehnici și funcționali:

Unitate interioară tip VRF

- montaj pe perete
- capacitate de răcire: 2.8 kW
- capacitate de încălzire: 3.2 kW -debit de aer: 395 mc/h(treapta

medie)

- tip agent frigorific aer condiționat: R410A;
- alimentare (faza/frecvență/voltaj): 1~ / 50 / 220-240;
- putere electrică consumată: 0.016 kW;
- dimensiuni (HxLxI): 293 / 798 / 230 mm;
- greutate: 11 kg;
- telecomanda inclusă în furnitura echipamentului

Unitate internă VRF, 2.8kW/3.2 kW

Parametrii tehnici și funcționali:

Unitate interioară tip VRF - montaj pe perete

- capacitate de răcire: 2.8 kW

- capacitate de încălzire: 3.2 kW
- debit de aer: 395 mc/h (treapta medie)
- tip agent frigorific aer conditionat: R410A;
- alimentare (faza/frecventa/voltaj): 1~ / 50 / 220-240;
- putere electrica consumata: 0.016 kW;
- dimensiuni (HxLxl): 293 / 798 / 230 mm;
- greutate: 11 kg;
- telecomanda inclusa in furnitura echipamentului.

*Unitate internă VRF, 3.6kW/4.0 kW*

*Parametrii tehnici si funcționali:*

*Unitate interioară tip VRF*

- montaj pe perete
- capacitate de răcire: 3.6 kW
- capacitate de încălzire: 4.0 kW
- tip agent frigorific aer conditionat: R410A;
- alimentare (faza/frecventa/voltaj): 1~ / 50 / 220-240;
- putere electrica consumata: 0.043 kW;
- dimensiuni(HxLxl): 280 / 855 / 208 mm;
- greutate: 9.9 kg;
- telecomanda inclusa in furnitura echipamentului”.

Contestatorul susține că unitatea exterioară VRF ofertată de câștigător nu ar fi conformă cu cerința din caietul de sarcini, unde s-a solicitat ca aceasta să aibă o capacitate de 64 kw.

Însă, din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că ofertantul câștigător a depus oferta de la furnizor și fișa tehnică de la producătorul ..., de unde rezultă o capacitate de 64,94Kw; acest fapt este confirmat și de un email de la producătorul ... transmis în data de 26.02.2024, odată cu răspunsul la adresa de solicitare de clarificări formulată de autoritate.

În caietul de sarcini, Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, s-a menționat: *„Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și au rol informativ.”*

Se reține că este vorba despre o procedură ce are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție a unei clădiri, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres, pentru evaluare, prezentarea unor fișe tehnice și oferte de la furnizori; dar, acestea au fost solicitate de autoritate și transmise de ofertant ulterior, printr-o solicitare de clarificare cu privire la oferta de preț: *„prezentarea ofertei de pret de la furnizor si fisele tehnice de la producător pentru urmatoarele echipamente si dotări [...] Unitate exterioară, VRF 64 kW”*.

Astfel, rezultă din documentele prezentate de ofertantul câștigător că produsul în discuție respectă specificația tehnică din documentație, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la celelalte echipamente, respectiv: „Unitate internă VRF, 2.8kw/3.2kw”, „Unitate internă VRF, 3,6kw/4,0kw”, „Unitate internă VRF,

5,6kw/6,3kw", din fișele tehnice depuse reiese că ofertantul câștigător a respectat caracteristicile tehnice privind funcționarea acestora (capacitatea de răcire/încălzire), conform cerințelor din documentația tehnică (în care se menționează capacitatea acestora).

Prin urmare, criticile formulate de către contestator cu privire la acest aspect, vor fi respinse ca nefondate.

Subsecvent, Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de către contestator prin concluziile scrise, referitoare la faptul că echipamentul nu ar deține un ventilator triplu rotativ, deoarece potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

2.Referitor la critica privind faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele minime privind personalul calificat (mai precis cu privire la dl. Pudea Daniel), se reține că potrivit art. 6.3 din caietul de sarcini, inginerul proiectant pentru specialitatea structură trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

- să fie absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare - Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole;

- să dețină experiență în poziția de "Inginer Proiectant pentru specialitatea structură" în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/sau PT și/sau DDE și/ sau DAU, pentru construcții noi sau modernizare / modificare / transformare / reabilitare (reparații capital) / extindere a construcțiilor civile.

... a nominalizat pentru poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură pe dl. ..., care deține studii în inginerie civilă - limba engleză, diploma acestuia fiind eliberată de Facultatea de Inginerie în Limbi Străine (FILS).

... a prezentat pentru această persoană Diploma de studii universitare seria C, nr. 0000136 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București - Departamentul de inginerie civilă, în profilul - Construcții, specializarea - Inginerie civilă - în limba engleză (fila 632 din oferta tehnică) și o serie de recomandări, de unde rezultă că a îndeplinit funcția de inginer proiectant structură și rezistență (filele 635-654).

Raportat la cerințele caietului de sarcini, cele două instituții de învățământ superior au același profil, construcții civile, singura diferență dintre ele fiind faptul că la Facultatea de Inginerie în Limbi Străine (FILS), predarea disciplinelor de studiu este făcută în limba engleză, fapt care conferă licențiaților și recunoaștere internațională.

Mai mult decât atât, pe site-ul Facultății de Inginerie în Limbi Străine (FILS) se precizează, în mod clar, că absolvenții acesteia, la finalizarea studiilor, vor dobândi calitatea de ingineri proiectanți pentru construcții civile, industriale și agricole, neexistând nicio diferență de calificare

profesională între absolvenții celor două sisteme de învățământ universitar, acestea conferindu-le același titlu profesional.

Prin urmare, singura diferență dintre cele două instituții de învățământ constă în limba de predare, absolvirea acestora conferind competențe similare, critica urmând a fi respinsă.

3. Referitor la critica vizând faptul că oferta ... nu respectă durata de realizare a investiției se reține că, potrivit Răspunsului consolidat nr. 370/SA/22.01.2024 formulat de autoritate la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, s-a precizat că durata de realizare a investiției este de 21 luni (630 zile), din care 3 luni (90 zile) proiectarea și 18 luni (540 zile) execuția lucrărilor.

Contestatorul susține că ... a indicat drept durată de realizare a execuției intervalul cuprins între 01.03.2024 - 28.11.2025, care însumează un număr total de 637 zile, care depășește cu 7 zile durata menționată în documentația de atribuire.

Cât privește elaborarea graficului Gantt, se reține că în caietul de sarcini se prevede: *„Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.”*

Graficul Gantt elaborat de ofertantul desemnat câștigător a fost conceput prin metoda computerizată de planificare Microsoft project, iar tipul calendarului utilizat este cel standard, adică în conformitate cu codul muncii (ținând cont de zilele libere) și ținând cont de zilele calendaristice real existente în perioada de referință în care este elaborat graficul. Așadar, întrucât nu toate lunile au 30 de zile (ci pot avea și 31, iar februarie de regulă are mai puține zile), nu se poate calcula o durată de 21 luni ca având fix 630 de zile.

Oricum, la stabilirea duratei totale de realizare a obiectivului de investiții exprimată în zile, autoritatea contractantă a considerat o durată convențională de 30 de zile pentru fiecare lună a anului, deci ofertantul s-a încadrat în durata exprimată în luni (21 de luni) din documentație, depășirea cu doar 7 zile fiind derizorie.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă în mod corect desemnând-o câștigătoarea procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 cod procedură civilă și următoarele, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 cod procedură civilă și următoarele, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.