

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de către... cu sediul în....., nr...., etaj..., ap...., ap.... și etaj... ap...., Sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de administrator - ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la... de Avocați ... cu sediul în..... nr...., Sector..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., de către SECTOR... AL ..., cu sediul în....., nr...., Sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Adresei nr.... din... precum și a tuturor și a oricăror acte/operațiuni anterioare și subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea și aplicarea întocmai a... nr..... /... și a cerințelor cuprinse în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reprogramarea sesiunii demonstrative și organizarea acesteia în conformitate cu documentația de atribuire și... nr....;

• obligarea autorității contractante la emiterea unei noi invitații la sesiunea demonstrativă astfel încât noua invitație:

(i) să respecte documentația de atribuire și... nr....; (ii) să indice explicit cerințele pentru care se organizează sesiunea demonstrativă iar acestea să fie exclusiv cele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și

(ii) să indice explicit toate aspectele și detaliile referitoare la organizarea și susținerea sesiunii demonstrative;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații în raport cu prevederile art.

26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art.... din Codul de procedură civilă;

- acordarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016;

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Prin contestație vizează măsurile întreprinse de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a... nr..... /... concretizate în solicitarea de clarificări nr..., măsuri care nesocotesc flagrant considerentele obligatorii ale deciziei pronunțate, limitele reevaluării dispuse, cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în materie.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...170] contestatie+cerere de suspendare-semnat.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de... solicitând onoratăului Consiliu să respingă contestația, ca nefondată, pentru argumentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă întemeiată pe dispozițiile art. 7, alin. 1), lit. b) și art. 71 din Legea nr. 98/2016, cu scopul de încheia un acord-cadru, având ca obiect Servicii de dezvoltare sistem informațional... (GIS)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1... din data de...

Având în vedere... nr..., Autoritatea Contractantă a solicitat, conform adresei nr....., organizarea sesiunii demonstrative, în conformitate cu cele impuse.

Urmare a adresei nr..... a trimis adresa cu numărul..., prin care a comunicat disponibilitatea, în ceea ce privește participarea la sesiunea demonstrativă, dar cu mențiunea organizării acesteia în limitele înțelese de către contestatar, din....

Complementar solicitării trimise direct de către..., aceasta prin... de ... formulează o Cerere de Suspendare a procedurii de atribuire cu numărul 429 din... și totodată o Contestație împotriva adresei de solicitare de clarificări

nr...., prin care solicită anularea acesteia (organizarea sesiunii demonstrative) și reprogramarea sesiunii demonstrative.

Referitor la cele invocate de contestator, atât în adresa... cât și convențional de... de menționează următoarele:

Contestatorul afirmă în mod eronat și, vădit prejudicios, cum că autoritatea contractantă, încalcă prevederile legale precum și prevederile..., când tocmai autoritatea contractantă, contrar celor afirmate, dorește să îi asigure un mediu de transparență și clar, de demonstrație a maturității soluției sale oferite, prin argumentarea fără echivoc a funcționalităților oferite (atât a celor considerate deja a fi îndeplinite dar care sunt interconectate ca părți dintr-un tot unitar funcțional a sistemului informatic propus, cu cele declarate a fi neconforme).

Astfel, în urma..., ce precizează în mod clar,, (...)că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini", a formulat adresa de clarificări suplimentare, încercând să permită ofertantului/dezvoltatorului posibilitatea de a expune, în mod clar și fără echivoc „particularitatea specificațiilor tehnice aflate în dispută ", inclusiv prin prezentarea elementelor de interes major de gen componenta internă, componenta externă, componenta de mobil, dar exclusiv la nivel general (nu granular), tocmai pentru a demonstra practic și nu doar declarativ, soluția tehnică oferită.

Prezentarea în cadrul sesiunii demonstrative, de proiecte similare (incluse în oferta inițială) are scopul de a da posibilitatea ofertantului/dezvoltatorului de demonstra fără echivoc „capabilitatea și maturitatea soluției propuse" fiind menționată doar pentru a veni în ajutorul ofertantului/dezvoltator, în cadrul sesiunii demonstrative, prin înțelegerea completă de către comisia de evaluare, a „specificațiilor tehnice aflate în dispută".

În ceea ce privește solicitările de vizualizare și testare a componentelor front-end, back-end și a aplicației mobile aferente, amintește faptul că, în conformitate cu recomandările din „îndrumare privind adecvarea solicitărilor de sesiuni demonstrative/demo-uri ca parte din propunerea tehnică în cadrul contractelor pentru achiziția de sisteme IT", publicat de către ANAP, acestea se adaugă „constelației de măsuri pe care o autoritate contractantă le poate lua pentru a se asigura că selectează cea mai bună ofertă" și care coroborată cu decizia CNSC,, (...)privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini", pot ajuta ofertantul/dezvoltator să prezinte clientului său părți ale produsului IT pe care îl vinde sau versiunea integrală a produsului respectiv (în acest caz special, având în vedere că sesiunile demonstrative nu sunt recomandate pentru soluții software la comanda s-a sugerat prezentarea fizică în cadrul demonstrației a proiectelor menționate deja în imagini în cadrul ofertei inițiale).

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu se eludează în respectarea în totalitate a măsurilor CNSC, ci încearcă organizarea unei sesiuni demonstrative transparente, nepărtinitoare și doar pentru anumite cerințe/ funcționalități, tocmai pentru a lăsa posibilitatea ofertantului/dezvoltator să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse de software la comandă, fără a echivala cu o obligație oneroasă pentru ofertanți, egală cu execuția totală sau parțială a viitorului contract și de a conduce la creșterea costurilor administrative și a duratei procesului de achiziție publică.

Menționează că, prin modul de limitare, insistent de incisivă (proceduri litigioase repetate), poate fi înțeleasă o amânare voită sau chiar o incapacitate tehnică din partea ofertantului/dezvoltatorului de a duce la îndeplinire cerințele asumate ale caietului de sarcini și o încercare de eludare a demonstrării practice a maturității soluției propuse.

Drept urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, având în vedere cele anterior menționate, Autoritatea Contractantă va lua următoarele măsuri de remediere în vederea organizării sesiunii demonstrative eficiente și punctuale, într-un mod strict limitat la aspectele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, sesiunea demonstrativă va viza, exclusiv, demonstrarea practică de către ofertant a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice pentru care răspunsurile transmise în etapa de clarificări au fost apreciate ca fiind neconcludente, respectiv:

Referitor la solicitarea de clarificări aferentă Caietului de sarcini de la punctul....Componenta informatică software, prin care se solicită: "Beneficiarul își rezervă dreptul de a solicita sesiune demonstrativă pentru oricare cerință din caietul de sarcini, prin care dezvoltatorul să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse. Nu se acceptă soluții bazate pe hărți și layere disponibile online, de tipul....., etc. ", în cadrul sesiunii demonstrative se solicită prezentarea și demonstrarea practică a îndeplinirii prezentei cerințe, după cum urmează:

1. Demonstrarea modului de realizare a hărții de bază custom
 - prezentarea unei hărți dezvoltate exclusiv de ofertant, independent de surse de date externe (ex..... etc.);
 - evidențierea faptului că harta nu conține inscripționări sau referințe la astfel de surse;
 - demonstrarea utilizării sistemului de proiecție Stereo 70;
 - prezentarea modului de generare și gestionare a layerelor proprii.
2. Demonstrarea utilizării unui strat de bază conform cerințelor
 - evidențierea faptului că stratul de bază nu este reprezentat de ort fotoplan sau alte imagini statice;
 - demonstrarea existenței unei hărți vectoriale configurabile, care permite stilizare și tematizare;
 - prezentarea funcționalităților de vizualizare și interpretare cartografică specifice unei hărți dezvoltate.

Referitor la solicitarea de clarificări aferentă Caietului de sarcini de la punctul....Componenta informatica software, prin care se solicită: "Harta trebuie sa fie dezvoltata exclusiv pentru Autoritatea Contractantă. Ofertantul va trebui să facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de

complexitate similară. Gradul de actualizare să fie cel puțin la nivelul....", în cadrul sesiunii demonstrative se solicită prezentarea și demonstrarea practică a îndeplinirii prezentei cerințe, după cum urmează:

3. Demonstrarea experienței similare relevante

- prezentarea practică a unor proiecte similare realizate anterior;
- evidențierea faptului că acestea:

o nu utilizează layere din surse publice (ex.); o au un grad de actualizare comparabil cu cel al serviciilor de tip...; o respectă cerința de dezvoltare custom pentru beneficiar.

4. Demonstrarea nivelului de actualizare al datelor

- prezentarea unor exemple concrete din hartă (zone urbane relevante);

- evidențierea actualizării elementelor construite recente;
- justificarea modului de actualizare și mentenanță a datelor.

Sesiunea demonstrativă are caracter exclusiv clarificator, fiind organizată în strictă aplicare a... și a prevederilor documentației de atribuire, fără a conduce la completarea, modificarea sau îmbunătățirea propunerii tehnice inițiale.

Autoritatea Contractantă subliniază că demersul său respectă principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, oferind contestatarului o oportunitate reală și efectivă de a demonstra, în mod practic, capacitatea și maturitatea soluției propuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... concluzii a depus scrise față de argumentele expuse de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr.... prin care solicită să se constate caracterul nefondat al acestora și să se dispună obligarea autorității la organizarea unei sesiuni demonstrative care să respecte limitele stabilite prin... nr...., cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în materie.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus dovadă de cheltuieli, reprezentând asistență juridică conform contract nr...., în valoare de....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

SECTOR... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod..., prin publicarea anunțului simplificat nr.... din... și a documentației aferente.

... procedurii nr.... din..., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte, ca inacceptabile și neconforme, iar oferta depusă de Asocieria... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu 1... de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

... &... și..., nemulțumiți fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr.... din.... și... din.... și raportul procedurii nr.... din..., a depus contestația în analiză, care au format obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, soluționate prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... &..., în contradictoriu cu... .

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a și b)) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii..., anularea Raportului procedurii nr.... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele... &... și....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor... &... și..., conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile..., referitoare la oferta asocierii..., conform motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 453 alin. (2) teza I Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de... către..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

... nr..., privind punerea în aplicare a deciziei CNSC nr..... /..., autoritatea contractantă a consemnat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a revenit în etapa de analiză tehnică.

Împotriva adresei nr.... din... precum și a tuturor și a oricăror acte/operațiuni anterioare și subsecvente... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul are în vedere că practica sa constantă este în sensul în care procedura se suspendă doar în cazul contestațiilor ce vizează documentația de atribuire, când o eventuală admitere ar conduce la anularea procedurii, afectând interesul public. Or, în cazul de față, în care ofertele sunt depuse, oricând se poate reveni la etapa anterioară, ofertanta putând fi invitată la sesiunea demonstrativă pentru dovedirea elementelor de conformitate care au condus la respingerea sa anterioară.

Prin urmare, nefiind îndeplinită cerința interesului afectat iremediabil, prin continuarea procedurii, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

În motivarea deciziei CNSC nr....., s-au reținut următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la pct....., pag.12 din caietul de sarcini, autoritatea contractată a precizat următoarele:

„Beneficiarul își rezervă dreptul de a solicita sesiune demonstrativă pentru oricare cerință din caietul de sarcini, prin care dezvoltatorul sa demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse. Nu se accepta soluții bazate pe harți și layere disponibile online, de tipul....., etc.”

Ori, în situația de față, având în vedere nenumăratele justificări și argumente prezentate de contestator, argumente ce par a contrazice decizia autorității contractante, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să solicite clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative referitoare la cerințele din caietul de sarcini,

invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capacitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini. Această dezlegare se impune, în opinia Consiliului, pe de o parte, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi achiziționat, iar, pe de altă parte, având în vedere particularitatea specificațiilor tehnice aflate în dispută.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a se edifica asupra tuturor aspectelor invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care avea posibilitatea de a se lămuri asupra conformității ofertei tehnice prin organizarea sesiunii demonstrative precizată în caietul de sarcini.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care se urmărește respingerea artificială a unei oferte.

În condițiile în care în procedură au fost depuse 5 oferte și a fost constatată admisibilitatea doar a uneia dintre ele (oferta financiară reprezentând... % din valoarea estimată a contractului), autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe sporite care să conducă la o evaluare completă și reală a tuturor ofertelor, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit, corelată și cu multitudinea informațiilor/documentelor solicitate a fi prezentate în oferte.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Aplicarea acestui principiu se realizează prin eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele aplicării acestui principiu este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză și vor beneficia de o modalitate identică de evaluare, luându-se în considerare complexitatea ofertelor.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare ofertantului... &..., așa cum anterior a fost reținut.

În ceea ce privește contestația... (dosar nr....), Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul apreciază, pentru identitate de raționament reținut în analiza contestației depuse de... &..., că se impune, și în acest caz, ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capacitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini. Această dezlegare se impune, în opinia Consiliului, pe de o parte, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi achiziționat, iar, pe de altă parte, având în vedere particularitatea specificațiilor tehnice aflate în dispută.

În etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a invitat pe contestatoare la sesiunea demonstrativă, prin adresa nr...., actul contestat prin prezenta, conform căruia autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:,, Se solicită sesiune demonstrativă pentru proiectele din care au fost prezentate ... care să satisfacă simultan principalele cerințe de bază solicitate în caietul de sarcini:

" Soluția va fi structurată în 3 componente:

- Componenta internă back-end (principală): dedicata utilizatorilor din primărie; va pune la dispoziție un portal web intern precum, un sistem de gestionare a fluxurilor și documentelor specifice si un instrument specializat de prelucrare a datelor de urbanism

- Componenta externa front-end (secundara): dedicata cetatenilor in varianta de vizualizare date, incarcare cereri/ documente/formulare specifice cat si a functionalitatilor de realitate augmentata a hârtiilor
- Componenta mobile: dedicata atat utilizatorilor back-end (va permite colectarea si realizarea de rapoarte din teren, prin îmbinarea capacităților tehnice ale dispozitivelor de tip smartphone (localizare, etc) cu datele GIS publicate prin intermediul portalului intern, cat si utilizatori front-end (cetatenii) (...)

Caracteristici specifice ce vor fi acoperite de componentele informatice software: (...)

□ sistemul informatic va trebui să se bazeze pe o platformă matură, iar prestatorul va face dovada dezvoltării anterioare de platforme similare (...)

Nu se accepta soluții bazate pe hărți si layere disponibile online, de tipul....., etc. Harta trebuie sa fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractanta, Ofertantul va trebui sa facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare sa fie cel puțin la nivelul.... "

Având în vedere cerința din caietul de sarcini conform căreia harta trebuie să fie dezvoltată exclusiv pentru autoritatea contractantă și ofertantul trebuie să facă dovada dezvoltării anterioare a unor hărți de complexitate similară, cu un grad de actualizare cel puțin la nivelul..., în cadrul sesiunii demonstrative se solicită prezentarea și demonstrarea practică a dezvoltării unor astfel de implementări, în acest sens, ofertantul va demonstra funcționalitățile și nivelul de complexitate al hărților dezvoltate în cadrul proiectelor prezentate în propunerea tehnică, cu referire la proiectul indicat ca fiind similar la paginile ..), în vederea verificării modului în care acesta răspunde cerințelor privind complexitatea și gradul de actualizare al datelor GIS.

Se solicită vizualizarea și testarea componentelor front-end, back-end și aplicației mobile, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop, ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante aplicația mobilă dedicată, precum și informațiile necesare privind instalarea acesteia pe dispozitive mobile, pentru a permite verificarea practică a funcționalităților asumate prin propunerea tehnică.

Se solicită demonstrarea practică, în cadrul produsului ofertat, a modului în care sunt îndeplinite următoarele cerințe prevăzute în Caietul de sarcini, subcapitolul...- Componenta informatică software, prin vizualizarea si operarea efectivă a functionalităților corespunzătoare: "(-.)

□ sistemul va asigura gestionarea de documente specifice, permițând: creare, editare conținut,

- modificare metadate, descărcare și vizualizare documente,
- vizualizare istoric, restaurare versiune,
- validare, aprobare, refuz sau anulare document, arhivare,
- tipărire și OCR-izare completă sau parțială,
- indexare, listare, căutare, filtrare, sortare, extragere automată metadata, export listă, tipărire listă,

- versionarea obiectelor la schimbarea metadatelor (nu doar a conținutului) pentru document, fluxuri de documente,
- editor de formulare,
- gestionare de dosare electronice (creare, modificare, vizualizare, ștergere, arhivare, restaurare, indexare, listare, căutare, filtrare, sortare, export lista, tipărire listă, asociere plic confidențial),
- interfață utilizator dedicată pentru gestionare documente/dosare/fluxuri
Mecanism de export: documente (i.e. XLS, DOC, PDF) rapoarte
- registre/nomenclatoare fluxuri (i.e. BPM) notificări formulare
- export documente într-un director țintă,
- export de documente într-o arhivă comprimată (i.e. zip, rar)
- scanare integrată în sistem a documentelor fizice compatibilă cu orice driver Twain, adăugarea prin scanare a noi pagini la documente deja existente în sistem, reordonarea paginilor scanate, segmentarea paginilor scanate în documente multiple, reținere parametri de scanare per document ca metadata (i.e. utilizator, data, locație, parametri scanare)
- incarcare fișiere in orice format, scanare automata pagina-cu-pagină și față-verso afișare documente în structura arborescentă de dosare, afișare asocieri per document, afișare asocieri pe dosar
- mecanisme de căutare avansată utilizând operatori logici procesare bulk folosind separatori de documente
- gestionare fluxuri, asigurând: definire flux fără programare, modificare, aprobare, ștergere, anulare, listare, căutare, vizualizare flux, vizualizare istoric, tipărire, delegare/reallocare activitate/pas, mecanisme de copiere/duplicare fluxuri, monitorizare fluxuri (sub formă grafică sau tabelară), declanșare automată a unui flux pe baza unui eveniment (la o anumită dată, la un interval de timp, la comanda unui utilizator, la deășirea unui termen limită, la finalizarea unui flux, la depășirea unui indicator de performanță prestabilit
- mecanism de gestionare notificări: privind termene limită depășite, documente expirate
- se va asigura semnarea electronică a documentelor multiplă, în bulk, marcare temporară a semnăturii electronice calificate, verificare validitate semnătură electronică tip P7M și P7S, cu verificare semnătură și extragere conținut, semnătură direct în software, fără descărcare document
- gestionare formulare electronice: creare șabloane, editare, vizualizare, duplicare, tipărire, căutare, arhivare, ajustare dinamică, asociere la un flux, gestionare attribute (tipuri minimale: data, text simplu, text multilinie, selector simplu, selector multiplu, numeric intreg, numeric cu zecimale, data, ora, checkbox, imagine, trigger de acțiuni, adăugare/ascundere secțiune, nomenclator, valoare implicita, obligatoriu/optional, indicație)

(-).,

Data organizării sesiunii demonstrative este stabilită pentru data de..., ora 10:..., aceasta urmând a se desfășura în sistem online, prin intermediul unei platforme de comunicare asigurată de ofertant”.

Contestatoarea susține că adresa de invitație la sesiunea demonstrativă excede limitelor stabilite de Consiliu, în decizia sa anterioară, or așa cum s-a arătat, actul respectiv, neatacat, are caracter obligatoriu, întocmai ca și documentația de atribuire necontestată de operatori. În decizia anterioară, Consiliul a stabilit limite de reevaluare a ofertei contestatoarei, constând în verificarea hărții comparabile ca și complexitate, dezvoltată pentru o autoritate contractantă în sistem Stereo 70, fără a se utiliza surse online, cu un strat de bază o hartă dezvoltată custom, respectiv o soluție matură, menționând următoarele: „ **Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să solicite clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative referitoare la cerințele din caietul de sarcini, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care ofertantul/dezvoltatorul să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse, respectând astfel precizările din caietul de sarcini**”.

Prin urmare, făcând trimitere la motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., Consiliul a dispus solicitarea unor clarificări suplimentare, prin organizarea unei sesiuni demonstrative, prin care ofertantul să demonstreze că a oferat o soluție MATURĂ și CONFORMĂ CAIETULUI DE SARCINI. Prin urmare, chiar dacă aparent, la partea descriptivă, contestatoarea susține că oferta a trecut testul conformității, decizia Consiliului se referă la verificarea acelor aspecte practice, în cadrul sesiunii demonstrative. Complexitatea similară a hărții dezvoltate are în vedere exact funcțiile pe care autoritatea le dorește demonstrate în sesiunea demonstrativă.

Astfel, un prim document ce trebuie analizat pentru a stabili dacă obiectivele sesiunii demonstrative respectă cele dispuse de Consiliu, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în conținutul căreia se menționează următoarele:

„ **CONCLUZIE COMISIE DE EVALUARE:**

-în urma analizei răspunsului transmis de către.... în SICAP, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) *pagina 18 din oferta tehnica prezintă o captura de ecran cu strat de baza OpenStreetMap (dacă se intră pe Interenet la adresa openstreetmap.org și se caută Focșani, se ajunge la harta de bază folosită în captura de ecran) fapt ce nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini: sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractanta în sistem Stereo 70, independent de surse de date externe (....., etc.). în acest sens harta trebuie să fie liberă de orice inscripționări sau înscrisuri care fac referire la surse de date externe*

- Nu se accepta soluții bazate pe hărți si layere disponibile online, de tipul....., etc.

- Harta trebuie sa fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractanta, Ofertantul va trebui sa facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare sa fie cel puțin la nivelul...."

2) *Pagina 87 prezintă o captura de ecran din proiectul de urbanism al Primăriei București (<https://urbanism.pmb.ro/xportalurb>). Acest proiect are o hartă de bază mai veche de 25 de ani fara actualizari din anul.... Pe harta referită în ofertă a ..., in Sectorul..., nu există nimic*

construit după anul..., și chiar lipsesc și imobile anterioare anului..., cum ar fi de exemplu... care a fost construit până în anul..., dar nu există pe harta menționată mai sus. În concluzie, nu se respecta cerința: „Harta trebuie să fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractantă, Ofertantul va trebui să facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare să fie cel puțin la nivelul....”

3) Pagina 15 din ... prezintă o captură de ecran cu strat de bază ortofotoplan

Conform cerințelor din caietul de sarcini, "stratul de bază trebuie să fie o hartă dezvoltată custom pentru Beneficiar."''

Soluțiile care propun utilizarea unui ortofotoplan ca strat de bază, nu respectă această cerință întrucât:

- > ortofotoplanul reprezintă o imagine ortorectificată a suprafeței terestre, fără a conține elemente cartografice tematice.

- > nu oferă suport pentru personalizarea tematică sau stilizare vectorială, fiind o imagine statică.

- > nu asigură orientarea contextuală și lizibilitatea caracteristică unei hărți dezvoltate.

4) Pagina 21 din prezintă o captură de ecran cu strat de bază OpenStreetMap, fapt ce nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini: sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractantă în sistem Stereo 70, independent de surse de date externe (....., etc.). În acest sens harta trebuie să fie liberă de orice inscripționări sau înscrisuri care fac referire la surse de date externe

- Nu se accepta soluții bazate pe hărți și layere disponibile online, de tipul....., etc.

- **Harta trebuie să fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractantă, Ofertantul va trebui să facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare să fie cel puțin la nivelul....”**

5) Pagina 25 din .. prezintă o captură de ecran din proiectul de urbanism al Primăriei București (<https://urbanism.pmb.ro/xportalurb>). Acest proiect are o hartă de bază mai veche de 25 de ani fără actualizări din anul.... Pe harta referită în ofertă a, în Sectorul..., nu există nimic construit după anul..., și chiar lipsesc și imobile anterioare anului..., cum ar fi de exemplu... care a fost construit până în anul..., dar nu există pe harta menționată mai sus. În concluzie, nu se respecta cerința:

„Harta trebuie să fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractantă, Ofertantul va trebui să facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare să fie cel puțin la nivelul....”

Așadar, comisia de evaluare declară răspunsul transmis de ofertant ca fiind NECONCLUDENT și în consecință oferta declarată INACCEPTABILĂ în baza Art. 134, alin. (5) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului -cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și NECONFORMĂ în baza Art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta depusă nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției.

ÎNTREBARE:

Având în vedere cerința aferentă Caietului de sarcini de la punctul.... Componenta informatica software, prin care se solicita: "Harta trebuie sa fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractanta, Ofertantul va trebui sa facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare sa fie cel puțin la nivelul.... " Și Mențiunea din formularul de propunere tehnică: "Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului in care ofertantul va îndeplini punctual obiectul Acordului-cadru de servicii, urmărind capitolele/cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare/probe/dovezi in susținerea îndeplinirii cerințelor".

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați cum îndepliniți cerința mai sus menționată.

RĂSPUNS:

Ofertantul.... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din... în data de..., prin care a transmis adresa nr....., in care a mentionat: „18. Reconfirmăm înțelegerea Autorității Contractante așa cum am expus și în cadrul ofertei la pagina: „ Ofertantul confirmă faptul că a realizat dezvoltări anterioare a unor **hărți de complexitate similară cu grad de actualizare cel puțin la nivelul....**"

La paginile 8 și la pagina precum și la paginile din sunt prezentate hărți dezvoltate de către compania noastră pentru un alți beneficiari.

De asemenea la pagina 40 din oferta tehnică am dat exemple de implementări similare - prezentând recomandări anexate ofertei tehnice (1_OfertaTehnica.pdf): „... deține numeroase implementări la nivelul unor instituții similare. în continuare regăsiți o listă de proiecte în care a fost implementată...: o Consiliul ...

CONCLUZIE COMISIE DE EVALUARE:

în urma analizei răspunsului transmis de către.... în SICAP, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul nu a prezentat niciun proiect anterior de complexitate similară care să respecte cele două cerințe esențiale: să fie actualizate la nivelul... și să nu fie bazate pe hărți și layere disponibile online (gen open street Maps).

Toate exemplele de proiecte enumerate în răspunsul la clarificare (...), (cu excepția unui proiect - harta Municipiului...) au ca hartă de bază sistemul ..., vizibil și în capturile de hărți din Ofertă, acestea nerespectând cerințele exprese din caietul de sarcini:

-www.pr1mane3.ro - "sistemul va include o hartă dezvoltată custom exclusiv pentru Autoritatea Contractanta în sistem Stereo 70, independent de surse de date externe (..... etc.). în acest sens harta trebuie să fie liberă de orice inscripționări sau înscrisuri care fac referire la surse de date externe.

Nu se accepta soluții bazate pe hărți si layere disponibile online, de tipul....., etc.

Harta trebuie sa fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractanta, Ofertantul va trebui sa facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare sa fie cel puțin la nivelul...."

Excepția se referă la un singur proiect prezentat ca experiență similară ce nu are la bază sistemul OpenStreetMap, cel de urbanism al Primăriei ..i (<https://urbanism.pmb.ro/xportalurb>). Acest proiect are o hartă de bază inacceptabil de lipsita de acuratete, mai veche de 25 de ani (deci contravine cerinței de a avea gradul de actualizare cel puțin la nivelul...). Pe harta referită în ofertă a Primăriei .., in Sectorul..., nu există nimic construit dupa anul..., și chiar lipsesc și imobile anterioare anului..., cum ar fi de exemplu... care a fost construit până în anul..., dar nu exista pe harta menționată mai sus. în concluzie, nu se respectă cerința:,]Harta trebuie sa fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractanta, Ofertantul va trebui sa facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare sa fie cel puțin la nivelul...."

Conform cerințelor din caietul de sarcini, stratul de bază trebuie să fie o hartă dezvoltată custom pentru Beneficiar.

Soluțiile care propun utilizarea unui ortofotoplan ca strat de bază, nu respectă aceasta cerința.... nu este o harta dezvoltata pentru beneficiar.

Așadar, comisia de evaluare declară răspunsul transmis de ofertant ca fiind NECONCLUDENT și în consecință oferta declarată INACCEPTABILĂ în baza Art. 134, alin. (5) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului -cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și NECONFORMĂ în baza Art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare coroborat cu Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta depusă nu respecta cerințele prezentate".

Or, se observă că invitația la sesiunea demonstrativă are în vedere exact prevederi ale documentației de atribuire necontestate de ofertanți, pe care aceștia trebuie să le demonstreze în cadrul ei. Consiliul a dispus ca în sesiunea demonstrativă să se verifice maturitatea soluției oferite, o soluție matură fiind un sistem software, o tehnologie sau o metodologie care a depășit faza de testare inițială și a dovedit în timp că este stabilă, sigură și adaptată pentru mediul de producție, dar și conformitatea cu caietul de sarcini. Toate motivele de respingere a ofertei din adresa de comunicare inițială au în vedere lipsa hărții dezvoltată custom, or prevederile exprese din invitație (cele 3 componente software solicitate și caracteristicile specifice) dovedesc exact ofertarea unei soluții custom, matură, ce îndeplinește acele caracteristici solicitate expres în documentație.

În condițiile în care motivarea Consiliului este clară în sensul că trebuie dovedită conformitatea soluției cu caietul de sarcini, iar comunicarea rezultatului procedurii relevă, în mod clar, că oferta depusă nu a respectat cerințele referitoare la stratul de bază, fiind prezentat un ortofotoplan,

solicitările exprese vizează tocmai conformitatea cu documentația, respectiv ofertarea unui produs matur, customizat.

Prin urmare, Consiliul reține că documentația de atribuire, neatacată cu contestație, și decizia Consiliului, neatacată cu plângere, și-au consolidat forța obligatorie, din conținutul celui din urmă act rezultă că în sesiunea demonstrativă, aceasta trebuie să dovedească îndeplinirea motivelor pentru care a fost respinsă, Consiliul observă că fără harta de bază care să îndeplinească cerințele din documentație, nu se poate demonstra această conformitate. În fond, Consiliul a reținut că ofertantul trebuie să dovedească conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, or prin această invitație, i se dă operatorului această șansă.

Consiliul mai reține că în analiza sa anterioară nu se regăsesc elemente care să combată motivele de respingere a ofertei contestatoarei menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., ci se reține doar necesitatea organizării unei sesiuni demonstrative care să dovedească, în fapt, că acele cerințe sunt îndeplinite. Or în adresa respectivă se face referire la neprezentarea unui proiect anterior care să îndeplinească cerințele de complexitate solicitate în documentație, reevaluarea fiind dispusă prin prisma acelor motive.

Prin urmare, susținerea conform căreia sesiunea demonstrativă ar trebui să privească exclusiv oferta depusă, și nu proiecte anterioare, este nerelevantă, prin prisma caracterului definitiv al deciziei CNSC. Consiliul nu are posibilitatea de a-și reevalua decizia sa anterioară și a o interpreta altfel decât rezultă din conținutul său. Or, așa cum s-a arătat, aceasta face trimitere la motivele de respingere, referindu-se la neimplementarea unui proiect de complexitate similară.

De altfel, chiar ofertanta contestatoare a dat această ininterpretare solicitării autorității contractante, în acest sens, fiind un paragraf din adresa de comunicare a rezultatului citată, respectiv: „Comisia de evaluare vă solicită să clarificați cum îndepliniți cerința mai sus menționată.

RĂSPUNS:

*Ofertantul.... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din... în data de..., prin care a transmis adresa nr....., în care a menționat: „18. Reconfirmăm înțelegerea Autorității Contractante așa cum am expus și în cadrul ofertei la pagina... (1 _Oferta_Tehnica.pdf) si 02^Formular_5matrice conformitate (pag. 15): „Ofertantul confirmă faptul că a realizat dezvoltări anterioare a **unor hărți de complexitate similară cu grad de actualizare cel puțin la nivelul....**”*

Astfel, chiar în răspunsurile la clarificări din..., contestatoarea a dat acest înțeles documentației, în sensul că a realizat hărți de complexitate similară, or, în acest moment, susține că acea înțelegere uzitată de autoritate în realizarea invitației la sesiunea demonstrativă, este eronată.

De altfel, apărarea contestatoarei ignoră prevederea documentației de atribuire, care, după ce prezintă la pag. 9-13 arhitectura sistemului, concluzionează, la paragraful 1 al paginii 14 din caietul de sarcini, următoarele: „**Harta trebuie să fie dezvoltată exclusiv pentru Autoritatea Contractanta, Ofertantul va trebui să facă dovada de dezvoltări anterioare a unor hărți de complexitate similară. Gradul de actualizare sa fie cel puțin la nivelul...**”, cerință, de altfel, confirmată de ofertant, prin răspunsul citat.

Consiliul mai reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă se arată dispusă să adopte măsuri de remediere, în sensul de a da posibilitatea ofertanților să prezinte îndeplinirea cerințelor în oferta prezentată, respectiv organizarea unei sesiuni demonstrative transparente, nepărtinitoare și doar pentru anumite cerințe / funcționalități, tocmai pentru a lăsa posibilitatea ofertantului/dezvoltator să demonstreze capabilitatea și maturitatea soluției propuse de software la comandă fără a echivala cu o obligație oneroasă pentru ofertanți, egală cu execuția totală sau parțială a viitorului contract și de a conduce la creșterea costurilor administrative și a duratei procesului de achiziție publică. Până în acest moment, nu a fost publicată o astfel de clarificare, iar Consiliul nu poate fi învestit pe o simplă declarație a autorității, în lipsa unei măsuri concrete, însă nimic nu se opune ca autoritatea contractantă, în emiterea invitației la sesiunea demonstrativă, să simplifice posibilitatea dovedirii conformității soluției oferite.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

.....,

...

...

... exemplare originale.