

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

.....18/C1/347

Data: 28.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7311/06.02.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.02.2025), formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..5/5/109/30.01.2025 și a raportului procedurii de atribuire ../5/5/107/30.01.2025, cu privire la lotul 1, emise de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., A..., în cadrul procedurii de licitație online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de deservire și întreținere dormitor și servicii de spălare materiale textile pentru dormitor personal CF – Stația .. și Stația ..” cod CPV:90910000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării ../5/5/109/30.01.2025 în ceea ce privește Lotul 1 Servicii de deservire și întreținere dormitor și servicii de spălare materiale textile pentru dormitor de personal CF - Stația ..;
- anularea Raportului procedurii .. 5/5/107/30.01.2025 și a rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 1, prin care ofertantul declarat câștigător al procedurii este SRL;
- obligarea entității contractante la:
 - reevaluarea ofertei emise de SRL, respectiv constatarea faptului că oferta acesteia este admisibilă - acceptabilă și respectă toate prevederile legale aplicabile, respectiv, că oferta are cel mai bun preț dintre toate ofertele depuse în cadrul procedurii și, pe cale de consecință, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile;
 - plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./17.02.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației SRL, ca neîntemeiată, cu menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .. 5/5/109/30.01.2025 și a Raportului procedurii nr. .. 5/5/107/30.01.2025, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și a art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că nu s-a prezentat niciun document din care să reiasă că societatea beneficiază de facilitățile prevăzute de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Arată că, în prealabil emiterii comunicării și raportului procedurii mai sus indicate, entitatea contractantă i-a transmis, în mod repetat, solicitări de clarificări, în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind fundamentarea economică a prețului ofertei

Menționează că, prin adresa nr. .. 5/5/72/22.01.2025, i s-au solicitat următoarele clarificări: „Pentru fundamentarea economică a prețului ofertei financiare la această procedură, ați luat în calcul prestarea serviciilor de către angajați pentru care beneficiați de subvenții de la stat, dar nu ați depus tabelul nominal cu numele acestora și convențiile încheiate cu AJOFM, în acest sens, pentru perioada prestării serviciilor.”

În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări este nelegală, fișa de date menționând, expres, faptul că ofertantul nu are obligația de a preciza numele și/sau calificările profesionale ale angajaților săi: „III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”.

Mai mult, apreciază că, deși clarificările adresate au avut la bază prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în mod incorect și nelegal s-a stabilit ulterior, în cadrul raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, contestate prin prezenta, că prețul ofertat este de fapt neobișnuit de scăzut, în baza art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul consideră că este ilegală stabilirea și indicarea în cadrul raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii a unui preț neobișnuit de scăzut ofertat, atât timp cât, prețul ofertat nu este mai mic decât 80% din valoarea contractului.

Contestatorul arată că, la solicitarea de clarificări mai sus menționată, a răspuns astfel:

«În cazul în care vom fi declarați câștigători, vom demara procedura de angajare a persoanelor din șomaj în zona Slobozia. Acest proces se desfășoară conform reglementărilor legale aplicabile:

Comunicarea angajării unei persoane: Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 76/2002: „Angajatorii au obligația de a comunica agențiilor pentru

ocuparea forței de muncă județene sau a municipiului, în a căror rază își au sediul, ocuparea locurilor de muncă vacante, în termen de 3 zile lucrătoare de la data ocupării acestora”.

Astfel, după decizia de a angaja o persoană din șomaj, vom încheia contractul individual de muncă și vom notifica AJOFM în termenul legal specificat.

II. Încheierea convenției pentru subvenții

Pentru a beneficia de subvențiile oferite de stat pentru angajarea persoanelor din categoriile eligibile, vom încheia o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, în conformitate cu prevederile legale:

Încheierea convenției pentru subvenții: Art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002: „Pentru a beneficia de subvenții, angajatorii trebuie să încheie o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, în termenul stabilit de legislația specifică, după angajarea persoanelor din categoriile eligibile (șomeri, tineri NEET, persoane cu dizabilități etc.).»

Contestatorul arată că, deși a clarificat faptul că, dacă și la momentul în care s-ar câștiga prezenta procedură, va proceda, în mod legal, la angajarea persoanelor din șomaj în zona Slobozia, conform dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 76/2002 și normele metodologice de aplicare a acesteia, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, nu s-a prezentat convenția prevăzută de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, convenție care, însă, se încheie doar după angajarea persoanelor din categoriile respective.

În opinia contestatorului, este absolut logic și normal ca ofertantul să poată angaja persoanele eligibile potrivit Legii nr. 76/2002, doar ca urmare a câștigării procedurii, în lipsa câștigării acesteia, nefiind nicio rațiune pentru angajare, înainte ca ofertantul să câștige procedura de licitație publică.

Entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. ..1/271/07.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 7899/10.02.2025, solicitând:

- în principal - respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ;
- în subsidiar - respingerea contestației, ca nefondată.

Pentru determinarea valorii estimate a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, s-au avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii notei de estimare a valorii contractului aferent procedurii de atribuire, respectiv, dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țara garantat în plată, conform prevederilor cuprinse în HG 98/iulie 2024, cuantumul salariului de bază minim brut pe țara garantat fiind de 3700 lei/lună, începând cu 01.07.2024.

Menționează faptul că propunerea financiară depusă de SRL pentru Lot 1 a fost evaluată după cum urmează: „este corelată cu oferta tehnică depusă de acesta, nu conține erori aritmetice și se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate nr. 6/3/1080/18.11.2024 al Serviciului OTD și IT întocmit în baza prețului unitar estimat din nota nr. ...6/3/1064/13.11.2024 a Serviciului OTD și IT, dar nu a fost prezentat nici un document din care să reiasă că

beneficiază de facilitățile prevăzute de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aceasta fiind inacceptabilă” (conform Raportului procedurii nr. CT5/5/107/30.01.2025 pag. 4)

Precizează că, în urma verificării justificărilor de preț din cadrul propunerii financiare depuse de SRL, comisia de evaluare a constatat că este necesară detalierea mai exactă a aspectelor legate de costurilor cu personalul angajat și, în baza prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a fost

solicitată fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru loturile 1 și 2”, conform adresei de clarificări nr. ..5/5/38/15.01.2025. SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 485/17.01.2025 prin care comunică doar un simplu: Total costuri lunare = 13922,943 Ron și Total costuri 12 luni =167075,32 ron, fără a expune în mod detaliat elementele de cost care au concurat la formarea prețului ofertat. În acest sens, în urma analizării ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări depusă, în baza prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări având nr. ..5/5/56/20.01.2025 prin care s-a cerut: „să prezentați detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru loturile 1 și 2 din care să reiasă cheltuielile salariale (salariu lunar, ore de noapte, concediu de odihnă, taxe și impozite, etc.) și numărul de salariați care vor presta serviciile”; acesta a răspuns prin adresa nr. 4887/22.01.2025, referitor la justificarea prețului ofertat, acesta, ia în calcul facilitățile acordate de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă: „precizăm că doar 3 angajați vor fi preluați din șomaj”, expunând elementele de cost care au concurat la formarea prețului ofertat, precum și: Total cheltuieli pe luna - Subvenții de la stat angajare personal peste 45 ani din șomaj -2250- la un număr de 3 persoane -81000,00, arătând că va primi lunar o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (ISR).

Entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..5/5/72/22.01.2025 a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la următorul aspect: „Pentru fundamentarea economică a prețului ofertei financiare la aceasta procedură, ați luat în calcul prestarea serviciilor de către angajați pentru care beneficiați de subvenții de la stat dar nu ați depus tabelul nominal cu numele acestora și convențiile încheiate cu AJOFM în acest sens pentru perioada prestării serviciilor”; prin adresa nr. 489/23.01.2025, ... SRL susține că și-a fundamentat oferta financiară bazându-se pe facilitățile acordate de stat în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, în sensul încadrării în muncă a șomerilor aflați în evidența AJOFM, iar, în sprijinul afirmațiilor sale, acesta face referire la prevederile art. 10 din Legea nr. 76/2002.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul contestator ar fi trebuit să dovedească temeinicia reducerii tarifului prin încheierea de convenții cu AJOFM, la momentul prezentării ofertei, precum și documentele aferente, respectiv, indicarea salariaților pentru care beneficiază de ajutorul de stat care a dus la diminuarea ofertei financiare.

Referitor la critica potrivit căreia „în fișa de date nu este menționat expres faptul că ofertantul nu are obligația de a preciza numele și/sau calificările profesionale ale angajaților săi”, entitatea contractantă precizează că, acestea nu au fost solicitate, deoarece, prestația serviciilor nu este condiționată de calificările profesionale ale personalului. Astfel, s-a solicitat numai tabelul cu numele angajaților pentru care ofertantul beneficiază de subvenții de la stat și convențiile încheiate cu AJOFM pentru susținerea ofertei financiare și nu, numele tuturor celor angajați în derularea contractului.

Față de critica precizată de contestator cu privire la modul incorect și nelegal prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei financiare, entitatea contractantă precizează următoarele :

- prin adresele nr. C.. 5/5/38/15.01.2025 și nr. .. 5/5/56/20.01.2025, i s-a solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului și detalierea acestuia;
- întrucât, din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4887/22.01.2025, reiese că, la întocmirea ofertei financiare a fost luată în calcul subvenția acordată de stat conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, prin adresa nr. .. 5/5/72/22.01.2025, i s-a solicitat acestuia tabelul nominal cu numele angajaților pentru care beneficiază de subvenții de la stat și convențiile încheiate cu AJOFM, în acest sens, pentru perioada prestării serviciilor, conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016; în răspunsul nr. 489/23.01.2025, ofertantul a susținut că va beneficia de subvenție, neavând certitudinea că va obține aceste subvenții, invocând prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Entitatea contractantă precizează că, la data întocmirii ofertei, ... SRL nu putea beneficia de subvenție; argumentul bazat pe o viitoare angajare de șomeri este incert, atât ca realizare, cât și ca dată, conducând la concluzia că, în prezent, tariful nu poate fi susținut și probat, însă, dacă i se va atribui contractul și va reuși în viitor să angajeze șomeri, atunci, e posibil ca oferta financiară să se justifice

..... SRL nu a comunicat nici o convenție încheiată cu vreo agenție pentru ocuparea forței de muncă din care să rezulte că, la momentul semnării contractului, va beneficia de subvenția lunară stabilită de Legea nr. 76/2002 pentru lucrătorii care vor presta serviciile. Prin urmare, justificarea modului de formare al prețului, nu poate fi acceptată prin prisma faptului că nu este însoțită de nici un document probant, aceasta fiind bazată pe o subvenție care nu există.

Entitatea contractantă precizează că, deși, în mod eronat, au fost invocate și prevederile art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, atât în comunicarea nr. .. 5/5/109/30.01.2025, cât și în Raportul procedurii nr. .. 5/5/107/30.01.2025, este specificat motivul respingerii ofertei, fiind susținut de prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8302/10.02.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10174/18.02.2025, contestatorul transmite concluzii scrise, reiterând faptul că nu a oferat un preț mai mic de 80 % din valoarea estimată a procedurii, făcând trimitere la aspectele deja menționate în contestație.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, contestatorul depune, în probațiune, factura nr. RHA618 din

04.02.2025, însoțită de ordinul de plată aferent, în cuantum de 2.500,00 lei.

..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /17.02.2025, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (3) Cpc.

Cu privire la criticile formulate de către contestator, subliniază faptul că entitatea contractantă a formulat 3 cereri de clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat de către contestator.

În susținere, face trimitere la prevederile legale în materie.

Arată că oferta contestatorului a fost respinsă, în mod corect, în baza art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11122/20.02.2025, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de către contestator, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că intervenientul solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 11425/347/C1/21.02.2025, Consiliul îi solicită contestatorului, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11883/25.02.2025, precizând: „(...) nu ne opunem permiterii studierii ofertei tehnice și/sau financiare de la dosarul cauzei”.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 11931/347/C1/25.02.2025, entitatea contractantă i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul Consiliului, în data de 26.02.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8609/11.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

211023766/1 din 07.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala,
în cuantum de 3.698,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de deservire și întreținere dormitor și servicii de spălare materiale textile pentru dormitor personal CF – Stația .. și Stația ..” cod CPV:90910000-9, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare nr. ../25.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 307.732,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere documentele depuse de către contestator, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că intervenientul solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 11425/347/C1/21.02.2025, Consiliul îi solicită contestatorului, să ne comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11883/25.02.2025, precizând: „(...) nu ne opunem permiterii studierii ofertei tehnice și/sau financiare de la dosarul cauzei”.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ... SRL formulează critici cu privire la faptul că, deși, prețul ofertat depășea 80% din valoarea estimată, entitatea contractantă i-a solicitat, prin adrese succesive de clarificare, să detalieze fundamentarea economică a prețului ofertat, iar, în urma procesului de clarificare, i-a respins oferta, ca inacceptabilă - deoarece, nu a prezentat nici un document din care să reiasă că beneficiază de facilitățile prevăzute în art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, facilități care au stat la baza

întocmirii propunerii financiare solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, în sensul arătat mai sus, pentru motivele care vor fi expuse, în continuare:

Astfel, cu privire la legalitatea și temeinicia solicitărilor de clarificări, Consiliul reține că, ... SRL a depus, pentru lotul 1 al procedurii în analiză, o propunere financiară în valoare de 167.075,32 RON, fără TVA, în condițiile în care, valoarea procedurii, pentru acest lot, a fost estimată la suma de 184.880,00 lei, fără TVA.

Deși prețul de 167.075,32 ofertat de SRL este unul care, într-adevăr, depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, Consiliul reține că prevederea enunțată nu înlătură dreptul entității contractante de a solicita o justificare a unor elemente de cost care, fie nu au fost incluse, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; entitatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau de facilități acordate de stat potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 sau să nu apeleze la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv, facilități acordate de stat potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către entitatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere

a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Mai mult, contestatorul, alegând să răspundă, prin propria manifestare de voință, la solicitările, succesive, de clarificări (.. 5/5/72/22.01.2025, nr. .. 5/5/56/20.01.2025 și/5/38/15.01.2025), implică o acceptare a acestora, admițând, în mod tacit, dreptul entității contractante de a verifica fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele privind convențiile încheiate cu AJOFM pentru justificarea facilităților pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, față de oferta sa.

În cazul dedus judecății, comisia de evaluare s-a prelevat de drepturile stipulate la art. 140 din HG 394/2016, care stipulează:

„Art. 140. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. (...)

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Concluzionând, împrejurarea că oferta are un preț care nu o încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, nu absolvă entitatea contractantă, după cum susține contestatorul, de obligația unei analize temeinice, în lumina atribuției sale de verificare a propunerilor financiare, statuată de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în lipsa

unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devenind una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată, motiv pentru care, critica contestatorului privind legalitatea și temeinicia solicitărilor de clarificări adresate, urmează a fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei SRL, ca inacceptabilă, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii financiare a

contestatorului, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

Art. 222 din Legea nr. 99/2016, în vigoare: (1) *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(...)

(5) *Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal;*

Art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în vigoare: (4) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Astfel, se constată, de către Consiliu, că, prin adresa/5/72/22.01.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, după cum urmează:

«Pentru fundamentarea economică a prețului ofertei financiare la această procedură, ați luat în calcul prestarea serviciilor de către angajați pentru care beneficiați de subvenții de la stat dar nu ați depus tabelul nominal cu numele acestora și convențiile încheiate cu AJOFM în acest sens pentru perioada prestării serviciilor.

Vă rugăm să transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la acest aspect. Documentele solicitate se vor încărca prin intermediul SEAP la Secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări”».

..... SRL a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

«Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Pentru calculul prețului, am luat în considerare prestarea serviciilor de către angajați, pentru care vom beneficia de subvenții oferite de stat conform legislației în vigoare.

I. Procedura de angajare a persoanelor din șomaj

În cazul în care vom fi declarați câștigători, vom demara procedura de angajare a persoanelor din șomaj în zona Slobozia. Acest proces se desfășoară conform reglementărilor legale aplicabile:

1.

Comunicarea angajării unei persoane:

- Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 76/2002: „Angajatorii au obligația de a comunica agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene sau a municipiului, în a căror rază își au sediul, ocuparea locurilor de muncă vacante, în termen de 3 zile lucrătoare de la data ocupării acestora.”

Astfel, după decizia de a angaja o persoană din șomaj, vom încheia contractul individual de muncă și vom notifica AJOFM în termenul legal specificat.

II. Încheierea convenției pentru subvenții

Pentru a beneficia de subvențiile oferite de stat pentru angajarea persoanelor din categoriile eligibile, vom încheia o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, în conformitate cu prevederile legale:

2.

Încheierea convenției pentru subvenții:

- Art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002: „Pentru a beneficia de subvenții, angajatorii trebuie să încheie o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, în termenul stabilit de legislația specifică, după angajarea persoanelor din categoriile eligibile (șomeri, tineri NEET, persoane cu dizabilități etc.).”.

Analizând conținutul răspunsului SRL, Consiliul constată că susținerile acestuia nu sunt concludente ci generice, principiale și evazive, în ceea ce privește modul de constituire a prețului.

Din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, dar și din contestația depusă, rezultă că, la momentul depunerii ofertei, în calculul prețului ofertat, nu a prezentat documente doveditoare din care să reiasă că beneficiază, la termenul limită de depunere a ofertelor, de facilitățile prevăzute în art. 85 alin.(1) din Legea nr. 76/2002, facilități care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, contestatorul susținând că urmează să beneficieze de subvenții oferite de stat conform legislației în vigoare, în situația declarării ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

În urma clarificărilor solicitate, contestatorul nu a putut demonstra, în termenul stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat, în baza căruia și-a întocmit propunerea financiară, i-ar fi fost acordat, în mod legal, la momentul depunerii ofertelor; prin urmare, fiind în fața unui răspuns neconcludent, entitatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă

un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile

financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, ale cărui obligații caracteristice se execută printr-o acțiune unică.

Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute, de operatorii economici.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, entității contractante, verificarea corectitudinii prețului oferit, scop care nu a fost atins de către contestator în prezenta procedură de atribuire, datorită lipsei documentelor doveditoare din care să reiasă că beneficiază, la momentul depunerii ofertelor de facilitățile prevăzute în art. 85 alin.(1) din Legea nr. 76/2002, facilități care au stat la baza întocmirii propunerii sale financiare.

art. 222 Raportat la prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, și stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h), i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertantului SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată

de SRL în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință,
va admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini