CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 1417/29.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 35383/30.08.2018, formulată de ....SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., având CUI RO .... reprezentată legal prin dl. .... și convențional prin ...., cu sediul în ...., unde solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă de către PRIMĂRIA COMUNEI ...., cu sediul în Comuna ...., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea ntractului de achiziției publică de lucrări având ca obiect „CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR MENAJERE ÎN COMUNA ...., JUDEȚUL ....”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), s-au solicitat următoarele, anularea adresei autorității contractante nr. 5408/24.08.2018, a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă la faza de evaluare tehnică, a tuturor actelor Comunei ....care au stat la baza emiterii acestei decizii, și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea în mod corespunzător a ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 1417/29.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 35383/30.08.2018, formulată de ....SRL, reprezentată convențional prin SCPA Ceparu și Irimia, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire prin „simplificată" – într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publică de lucrări având ca obiect „«CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR MENAJERE ÎN COMUNA ...., JUDEȚUL ....» PENTRU O REȚEA DE CANALIZARE DE 27 KM", cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....din data de 25.10.2017, s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, ulterior deciziei Consiliului nr. ...., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei sale, aceasta i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. 6964/23.07.2018, prin care, în mare parte, a reluat solicitările ce au făcut obiectul solicitării anterioare. Deși răspunsul a fost concludent, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, invocând, în susținere, faptul că nu a fost prezentată procedura tehnică pentru execuția supratraversărilor cursurilor de apă, că nu s-au regăsit toate specificațiile așa cum acesta au fost solicitate, neputându-se verifica corespondența propunerii tehnice depusă cu cerințele specificate în coloana 1 și că informațiile referitoare la cămin stație de pompare, tablou de control și control automat au caracter general, nefiind prezentate sub forma unei anexe, așa cum s-a solicitat prin cererea de clarificări.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat informații explicite referitoare la chestiunile pentru care a declarat oferta neconformă și inacceptabilă, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016; prin cererea de clarificări au fost solicitate completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, dar prin decizia de respingere a ofertei au fost invocate alte aspecte;

- dată fiind întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, nu avea niciun sens furnizarea documentelor tehnice cu privire la supratraversările cursurilor de apă, în contextul în care autoritatea contractantă a constatat că în propunerea tehnică nu a fost atinsă chestiunea subtraversărilor de cursuri de apă, fiind furnizată procedura tehnică pentru execuția acestor subtraversări;

- având în vedere că anexa solicitată prin întrebarea nr. 2 se afla deja în posesia autorității contractante, prin răspunsul transmis acesteia, s-a precizat acest fapt, cu indicarea numerelor și paginilor din propunerea tehnică unde se regăsea aceasta; dacă în ceea ce privește transmiterea anexei solicitate, este evident că nu era necesară retransmiterea ei, în ceea ce privește lipsa tuturor specificațiilor tehnice și imposibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice depuse cu cerințele specificate în coloana 1, aceasta vizează o chestiune în legătură cu care nu au fost solicitate clarificări explicite, fiind invocate prima dată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la conformitatea specificațiilor tehnice, a fost contactat furnizorul echipamentelor avute în vedere la întocmirea propunerilor tehnice și financiare, acesta confirmând că oferta este pe deplin conformă cu cerințele documentației de atribuire din punctul de vedere al specificațiilor pompei HOMA, aspect care ar fi putut fi clarificat dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat explicații cu privire la acestea aspecte;

- referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, a fost transmisă autorității contractante documentația tehnică completă, referitoare la cămin stație pompare și tabloul de control și control automat, inclusiv specificațiile și caracteristicile acestor echipamente; răspunsul a fost considerat neconcludent pentru netransmiterea anexelor aferente celor 18 fișe tehnice, acestea nefăcând obiectul solicitării de clarificări.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale propunerii tehnice, ci, a creat premisele de respingere a ofertei pentru motive care nu au fost aduse la cunoștință și pentru care nu au fost solicitate clarificări în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta pentru motive inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea acestei măsuri disproporționate.

În plus, contestatoarea consideră că, prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile deciziei Consiliului amintită anterior, prin care fusese obligată să reevalueze oferta sa, efectuând doar o reevaluare formală cu scopul nedisimulat de a exclude oferta din procedura de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 5543/03.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 36092/04.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ....SRL, ca nefondată. În susținerea acestei solicitări a precizat că, în urma emiterii deciziei Consiliului nr. 1891/C11/2013/

05.07.2018, a solicitat contestatoarei, printre altele depunerea procedurilor tehnice de execuție pentru execuția subtraversărilor de drum prin foraj orizontal și pentru execuția supratraversărilor cursurilor de apă, depunerea anexelor la fișele tehnice depuse care nu aveau completate coloanele 2 și 3, precum și anexa cuprinzând datele tehnice pentru cămin stație pompare, tabloul de control și control automat la stațiile de pompare ape uzate.

Cu privire la critica referitoare la faptul că nu au fost solicitate informații explicite referitoare la chestiunile pentru care a declarat oferta neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Legii nr. 10/1995, sistemul calității în construcții reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a acestora, motiv pentru care, la subpunctul 9 de la pct. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca sistemul de management al asigurării calității să conțină procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, conform cerințelor documentației tehnice, adaptată la particularitățile lucrării.

Contestatoarea nu a înțeles solicitarea de clarificări ce a vizat depunerea procedurilor tehnice de execuție pentru execuția subtraversărilor de drum prin foraj orizontal și pentru execuția supratraversărilor cursurilor de apă, transmițând în locul propunerii tehnice de execuție a supratraversărilor de apă, procedura tehnică pentru execuția subtraversărilor cursurilor de apă. Solicitarea de clarificări a fost una clară și explicită, cu atât mai mult cu cât în cadrul proiectului tehnic nu există ca soluție tehnică nicio subtraversare a cursului de apă.

În ceea ce privește răspunsurile contestatoarei la celelalte solicitări de clarificări, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației și-a menținut forma fișelor tehnice din propunerea tehnică fără să prezinte nicio informație suplimentară care să clarifice aceste aspecte, comunicând comisiei de evaluare că respectivele fișe conțin înscrierea caracteristicilor tehnice. În urma reanalizării paginilor comunicate, s-a constatat că fișele tehnice a coloanele 2 și 3 necompletate, conținând doar mențiunea „conform anexă”.

Pentru a dovedi că autoritatea contractantă nu a acționat cu un formalism exagerat, aceasta precizează că, la evaluarea propunerii tehnice, s-a avut în vedere, în principal, completarea cu caracteristici tehnice a celor 19 fișe tehnice din 22 solicitate, celelalte făcând referire la echipamente cu importanță redusă. În susținerea necesității completării cu caracteristici a celor 19 fișe tehnice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cele 19 fișe tehnice conțin informații referitoare la parametrii tehnici, funcționali, condiții privind conformitatea cu standarde relevante și alte condiții cu caracter tehnic pentru 18 stații de pompare ape uzate menajere și o stație de epurare; în cadrul condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante era necesar ca autoarea contestației să atașeze agrementarea tehnică MLPAT în România, potrivit art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995;

- prin completarea coloanelor 2 și 3 ofertantul făcea dovada că a analizat piața și în conformitate cu informațiile prezentate în documentația de atribuire poate oferta/furniza echipamente care corespund parametrilor tehnici și funcționali specificați de proiectant în coloana 1; completarea acestor coloane cade în sarcina ofertantului, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a complete respectivele coloane cu caracteristicile prezentate de ofertant în alte documente.

Având în vedere că stațiile de pompare ape uzate menajere și stația de epurare au o importanță majoră în funcționarea sistemului de canalizare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a tratat în mod superficial această cerință, iar prin necompletarea corespunzătoare a celor 19 fișe tehnice, nu a putut face dovada că, în cadrul acestei proceduri, a ofertat utilaje și echipamente tehnologice care îndeplinesc parametrii tehnici și funcționali solicitați prin documentația de atribuire.

Referitor la trimiterile contestatoarei la răspunsul furnizorului echipamentelor avute în vedere la întocmirea propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă precizează că acest furnizor nu are nicio calitate în cadrul acestei proceduri și că nu este în măsură să transmită un punct de vedere cu privire la acesta, necunoscând întrebările în baza cărora a transmis respectivul răspuns.

Prin „Concluziile scrise” nr. 1552/19.09.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 38320/19.09.2018, contestatoarea și-a menținut solicitările formulate prin contestație. De asemenea, a reluat susținerile cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei anterioare a Consiliului, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare constatând că nu a fost atins punctul de vedere privind subtraversările de drumuri și râuri, solicitând însă clarificări cu privire la supratraversările de apă. În aceste condiții, apreciază că nu pot fi primite argumentele autorității contractante cu privire la acest aspect, din cuprinsul punctului de vedere al acesteia.

Contestatoarea reamintește că a fost reținut de către Consiliu că documentația de atribuire nu conține precizări legate de încadrarea lucrărilor ca fiind principale sau nu, aspect pentru care o nouă solicitare în sensul depunerii procedurilor cu privire la care comisia de evaluare are nelămuriri nu poate fi interpretată ca determinând apariția unui avantaj în favoarea contestatoarei.

De asemenea, contestatoarea arată că, în legătură cu fișele tehnice, Consiliul a reținut anterior că eventualele inadvertențe constatate de autoritatea contractantă se încadrează în categoria viciilor de formă. Datele apreciate ca fiind lipsă regăsindu-se în detaliile tehnice provenite de la producători. Totodată, precizează că s-a mai reținut de către Consiliu că autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia ca necesare detaliile respective, avea obligația, în condițiile în care propunerea tehnică prezentată conținea elementele privind faptul că acesta a avut în vedere cerințele documentației de atribuire și că inadvertențele sesizate sunt legate de modul de interpretare a respectivelor cerințe, să-i solicite clarificări din care să rezulte clar și explicit cerința apreciată ca neîndeplinită și documentele ce trebuie prezentate pentru a suplini această abatere, cu respectarea principiului proporționalității.

Contestatoarea concluzionează, din nou, că autoritatea contractantă nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale propunerii tehnice, ci, a creat premisele de respingere a ofertei pentru pretinse motive care nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei și pentru care nu a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publică de lucrări având ca obiect „«CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR MENAJERE ÎN COMUNA ...., JUDEȚUL ....» PENTRU O REȚEA DE CANALIZARE DE 27 KM”, cod CPV: 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....din data de 25.10.2017

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 13.500.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit, inițial, la data de 09.11.2017 ora 15:00, modificat ulterior, prin anunțul tip erata nr. 115548/07.11.2017 pentru data de 17.11.2017, ora 15:00.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204855984/1 emisă de CEC Bank în data de 29.08.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia Consiliului nr. ...., s-a dispus: "Admite contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 3865/07.06.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de ....SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia". În considerentele acestei decizii, Consiliul a precizat: "(...) *autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia ca necesare detaliile de mai sus, avea obligația, (…) să-i solicite clarificări din care să rezulte clar și explicit cerința apreciată ca neîndeplinită și documentele ce trebuie prezentate pentru a suplini această abatere*, cu respectarea principiului transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. În lumina celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoare și apreciază ca fiind *necesară reevaluarea acesteia prin raportare la cerințele tehnice și de calitate existente explicit în caietul de sarcini* sau în legislația incidentă enunțată în documentația de atribuire, *cu sau fără solicitarea de clarificări.*".

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a anulat procesul verbal nr. 3865/07.06.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de ....SRL și a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei. Prin adresa nr. 6964/23.07.2018, în mod clar și explicit, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/20161, PRIMĂRIA COMUNEI .... a solicitat, printre altele : "1. Având în vedere Decizia CNSC nr. ...., comisia de evaluare a reanalizat paginile invocate de Dvs. 97-98 Metodologie de execuție ți Procedura tehnică de execuție general PTE 39 pag. 424 și a constatat că nu a fost atins punctul privind subtraversările de drumuri și râuri (cursuri de apă), drept pentru care a hotărât să solicite depunerea următoarelor proceduri tehnice de execuție: proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor de drum prin foraj orizontal; proceduri tehnice pentru execuția supratraversărilor cursuri de apă".

Prin adresa nr. 707/26.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5067/27.07.2018, ...SRL a răspuns solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă prin adresa menționată la alineatul de mai sus, precizând, cu privire la întrebarea nr. 1: "Vă atașăm Procedurile tehnice de execuție pentru: a. Proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor de drum prin foraj orizontal; b. Procedura tehnică pentru execuția subtraversărilor de cursuri de apă". Atașat, contestatoarea a depus documentele denumite Execuție

subtraversări de drum prin foraj orizontal Cod: PTE-51, respectiv, Execuție subtraversări de cursuri de apă Cod: PTE-52".

Consiliul învederează faptul că, în situația în care contestatoarea considera solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ca fiind greșit formulată, avea posibilitatea de a sesiza Consiliul, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim" și nu de a concluziona că "EM Prime a răspuns în mod corect la o întrebare pusă în mod greșit de Autoritatea contractantă.". Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, și nu ofertantul. Prin necontestarea adresei nr. 6964/23.07.2018, contestatoarea și-a însușit conținutul acesteia, având obligația de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, solicitarea autorității contractante face referire la Proceduri tehnice pentru execuția supratraversărilor cursurilor de apă, și nu la Proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor cursurilor de apă, document care a fost depus de ....SRL, ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

De altfel, contestatoarea recunoaște, în conținutul contestației formulate, faptul că a depus Proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor cursurilor de apă, pe următorul considerent: "În mod firesc, având în vedere că nu avea nici un sens să furnizăm documente tehnice cu privire la supratraversările cursurilor de apă în contextul în care Autoritatea contractantă a constatat că în propunerea tehnică a subscrisei nu a fost atinsă chestiunea subtraversărilor de cursuri de apă, în mod corect și complet am furnizat autorității contractante în cuprinsul răspunsului nostru – Adresa nr. 707/26.07.2018 însoțită de Anexe însumând 235 de pagini – procedura tehnică pentru execuția subtraversărilor de apă (...)".

În acest context, Consiliul constată că documentele depuse ca răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 6964/23.07.2018, în referire la procedurile tehnice pentru execuția supratraversărilor cursuri de apă, nu sunt concludente, prin raportare la solicitarea expresă a autorității contractante, astfel încât, oferta ....SRL este inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare,

potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta ....SRL cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și apreciază ca fiind de prisos analizarea celorlalte motive de respingere invocate în adresa nr. 5408/24.08.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ....SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.