CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 88/24.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 3399/25.01.2018, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază” – lot 1, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 23/12.01.2018 repezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea adresei nr. 84/19.01.2018,
- reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL în concordanţă cu dispoziţiile Deciziei CNSC nr. ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 88/24.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 3399/25.01.2018, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă confom art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 1721/12.12.2017, autoritatea contractantă, motivând faptul că este în procedură de contestaţie şi nu poate finaliza evaluarea ofertelor până la data de 20.12.2017, i-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate al ofertei depuse, până la data de 31.01.2018, acord ce se va comunica în scris, la sediul instituţiei, până la data de 18.12.2017, ora 14,00, anexându-se şi documentul care face dovada achitării primei de asigurare.

Contestatoarea învederează faptul că, la acea dată, în concordanţă cu adresa autorităţii contractante nr.1598 din 22.11.2017, oferta sa figura respinsă ca inacceptabilă, declarată astfel de comisia de evaluare.

În consecinţă, nu se află sub incidenţa dispoziţiilor art.134 din HG nr.395/2016, care reglementează strict situaţia nerespectării solicitărilor de clarificare. Oferta nu era neclară, figura respinsă ca inacceptabilă, prin decizia autorităţii contractante, comunicată prin adresa nr. 1630 din 29.11.2017.

Sub aspectul legalităţii modului de comunicare a actelor de procedură întreprinse de autoritatea contractantă, contestatoarea invocă nerespectarea normelor în vigoare care reglementează această procedură, potrivit cărora: comunicarea se face prin intermediul platformei SEAP. Ori, autoritatea contractantă, în afara acestui cadru legal, i-a comunicat prin e-mail adresa nr.23 din 12.01.2018.

Autoritatea contractantă a înaintat adresa şi cu nerespectarea competenţelor, raportat la faptul că, la acea dată, contestaţia se afla pe rolul Consiliului, însă orice act de procedură întocmit de autoritatea contractantă trebuia să fie consecinţa firească a modului în care Consiliul soluţiona contestaţia.

Contestatoarea menţionează că formulând contestaţie, se prezuma şi acordul pentru prelungirea ofertei, însă acordul ferm trebuia comunicat în concordanţă cu decizia Consiliului prin care a fost admisă contestaţia.

Cu toate acestea, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ....SRL, în integralitatea ei, a avut valabilitate în toată această perioadă. Dovada: actul adiţional nr.2 din 12.12.2017 la poliţa AX nr.062958 din 20.09.201. Pe cale de consecinţă, contestatoarea afirmă că nu a încheiat actul adiţional ca urmare a mail-ului trimis de autoritatea contractantă în data de 12.02.2018, ci cu mult înainte, astfel încât nu a rămas nici măcar o singură zi fără valabilitate.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că solicitarea unor lămuriri de către autoritatea contractantă trebuia făcută în concordanţă cu dispoziţiile deciziei Consiliului. Doar dacă urmare comunicării acestei decizii, nu s-ar fi răspuns în termen, ori din răspuns ar fi rezultat că asocierea nu este de acord cu prelungirea termenului de valabilitate al ofertei, autoritatea contractantă putea declara oferta inacceptabilă.

Potrivit Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluţionarea contestaţiei şi cu respectarea termenului de aşteptare prevăzut pentru încheierea lui. Contractul încheiat cu nerespectarea acestor prevederi este lovit de nulitate absolută.

Interpretarea firească este că orice act de procedură întocmit de autoritatea contractantă, înainte de soluţionarea contestaţiei de către CNSC, menit să conducă la încheierea contractului, este nul.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 96/31.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 4133/31.01.2018, cu privire la contestaţia depusă de către SC ...SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că la această procedură, contestatara a formulat contestaţia nr. 10328/29.11.2017, pentru care Consiliul a emis Decizia nr.... din 08.01.2018.

Având în vedere că prin această decizie Consiliul a admis contestaţia şi a dispus reevaluarea ofertei depuse de către contestatară, în data de 11.01.2018, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea acesteia, ocazie cu care a constatat că oferta nu se mai află în termen de valabilitate, termenul de valabilitate iniţial fiind 20.12.2017 (90 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, care a fost 21.09.2017). Totodată, în perioada 21.12.2017 - 25.12.2017 (ofertanţii au constituit garanţiile de participare pentru un număr diferit de zile) expirau şi documentele prin care contestatara a constituit garanţia de participare.

Având în vedere că petenta nu a răspuns la solicitarea autorităţii contractante, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în baza art.134, alin.(5) din HG nr.395/2016, aspect evidenţiat în procesul verbal de evaluare nr. PV6/11.01.2018, comunicând rezultatul reevaluării prin adresa nr.23/12.01.2018.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că prin Decizia nr...., Consiliul a stabilit că solicitarea de prelungire a valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare pot fi încadrate în mod evident în sintagma „clarificările/completările solicitate", conţinută de art.134, alin. (5) din HG nr.395/2016, care face vorbire în mod clar de netransmiterea informaţiilor cerute de autoritatea contractantă, în termenul precizat de comisia de evaluare.

După depunerea contestaţiei nr. 10328/29.11.2017, soluţionată prin Decizia nr....din 08.01.2018, şi având în vedere că ofertele şi garanţiile de participare ale tuturor ofertanţilor îşi pierdeau valabilitatea, în baza art.124, alin.(3) din HG nr.395/2016, autoritatea contractantă a procedat la întocmirea şi transmiterea către toţi participanţii rămaşi în competiţie (concomitent pentru toate cele 3 loturi) de adrese, prin care a solicitat acordul pentru prelungirea până la 31.01.2018 a valabilităţii ofertelor şi a documentelor de constituire a garanţiilor de participare, cu termen de răspuns 18.12.2017, ora 1400, astfel:

După primirea răspunsurilor, în data de 20.12.2017, comisia de evaluare a procedat la analiza informaţiilor şi documentelor transmise de ofertanţi, întocmind în acest sens procesul verbal de evaluare nr. PV 162/20.12.2017.

Este adevărat că autoritatea contractantă a transmis către contestatară prin e-mail adresa nr.1721/12.12.2017, dar acest fapt s-a datorat imposibilităţii transmiterii acesteia prin intermediul SEAP, deoarece la acel moment, în SEAP, oferta contestatarei figura ca respinsă, nu se putea transmite solicitarea prin intermediul platformei, iar autoritatea contractantă nu putea efectua modificări în sistem până la soluţionarea contestaţiei şi emiterea unei decizii.

Astfel, autoritatea contractantă s-a bazat pe prevederile art. 64, alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin

mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.

(2) Instrumentele şi dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum şi caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor şi să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire".

De asemenea, la art. 3 alin. (1) din acelaşi act normativ se prevede:

,,ff) mijloace electronice - echipamente electronice de procesare, inclusiv compresie digitală, şi stocare a datelor emise, transmise şi recepţionate prin cablu, radio, mijloace optice sau prin alte mijloace electromagnetice,"

De altfel, contestatoarea recunoaşte că a primit adresa nr.1721/12.12.2017, iar prin contestarea modului de transmitere a acesteia, încearcă să-şi justifice inacţiunea prin prisma faptului că transmiterea adresei s-a făcut ilegal şi deci nu avea obligaţia de a răspunde.

Totodată, contestatoarea consideră că pe perioada soluţionării contestaţiei nr. 10328/29.11.2017, oferta acesteia era respinsă şi nu era nevoie să-i mai fie prelungită valabilitatea. Ori această logică este total eronată, deoarece odată cu depunerea contestaţiei, adresa nr. 1598/22.11.2017, prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, îşi suspendă aplicabilitatea până la soluţionarea contestaţiei. În consecinţă, în fapt, oferta contestatoarei nu era respinsă pe perioada soluţionării contestaţiei, iar petenta avea obligaţia de a răspunde solicitării autorităţii contractante.

Tot eronate sunt şi alegaţiile contestatoarei, prin care afirmă că depunând contestaţia nr. 10328/29.11.2017, se prezumă şi acordul pentru prelungirea ofertei. Sau că orice act de procedură întocmit pe perioada soluţionării contestaţiei este nul, petenta făcând trimitere la art.9, alin.(4) din Legea nr. 101/2016. Ori acest raţionament este total greşit având în vedere că pe perioada soluţionării contestaţiei, procedura de atribuire nu a fost suspendată, autoritatea contractantă putând emite documente, dar fără a avea dreptul să încheie acordul cadru.

Mai mult, prin acceptarea cererii petentei formulate prin notificarea prealabilă nr.66/17.01.2018, de anulare a adresei nr.23/12.01.2018, şi în consecinţă luarea în considerare a actului adiţional nr.2/12.12.2017, transmis autorităţii contractante ataşat la notificarea prealabilă mai sus menţionată, autoritatea contractantă ar încălca principiul tratamentului egal stipulat la art.2, alin.(2), lit.b) din Legea nr.98/2016, deoarece toţi ceilalţi participanţi la procedură au transmis documentele solicitate până la termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, aspect consemnat în procesul verbal nr.PV162/20.12.2017 şi statuat şi de către Consiliu, care, prin Decizia nr.... a stabilit, *„Consiliul ţine seama şi de faptul că autoritatea contractantă a solicitat şi celorlalţi ofertanţi aceleaşi informaţii (...), respectând, în acest fel, principiul tratamentului egal, prevăzut la art.2, alin.(2), lit.b) din Legea nr.98/2016...."* şi

„...comunicarea oricăror informaţii/documente, etc. ulterioară datei stabilite prin respectiva adresă de clarificări nu poate fi luat/luată în considerare, raportat la acelaşi principiu al tratamentului egal, statuat de art.2, alin.(2) din Legea nr.98/2016, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte. Astfel, neatenţia contestatoarei, recunoscută de altfel de aceasta, a fost sancţionată, în mod corect, de către autoritatea contractantă prin aplicare dispoziţiilor art.134, alin.(5) din H.G. nr.395/2016".

Autoritatea contractantă menţionează că a constituit garanţia de participare pentru lotul 1 - Servicii de pază pe raza Cartierelor Drumul Taberei şi Ghencea, cu poliţa de asigurare seria AX nr.062957/20.09.2017 emisă pentru ... SRL, modificată prin actul adiţional nr. 1/20.09.2017 prin care se schimbă denumirea asiguratului în Asocierea ... SRL - ... SRL. Se poate lesne observa că actul adiţional nr.2/12.12.2017 este emis pentru poliţa de asigurare seria AX nr.062958/20.09.2017, asiguratul este .... SRL şi nu Asocierea ... SRL - ... SRL, şi este pentru lotul 3 - Servicii de pază pe raza Cartierelor Crângaşi şi Giuleşti, lot la care contestatara nu a depus ofertă.

În concluzie, petenta nu a făcut dovada că ar fi prelungit valabilitatea poliţei de asigurare seria AX nr.062957/20.09.2017, chiar dacă aceasta afirmă contrariul.

Ţinând cont de toate cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că această contestaţie este nefondată şi solicită Consiliului să o respingă ca atare.

Prin adresa nr. 119/02.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4756/05.02.2018, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante în care solicită respingerea susţinerilor acesteia.

Contestatoarea menţionează că potrivit fişei de date , la capitolul VI.3) "Alte informaţii", se prevede în mod expres faptul ca procedura de atribuire se desfăşoară online, astfel încât corespondenţa cu potenţialii ofertanţi va avea loc prin intermediul SEAP-ului, la invitaţia de participare ataşându-se atât eventualele solicitări de clarificari, cât şi răspunsurile ofertanţilor, cerinţele fişei de date fiind obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru ofertanţi iar aceste cerinţe nemaiputând fi modificate sub niciun aspect după data limită de depunere a ofertei sau există un act juridic obligaţional in acest sens.

Deci, singura posibilitate de a se desfăşura corespondenţa între părţile participante la procedura de achiziţie publică este prin intermediul SEAP-ului, nefiind permisă corespondenţa prin alte mijloace de transmitere şi comunicare (fax, email etc), autoritatea contractantă încălcând încă odată prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că adresa nr. 84/19.01.2018 a fost emisă de autoritatea contractantă în mod abuziv şi cu încălcarea dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Ţinând cont că la data de 12.12.2017 Asocierea SC ... SRL nu mai era parte în procedură şi nu mai avea acces la SEAP, fiind în acel moment excluşi din procedură tot în baza art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 pentru alte motive decât cele din prezent şi pentru care a formulat contestaţia nr. 10328/29.11.2017 ce a fost admisă prin Decizia nr. ...

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să îi solicite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei pe care a depus-o şi a garanţiei de participare, după data de 08.01.2018, respectiv de la data primirii Deciziei nr. ....

Ori, ... i-a solicitat contestatoarei prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei pe care a depus-o şi a garanţiei de participare înainte de data de 08.01.2018, si anume la data de 12.12.2017 prin solicitarea nr. 1721/12.12.2017, al cărui termen de răspuns era la data de 18.12.2017, ora 14.00, solicitare ce i-a fost comunicată pe email şi nu prin SEAP, astfel cum era prevăzut prin fişa de date întocmită de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă luase act că Asocierea ... S.R.L., încheiase în termen poliţa de asigurare cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei pe care a depus-o şi a garanţiei de participare, însă nu a avut posibilitatea să o descarce în SEAP deoarece, oferta sa era declarată inacceptabilă la data de 12.12.2017 fiind excluşi din procedură.

La data de 12.12.2017, prin actul Adiţional nr. 2 la Poliţa seria AX nr. 062958/20.09.2017, se prelungește perioada de valabilitate de la data de 23.12.2017 până la data de 23.04.2018.

Chiar şi în contextul în care autoritatea contractantă precizează că beneficiarul asigurat menţionat în Actul adiţional nr. 2 este SC ...SRL şi nu Asocierea ... SRL, aceasta este o eroare materială care nu schimbă conţinutul şi obiectul poliţei de asigurare principale, prin Actul adiţional nr. 2 Poliţa seria AX nr. 062958/20.09.2017, asigurându-se întreaga perioadă de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare, precum şi întreaga valoare a contractului. Eroarea materială strecurată la denumirea beneficiarului asigurat putea fi îndreptată de către Asocierea ... SRL în condiţiile în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile legislative în domeniul achiziţiilor publice.

Este greşită susţinerea autorităţii contractante că sistemul online SEAP nu era funcţional la data de 12.12.2017, întru-cât nu este o împrejurare care se datorează ofertantului ci din culpa exclusivă a autorităţii contractante care avea obligaţia să remedieze această disfuncţionalitate de sistem, corespondenţa prin SEAP era singura modalitate de corespondenţă între şi pentru părţile participante la procedură, fiind menţionat în fişa de date a achiziţiei.

Prin adresa nr. 134/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4860/05.02.2018, ..., formulează răspuns la întâmpinarea nr. 119/02.02.2018 emisă de către SC ... SRL, precizând următoarele:

1. Contestatoarea a recunoscut că a recepţionat şi are cunoştinţă de adresa nr.1721/12.12.2017, dar din motive cunoscute numai de aceasta, a ales să nu răspundă solicitării autorităţii contractante de a transmite acordul pentru prelungirea până la 31.01.2018 a valabilităţii ofertei şi a documentelor de constituire a garanţiilor de participare. Astfel, se poate trage concluzia că nerăspunzând solicitării autorităţii contractante, de fapt, reclamanta a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei şi a documentelor de constituire a garanţiilor de participare şi în consecinţă se încadrează şi în prevederile art.137, alin.(2), lit.i) din HG nr.395/2016.

2. Contrar celor afirmate de către contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr.1721/12.12.2017 prin e-mail nu din cauza faptului că sistemul online SEAP nu era funcţional, ci din cauza faptului că la momentul transmiterii, procesul de evaluare se afla într-o fază superioară fazei de evaluare a propunerii tehnice, în SEAP oferta acesteia figura ca respinsă, iar către petentă nu se mai puteau transmite solicitări de clarificări/comunicări prin intermediul platformei. După finalizarea fiecărei etape, autoritatea contractantă, în conformitate cu art.65, alin.(4) din HG nr.395/2016, are obligaţia de a actualiza starea procedurii în SEAP, *„(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns*".

Contestatoarea încearcă, de asemenea, să inducă ideea că atâta vreme cât solicitarea nu a fost transmisă prin platforma SEAP, nu avea obligaţia să răspundă. Cu toate acestea, petenta declară că a făcut demersuri pentru prelungirea garanţiei de participare, dar până acum nu a produs nici o dovadă în acest sens. Dacă într-adevăr a constituit garanţia de participare şi a fost de acord cu prelungirea valabilităţii ofertei sale, era de ajuns să transmită răspuns, prin e-mail, fax, curier, poştă sau prin toate la un loc, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare ar fi avut obligaţia de a le accepta ca răspuns legal formulat, dar contestatara a ales să nu răspundă deloc.

Prin nedemararea în termenul legal a vreunui demers împotriva adresei respective, contestatoarea a acceptat modalitatea de transmitere şi şi-a însuşit conţinutul acesteia.

3. Contestatoarea insistă asupra faptului că la momentul transmiterii adresei nr.1721/12.12.2017, aceasta nu mai era participantă la procedură, afirmaţie total eronată, având în vedere că odată cu depunerea contestaţiei nr.10328/29.11.2017, efectele comunicării de respingere a ofertei acesteia îşi suspendau aplicabilitatea, astfel că, petenta se afla în continuare în competiţie.

De asemenea, petenta contestă acţiunea autorităţii contractante de a solicita în 12.12.2017 prelungirea valabilităţii ofertei şi a documentelor prin care a constituit garanţia de participare, solicitare care ar fi trebuit să fie transmisă după data de 08.01.2018.

Termenul de contestare împotriva conţinutului adresei nr.1721/12.12.2017 a expirat, astfel că demersul este tardiv.

4. În conformitate cu actul adiţional nr.2/12.12.2017 la poliţa de asigurare seria AX nr.062958/20.09.2017, document despre care autoritatea contractantă a luat cunoştinţă odată cu primirea notificării prealabile nr. 66/17.01.2018, contestatoarea a prelungit valabilitatea garanţiei de participare pentru lotul 3, la care nu a depus ofertă, şi nu pentru lotul 1. Astfel, se trage lesne concluzia că reclamanta nu a prelungit valabilitatea poliţei de asigurare prin care a constituit garanţia de participare pentru lotul la care a depus ofertă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind situată între 20.542.680 lei și 50.387.940 lei.

Ca urmare a comunicării adresei privind evaluarea propunerii tehnice nr. 1598/22.11.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a formulat notificare prealabilă, iar apoi contestație, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL, solicitând anularea actului contestat, contestație ce a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ....

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei al Asocierii SC ... SRL, pe motiv că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei în urma solicitării din adresa nr. 1721/12.12.2017, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

În conținutul contestației, SC ...SRL critică modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, arătând că aceasta nu a fost transmisă prin SEAP, ci pe e-mail. Consiliul are în vedere că respectiva comunicare nu a vătămat-o în niciun fel pe contestatoare, aceasta recunoscând că a recepționat-o. mai mult, comunicarea prin e-mail se circumscrie dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora ,,(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, **sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare** sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.

(2) Instrumentele şi dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum şi caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor şi să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire’’.

Deci, nu există niciun motiv pentru care Consiliul ar anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii, existența contestației de față fiind o dovadă a faptului că adresa a fost recepționată cu succes.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare învederează faptul că la data solicitării prelungirii valabilității ofertei, oferta sa figura respinsă ca inacceptabilă, în concordanţă cu adresa autorităţii contractante nr. 1598 din 22.11.2017, în consecinţă, nu se află sub incidenţa dispoziţiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care reglementează strict situaţia nerespectării solicitărilor de clarificare.

Consiliul apreciază ca nefondate susținerile contestatoarei, fiind cert că dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 se aplică și în situația solicitării prelungirii valabilității garanției și a ofertei, fiind aplicabile, pe lângă prevederea invocată, și dispozițiile art. 124 in același act normativ, respectiv ,,(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. **Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire**".

În situația în care ofertantul nu s-a conformat respectivei obligații, oferta sa a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă.

Mai susține contestatoarea că acordul său de prelungire a valabilității ofertei a fost unul implicit, dovadă fiind prelungirea garanției de participare și existența pe rolul Consiliului a contestației.

Consiliul consideră nerelevante în cauză aceste argumente, deoarece legislația achizițiilor este clară în sensul asumării scrise și exprese a perioadei de valabilitate a ofertei, neexistând prelungiri sau exprimări implicite, interpretate sau deduse din anumite gesturi sau conduite. Este clar că situația de față se datorează unei neatenții a contestatoarei, dar Consiliul nu poate valida această conduită, considerând că prelungirea garanției de participare presupune și prelungirea valabilității ofertei. De altfel, contestatoarea este un ofertant activ, participând la un număr mare de proceduri, deci experiența sa este una consistentă în materia achizițiilor publice, știind că dispozițiile referitoare la garanția de partiipare și cele referitoare la valabilitatea ofertelor sunt diferite.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC S....SRL lider al Asocierii SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.