



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în str. , ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare reprezentată legal de și convențional , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicat de către cu sediul în str., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată prin normă internă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect realizarea proiectului cultural „Târgul toamnei în sectorul 1 – zilele recoltei”, cod CPV Principal: 79952100-3 și Cod CPV secundar 79956000-0, 92312000-1, 92300000-4, s-a solicitat:

1..... nr. și a oricăror acte subsecvente;

2.Obligarea autorității contractante al Municipiului la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei societății contestatoare în mod corect, respectiv prin analizarea Componentei tehnice 2 - Promovarea proiectului în mod corect și acordarea punctajului convenit;

3.Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SRL, reclamă adresa nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul susține că prin Anunțul nr. autoritatea contractantă Centrul Cultural al Sectorului al Municipiului a publicat documentația de atribuire a contractului de prestări servicii de organizare a proiectului cultural Târgul toamnei în Sectorul - Zilele recoltei, Cod CPV Principal: 79952100-3 Servicii de organizare de evenimente culturale și Cod CPV secundar 79956000-0 Servicii de organizare de târguri și expoziții; 92312000-1 Servicii artistice; 92300000-4 Servicii de divertisment. Evenimentul urmează să fie organizat în perioada octombrie-noiembrie 2020.

Contestatorul precizează faptul că criteriul de atribuire prevăzut de pct. IV 2) din Fișa de date a fost reprezentat de cel mai bun raport calitate-preț, respectiv:

(i) Componenta financiară reprezenta 70%, cel mai mic preț urmând a primi punctajul maxim de 70 de puncte;

(ii) Componenta tehnică formată din:

-Componenta tehnică 1 reprezentată de Experiența Coordonatorului de Proiect pentru care se acordau 15 puncte;

-Componenta tehnică 2 reprezentată de Promovarea Proiectului pentru care se acordau 15 puncte.

În ceea ce privește Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului, punctajul de 15 puncte se acorda după cum urmează:

-5 puncte pentru promovarea evenimentului pe un canal radio (o apariție);

-5 puncte pentru promovarea evenimentului pe un canal tv (o apariție);

-5 puncte pentru promovarea evenimentului într-o publicație online de specialitate (o apariție).

Se arată că modalitatea solicitată de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a Componentei tehnice 2 - Promovarea proiectului a fost reprezentată de declarație pe proprie răspundere/angajament de principiu/acord de colaborare sau orice alt document din care să reiasă informațiile privind asigurarea promovării descrise anterior.

Societatea contestatoare susține că a depus oferta cu privire la care i s-au comunicat două solicitări de clarificări, nr. și, solicitări la care aceasta a răspuns de îndată și în mod complet. Prin clarificările comunicate, i s-au solicitat lămuriri și documente suplimentare privind Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii

2-3 ani, modalitatea de acces la echipamentele tehnice indicate, precum și privind artiștii care urmau să cânte în cadrul târgului organizat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește îndeplinirea Componentei tehnice 2 - Promovarea proiectului, societatea contestatoare afirmă că, ulterior discutării cu reprezentanții societăților comerciale care urmau să promoveze evenimentul ce face obiectul procedurii de achiziție publică, a depus declarația pe proprie răspundere prin care a declarat că va proceda la promovarea evenimentului întocmai cu cerințele documentației de atribuire, respectiv câte o apariție pe canalele radio, tv și online. Precizează contestatorul că nu ni s-au solicitat clarificări în legătură cu modalitatea de îndeplinire a Componentei tehnice 2 - Promovarea proiectului.

Prin Rezultatul procedurii nr. , contestatorul a luat la cunoștință următoarele:

- Oferta sa a fost declarată admisibilă, primind 85 de puncte;
- Oferta sa a propus cel mai mic preț, respectiv 393.600 lei fără TVA, primind punctajul maxim de 70 de puncte;
- Oferta sa a primit punctajul maxim pentru Componenta tehnică 1, respectiv 15 puncte;
- Deși a fost declarată admisibilă, societatea contestatoare a primit 0 puncte pentru Componenta tehnică nr. 2 întrucât declarația pe proprie răspundere s-a făcut *fără a preciza care sunt canalele media respective, ceea ce denotă faptul că, la momentul ofertării, nu există nici măcar un acord de principiu verbal din partea canalelor media, drept urmare Comisia a considerat că ofertantul nu și-a asumat criteriul de atribuire menționat și a acordat 0 puncte (s.n.)*;
- Oferta declarată câștigătoare aparține societății SRL, cu un punctaj de 87,15 puncte și cu un preț de 482.214 fără TVA, deci cu un preț mai mare cu aproximativ 100.000 lei (o treime) decât cel ofertat de societatea contestatoare.

Petentul consideră că procedura de evaluare a ofertelor este grav viciată ducând la un rezultat al procedurii nelegal ca urmare a aplicării greșite a dispozițiilor legale incidente.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 133-141 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Astfel, așa cum rezultă în mod expres din cuprinsul Rezultatului procedurii contestat pe calea prezentei, oferta societății contestatoare a fost declarată ca fiind admisibilă. Ceea ce înseamnă că, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, oferta contestatorului nu a fost considerată nici inacceptabilă, nici neconformă, nici neadecvată.

Ducând mai departe raționamentul, prin declararea ofertei ca admisibilă, autoritatea contractantă a considerat că aceasta îndeplinește toate cerințele indicate în cuprinsul documentației de atribuire, atât în ceea ce privește componenta financiară, dar și prin raportare la cele două componente tehnice.

Cu toate acestea, pentru Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului, oferta contestatorului a primit 0 puncte ceea ce, în mod evident echivalează cu faptul că, în opinia entității contractante, oferta acestuia nu a îndeplinit deloc cerința din fișa de date privind această componentă.

Petentul consideră că este contradictoriu și nelegal ca oferta depusă să fie declarată admisibilă dar, în același timp, să primească 0 puncte pentru componenta tehnică 2. Prin declararea drept admisibilă a ofertei sale, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a constatat și recunoscut faptul că au fost îndeplinite toate cerințele din documentația de atribuire, cu privire la toate componentele, urmând să aplice punctajul în conformitate cu pct. IV 2) din Fișa de date.

Considerând admisibilă oferta în ansamblul ei, în mod evident s-a apreciat că inclusiv Componenta tehnică 2 (parte din ofertă) este admisibilă astfel încât acordarea punctajului 0 este vădit nelegală în opinia petentului. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea acorda un punctaj mai mic acestei componente însă în niciun caz 0 puncte pentru că acest lucru ar echivala cu faptul că această componentă/oferta în ansamblul ei ar fi neconformă/inacceptabilă.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta contestatorului fie ca inacceptabilă, fie ca neconformă în măsura în care considera că nu sunt respectate cerințele cuprinse în documentația de atribuire sau aceasta nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare. Or, autoritatea tocmai asta a constatat prin Rezultatul procedurii, că societatea contestatoare nu și-a asumat criteriul de atribuire; deși exprimarea este nefericită, Centrul Cultural al Sectorului a avut în vedere faptul că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința privind Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului.

Contestatorul susține că în măsura în care aprecia în acest sens, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit dispozițiilor legale menționate mai sus, să respingă oferta sa.

Or, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta contestatorului ceea ce, așa cum a arătat, echivalează cu recunoașterea faptului că a îndeplinit inclusiv cerința privind componenta tehnică 2 iar acest din urmă lucru este incompatibil cu neacordarea niciunui punct acestei componente.

Așadar, atâta vreme cât:

- Oferta contestatorului nu a fost respinsă ca fiind inacceptabilă sau neconformă,

- Oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, ceea ce înseamnă că toate componentele îndeplinesc toate cerințele din documentația de atribuire,

Se apreciază că acordarea a 0 puncte/nepunctarea unei componente a ofertei vine în vădită contradicție cu declararea ofertei (tuturor componentelor) ca fiind admisibilă. Consecința este că evaluarea, din această perspectivă este nelegală în opinia petentului, iar autoritatea

contractantă avea obligația de a puncta, fie și cu alt punctaj decât cel maxim, Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului a ofertei sale.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016; acesta susține că dovada îndeplinirii cerinței privind Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului se putea face printr-o declarație de proprie răspundere, potrivit pct. IV 2) din Fișa de date.

Se arată că nicăieri în cuprinsul acestei cerințe nu este indicat faptul că ofertantul trebuie să menționeze în concret numele canalelor media prin care urma să se realizeze promovarea. Context în care, societatea contestatoare a respectat întocmai cerința și a declarat faptul că va asigura promovarea printr-o apariție radio, tv și online. Petentul susține că această declarație s-a făcut ulterior discutării cu partenerii săi de lungă durată, stabilind în concret condițiile promovării evenimentului pentru ipoteza câștigării procedurii de atribuire.

În acest context, concluzia la care a ajuns Comisia de evaluare în sensul că nu și-ar fi asumat criteriul de atribuire, cu consecința nepunctării acestei componente întrucât nu a indicat în mod concret canalele media care urmau să realizeze promovarea, este vădit nelegală în opinia contestatorului întrucât se raportează la o cerință care nu este inclusă în documentația de atribuire.

Iar, în măsura în care Comisia de evaluare avea nelămuriri, petentul susține că aceasta avea obligația de a solicita clarificări având în vedere dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.* (s.n.)

Se menționează de către petent că, dacă Autoritatea proceda de această manieră, acesta era în măsură să indice în concret canalele media întrucât, așa cum a arătat, discuțiile deja fuseseră purtate iar condițiile de colaborare agreeate. În acest sens, contestatorul depune împreună cu prezenta contestație declarații din partea Radio Zu (canal radio), România TV (canal TV) și Mov Business Strategies SRL (canal online) care confirmă faptul că existau deja acorduri (verbale la acel moment) de promovare a evenimentului *Zilele toamnei*.

Deși documentația de atribuire nu dispune în acest sens, contestatorul este de părere că printr-o simplă solicitare de clarificări din partea entității contractante, putea furniza în mod concret canalele media care urmau a realiza promovarea evenimentului.

Dincolo de cele reglementate în mod expres prin art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, petentul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita aceste clarificări cu atât mai mult cu cât:

-A transmis societății contestatoare două solicitări de clarificări atunci când s-a considerat nelămurită cu privire la elementele ofertei;

-Oferta declarată câștigătoare a avut un preț cu aproximativ 100.000 lei mai mare decât cel oferit de societatea contestatoare. Printr-o simplă solicitare de clarificări, contestatorul susține că putea oferi numele acestor canale și obține punctajul maxim și, în consecință câștiga procedura de atribuire. Or, autoritatea contractantă avea tot interesul de a lămuri situația astfel încât să încheie contractul de achiziție cu ofertantul care a oferit cel mai mic preț, având în vedere principiul utilizării eficiente a fondurilor publice reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și care guvernează procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă.

În consecință, societatea contestatoare apreciază că:

-În primul rând, prin declarația pe proprie răspundere depusă, a respectat întocmai cerința de dovedire a Componentei tehnice 2 - promovarea proiectului, astfel cum a fost aceasta indicată în Fișa de date, neexistând solicitarea de a indica în mod expres canalele media care vor realiza promovarea;

-Iar în al doilea rând, autoritatea contractantă avea obligația instituită de art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și pe care aceasta a nesocotit-o de a-i solicita clarificări în urma cărora aceasta susține că ar fi indicat de îndată canalele media de promovare a evenimentului.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. CENTRUL CULTURAL AL SECTORULUI AL MUNICIPIULUI formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Pe data de 10 septembrie 2020, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu <https://www.ccs1.ro/category/diverse/anunturi> documentația de atribuire aferentă achiziției publice *Târgul toamnei în sectorul 1- Zilele recoltei*. În conformitate cu documentația de atribuire, criteriu de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. În baza criteriului de atribuire au fost stabiliți următorii factori de evaluare:

a) Componenta financiară - Prețul ofertei - 70%

Cel mai mic preț ofertat va primi punctajul maxim de 70 de puncte. Celelalte oferte de preț vor fi punctate după formula:

$$P = (P_m / P_n) \times 70 \text{ puncte}$$

Unde:

P_m = oferta cu cel mai mic preț;

P_n = oferta cu un pret mai mare decât oferta cu cel mai mic preț (P_m), supusă evaluării.

b) Componenta tehnică 1 - experiența Coordonatorului de proiect -15 puncte după cum urmează:

o Se vor acorda câte 3 puncte pentru fiecare proiect cultural în care expertul propus a avut responsabilități similare. Punctaj maxim 15 puncte.

c) Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului - 15 puncte după cum urmează:

o Se vor acorda câte 5 puncte pentru activitatea de promovare a proiectului cu 3 zile anterior începerii proiectului, pe unul dintre următoarele canale:

- a. 1 (una) apariție pe canal radio - 5 puncte
- b. 1 (una) apariție pe TV - 5 puncte
- c. 1 (una) apariție într-o publicație online de specialitate (cultură, divertisment) - 5 puncte.

În vederea acordării punctajului, ofertanții vor include în ofertă: declarație pe proprie răspundere/angajament de principiu/acord de colaborare sau orice alt document din care să reiasă informațiile privind asigurarea promovării descrise anterior.

Autoritatea contractantă învederează că prin factorii de evaluare de mai sus, a vrut să se asigure, pe de-o parte, că operatorul economic care va fi declarat câștigător are o echipă cu o experiență vastă în domeniu și pe de altă parte, că proiectul cultural va beneficia de o promovare pe diferite canale (radio, TV, publicație on-line), astfel încât să crească notorietatea proiectului în rândul populației.

Se reține că potrivit eratei publicate pe site, termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.09.2020 ora 12:00. Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte la sediul autorității contractante:

1. SC SRL, înregistrată cu nr 1820/18.09.2020, ora 11.18;
2. SC SRL, înregistrată cu nr 1821/18.09.2020, ora 11.23;
3. SC SRL, înregistrată cu nr 1822/18.09.2020, ora 11.43;
4. SC 360 R SRL, înregistrată cu nr 1823/18.09.2020, ora 11.52.

Autoritatea contractantă susține că pentru dovedirea îndeplinirii factorului de evaluare componenta tehnică nr. 2- Promovarea proiectului, ofertantul SRL a depus o simplă declarație pe proprie răspundere prin care își asumă următoarele: „Subsemnata , reprezentant legal al SC SRL, participant la procedura de atribuire a contractului pentru achiziția de Servicii de organizare proiect Târgul Toamnei în Sectorul Zilele recoltei, declar pe propria răspundere că voi promova proiectul cu 3 zile anterior începerii, astfel:

1 (una) apariție canal radio

1 (una) apariție pe TV

1 (una) apariție într-o publicație online de specialitate."

Se menționează că simpla copiere a cerințelor impuse de autoritatea contractantă nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind notorietatea proiectului. Autoritatea consideră că ofertantul SRL avea obligația de a prezenta modalitatea concretă prin care va promova proiectul pe toate cele 3 canale de promovare, cu precizarea canalelor prin care va promova proiectul. Punctajul oferit de autoritatea contractantă era legat de analiza și eficiența promovării, care nu se poate face prin simpla asumare, ci concret prin analiza canalelor media de comunicare. În situația de față, autoritatea contractantă susține că se punctează în cadrul acestui factor de evaluare propunerea concretă de promovare a proiectului, respectiv mediatizarea proiectului. Autoritatea subliniază faptul că, spre deosebire de SRL, ceilalți ofertanți au precizat modalitatea concretă prin care vor promova proiectul. Astfel, singurul ofertant care s-a rezumat la a copia cerințele din fișa de date fiind SRL.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că neîndeplinirea cerinței privind notorietatea proiectului se regăsește în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii având nr. 1951/02.10.2020, în care aceasta a precizat următoarele: *"În urma verificării documentelor depuse pentru criteriile de atribuire "Componenta tehnică 2 - promovarea proiectului", Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul declarației pe propria răspundere, se precizează asumarea promovării astfel: " 1 (una) apariție pe canal radio, 1 (una) apariție pe TV și 1 (una) apariție într-o publicație online de specialitate (cultură, divertisment)", fără a se preciza care sunt canalele media respective, ceea ce denotă faptul că, la momentul ofertării, nu există nici măcar un acord de principiu verbal din partea canalelor media, drept urmare, Comisia a considerat că ofertantul nu și-a asumat criteriul de atribuire menționat și a acordat 0 puncte."*

Totodată, Autoritatea afirmă că, în mod tardiv, contestatoarea atașează contestației Acordul de colaborare din data de 12.09.2020, prin care SRL confirmă că va promova proiectul Târgul toamnei în sectorul - Zilele recoltei prin intermediul canalelor www.informat24.ro și www.romania-live.ro în cazul în care SRL va fi declarată câștigătoare. De asemenea, autoritatea contractantă reține că contestatoarea mai atașează contestației și Acordul de colaborare prin care SRL confirmă că va promova proiectul prin intermediul canalului în situația în care SRL va fi declarată câștigătoare. Autoritatea nu înțelege de ce contestatoarea, dacă a avut aceste acorduri de colaborare încă dinaintea depunerii ofertelor, nu le-a atașat declarației pe proprie răspundere, cum toți ceilalți ofertanți le-au depus. În această situație, cu siguranță, contestatoarea ar fi primit punctajul maxim aferent componentei tehnice nr. 2. Autoritatea contractantă apreciază că prin documentele atașate contestației, ... SRL încearcă practic o completare a ofertei după comunicarea rezultatului procedurii. Ori, acest lucru este contrar legislației în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a declarat oferta contestatoarei admisibilă, fără a încalca dispozițiile art. 215, alin. 3 din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 215, alin. (3) *"Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată."*

Se arată de către Autoritate că în cazul de față nu ne aflăm în situația unei oferte inacceptabile. Potrivit art. 215, alin. 4 din Legea 98/ 2016 *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."*

Însă, Autoritatea afirmă că oferta contestatoarei nu se încadrează în niciuna din situațiile de mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cazul de față nu ne aflăm în situația unei oferte neconforme. Potrivit art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă*

cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Însă, oferta contestatoarei nu se încadrează în niciuna din situațiile de mai sus.

Autoritatea contractantă menționează că în cazul de față nu ne aflăm în situația unei oferte neadecvate. Potrivit art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016 *"Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției."*

Dar, oferta contestatoarei nu se încadrează în niciuna din situațiile de mai sus.

Autoritatea contractantă constată faptul că SRL face o confuzie între declararea ofertei sale ca admisibilă și depunctarea factorului tehnic nr. 2 de evaluare. Oferta sa respectă criteriile de calificare, însă a primit 0 puncte la componenta tehnică nr. 2 - promovarea proiectului. Autoritatea susține că depunctarea factorului tehnic nr. 2 nu atrage de la sine respingerea ofertei acestuia nici ca inacceptabilă, nici ca neconformă, nici ca neadecvată, declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă efectuându-se cu respectarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Referitor la presupusa încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă face precizarea că nu a avut nelămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire a componentei tehnice nr. 2- promovarea proiectului, întrucât din declarația contestatoarei rezulta că aceasta urma să facă promovarea proiectului pe cele 3 canale de promovare, fără a se preciza modalitatea concretă a promovării. Astfel cum ceilalți ofertanți au înțeles că, pentru a primi punctaj maxim la acest factor de evaluare, trebuie să menționeze în concret numele canalelor media prin care urma să se realizeze promovarea, Autoritatea consideră că și contestatoarea avea obligația de a face același lucru, ci nu doar de a prezenta o simplă declarație pe proprie răspundere în care reiterează cerințele din fișa de date.

În situația dată, autoritatea contractantă apreciază că această contestație împotriva rezultatului procedurii nu este justificată din punct de vedere legal. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că această contestație întârzie semnarea contractului, Autoritatea susține că își rezervă dreptul de a solicita recuperarea prejudiciilor cauzate prin executarea cauțiunii depuse odată cu contestația, conform articolului 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și pentru organizarea și funcționarea CNSC. Suplimentar, autoritatea contractantă afirmă că își rezervă dreptul de a solicita plata de daune interese pentru nerealizarea contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră legală evaluarea ofertei SRL, comunicată prin adresa nr. 1951/02.10.2020, motiv pentru care susține că ar trebui menținut rezultatul evaluării ofertelor și implicit Raportul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului să înlăture ca vădit neîntemeiate apărările formulate de Centrul Cultural al Sectorului 1, cu consecința admiterii contestației.

În ceea ce privește aspectul privind modalitatea de îndeplinire a Componentei tehnice - Promovarea proiectului, contestatorul susține, așa cum a arătat în cuprinsul contestației, că nu există o mențiune expresă prin care să se solicite dovedirea îndeplinirii acestei cerințe prin indicarea expresă a persoanelor care vor promova proiectul.

Drept urmare, în acord deplin cu cerințele documentației de atribuire, contestatorul afirmă că și-a asumat obligația de promovare prin intermediul celor 3 canale media, pe baza declarației pe proprie răspundere.

În același timp, contestatorul învederează că, astfel cum reiese din Rezultatul procedurii contestat, precum și din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta nu avea nevoie de acorduri sau contracte pe care contestatorul să le fi încheiat cu furnizorii săi, ci ar fi fost suficientă existența unui acord verbal al acestora din urmă. Or, în acest context, petentul nu vede care poate fi diferența, din punctul de vedere al îndeplinirii acestei cerințe, între declarația pe propria răspundere dată de acesta și aceeași declarație dar în care să indice și numele celor 3 furnizori care urmau să promoveze evenimentul?!

Referitor la adresele depuse de contestator, acesta arată că nu există nicio încercare tardivă de completare a ofertei. Contestatorul subliniază că oferta sa rămâne aceeași, inclusiv obligația asumată de promovare a evenimentului, prin aceste adrese ofertantul dorind să dovedească faptul că, încă de la momentul depunerii ofertei, avea deja stabilite în mod verbal angajamente cu furnizori care urmau să promoveze evenimentul în cazul câștigării procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că nu a indicat numele acestor furnizori tocmai pentru că documentația de atribuire nu conținea o astfel de solicitare. Se arată faptul că, dacă această cerință era menționată în documentație, petentul ar fi indicat numele acestora, atâta vreme cât aceste acorduri verbale existau la acel moment.

Așadar, contestatorul învederează că a depus aceste documente și confirmări din partea furnizorilor săi tocmai pentru a arăta că acordurile existau iar autoritatea contractantă nu trebuia decât să-i solicite clarificări în acest sens, societatea contestatoare putând preciza cu ușurință numele acestora.

Se menționează că argumentul autorității contractante în sensul că nu erau necesare clarificări întrucât nu a avut nelămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei componente este neîntemeiat. Simplul argument că ceilalți ofertanți ar fi indicat numele acestor furnizori ar fi trebuit să reprezintă un motiv suficient pentru a avea nelămuriri cu privire

la îndeplinirea acestei componente de către societatea contestatoare, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, rolul clarificărilor tocmai acesta este, de a avea toate informațiile necesare pentru evaluarea corectă a fiecărei oferte în parte.

Contestatorul reține că însăși autoritatea contractantă precizează că ofertantul ar fi primit punctajul maxim în situația în care ar fi fost menționate numele celor 3 furnizori.

În ceea ce privește consecința acordării a 0 puncte pentru această componentă, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele indicate de acesta în cuprinsul contestației. Suplimentar, petentul solicită Consiliului să observe faptul că, în cuprinsul punctului său de vedere, însăși autoritatea contractantă recunoaște cele indicate de acesta. Astfel, la fila 2, ultimul paragraf din document, se menționează: *simpla copiere a cerințelor impuse de autoritatea contractantă nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind notorietatea proiectului.*

Deci, contestatorul opinează că însăși entitatea contractantă admite faptul că a apreciat (în mod eronat) că această componentă (și, implicit, oferta) nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, dar totuși a declarat oferta admisibilă.

Nu în ultimul rând, referitor la întârzierea semnării contractului, contestatorul menționează că o eventuală astfel de situație nu este generată decât de autoritatea contractantă care a realizat un proces de evaluare a ofertelor nelegal și a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț cu o treime mai mare decât cel oferit de societatea contestatoare, deși aceasta a depus o ofertă care a respectat toate cerințele documentației de atribuire sau, în cel mai rău caz, o putea face printr-o simplă solicitare de clarificări prin care i se cerea să indice numele furnizorilor care vor asigura promovarea.

În același timp, contestatorul face mențiunea că, potrivit Caietului de sarcini, perioada de desfășurare a evenimentului este octombrie-noiembrie, iar contestația urmează să se soluționeze cât de curând; astfel încât nu se poate pune problema imposibilității organizării evenimentului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, prin normă internă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect realizarea proiectului cultural „Târgul toamnei în sectorul – zilele recoltei”, cod CPV Principal: 79952100-3 și Cod CPV secundar 79956000-0, 92312000-1, 92300000-4. În acest sens a publicat pe site-ul autorității contractante anunțul nr. 1735/09.09.2020, criteriul de atribuire stabilit în fișa de date fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului verbal nr. încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 4 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu un punctaj de 87,15 puncte și o propunere financiară de 482.214,00 lei fără

TVA, în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, având un punctaj de 85 puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. , SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 2204/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În conformitate cu documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

„a) Componenta financiară - Prețul ofertei - 70%

Cel mai mic preț ofertat va primi punctajul maxim de 70 de puncte. Celelalte oferte de preț vor fi punctate după formula:

$P = (P_m / P_n) \times 70$ puncte

Unde:

P_m = oferta cu cel mai mic preț;

P_n = oferta cu un pret mai mare decât oferta cu cel mai mic preț (P_m), supusă evaluării.

b) Componenta tehnică 1 - experiența Coordonatorului de proiect -15 puncte după cum urmează:

o Se vor acorda câte 3 puncte pentru fiecare proiect cultural în care expertul propus a avut responsabilități similare. Punctaj maxim 15 puncte.

c) Componenta tehnică 2 - Promovarea proiectului - 15 puncte după cum urmează:

o Se vor acorda câte 5 puncte pentru activitatea de promovarea a proiectului cu 3 zile anterior începerii proiectului, pe unul dintre următoarele canale:

a. 1 (una) apariție pe canal radio - 5 puncte

b. 1 (una) apariție pe TV - 5 puncte

c. 1 (una) apariție într-o publicație online de specialitate (cultură, divertisment) - 5 puncte.

În vederea acordării punctajului, ofertanții vor include în ofertă: declarație pe proprie răspundere/angajament de principiu/acord de colaborare sau orice alt document din care să reiasă informațiile privind asigurarea promovării descrise anterior”.

De asemenea Consiliul mai reține și faptul că, pentru dovedirea îndeplinirii factorului de evaluare componenta tehnică nr. 2- Promovarea proiectului, ofertantul SRL a depus o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă următoarele: „Subsemnata , reprezentant legal al SRL, participant la procedura de atribuire a contractului pentru achiziția de Servicii de organizare proiect Târgul Toamnei în Sectorul - Zilele recoltei, declar pe propria răspundere că voi promova proiectul cu 3 zile anterior începerii, astfel:

1 (una) apariție canal radio

1 (una) apariție pe TV

1 (una) apariție într-o publicație online de specialitate."

Urmare acestei declarații, autoritatea contractantă a acordat punctaj 0 pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică 2”, considerând că „în urma verificării documentelor depuse pentru criteriile de atribuire „Componenta tehnică 2 - promovarea proiectului”, Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul declarației pe propria răspundere, se precizează asumarea promovării astfel: " 1 (una) apariție pe canal radio, 1 (una) apariție pe TV și 1 (una) apariție într-o publicație online de specialitate (cultură, divertisment)", fără a se preciza care sunt canalele media respective, ceea ce denotă faptul că, la momentul ofertării, nu există nici măcar un acord de principiu verbal din partea canalelor media, drept urmare, Comisia a considerat că ofertantul nu și-a asumat criteriul de atribuire menționat și a acordat 0 puncte", fără însă a solicita clarificări ofertantului contestator asupra acestui aspect.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, cu atât mai mult cu cât în speță solicitările aveau legătură cu modalitatea de acordare a punctajului pentru unul din factorii de evaluare, factor determinant pentru stabilirea câștigătorului din prezenta procedură de achiziție publică. Clarificarea se impunea cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a permis, în vederea acorării punctajului aferent acestui factor de evaluare, prezentarea, printre altele, și doar a unei declarații pe proprie răspundere, ceea ce în cauză s-a întâmplat.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la documentele prezentate de contestator avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, decizia de depunere a ofertei fără această operațiune anterioară având, în aprecierea Consiliului, un caracter excesiv.

Faptul că ofertantul contestator ar fi depus documente ca răspuns solicitărilor de clarificări nu însemna completarea ofertei, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, ci ar fi adus lămuriri cu privire la canalele media care vor realiza promovarea proiectului ce formează obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că nu au fost depuse la dosarul cauzei dovezi cu privire la cuantumul acestora.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1942/01.10.2020 și a tuturor comunicărilor

subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....