# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În confo....itate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă u....ătoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., cu sediul în …., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., …., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție „Reparare și consolidare pod peste pârâul ...., str. .... în ....., județul .....”, cod CPV 45221119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii referitor la oferta asocierii .... ..... ..... – .... .... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor documentelor depuse de asocierea .... ..... ..... – .... .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată u....ătoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care operatorul economic ..... SRL, reclamă comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 2152/16.04....., raportul procedurii nr. 2150/16.04....., publicat în SEAP în data de 20.04..... și adresa nr. 2240/ 20.04....., de răspuns a autorității contractante la cererea nr. 365/ 19.04.....

Prin adresa nr. 17736/...../...../03.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 419/07.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18168/07.05....., precizând că, u....are a răspunsului autorității contractante prin adresa nr. 2240/20.04..... la cererea sa nr. 365/19.04....., s-a considerat parte vătămată și a uzat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, considerând că nu mai este oportună întocmirea unei notificări prealabile, deoarece autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție accesul la documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine u....ătoarele:

În vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție „Reparare și consolidare pod peste pârâul ...., str. .... în ....., județul .....", ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Confo.... anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.03....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 681.382 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulţumită de decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale, ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii referitor la oferta asocierii .... ..... ..... – .... .... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor documentelor depuse de asocierea .... ..... ..... – .... .....

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei, în condiţiile în care contestatoarea nu a prezentat dovada notificării achizitoarei cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice în stabilirea rezultatului procedurii, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în te....en de: b) 5 zile, începând cu ziua u....ătoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care*

*valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

*(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act no....ativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în te....enul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în te....en de: b) 5 zile, începând cu ziua u....ătoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că u....are a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării te....enului în care aceasta ar fi trebuit să fo....uleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În confo....itate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în te....en se poate adresa Consiliului, ca și condiție de admisibilitate a cererii.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 419/07.05....., în care a precizat că, u....are a răspunsului autorității contractante prin adresa nr. 2240/20.04..... la cererea sa nr. 365/19.04....., s-a considerat parte vătămată și a uzat de

art. 8 din Legea nr. 101/2016, considerând că nu mai este oportună întocmirea unei notificări prealabile, deoarece autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție accesul la documentele solicitate.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie. În cazul analizat, contestatoarea nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile pentru a putea ataca rezultatului procedurii.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia fo....ulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate fo....ula plângere, în te....en de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**.....** **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini