C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18928/22.05.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare RO ...., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1492/99/17.05.2019, emisă de către ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ....., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de servicii prevăzute în Anexa 2, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE PENTRU ELABORAREA DOCUMENTAȚIILOR TEHNICE AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITARE ȘI MODERNIZARE CLĂDIRE SPITAL ORAȘ .....». Număr referință: 4331031/2019/1”, Cod CPV: 71220000-6 „Servicii de proiectare arhitecturală” (Rev.2), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1492/99/2019, anularea raportului procedurii, în parte, pentru actele ce deriva din comunicarea 1492/99/2019 și a tuturor comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii, desemnarea ca și câștigător în procedură a asocierii .....SRL - .....SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

.....SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, considerând că în mod eronat oferta sa a fost exclusă din procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește oferta sa, ...SRL consideră că decizia autorității contractante privind documentele suport prezentate și considerațiile acesteia că nu au fost îndeplinite criteriile de calificare privind experiența similară sunt neîntemeiate.

În acest context, se arată că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date conform căreia s-au solicitat *servicii care fac parte din categoria serviciilor de proiectare arhitecturală la o valoare cumulată de 146.500 lei, fără TVA,* participând în asociere cu .....SRL, experiența similară se consideră prin cumul, drept pentru care a prezentat 2 contracte astfel:

1. Contract 282/15.01.2019 încheiat între Comuna Moara și .....SRL în valoare de 32.500 lei plus TVA pe care autoritatea contractantă l-a luat în calcul;
2. Contract 19554/30.05.2017 încheiat între CNAPM SA Constanța și .....SRL în valoare de 297.000 lei plus TVA pe care autoritatea contractanta nu l-a luat în calcul, considerând că serviciile nu ar fi de proiectare arhitecturală.

Contestatoarea critică cele invocate de autoritatea contractantă și susține că, în mod eronat oferta sa a fost respinsă deoarece contractul cu CNAPM SA Constanța are cod CPV: 71251000-2 „Servicii de arhitectură și măsurare” conform extras www.e-licitatie.ro, detalii anunț de participare simplificat 401747/21.03.2019 și anunț de atribuire, fiind practic aceleași servicii ca cele solicitate de către autoritatea contractantă în prezenta cauză. Documentul constatator nr. 9338/21.02.2018 publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro confirmă finalizarea și îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că, experiența sa similară cumulează o valoare de 329.500 lei, fără TVA, mult superioară valorii de 146.500 lei, fără TVA, solicitată de autoritatea contractantă.

Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă, că certificatul de atestare fiscală prezentat era expirat, contestatoarea consideră că acesta nu era un motiv de excludere, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că .....SRL nu și-ar fi achitat obligațiile fiscale iar pe de altă parte, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări. În acest context, contestatoarea recunoaște că „dintr-o eroare a fost prezentat un certificat fiscal expirat”, în susținere atașând un certificat fiscal în termen de valabilitate pentru .....SRL.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2019, Instrucțiunile ANAP.

Prin adresa nr. 1492/105/27.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19722/28.05.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 1492/104/27.05.2019 privind contestația formulată de .....SRL și în copie certificată, dosarul achiziției, solicitat prin adresa Consiliului nr. 19117/917/C11/23.05.2019.

Prin Punctul de vedere nr. 1492/104/27.05.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de .....SRL, prezentând considerentele sale privind aspectele contestate.

Referitor la experiența similară și nerecunoașterea contractului cu CNAPM S.A Constanța, autoritatea contractantă susține că a stabilit pentru această achiziție Codul CPV: 71220000-6 „Servicii de proiectare arhitecturală", în cadrul căruia, conform Nomenclatorului CPV, intră următoarele subcategorii de coduri CPV:

- 71221000-0 Servicii de arhitectură pentru construcții;
- 71222000-0 Servicii de arhitectură pentru spații exterioare;
- 71223000-0 Servicii de arhitectură pentru lucrări de extindere a construcțiilor,

iar contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței are cod CPV: 71251000-2 „Servicii de arhitectură și măsurare", astfel încât, nu intră în categoria codului CPV: 71220000-6 „Servicii de proiectare arhitecturală" solicitat de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, și din denumirile celor două coduri CPV se observă că, cel solicitat face referință la servicii de proiectare arhitecturală, iar codul CPV pe care îl prezintă contestatoarea face referință la servicii de arhitectură.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă susține că certificatul de atestare fiscală nr. 20674/15.03.2019, prezentat pentru asociatul .....SRL a fost emis în data de 15.03.2019 cu o valabilitate de 30 de zile în cazul persoanelor juridice, iar la data prezentării, 08.05.2019, acesta nu a fost în perioada de valabilitate, așa cum a fost solicitat în fișa de date. Autoritatea contractantă susține totodată că, nu poate considera o eroare, având în vedere că la data solicitată pentru prezentarea documentelor suport DUAE, respectiv 08.05.2019, contestatoarea nu avea un certificat fiscal valabil, fapt demonstrat de însuși contestatar prin anexarea la contestație a unui certificat fiscal eliberat la data de 21.05.2019. Contestatoarea a solicitat eliberarea unui certificat fiscal după primirea comunicării rezultatului procedurii.

Având în vedere că din documentele prezentate ofertantul nu îndeplinise cerințele pentru experiența similară, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a mai solicita clarificări pentru certificatul de atestare fiscală, oferta acestuia neputând fi declarată admisă chiar dacă certificatul de atestare fiscală ar fi fost în termenul de valabilitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de servicii prevăzute în Anexa 2, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE PENTRU ELABORAREA DOCUMENTAȚIILOR TEHNICE AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITARE ȘI MODERNIZARE CLĂDIRE SPITAL ORAȘ .....». Număr referință: 4331031/2019/1”, Cod CPV: 71220000-6 „Servicii de proiectare arhitecturală” (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...../19.02.2019, stabilind data limită de depune a ofertelor la 03.04.2019 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată este de 146.500 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205469980/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA SUCEAVA în data de 22.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.930 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1492/96/17.05.2019, au fost depuse 6 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la experiența similară și a prezentat un certificat de atestare fiscală care nu mai era valabil la data transmiterii către autoritatea contractantă.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând atât că obiectul contractului ce nu a fost luat în considerare ca experiență similară de către autoritatea contractantă are un cod CPV 71251000-2 – Servicii de arhitectură și măsurare care este similar celui stabilit pentru obiectul prezentului contract, respectiv cod CPV 71220000-6 – Servicii de proiectare arhitecturală, cât și faptul că prezentarea respectivului certificat reprezintă o eroare ce nu poate conduce la excluderea sa, în condițiile în care nu a fost demonstrată existența unor obligații fiscale scadente neachitate.

În ceea ce privește experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze că a prestat servicii similare ca și complexitate a căror valoare cumulată să fie de minim 146.500 lei, fără TVA, prin servicii similare înțelegându-se servicii care fac parte din categoria serviciilor de proiectare arhitecturală; pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, contestatoarea a prezentat 2 contracte dintre care cel încheiat cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime SA Constanța nu a fost acceptat, deoarece documentația aferentă acestui contract a

fost întocmită în baza prevederilor OMAI nr. 129/25.08.2016 și nu ale HG nr. 907/2016, așa cum s-a solicitat în cazul prezentului contract de achiziție publică, autoritatea contractantă apreciind că între cele două tipuri de proiect există diferențe semnificative din punctul de vedere al documentelor necesar a fi întocmite și al complexității.

Având în vedere că, în cazul serviciilor solicitate în prezenta procedura de atribuire, este necesară întocmirea documentației tehnico-economice la faza de PT+DE, verificarea tehnică a proiectării și acordarea de asistență tehnică pe durata execuției, iar, în cazul serviciilor ce fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară, este necesară întocmirea numai a unui scenariu de securitate la incendiu, a unui referat de către verificatorul de proiect atestat și a unor piese desenate deja existente în proiectul tehnic completate cu măsurile de securitate la incendiu și a unor relevee conținând modificările propuse, fiind evidentă diferența de complexitate în favoarea primului tip de servicii, Consiliul constată că cele două tipuri de servicii nu pot fi încadrate ca fiind similare, decizia autorității contractante în sensul respingerii ofertei contestatoarei fiind corectă.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind similaritatea codurilor CPV pentru obiectul contractului și pentru obiectul lucrării similare prezentate, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat explicit în documentația de atribuire faptul că vor fi acceptate ca lucrări similare numai servicii care fac parte din categoria serviciilor de proiectare arhitecturală, iar, pe de altă parte, pentru a demonstra capabilitatea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, un ofertant trebuie să presteze servicii similare din punctul de vedere al conținutului complexității și al codului CPV.

În ceea ce privește faptul că certificatul fiscal prezentat este expirat, Consiliul constată că, prin neprezentarea unui certificat fiscal valabil, contestatoarea nu a respectat prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE”, solicitarea și acceptarea unui certificat fiscal nou conducând la nerespectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu a dovedit existența unor datorii fiscale scadente neplătite, deoarece documentul este solicitat pentru a dovedi faptul că declarația prin DUAE a contestatoarei privind inexistența acestor datorii este reală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către .....SRL în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.