



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 707/20.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45656/20.10.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25964/15.10.2020, emisă de ... SA, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică - Pachet 79 Lot 1-2, respectiv Lot 1 - Sală de sport cu tribună de 180 locuri -”*, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 25964/15.10.2020 și a actelor premergătoare și subsecvente incidente acesteia, ca netemeinice și nelegale;*

- *anularea raportului procedurii nr. 6662/16.10.2020, privind analiza și evaluarea ofertei SC ... SRL, precum și rezultatul procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii.*

II. Prin contestația nr. 2219/23.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46391/23.10.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25959/15.10.2020, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, *„Lot 1 - Sală de sport cu tribună de 180 locuri - Localitatea”*, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25959/15.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 6662 L/16.10.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1, respectiv a SC ...SRL și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către SC ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;*

- *în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25959/15.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1, respectiv a SC ...SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 707/20.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45656/20.10.2020, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru lotul 1, ca neconformă.

Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 25964/15.10.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Având în vedere motivele comunicate, contestatoarea apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind nelegală. Din conținutul comunicării s-ar putea înțelege că oferta a fost respinsă pe motiv că nu ar fi conținut următoarele elemente/documente:

- Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, cerința din caietul de sarcini (pag. 26/30) prin care s-a solicitat:

„Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate”.

- Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, cerința din caietul de sarcini (pag. 27/30) prin care s-a solicitat:

„Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate”.

- Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, cerința din caietul de sarcini (pag. 27/30) prin care s-a solicitat:

„Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor;

- Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile”.

Contestatoarea susține că, în realitate, oferta sa conține toate elementele mai sus redate, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică, după cum urmează:

- la pag. 16 din propunerea tehnică se regăsesc fazele de proiectare, în care a fost detaliat conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată către antreprenor, și anume: proiectul tehnic, detaliile de execuție și documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor, acordurilor și a autorizației, realizate în conformitate cu prevederile legale în materie.

- la pag. 71-73 din propunerea tehnică, se regăsesc resursele umane (personalul minim de specialitate solicitat prin caietul de sarcini) pentru fiecare activitate/sarcină în parte din cadrul proiectului, corelate cu graficul de execuție a lucrării.

- la pag. 74-77 din propunere tehnică, se regăsește documentul intitulat *„Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor”*, în care a fost prezentată structura echipei pentru îndeplinirea contractului, în care au fost nominalizate persoanele privind personalul de specialitate.

Aceasta precizează că modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale este realizat de personalul din cadrul SC ... SRL și a subcontractanților declarați în vederea executării lucrării, așa cum este prezentat în propunerea tehnică (pag. 76).

Totodată, aceasta menționează că nu s-au solicitat documente prin care să se demonstreze calificarea personalului.

Referitor la precizarea din cadrul comunicării potrivit căreia *„Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care veți uza de prevederile Legii nr. 101/2016”*, contestatoarea solicită să fie menționată data până la care să fie prelungită valabilitatea ofertei și a garanției de participare, acestea

fiind valabile până la data de 17.02.2021, conform actului adițional nr. 1/13.08.2020, la polița seria AX nr. 077908/13.02.2020.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 46635/26.10.2020, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Din analiza propunerii tehnice transmisă de ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) La capitolul *„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”*, ofertantul nu prezintă decât succinct fazele de proiectare, fără să detalieze conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu și-a îndeplinit sarcinile prin care trebuia să detalieze cum anume se întocmește proiectul în fiecare fază și ce documente întocmește pentru ca acesta să fie predat către autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu putea formula o solicitare de clarificări în acest sens, deoarece ar fi încălcat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți au înțeles să descrie fazele de proiectare așa cum vor fi ele întocmite, iar ofertantului contestator i s-ar fi oferit posibilitatea să își completeze oferta pe calea răspunsului la clarificări cu informații pe care nu le-a furnizat inițial, respectiv cu detalierea acestor etape.

2) La capitolul *„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor”*, ofertantul nu prezintă resursele umane pentru fiecare activitate/sarcină în parte, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pag. 26/30), astfel:

- la pag. 71-73 din propunerea tehnică depuse de contestatoare, aceasta prezintă un grafic în care indică resurse umane doar pentru specialiști și nu prezintă resursele umane pentru fiecare activitate/sarcină în parte, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- la pag. 71 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă în format grafic, specialiștii pentru PROIECTARE și pentru EXECUȚIE, fără să prezinte niciun muncitor care să fie implicat în procesul tehnologic, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- la pag. 72 din propunerea tehnică, în același grafic menționat anterior, ofertantul face o înșiruire de categorii de lucrări, fără a menționa resurse umane pentru fiecare activitate în parte, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- la pag. 73, similar cu informațiile cuprinse la pag. 72 a propunerii tehnice, ofertantul prezintă o înșiruire de categorii de lucrări, fără a menționa și resursele umane, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

3) În cadrul capitolului *„Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”*, ofertantul prezintă structura echipei, fără să depună documente prin care să demonstreze calificarea personalului minim necesar solicitat. De asemenea, ofertantul nu descrie modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile.

În opinia sa, cerința privind personalul necesar executării contractului este o componentă a cerinței de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căroră *„Studiile, calificarea și/sau experiența profesională a personalului prevăzut la alin. (1) reprezintă caracteristici ale operatorului economic având calitatea de ofertant/candidat, acestea putând fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare”*.

Astfel, aceasta susține că, analizând prevederile caietului de sarcini, raportat la cele ale art. 113 alin. (11) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, personalul desemnat în cadrul ofertei trebuie să fie nominalizat și nominalizarea trebuie să fie însoțită de documentele doveditoare calificărilor profesionale ale acestuia, deoarece aceasta este o cerință legală.

În acest sens, este invocată și jurisprudența Consiliului, potrivit căreia chiar dacă nominalizarea personalului nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție înscris în fișa de date, reprezintă o obligație legală prezentarea persoanelor desemnate în cadrul propunerii tehnice și a documentelor justificative calificărilor acestora, conform prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Pentru a evidenția că oferta prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă prezintă următoarele exemple:

Prin caietul de sarcini (pag. 27/30) s-a solicitat specialistul *„Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) reprezentând specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri etc.)”*.

Petenta a desemnat pentru această calitate pe domnul ..., fără să demonstreze în vreun fel *„experiența în domeniul proiectării”*.

Prin caietul de sarcini (pag. 27/30), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților specialistul *„Șef de proiect arhitectură - arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență ca, în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții, indiferent de tip”*.

Ofertantul contestator a desemnat-o pe doamna ..., fără să prezinte documente care să ateste că persoana desemnată este arhitect cu *„experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură”*.

La pag. 74-77 din propunerii tehnice, ofertantul prezintă organizarea și personalul utilizat pentru realizarea obiectivului, fără însă a prezenta vreun document justificativ pentru a demonstra că persoanele desemnate au capacitatea de a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini (pag. 26-28), s-au solicitat anumiți specialiști, însă unii dintre aceștia constituie *„personal minim necesar”*. În opinia sa, deși în caietul de sarcini nu sunt solicitate, în mod explicit, documente prin care să se demonstreze calificarea personalului menționat, ofertantul trebuia să demonstreze că persoanele desemnate ca personal minim necesar pot îndeplini cerințele documentației de atribuire. Mai mult, chiar dacă nu se menționează expres necesitatea prezentării documentelor care să ateste calificarea personalului, din diverse pasaje ale caietului de sarcini rezultă că este necesar ca personalul să fie calificat, responsabilitatea pentru executarea contractului în condiții de legalitate aparținând ofertanților. În acest sens sunt menționate următoarele cerințe ale caietului de sarcini: *„Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013)”*.

II. Prin cea de a doua contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46391/23.10.2020, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta clasată primul loc, la lotul 1.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că oferta sa, pentru lotul 1, a fost clasată pe locul doi, iar raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SC ...SRL, sunt netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora pentru următoarele considerente:

A. Ofertantul clasat pe locul 1 nu poate executa contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini, întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea și prestarea serviciilor, astfel:

- La pagina 14 a caietului de sarcini este specificat: *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor”*.

- La pagina 17 a caietului de sarcini, în urma listei cu principalele normative de construcții ce trebuie respectate se menționează: „Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”.

- La pagina 23 a caietului de sarcini se menționează: „Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare”.

- La pagina 27 din caietul de sarcini se solicită: „Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013).

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii nr. 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.”

La pagina 27 din caietul de sarcini se solicită: „Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii nr. 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.”

Având în vedere cele menționate și extrase din caietul de sarcini rezultă că ofertanții trebuia să dețină aceste autorizații care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini (întrucât, în conformitate cu prevederile legale, societatea este autorizată și nu doar personalul).

Spre exemplu, pentru instalații electrice și pentru curenți slabi se solicită ca proiectantul să fie autorizat, adică entitatea în sine, în conformitate cu normele legale în vigoare.

Analizând oferta acestuia contestatoarea constată că îi lipsesc următoarele autorizații:

Autorizație	Tip lucrare	Prevedere legală
IGSU-termoprotecție cu vopsele termosumante	Termoprotecția confecției metalice-suprastructura sală sport	Legea nr. 307/2006
IGSU-executare, instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor	executare instalații stingere- hidranți	Legea nr. 307/2006
IGSU-proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor	Proiectarea instalațiilor hidranților	Legea nr. 307/2006
ANRE TIP Bp	Proiectare instalații electrice	HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012, ORDIN nr.45/2016; Ord 11/2013
ANRE TIP Be	Execuție instalații electrice	HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012, ORDIN nr.45/2016; Ord 11/2013
ISCIR	montaj centrale termice cazane (consumatoare de combustibil)	Legii 64/2008, ORDIN pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009
IGSU - Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu	Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu	Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ord 87/2010

IGSU-Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu	Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu	Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ord 87/2010
MAI - IGPR - Proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției	Proiectare sistem de televiziune cu circuit închis	Legea 333/2003
MAI - IGPR - Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției	Instalare sistem de televiziune cu circuit închis	Legea 333/2003

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertanții pot executa și proiecta contractul, pentru a evita ulterior rezilierea acestuia.

Astfel, autoritatea chiar a procedat la această verificare, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 4515 L/20.07.2020, solicitând ofertantului să dovedească existența acestor autorizări, acesta răspunzând, prin adresa nr. 3538/11.06.2020, că înțelege să nu transmită dovada existenței acestor autorizații.

În aceste condiții, petenta apreciază că, în mod evident, oferta acestuia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent acestei solicitări de clarificări, respectiv nu a făcut dovada existenței autorizațiilor, absolut necesare pentru proiectare și execuție.

Aceasta arată că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații, însă, în opinia sa, operatorii economici sunt obligați

să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, iar autoritatea este datoră să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații, prin solicitarea de clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței acestor autorizații. În susținere, contestatoarea invocă jurisprudență.

Prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar ofertantul nu a declarat o astfel de entitate care să dețină autorizațiile menționate, fapt care atrage de la sine neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei clasate pe locul 1.

B) Motive de excludere a propunerii tehnice depuse de SC ...SRL:

B1) La pagina 26 a caietului de sarcini, una dintre cerințele pentru prezentarea/întocmirea propunerii tehnice a fost următoarea:

„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:

Se vor prezenta informații privind:

Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

- Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate.

- Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii, cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție);

- Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

- Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia.

- Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului, precum și măsuri de reducere și sau eliminarea lor.”

Astfel, în propunere tehnică a ofertantului, nu se regăsește metodologia de lucru, ci se regăsesc doar caiete de sarcini/prescripții tehnice copiate pentru: zidărie, tencuieli, izolații hidrofuge, faianță, zugrăveli, vopsitorii, termosistem, tâmplărie. De asemenea, nu se menționează nimic despre montajul confecției metalice, o componentă esențială a acestei lucrări, nu se regăsește montajul panourilor termoizolante, covor PVC, pardoseli etc, aceste lucrări fiind identificate cu ușurință în centrele de cost prezentate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, centre de cost ce trebuiau oferite valoric în propunerea financiară.

B2) La pagina 27 a caietului de sarcini, una dintre cerințele pentru prezentarea/întocmirea propunerii tehnice a fost următoarea:

„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor:

Se vor prezenta:

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la "Metodologie";

Sucesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic."

Petenta arată că, în graficul Gantt prezentat la paginile 449-450, nu apar sarcinile/subsarcinile aferente, conform cerinței de mai sus, activitățile nu sunt structurate și pe subactivități/subsarcini, în grafic fiind prezentate doar activități, nerespectându-se cerința caietului de sarcini. De asemenea, graficul Gantt nu are figurat drumul critic. Ofertantul, în mod eronat, la paginile următoare de la 451 atașează Network Diagram, care este diagrama rețea generată de programul Microsoft Project, nicidecum drumul critic prezentat într-un grafic Gantt, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

B3) La pagina 27 a caietului de sarcini s-a solicitat:

- „Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente), necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile.”

Petenta învederează că, în propunerea acestuia nu se regăsește descrierea accesului la resurse tehnice-utilaje/echipamente de construcție și ofertantul nici nu a identificat aceste echipamente, astfel că propunerea tehnică trebuia declarată neconformă.

B4) La pagina 27 a caietului de sarcini s-a solicitat:

„Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile.”

Așa cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 4515L/20.07.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări pe această temă, respectiv unde se găsește modul de acces la personalul specializat, iar ofertantul a răspuns că apare la pag. 465-529. Însă, la aceste pagini se regăsesc doar diplome și CV-uri, fără declarații de disponibilitate/contracte de muncă prin care se atestă modalitatea de acces, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a înțeles să își completeze propunerea tehnică, atașând declarațiile de disponibilitate pentru tot personalul prezentat, documente care nu au fost depuse odată cu oferta.

Prin urmare, în opinia sa, în mod evident oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă, întrucât ofertantul nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini și prin clarificări și-a completat oferta.

B5) La pagina 27 a caietului de sarcini s-a solicitat:

„Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Șef de proiect arhitectură - arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.”

Așa cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 4515L/20.07.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări pe această temă, deoarece a constatat că ofertantul a propus atât pentru coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), cât și pentru șef de proiect arhitectură, una și aceeași persoană - domnul ..., încălcând practic prevederile caietului de sarcini, cumulând două poziții pentru o singură persoană. Ofertantul a răspuns că este una și aceeași persoană, iar autoritatea contractantă a decis că răspunsul este concludent, deși trebuia să declare oferta neconformă, întrucât prin caietul de sarcini a solicitat un personal minim conform cerințelor.

B6) La pagina 28 a caietului de sarcini s-a solicitat:

„Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Verificatori de proiecte, pe specialități - Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor; în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.”

Petenta arată că, potrivit specificațiilor caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte modul de acces la verificatori, cât și documentele acestora (diplome, atestate etc.). Or, prin răspunsul la clarificări nr. 3538/11.06.2020, ofertantul și-a completat propunerea tehnică, atașând răspunsului atât documentele pentru verificatorii de proiecte, cât și declarațiile de disponibilitate ale acestora.

Prin punctul său de vedere nr. 27545/02.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47917/03.11.2020, cu privire la contestația depusă de societatea ... SRL, SC ... - ...SA solicită respingerea contestației ca

nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

I. Referitor la prima critică a contestatoarei, aceasta învederează că, prin adresa nr. 3538 L/11.06.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele clarificări:

„1. Pentru personalul nominalizat pentru proiectare și execuție, ofertantul nu a prezentat descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile pentru persoana nominalizată. Se solicită ofertantului clarificări în acest sens.

2. Pentru dna ARH. ..., nominalizată pentru poziția - Șef de proiect arhitectură - cerința caietului de sarcini este ca ofertantul să demonstreze ca acest specialist să fie arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență ca, în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip. Se va solicita ofertantului să transmită cum este îndeplinită aceasta cerință.

3. Pentru poziția Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - ofertantul nu nominalizează specialistul desemnat - cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (dupa caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri etc.), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Se va solicita ofertantului o clarificare în acest sens.

4. Pentru pozițiile de Verificatori de proiecte, pe specialități - se va solicita ofertantului să clarifice care este modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini: "Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiști elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare."

5. În stabilirea clarificărilor ce vor fi solicitate, comisia de evaluare are în vedere decizia CNSC nr. 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, care a apreciat că „obligativitatea deținerii unor autorizații în vederea executării lucrărilor, nu reprezintă criterii de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități".

În concluzie, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, ANRE și ISCIR, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date. Astfel au fost solicitate clarificări, după cum urmează:

- Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumigante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006

- Autorizație IGSU: Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; Prevedere legală Legea nr. 307/2006;

- Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;

- Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, ord. 11/2013;

- Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;

- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; ORD 87/2010;

- Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ord 87/2010.

- Licența ICPR pentru proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției."

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin intermediul SICAP (adresa nr. 423 din 16.06.2020, înregistrată la ...SA sub nr. 3736L din 18.06.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă), precizând că solicitările comisiei de evaluare au avut la bază anumite decizii CNSC, ce cuprind soluții punctuale care nu au putere de lucru judecat.

Autoritatea contractantă precizează că, răspunsul la întrebarea numărul 5 nu prezintă relevanță, având în vedere că autorizările nu au fost cerute prin documentația de atribuire, ofertanții trebuind să depună toate diligențele necesare pentru a se încadra în rigorile legii în momentul executării lucrărilor.

II. Referitor la motive de excludere invocate de contestatoare cu privire la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, pentru următoarele motive:

B1) Cerința referitoare la Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, regăsită la pag. 26 a caietului de sarcini:

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit aceste cerințe, întrucât a prezentat informații referitoare la modul de abordare avut în vedere de acesta pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor.

Ofertantul a detaliat fazele de proiectare, conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate. Acesta a prezentat o descriere a modului în care va executa lucrările, atât cele provizorii, cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție).

În cadrul capitolelor la care face referire contestatoarea (zidărie, tencuieli, izolații hidrofuge, faianță, zugrăveli, vopsitorii, termosistem, tâmplărie), ofertantul câștigător a prezentat extrase din procedurile tehnice de execuție, și anume: descriere, cerințe de calitate, standard și normative, materiale și produse principale, livrare, depozitare, manipulare, execuția categoriei, operațiuni pregătitoare, curățirea și protecția lucrărilor, verificări și remedieri în vederea recepției lucrărilor.

De la pag. 49 până la pag. 448, din propunerea tehnică a ofertantului declarant câștigător, se regăsește metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, în care este prezentat modul de lucru (metodologia) pentru toate componentele majore ale construcției ce face obiectul procedurii în cauză, respectiv:

- Conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție și al proiectului tehnic de execuție;

- Execuția lucrărilor aferente obiectivului: la pag. 96 - zidărie, tencuieli, izolații hidrofuge, faianță, zugrăveli, vopsitorii, termosistem, tâmplărie, pereți rigips, plafoane; la pag. 150 - instalații electrice; la pag. 194 - instalații sanitare; la pag. 199 - instalații HVAC; la pag. 346 - Rezistență (în care ofertantul prezintă structura metalică pe care o are

de executat, lucrări de betonare, armare și cofrare și lucrări de producere și montaj structură metalică și realizarea închiderilor cu panouri sandwich); la pag. 381 - sistem de detecție și avertizare incendiu; la pag. 385 - Instalație TVCI; la pag. 387 - Instalație sonorizare;

- La pag. 393 a propunerii tehnice, ofertantul a prezentat declarația de politică în domeniul calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale a societății SC ...SRL.

Astfel, în opinia sa, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal admitând oferta prezentată de societatea ...SRL, deoarece în propunerea tehnică se regăsesc suficiente informații, astfel încât să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări în acest sens.

B2) Cerința privind Planul de lucru, regăsită la pag. 27 a caietului de sarcini:

Comisia de evaluare a considerat că graficul de lucru de la pag. 449 este suficient de detaliat în privința sarcinilor/subsarcinilor, ofertantul prezentând în cuprinsul acestuia detalierea categoriilor de lucrări, după cum urmează:

- Rezistență - prin săpături fundații, turnare beton, armare fundații, cofraje fundații și altele;

- Arhitectură - prin montare învelitoare, montare pereți isopan, hidroizolații, tâmplării, pardoseli, plafoane, scări, balustrade, compartimentări și altele;

- Instalații.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază, contrar celor susținute de contestatoare referitor la diagrama rețea, că ofertantul desemnat câștigător a prezentat la pag. 451 categoriile de lucrări care devin critice în momentul execuției, prin reprezentarea lor cu roșu, și categoriile de lucrări care nu devin critice, reprezentate cu albastru, așa cum arată și legenda din subsolul paginilor.

Concluzionând, autoritatea arată că ofertantul a evidențiat în graficul Gantt drumul critic, contrar celor afirmate de petentă.

B3) Critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente), necesare îndeplinirii cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile, regăsite la pag. 27 a caietului de sarcini, este apreciată de autoritate ca fiind neîntemeiată.

Astfel, la pag. 457 a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, acesta a prezentat în Formularul nr. 7, pe lângă specialiștii solicitați prin caietul de sarcini și echipamentele pe care le folosește în decursul execuției, precizând că utilajele și echipamentele prezentate sunt proprietatea ofertantului. Pentru proiectare, la pag. 463 a propunerii tehnice, în structura prezentată, ofertantul descrie și echipamentele pe care le deține.

În consecință, în baza informațiilor precizate mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a făcut dovada modalității de acces la alte resurse în afara resurselor umane.

Mai mult, la pag. 466 a propunerii tehnice, ofertantul prezintă o declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului pentru proiectare.

B4) Critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile, regăsită la pag. 27 a caietului de sarcini este considerată de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatorului, în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, referitoare la modul în care ofertantul a asigurat accesul la specialiști, acesta, în fapt, își completează oferta prin declarațiile de disponibilitate depuse, comisia de evaluare precizează că acceptarea declarațiilor de disponibilitate a specialiștilor reprezintă o susținere a informațiilor deja existente în propunerea tehnică inițială.

B5) Critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind Personalul minim necesar regăsită la pag. 27 a caietului de sarcini este considerată, de asemenea, neîntemeiată.

În luarea deciziei de admitere a ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că dl. ... este arhitect cu drept de semnătură, membru OAR Brașov/Harghita/Covasna, înscris în Tabloul național al arhitecților cu numărul 5658, având o experiență de 10 ani în arhitectură, atât ca șef de proiect, cât și în calitate de coordonator de proiecte.

Autoritatea contractantă subliniază că prin caietul de sarcini nu a fost stabilită obligația ofertanților de a nominaliza persoane diferite pentru fiecare specialitate.

Din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, coroborat cu răspunsul său la clarificări, comisia de evaluare a stabilit că domnul arh. ROLAND BARTHA poate realiza un cumul de funcții, pentru următoarele motive:

- acesta este arhitect cu drept de semnătură, membru OAR Brașov/Harghita/Covasna înscris în Tabloul național al arhitecților cu numărul 5658,

- acesta are o experiență de 10 ani în arhitectură, atât ca șef de proiecte, cât și în calitate de coordonator de proiecte.

Pentru a susține aceste afirmații, ofertantul a transmis 3 dintre lucrările proiectate și coordonate de arhitect:

- Sală sport Școala generală nr. 2 Brașov (pr. 196/2020)
- Sală sport Școala generală nr. 4 Brașov (pr. 195/2020)

- Demolare și extindere Hală de producție Plastic omnium Pitești, (pr. 179/2018).
- Extras site OAR Brașov, Covasna, Harghita din care rezultă că Lorand Karoly Bartha este membru OAR cu numărul de ordine în TNA 5658;
- Diplomă arhitect;
- CV;
- Cartuș PLAN SITUAȚIE 1/200 pentru Construire Sală de Sport Școala Generală nr. 4 Brașov;
- Extras Plan etaj 1 și etaj 2 Construire Sală de sport Școala generală nr. 2 Brașov;
- Extras planșă Secțiuni Demolare și extindere hală producție

B6) Cu privire la critica referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la Personalul minim necesar regăsită la pag. 28 a caietului de sarcini autoritatea contractantă apreciază că și aceasta este nefondată.

Contestatorul a criticat faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 3538/11.06.2020, ofertantul își completează propunerea tehnică atașând pentru verificatorii de proiecte documente și declarații de disponibilitate. Autoritatea contractantă arată că, în hotărârea de a admite oferta, membri comisiei au avut în vedere că acceptarea acestor documente au rolul de a susține informații deja existente în propunerea tehnică inițială.

Prin concluziile scrise nr. 2341/10.11.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 49297/10.11.2020, contestația SC ... SRL arată că își menține în totalitate cele expuse în cadrul contestației formulate și solicită admiterea acesteia, cu următoarele precizări:

Autoritatea contractantă își contrazice propriul raport al procedurii și evaluează ofertele cu încălcarea principiilor statuate de Legea nr. 98/2016. În punctul său de vedere afirma *„comisia de evaluare precizează că răspunsul la întrebarea numărul 5 nu prezintă relevanță, având în vedere că autorizările nu au fost cerute prin documentația de atribuire, ofertanții trebuind să depună toate diligențele necesare pentru a se încadra în rigorile legii la momentul executării lucrărilor”* însă în procesul verbal de evaluare a ofertelor a menționat: *„pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, ANRE și ISCIR, Indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date”*.

Prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar ofertantul nu a declarat o astfel de entitate care să dețină autorizațiile menționate și sunt în imposibilitatea de a executa legal contractul, fapt care atrage de la sine neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei clasate pe locul 1, în raport cu prevederile legale în vigoare și cu caietul de sarcini.

Omisiunea autorității contractante de a solicita, în mod expres, prin documentația de atribuire, prezentarea autorizațiilor nu reprezintă o exonerare a operatorilor economici de la obligația de a deține aceste autorizații, întrucât aceștia au datoria de a formula ofertele cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă nu face distincția între caiete de sarcini și metodologia de realizare a lucrărilor, respectiv tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie în parte, care reprezintă procedurile tehnice de execuție conform Legii nr. 10/1995 și Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții.

Astfel, niște caiete de sarcini copiate nu pot fi luate în considerare ca fiind metodologia antreprenorului, întrucât caietele de sarcini au alt rol. Mai mult, metodologia trebuia prezentată distinct pentru execuție, iar neprezentarea/prezentarea unor informații care nu au legătură, atrag respingerea ofertei.

Cu toate acestea, montajul confecției metalice și montajul panourilor termoizolante nu se regăsesc, informațiile invocate de comisia de evaluare în punctul de vedere neputând fi considerate „metodologie de execuție” sau „tehnologii de execuție”. De asemenea metodologia covorului PVC și pardoselilor lipsește, fapt confirmat inclusiv prin punctul de vedere al autorității contractante care nici măcar nu face vreo trimitere la acestea.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește nicio informație cu privire la modul de acces la specialiști. Ofertantul și-a completat propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă afirma în mod eronat ca „în hotărârea de a admite oferta, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere faptul că acceptarea acestor documente au rolul de a susține informații deja existente în propunerea tehnică inițială”, în realitate, în propunerea tehnică inițială nu se regăsesc informații care să susțină documentele depuse prin clarificări, ofertantul completându-și propunerea tehnică, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică - Pachet 79 Lot 1-2, respectiv **Lot 1** - Sală de sport cu tribună de 180 locuri - Localitatea Balș, str. Nicolae Bălcescu nr. 2B, județul Olt”, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea anunțului de participare simplificat SCN1061800/22.01.2020.

Potrivit raportului procedurii de atribuire în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte pentru Lotul 1, printre care și a contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL și Asocierea SC ... B 92 SRL – SC ... SRL.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit prin Raportul procedurii nr. 707/20.10.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL pentru Lotul 1, oferta contestatoarei SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă iar oferta depusă de cea de-a doua contestatoare, respectiv Asocierea SC ... B 92 SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire aplicat în procedura de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, solicitând anularea raportului procedurii nr. 6662/16.10.2020, privind analiza și evaluarea ofertei sale, precum și rezultatul procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 25964/15.10.2020 și a actelor premergătoare și subsecvente incidente acestuia, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii.

SC ... B 92 SRL a formulat de asemenea contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire apreciind netemeinică și nelegală decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL. Prin contestație solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25959/15.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 6662 L/16.10.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1, respectiv a SC ...SRL și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către SC ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25959/15.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1, respectiv a SC ...SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Pentru a putea fi soluționate contestațiile, societățile contestatoare au depus dovada constituirii cauțiunii astfel:

- SC ... SRL în valoare de 88.000,00 lei, prin depunerea recipisei de consemnare nr. 206593791/1 din 22.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești;

- SC ... B 92 SRL în valoare de 88.000,00 lei, prin depunerea recipisei de consemnare nr. 206599181/1 din 23.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, făcându-se astfel dovada îndeplinirii dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile astfel constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

I. Pe fondul cauzei, Consiliul analizând contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. /2020, constată că oferta acestui ofertant a fost respinsă ca neconformă, decizie considerată nelegală în opinia sa, întrucât oferta depusă de societatea sa a răspuns cerințelor și exigențelor documentației de atribuire, iar în perioada evaluării acesteia, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

Analizând motivele de respingere a ofertei și criticile formulate cu privire la acestea, Consiliul constată că prin adresa nr. 25964/15.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei a fost luată în ședința din data de 20.07.2020, conform procesului verbal privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice nr. 4515 L/20.07.2020, ocazie cu care a consemnat motivele de respingere ca neconformă a ofertei care au fost ulterior comunicate prin adresa nr. 25964/15.10.2020. Cu privire la motivele de respingere a ofertei comisia de evaluare nu a solicitat clarificări apreciind că ar încălca dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, un astfel de demers avantajând, în opinia sa, ofertantul contestator față de ceilalți ofertanți.

Cu privire la „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit la Cap. IV.4.1, din fișa de date că:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul sarcini. (...)

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerate neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”.

În caietul de sarcini „Secțiunea 1: Cerințele beneficiarului”, punctul 11 „Prezentarea Propunerii Tehnice” s-a stabilit că:

*„Propunerea tehnică va avea următoarea structură:
Organizarea de șantier;*

Caracteristicile tehnice ale construcției;

Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”, iar la finalul acestui punct din caietul de sarcini prevede că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire”.

Analizând fiecare motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că primul motiv de respingere îl reprezintă faptul că:

„- În cadrul prezentării propunerii tehnice, la capitolul «Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor», dumneavoastră nu prezentați decât succinct fazele de proiectare fără să detalieze conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predate de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate”.

Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele prevederi:

„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor

Se vor prezenta informații privind:

Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predate de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate.

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție);

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

Se vor specifica prevederile legale (legi, standard, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului precum și măsurile de reducere și sau eliminare a lor”.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ... SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că în propunerea tehnică la pagina 16, indicată chiar de contestatoare, se regăsesc în mod succint „Fazele de proiectare”, fiind doar enumerate etape ale proiectării, respectiv:

„Realizarea proiectului tehnic.

Proiectul tehnic va fi realizat în conformitate cu prevederile legale în materie.

Proiectul tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice.

Realizarea detaliilor de execuție

Detaliile de execuție pun în evidență la nivel de amănunt soluțiile stabilite în proiectul tehnic și vor conține toate aspectele tehnice în vederea deținerii unei documentații de execuție.

Realizarea documentațiilor pentru eliberarea avizelor și autorizației.

Se vor include toate documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor în vederea execuției investiției, conform prevederilor legale.

Asistența tehnică

Pe timpul perioadei de execuție până la terminarea finală a lucrărilor, se vor asigura serviciile de asistență tehnică.

În conformitate cu legislația actuală asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, proiectantul va fi răspunzător de soluționarea sesizărilor antreprenorului, ale organelor abilitate și ale altor participanți la realizarea construcției privind neconformitățile și neconcordanțele din documentație apărute pe parcursul execuției”.

Or, raportat la cerința din caietul de sari...potrivit căreia „**Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predate de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate**”, în mod evident, prevederea nu a fost respectată, Consiliul luând cu titlu de exemplu, indicarea în propunerea tehnică a faptului că faza de proiectare va conține „*Realizarea documentațiilor pentru eliberarea avizelor și autorizației*”, fără a preciza care sunt acestea.

De asemenea se menționează „*Se vor include toate documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor în vederea execuției investiției, conform prevederilor legale*”, fără ca ofertantul să detalieze conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predate așa cum în mod expres s-a solicitat.

Consiliul va reține în soluționare că o solicitare de clarificări prin care ofertantul să își completeze oferta cu informații detaliate cu privire la „*metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor*”, care trebuia să constituie parte componentă a propunerii tehnice, potrivit prevederilor citate anterior ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Este reținut de asemenea faptul că eventuale solicitări de clarificări către ofertantul contestator nu puteau fi incluse în categoria celor reglementate de art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.

În speța analizată, Consiliul constată că în fapt propunerea tehnică nu a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire situație în care decizia autorității contractante a fost una corectă, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Legat de al doilea motiv de respingere a ofertei, „- La capitolul «Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor», dumneavoastră nu prezentați resursele umane pentru fiecare activitate/sarcină în parte, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit unele prevederi și cu privire la acestea, respectiv:

„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la «Metodologie»;

*Sucesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. **De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcina în parte se vor prezenta resursele umane alocate.***

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic”.

În propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator, la paginile 71-73, indicate de acesta, se regăsește un grafic denumit „Resurse umane pentru lucrarea. Sala de sport cu tribună de 180 locuri – Localitatea Balș, Str. Nicolae Bălcescu, nr. 2b, județul Olt” în conținutul căruia au fost indicate pentru partea de proiectare ca resurse, șef proiect, șef proiect arhitectură, șef proiect rezistență, proiectant instalații, responsabil proiectare și verificatori de proiecte iar pentru partea de execuție sunt indicate ca resurse umane, manager proiect, șef șantier, manager în sisteme de RTE, electrician autorizat „AN”, specialist instalații, responsabil pentru „acti” și responsabil SSM.

Contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora la paginile 71-73 se regăsesc resursele umane pentru fiecare activitate/sarcină în parte din cadrul proiectului, corelate cu graficul de execuție a lucrării, Consiliul constată că prima pagină cuprinde doar informații cu privire la faptul că proiectarea va avea loc în luna aprilie pentru care a indicat ca resurse

umane 5 persoane și verificatori de proiect și că execuția lucrărilor se va realiza în lunile mai –iunie pentru care a indicat 7 persoane, *„personal minim de specialitate solicitat prin caietul de sarcini”* cum de altfel chiar contestatoarea confirmă prin contestație.

Paginile 72 și 72 nu conțin informații referitoare la resurse umane ci doar informații privind servicii de proiectare și derularea execuției tipurilor de lucrări până în luna martie 2021, și, pe cale de consecință, nici prezentarea fiecărei activități/sarcini cu indicarea resurselor umane alocate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, situație în care în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, criticile dovedindu-se nefondate.

În continuare, Consiliul va analiza și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei „- În cadrul capitolului *«Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor»*, dumneavoastră prezentați structura echipei fără să prezentați documente prin care să demonstrați calificarea personalului minim necesar solicitat. De asemenea, dumneavoastră nu descrieți modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile”.

În caietul de sarcini este prevăzut capitol distinct pentru *„Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Se vor prezenta:

- *Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor;*
- *Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă;*
- *Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);*
- *Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile;*
- ***Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile”.***

Legat de primul aspect, respectiv *„dumneavoastră prezentați structura echipei fără să prezentați documente prin care să demonstrați calificarea personalului minim necesar solicitat”*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestuia, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unor astfel de documente, prin urmare, ofertantul contestator a respectat dispozițiile art. 123 din HG nr.

395/2016 potrivit căroră „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Cele reținute de Consiliu sunt confirmate chiar de autoritatea contractantă prin punctul de vedere când afirmă că „*deși în caietul de sarcini nu sunt solicitate în mod explicit documente prin care să se demonstreze calificarea personalului menționat, (...)*”, situație în care solicitarea unor astfel de documente este una excesivă, iar decizia de respingere a ofertei pentru neprezentarea unor astfel de documente este neîntemeiată.

Prin urmare, Consiliul reține că susținerile ofertantului contestator potrivit căroră nu i-au fost solicitate documente prin care să demonstreze calificarea personalului, acestea sunt nerelevante în condițiile în care un astfel de demers ar fi fost unul excesiv față de prevederile documentației de atribuire, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul nefiind obligat nici pe calea unor solicitări de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor să prezinte informații sau documente a căror comunicare nu a fost prevăzută în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Legat de al doilea aspect al celui de-al treilea motiv de respingere „*dumneavoastră nu descrieți modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile*”, Consiliul îl va reține de asemenea ca neîntemeiat având în vedere că la paginile 74-77 se regăsesc informații referitoare la personal inclusiv la accesul acestora.

În acest sens, Consiliul constată că la pagina 74 sunt prezentate informații cu privire la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului iar la finalul paginii 76 este prezentată:

„Descrierea modului de acces la persoana necesar.

Tot personalul de conducere, proiectare, coordonare, supraveghere și control propus în cadrul contractului face parte din cadrul firmei noastre și a subcontractanților, declarați în vederea executării lucrării.

Personalul implicat în proiect relaționează pe nivele de componentă, așa cum reiese din organigrama proiectului. De asemeni, în organigramă se prezintă modul de relaționare cu alte firme implicate în proiect.

Atașăm prezentei Organigrama Proiectului”.

Așadar, Consiliul va reține în soluționare că raportat la cerința din caietul de sarcini care impunea prezentarea unei „*descrieri*”, care poate fi apreciată subiectiv de la un operator economic la altul cât și de la un membru al comisiei la altul, în lipsa unor cerințe concrete, clare din partea autorității contractante, informațiile prezentate de către contestatoare în propunerea tehnică sunt în concordanță cu „*descrierea*” solicitată prin caietul de sarcini.

Faptul că cerința „**Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale**” nu

a fost suficient de clară nici măcar pentru autoritatea contractantă rezultă și din apărările acesteia din urmă din punctul de vedere unde face trimitere la prevederi din Legea nr. 98/2016, la prevederi ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și nu la prevederi exprese din documentația de atribuire pe care ofertantul nu le-ar fi respectat.

Consiliul constată că ofertantul contestator a indicat că are acces la personalul propus acesta făcând parte din societatea sa sau a subcontractanților, prezentând în acest sens și o organigramă a proiectului în care persoanele desemnate au fost incluse, situație față de care criticile vor fi admise.

În ceea ce privește alte două motive de respingere a ofertei invocate ca „*exemple*” de neconformitate a ofertei prin punctul de vedere, respectiv neîndeplinirea de către contestatoarea a cerințelor privind „*Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare*”, respectiv „*Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)*” și „*Șef de proiect arhitectură*” nu vor fi analizate întrucât acestea nu au fost reținute în raportul procedurii ca motive de respingere și nu au fost comunicate contestatoarei cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, pentru a-i da acestuia posibilitatea de a se apăra.

Însă, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru primele două motive se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acestora nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

II. În ceea ce privește contestația formulată de **SC SRL, ce formează obiectul dosarului nr. .../2020**, Consiliul constată că prin aceasta este criticată oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care oferta depusă de Asociere SC ... B 92 SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, potrivit adresei nr. 25959/15.10.2020 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire.

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul câștigător nu ar putea executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru executarea și prestarea serviciilor pentru mai multe părți din lucrare.

În susținerea criticilor contestatoarea indică prevederi din caietul de sarcini (pag. 14, 17, 23 și 27) de unde ar rezulta „*fără echivoc*”, după cum afirmă, că ofertanții trebuiau să dețină autorizații care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini, precizând cu titlu de exemplu faptul că pentru instalații electrice și pentru curenți slabi se solicită ca proiectantul să fie autorizat, respectiv societatea prestatoare.

Contestatoarea critică astfel că ofertantului declarat câștigător îi lipsesc următoarele autorizații:

- IGSU – termoprotecție cu vopsele termosfumante – conform Legii nr. 307/2006 pentru lucrări privind Termoprotecția confecției metalice-suprastructura sala sport;

- IGSU – executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor – conform Legii nr. 307/2006 pentru Executare instalații stingere hidranți;
- IGSU – proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor – conform Legii nr. 307/2006 pentru Proiectare a instalațiilor hidranților;
- ANRE TIP Bp –conform HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul nr. 11/2013 pentru Proiectare instalații electrice;
- ANRE TIP Be – conform HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul nr. 11/2013 pentru Execuție instalații electrice;
- ISCIR – conform Legii nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 pentru Montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil);
- IGSU – Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu – conform Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordin nr. 87/2010 pentru Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu;
- IGSU – Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu – conform Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordin nr. 87/2010 pentru Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu;
- MAI – IGPR – Proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției – conform Legii nr. 333/2003 pentru Proiectare sistem de televiziune cu circuit închis;
- MAI – IGPR – Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă „*nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații*”, însă, în opinia sa, ofertanții sunt obligați să dețină astfel de autorizații necesare pentru executarea contractului iar autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții dețin astfel de autorizații prin solicitare de clarificări sau prin verificare online cu privire la existența acestora, invocând jurisprudență în acest sens.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor din caietul de sarcini indicate de către contestatoare autoritatea contractant a stabilit următoarele:

- „*Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor*”;
- „*Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislative în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse*”;
- „*Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prion Legea nr.*

10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare”;

- „Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).

Proiectantul de specialitate pentru instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activitățile de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției – pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”;

- „Electrician autorizat ANRE – persoana responsabilă cu executare instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Specialist instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției – pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sisteme de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire”.

Din conținutul acestor prevederi rezultă, cum dealtfel recunoaște și contestatoarea, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor astfel de autorizații, prin urmare, ofertanții nu au obligația de a le prezenta în lipsa unor cerințe exprese în conținutul documentației de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție, ci, cel mult confirmarea/declararea faptului că deține astfel de documente.

Consiliul are în vedere ca relevante prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar comisia de evaluare are ca atribuții, conform art. 127 alin. (2) din același act normative „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

În soluționarea criticilor, având în vedere că procedura de atribuire este o procedură simplificată (SCN1061800), Consiliul constată ca relevante dispozițiile:

Legii nr. 98/2016

-art. 113 alin. (11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu [art. 173](#);

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 *lit. a)* și *b)*.

- art. 173. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”.

HG nr. 395/2016

- art. 29 (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

- art. 30 (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Prin criteriile de calificare, autoritatea contractantă stabilește cadrul procedurii de achiziție, cu evidențierea clară a cerințelor de ordin tehnic, financiar și organizatoric necesare pentru ca operatorii economici interesați să depună o ofertă, reprezentând criterii minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. În etapa de calificare, obiectivul autorității contractante este de a selecta ofertanții care sunt capabili să execute contractul ce urmează să fie atribuit, la standardele de calitate prevăzute de legislația în vigoare în domeniul contractului. Ca urmare, cerințele privitoare la această capacitate trebuie să fie relevante pentru obiectul contractului. Criteriile de calificare stabilite de către

autoritatea contractantă au drept scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui ofertant, potențial ce va reflecta posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a remedia eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare. Stabilirea criteriilor de calificare se realizează cu respectarea principiului proporționalității, criteriile trebuind să aibă legătură concretă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, fără a se crea premisele utilizării acestora ca mijloc de restricționare a concurenței. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să justifice alegerea criteriilor de calificare și, după caz, a criteriilor de selecție în cadrul Strategiei de contractare, cu respectarea prevederilor art. 9, alin. (3), lit. f). din H.G. nr. 395/2016, evidențiind modul de aplicare a principiului proporționalității, inclusiv prin demonstrarea relevanței cerințelor minime și a criteriilor stabilite în raport cu natura, complexitatea și dimensiunea obiectului contractului.

În concluzie, în etapa de stabilire a criteriilor de calificare trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- caracteristicile intrinseci și complexitatea obiectului contractului;
- principiile enunțate în cadrul art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

Se observă că, prin art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016, s-a urmărit evitarea unor practici incorecte a unor autorități contractante care să aducă atingere principiului transparenței procedurii, prin inserarea unor criterii de calificare și criterii de selecție în cadrul caietului de sarcini, fără ca acestea să poată fi regăsite în fișa de date/anunțul de participare. Astfel, anunțul de participare, ca parte distinctă a documentației de atribuire, trebuie să cuprindă toate criteriile de calificare și selecție pe care autoritatea contractantă dorește să le aplice în cadrul respectivei proceduri de atribuire. Criteriile de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare se preiau în mod automat în fișa de date și se vor regăsi în cadrul DUAE generat electronic de către autoritatea contractantă, ce conține informațiile solicitate ofertanților în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire. Din interpretarea art. 1225 din Noului cod civil, adoptat prin Legea nr. 287/2009, rezultă că o clauză nescrisă încalcă o dispoziție legală imperativă, mai precis o normă juridică de la care nu se poate deroga. Așadar, clauza este considerată nescrisă pentru că nesocotește un interes ocrotit de dispoziția respectivă. O clauză nescrisă nu produce efecte juridice, este înlocuită de drept cu dispozițiile legale aplicabile. Prin urmare, cerințele prevăzute exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și în anunțul de participare, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză referitoare la documente de calificare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care

Consiliul și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unor avize, raționament invalidat de Curtea de Apel:

«(..)petentele au invocat, în cadrul plângerii, încălcarea obligației de transparență în procedurile de achiziție publică în temeiul jurisprudenței CJUE – Hotărârile din cauzele C 278/14, C-6/05, C-27/15, susținând că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante și că este încălcată această obligație dacă autoritatea contractantă respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care sunt prevăzute în anunțul menționat.

În soluționarea plângerii, cu privire la acest principiu dezvoltat din jurisprudența CJUE, instanța s-a limitat doar să arate că „în cauză nu a fost încălcat principiul transparenței întrucât cerința privind prezentarea agrementelor tehnice AFER pentru lucrările de sudură a căilor de cale ferată rezultată dintr-o interpretare a documentației de atribuire efectuată strict pe baza elementelor prezentate în documentație, ci nu a unor elemente noi invocate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării și care nu fuseseră aduse la cunoștința ofertanților”.

Dimpotrivă, Curtea observă însă că principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice a fost încălcat în cauză.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”. Textul de drept UE anterior menționat este preluat literal din art. 2 din Directiva 2004/18 pe care o abrogă.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Mai mult, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Situația de fapt din cauză relevă faptul că, prin adresa nr. 11/1/59/23.01.2019, autoritatea contractantă a respins oferta R.... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a), calificări profesionale ale operatorului economic, cerință care ar consta în deținerea agrementului tehnic pentru activitatea de sudură.

Din examinarea fișei de date a achiziției, rezultă ca s-a impus, la punctul III.2.3 a), referitor la cerințele de participare privind capacitatea tehnică a ofertanților, deținerea autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar emise de AFER valabile la data prezentării pentru următoarele categorii de lucrări feroviare: infrastructură, suprastructură. lucrări de artă, tuneluri, electrificare și energoalimentare, telecomunicații feroviare, semnalizare feroviară și lucrări de construcții civile.

Conform aceluiași reguli, documentele justificative sunt necesare pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, valabile la data prezentării.

Astfel, prezentarea documentelor AFER pentru sudură nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

Intenția autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unui agrement AFER pentru sudură trebuia materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Astfel cum au susținut și revizuiențele, dacă ar fi fost cunoscută de la începutul procedurii de achiziție, alți operatori economici ar fi avut ocazia să își manifeste voința de a participa la licitație, iar operatorii economici deja participanți ar fi avut posibilitatea să își dimensioneze altfel documentația de ofertă.

Instanța care a soluționat plângerea formulată de petenta A....a arătat că cerința poate fi dedusă din aceea că s-a prevăzut obligativitatea deținerii agrementelor pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, iar calitatea de lucrare critică a activității de sudură rezultă din lista produselor, lucrărilor, serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc, publicată pe website-ul www.afer.ro.

A considera că cerința de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date a achiziției, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale, care excedează documentației de atribuire încalcă nu doar principiul transparenței, ci și principiul tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, libertatea prestării serviciilor este afectată într-o asemenea ipoteză. Or, normele din dreptul Uniunii referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice de lucrări servesc, în special, îndeplinirii liberei prestări a serviciilor, astfel cum s-a decis de către CJUE prin Hotărârea din 15 ianuarie 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria și alții, C-44/96, Rec., p. 1-73, punctul 43, Hotărârea Michaniki, C-213/07, Rep., p. 1-9999, punctul 39 și Hotărârea din 9 iunie 2009, Comisia/Germania, C-480/06, punctul 47. Unui ofertant de altă naționalitate decât română, precum este revizuiența din prezenta cauză, accesul la o astfel de procedură ar fi îngreunat în atare condiții.»

Deci, dacă respectivele avize și autorizații nu au fost solicitate nici prin anunț, ca și criterii privind capacitatea, în condițiile art. 113 din Legea 98/2016, și nici în caietul de sarcini, nu se pot solicita în etapa de evaluare. O ofertă nu poate fi respinsă pentru motive care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Părțile trebuie să aibă în vedere și dispozițiile caietului de sarcini, citate mai sus, care stabilesc că nu în etapa de proiectare trebuie utilizați specialiștii indicați de legi speciale, neexistând o astfel de obligație pentru operatori.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge criticile întrucât potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP nu era obligatorie prezentarea autorizațiilor indicate de către contestatoarea ci doar deținerea lor la momentul execuției lucrărilor respective și reține că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât în final, așa cu a consemnat în procesul-verbal privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice nr. 4515L/20.07.2020, că *„Analizând răspunsul împreună cu documentele anexate, în corelare cu propunerea tehnică depusă inițial, comisia consideră răspunsul concludent și oferta admisibilă”*.

Contestatoarea arată că pentru oferta declarată câștigătoare sunt motive de excludere din procedura de atribuire, unul dintre acesta fiind

acela că deși la pagina 26 din caietul de sarcini este menționată ca cerință de prezentare/întocmire a propunerii tehnice *„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”*, în întreaga propunere tehnică a ofertantului nu se regăsește metodologia de lucru ci se regăsesc doar caiete de sarcini/prescripții tehnice copiate pentru zidărie, tencuieli, izolații hidrofuge, faianță, zugrăveli, vopsitorii, termosistem, tâmplărie, lipsind metodologiile de lucru și nu se menționează nimic despre montajul confecției metalice, o componentă esențială a acestei lucrări, nu se regăsește montajul panourilor termoizolante, covor PVC, pardoseli, etc, costuri care trebuiau oferite valoric în propunerea financiară.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că partea din propunerea tehnică *„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”* se regăsește la paginile 49-448.

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini pag. 28 *„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire”*, ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele minime din caietele de sarcini astfel încât structura *„Metodologiei pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”* să poată fi verificată pentru a se stabili dacă au fost îndeplinite în totalitate cerințele documentației de atribuire.

O prevedere similară se regăsește și în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se stabilește că *„Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. (...). Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel încât susținerile contestatoarei potrivit cărora în metodologia de lucru se regăsesc doar caiete de sarcini *„copiate”* sunt nefondate.

Consiliul constată că informațiile din acest capitol al propunerii tehnice sunt adaptate obiectului contractului și lucrărilor ce urmează a fi executate, motiv pentru care criticile aduse pe acest aspect vor fi respinse.

În ceea ce privește lipsa unor categorii de lucrări în metodologia de lucru, respectiv montajul confecției metalice, montajul panourilor termoizolante, covor PVC, pardoseli, lucrări care trebuiau să se regăsească și în propunerea financiară ca și costuri, Consiliul constată că aceste lucrări se regăsesc în cadrul metodologiei de lucru, iar autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere că a admis oferta *„deoarece în propunerea tehnică a acesteia se regăsesc suficiente informații, astfel încât să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări în acest sens”*.

Prin concluzii scrise contestatoarea afirmă informații invocate ce comisia de evaluare în punctul de vedere nu pot fi considerate *„metodologie de execuție”* sau *„tehnologii de execuție”* pentru montajul confecției metalice și montajul panourilor termoizolante afirmând

totodată că metodologia pentru covorul PVC și pardoseli lipsește din Metodologie.

Consiliul constată că într-adevăr la pagina 346 din propunerea tehnică există informații cu privire la „Structură”, unde se arată:

„Construcția proiectată cuprinde două volume jumelate structural: sala având dimensiunile în plan de 32.20mx44.80m; 7 travei: 5.00, 6.80, 6.80, 6.80, 6.80, 6.80 și 5.00; deschidere principal de 27.00m și una secundară de 4,20m, înălțimea utilă de 7,0m și corpul anexa dezvoltat pe una din laturi, inclusiv în sala, are două deschideri: una de 2.90m și respectiv 4,20m, înălțimea este de 3,85m;” prin urmare, criticile cu privire la aprecierea contestatoarei că acest informații nu pot fi considerate „metodologie de execuție” sau „tehnologii de execuție” vor fi reținute ca pur speculative.

În ceea ce privește lipsa din „Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor” a metodologia pentru covorul PVC și pardoseli, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora întrucât informații cu privire la aceste două lucrări în Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor cât și pagina 367 iar în în propunerea financiară costurile pentru „6. Pardoseli” include și covorul PVC la poziția 2 unde este menționat *„Pardoseli calde (covor PVC 2,1 mm grosime [...])”* în valoare de 46.520,81 lei, montajul panourilor termoizolante regăsindu-se la punctul „3.Anvelopanta”, *„Panou termoizolant cu spumă poliuretanică, față exterioară riflaj vertical, grosime 8-12 cm, cu montaj pe vertical RAL 9003 și accesorii conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)”* cu valoarea de 285.286,31 lei.

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul va respinge criticile aduse modului de elaborare a ofertei câștigătoare cu privire la cerința caietului de sarcini „Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”.

Un alt aspect criticat se referă la cerințele prevăzute în caietul de sarcini cu privire la „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor”, cu privire la care contestatoarea critică faptul că graficul Gantt, la paginile 449-450 nu sunt prezentate sarcinile/subsarcinile aferente conform acestor cerințe, activitățile nu sunt structurate și pe subactivități/subsarcini. Graficul Gantt nu are figurat drumul critic iar la paginile următoare paginii 451 sunt atașate Network Diagram care este diagrama rețea generate de programul Microsoft Project, și nu drumul critic prezentat într-un graphic Gantt cum s-a solicitat prin cerință.

Referitor la primul aspect criticat, respectiv faptul că în Graficul Gantt nu sunt prezentate sarcinile/subsarcinile aferente conform cerinței din caietul de sarcini „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor”, Consiliul constată că aceasta stabilea că la elaborarea propunerii tehnice *„Se vor prezenta:*

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la «Metodologie»;

Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic”.

Din conținutul cerinței citată anterior rezultă că în Graficul Gantt nu este obligatorie prezentarea sarcinilor/subsarcinilor ci doar că ofertanții sunt „încurajați” ca în planul de lucru pentru fiecare activitate cerută să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. Prin urmare, de vreme ce Graficul Gantt cuprinde toate activitățile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ofertanții neavând obligația ci doar îndrumarea de a prezenta sarcinile/subsarcinile aferente fiecărei activități, o eventuală lipsă a acestora nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, împrejurare față de care criticile vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica adusă faptului că graficul Gantt nu ar avea indicat drumul critic Consiliul o va repinge de asemenea ca nefondată, întrucât din verificarea Graficului Gantt transmis la dosarul cauzei cât și prin e-mail s-a constatat că ofertantul a indicat drumul critic prin culoarea roșie indicând categoriile de lucrări care devin critice în momentul execuției, iar prin albastru categoriile de lucrări care nu devin critice.

Contestatoarea critică și faptul că în întreaga propunere tehnică a ofertantului declarant câștigător nu se regăsește descrierea accesului la resurse tehnice-utilaje/echipamente de construcție și nici nu sunt identificate aceste echipamente.

Consiliul reține că cerința la care face contestatoarea trimitere este cea din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă stabilește la „Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor: Se vor prezenta: (...)

- *Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile”.*

Consiliul verificând susținerile părților cât și documentele depuse în propunerea tehnică cu privire la această cerință constată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o descrierea a modalității de acces la alte resurse (utilaje, instalații și echipamente) decât resursele umane, ci a prezentat Formularul 7 „RESURSE (personal și instalații/echipamente)”, care este în esență un document care conține informații legate de resursele umane având în vedere că pe prima pagină a formularului (pag.457 din propunerea tehnică) este reprezentată

schematic legătura dintre resursele umane și resursele tehnice iar în paginile următoare (pag. 458-462) sunt prezentate *„Sarcinile personalului implicat în proiect”*.

Informații similare sunt prezentate sub formă schematică și pentru partea de servicii de proiectare la pagina 463, respectiv interdependența dintre resursele umane și resursele materiale iar la pagina 466 este prezentat documentul *„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”* în cuprinsul căreia este prezentată, enumerativ, o listă a acestora și nicidecum o *„descriere”* a modalității de acces la utilaje, instalații și echipamente cum se solicită în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că deși nu este prezentată în propunerea tehnică o descriere a modului în care ofertantul are acces la utilaje, instalații și echipamente necesare realizării contractului, prin care să descrie modalitatea prin care va intra în posesia lor regimul juridic al acestora (proprietate, închiriere, comodat), au fost prezentate informații care puteau fi completate clarificate sau compeletate formal prin solicitarea unor clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, situație față de care Consiliul constată caracterul fondat al criticilor urmând a le admite.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că referitor la cerința din caietul de sarcini *„Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile”*, autoritatea contractantă a solicitat clarificări iar prin răspunsul dat ofertantul câștigător a indicat paginile unde se regăsesc documente legat de aceștia, și a anexat răspunsului, declarațiile disponibilitate pentru tot personalul prezentat.

Analizând critica Consiliul constată că în propunerea tehnică nu există o *„descriere”* cu privire la modul de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost solicitate clarificări.

Prin adresa nr. 3538L/11.06.2020, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„Întrebare 1

Pentru personalul nominalizat pentru proiectare și execuție, dumenavoastră nu ați prezentat descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contrcatuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile pentru persoana nominalizată pentru. Comisia de evaluare vă solicită clarificări în acest sens”, la care sub nr. 3736L/18.06.2020 a fost înregistrat răspunsul ofertantului potrivit căruia *„Rugăm comisia de evaluare să constate că în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 465/531 am prezentat modul de*

acces pentru întreg personal necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale. Vă anexăm declarațiile de disponibilitate pentru personalul declarat”.

Consiliul constată, așa cum rezultă inclusiv din formularea solicitării de clarificări a autorității contractante nu a fost prezentată o „descriere”, eventual un document cu această denumire, conform cerinței „Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”, liniuța 5, referitoare la descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale.

Însă, prin răspunsul transmis de către ofertant acesta indică pagini din propunerea tehnică unde s-ar regăsi această descriere (paginile 465-531), documente în care se regăsesc informații cu privire la persoanele propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare și cele propuse pentru execuția lucrărilor, iar de la pagina 469 până la pagina 531 sunt depuse copii ale documentelor de studii pentru personalul desemnat.

În condițiile în care prevederile documentației de atribuire trebuie să respecte rigorile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, în lipsa unei precizări clare referitoare la „descriere” din documentele depuse se poate face dovada accesului la resursele umane, declarațiile de disponibilitate constituind o dovadă clară de acces la persoanele pentru care au fost depuse astfel de documente.

Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit cărora au fost acceptate aceste documente, respectiv declarațiile de disponibilitate, întrucât acestea reprezintă o susținere a informațiilor deja existente sunt întemeiate întrucât prin propunerea tehnică și din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței, situație față de care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Un alt motiv de contestare a ofertei câștigătoare îl constituie faptul că pentru cerința din caietul de sarcini „*Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare*”, respectiv pentru „*Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)*” și „*Șef de proiect arhitectură*”, ofertantul câștigător a propus aceeași persoană (dl ...), așa cum confirmă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la această critică Consiliul constată că prin caietul de sarcini a stabilit pentru partea de proiectare ca personal responsabil:

„Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) – *specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-se cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc)*

Şef de proiect arhitectură – arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip”.

Din documentele depuse în propunerea tehnică rezultă că ofertantul a propus pentru a ocupa ambele poziții pe arh.Loran Bartha.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu adresa nr. 3538L/11.06.2020.

Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate două întrebări, respectiv întrebările 2 și 3, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 3736L/18.06.2020, astfel:

„Întrebare 2

Pentru D-na ARH. ..., nominalizată pentru poziția – Şef de proiect arhitectură – cerința caietului de sarcini este ca ofertantul să demonstreze că acest specialist să fie arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți cum este îndeplinită această cerință:

Răspuns 2

Domnul arhitect ... este arhitect cu drept de semnătură membru OAR Braşov/Harghita/Covasna înscris în Tabloul național al arhitecților cu numărul 5658. Domnul arhitect are 10 ani experiență în proiectarea de arhitectură, atât ca ŞEF DE PROIECTE cât și ca coordonator de proiecte.

Pentru a susține aceste afirmații, am atașat 3 dintre lucrările proiectate și coordonate de dânsul.

1. Sala sport școala generală nr. 2 Braşov (pt. 196/2020)
2. Sala sport Școala generală nr. 4 Braşov (pr.195/2020)
3. Demolarea și extindere Hala de producție Plastic omnium Pitești (pr. 179/2018)

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depuse am prezentat la paginile 486-489 diploma, respectiv cv-ul domnului Lorand Bratha din care reiese în mod cert competența dumnealui de a coordona toate problemele, având în vedere datele prezentate în cv.

Întrebarea 3

Pentru poziția Coordonator colectiv de proiectare (şef de proiect) – dumneavoastră nu nominalizați specialistul desemnat – cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale,

tehnologie, drumuri, ect), așa cum s-a solicitat în caieul de sarcini. Comisia de evaluare va solicita o clarificare în acest sens.

Răspuns 3

Domnul arhitect ... este arhitect cu drept de semnătură membru OAR Brașov/Harghita/Covasna înscris în Tabloul național al arhitecților cu numărul 5658. Domnul arhitect are 10 ani experiență în proiectarea de arhitectură, atât ca ȘEF DE PROIECTE cât și ca coordonator de proiecte. Pentru a susține aceste afirmații, am atașat 3 dintre lucrările proiectate și coordonate de dânsul.

1. Sala sport școala general nr. 2 Brașov (pr. 196/2020)
2. Sala sport școala general nr. 4 Brașov (pr. 195/2020)
3. Demolare și extindere Hala de producție Plastic omnium Pitești (pr.179/2018).

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depuse am prezentat la paginile 488-491 diploma, respectiv cv-ul domnului ... din care reiese în mod cert competența dumnealui de a coordona toate problemele, având în vedere vasta experiență prezentată în cv”.

În analiza criticii, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a interzis ofertanților să propună aceeași persoană pentru ocuparea unor anumite poziții, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime privind studiile, experiența, iar în cazul funcției Șef de proiect arhitectură, persoana nominalizată să fie arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură.

În speța în cauză, persoana propusă este arhitect cu drept de semnătură așa cum rezultă din documentele depuse inițial în propunerea tehnică cât și din documentele depuse ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificări potrivit cărora acesta este înscris în Ordinul arhitecților din România ca „Arhitect cu drept de semnătură”, membru OAR Brașov/Harghita/Covasna, înscris în Tabloul național al arhitecților cu numărul 5658, având o experiență de 10 ani în arhitectură, atât ca șef de proiect, cât și în calitate de coordonator de proiecte, a dovedit că are experiența și competența necesară îndeplinirii celor două funcții.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că cele două poziții sunt similare în condițiile în care Coordonatorul de proiect trebuie să fie Șef de proiect, primul dintre aceștia având responsabilitate gestionării proiectului, coordonarea proiectelor pe specialități în timp ce pentru Șef de Proiect condiția impusă este să fie arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, și să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.

Față de constatările făcute, Consiliul reține că autoritatea contractantă a admis în mod corect ca pentru cele două poziții de experți să fie acceptat arhitectul propus care are toate referințele necesare pentru îndeplinirea cerințelor. Din documentele depuse ca urmare a

solicitărilor de clarificări rezultă că dl. arhitect ... îndeplinește cerințele ambelor poziții iar aceste solicitări au avut natura unor clarificări și completări formale sau de confirmare, așa cum acestea sunt reglementate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 întrucât în propunerea tehnică se regăsesc atât informații cât și documente pentru acesta.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la verificatorii de proiecte stabilită la secțiunea „*Personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare*” ofertantul SC ...SRL trebuia să prezinte modul de acces la aceștia și documentele acestora (diplome, atestate, ect) documente care au fost depuse doar anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul completându-și astfel propunerea tehnică.

Consiliul constată că potrivit cerinței din caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Verificatori de proiecte, pe specialități – Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare”, fără a stabili depunerea unor documente privind studiile sau calificările acestora.

Comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 3538L/11.06.2020 solicitând ofertantului astfel:

„Întrebare 4

Pentru pozițiile de Verificatori de proiecte, pe specialități – comisia de evaluare vă solicită să clarificări care este modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini: «Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare».

Răspuns 4

Rugăm comisia de evaluare să constate că în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 465-466 am depus lista cu personalul necesar.

Verificatorii de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități sunt alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Specialiști elaboratori ai proiectelor sunt: (...)

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 465-529 sunt prezentate documentele pentru aceștia.

Vă anexăm declarațiile de disponibilitate”.

Din cele constatate Consiliul reține că, deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire prezentarea unor documente în dovedirea îndeplinirii cerinței pentru verificatorii de proiecte, ofertantul a depus astfel de documente făcând astfel dovada, mai mult decât i-a fost solicitat prin documentația de atribuire, că persoanele desemnate pentru poziția de verificatori de proiecte au îndeplinit cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care depunerea unor documente suplimentare celor

prezentate în propunerea tehnică pentru verificatorii de proiecte nu poate fi reținută ca o completare a propunerii tehnice, criticile formulate cu privire la acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al unor criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... B 92 SRL, în contradictoriu cu ... SA și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6662/16.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL depusă pentru lotul 1, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... B 92 SRL în contradictoriu cu ... SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6662/16.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL depusă pentru lotul 1, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.