

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 165/28.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2234/28.01....., depusă de către SC SA, cu sediul în, ..., jud., având cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de dna., Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către cu sediul în .., cod poștal nr. 700075, Mun., Jud., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare „Revizuirea și completarea documentației tehnice aferente obiectivului de investiție „Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - strada Vasile Alecsandri nr. 6, ..., cod CPV 71000000-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu

Mentține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 165/28.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2234/28.01....., depusă de către SC SA, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare „Revizuirea și completarea documentației tehnice aferente obiectivului de investiție „Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - strada Vasile Alecsandri nr. 6, ...”, cod CPV 71000000-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, în data de autoritatea contractantă postează pe SEAP anunțul de participare nr., însoțit de documentația de atribuire a contractului de Servicii de proiectare „Revizuirea și completarea documentației tehnice aferente obiectivului de investiție „Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - strada Vasile Alecsandri nr. 6, ...”. Prin fișa de date și caietul de sarcini s-au solicitat categorii de specialiști pentru care, contestatorul consideră că, a asigurat personalul de specialitate și detaliază ce a oferit.

Analizând lista de specialiști solicitată și lista de specialiști ofertată se poate constata, susține acesta, că SC SA a asigurat întreg colectivul de proiectare solicitat și chiar mai mult, cu toate că impunerile fișei de date și a caietului de sarcini conține solicitări mult peste impunerile legale.

Astfel, arată contestatorul, Legea nr. 422/2001 și Ordinul nr. 2495/2010 specifică că pentru monumentele din lista de categoria b, adică de importanță regională nu se condiționează ca toate specialitățile să fie asigurate de personal atestat, astfel poate fi șef de proiect un arhitect neatestat ministerul culturii, dacă acesta este contrasemnat de un arhitect atestat legal.

De asemenea, ofertantul putea apela la art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, prin care putea depune declarația pe propria răspundere că deține colectivul de specialiști solicitați de fișa de date și de caietul de sarcini astfel cum a fost solicitat în documentația de licitație. Contestatorul consideră că este evidentă dorința autorității contractante de anulare a procedurii, având în vedere neconformitatea întocmirii procesului verbal de deschidere a ofertelor. Prin adresa nr. AT 976/11.12.2015, contestatorul a arătat că se "greșise" data înregistrării și "se omisese" specificarea corectă a documentelor existente în

documentația depusă, respectiv data corectă a procesului verbal nr. 38856/11.XII.2015 în loc de nr. 38856/11.XI.2015, existența autorizației pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, autorizație nr. 5240/2015, deținută de subcontractantul SC SRL și prezentată în cadrul documentelor de calificare la pag. 299, care a fost menționată verbal la verificarea documentelor, dar s-a omis să se scrie în cadrul procesului verbal la pag. 5, poz. 6 și existența formularului 15, care se regăsește atașată la propunerea tehnică, dar nu a fost trecută în procesul verbal.

Contestatorul precizează că, în relația cu autoritatea contractantă, a fost obligat să deschidă multe acțiuni în instanță începând din anul 2012, pentru mai multe cauze, deoarece acesta a acționat abuziv în derularea unui proiect european și face un istoric al respectivelor acțiuni în instanță.

Contestatorul precizează că, și în prezent, pe rolul cauzei se află dosarul 4803/2015, privind prezenta procedură deoarece autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare.

Contestatorul precizează că a depus documentația de participare la licitație, întocmită conform solicitărilor, în data de 10.12.2015, ora 13:10, fiind singura societate ofertantă și s-a încheiat procesul verbal nr. 38856/11.XI.2015. În data de 14.12.2015 se transmite prima solicitare de clarificări nr. 39228 referitoare la certificatul de atestare fiscală al societății privind obligațiile de plată către bugetul consolidat de stat nr. 122760/03.12.2015 depus la documentația de calificare și valabilitatea legitimației expertului tehnic domeniul C. Prin solicitarea de clarificări nr. 39228/14.12.2015 privind îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1 a), pentru care s-a depus certificatul de atestare fiscală nr. 122760/03.12.2015 eliberat de DGRFP, AJFP, s-a făcut precizarea că certificatul fiscal s-a ridicat în data de 3.12.2015, contestatorul neavând debite la bugetul de stat Astfel cum prevede Codul Fiscal: ART. 1562 - Decontul de taxă, ART. 29619 - Depunerea declarațiilor, s-a depus Certificatul de atestare corect și legal. la solicitarea expresă a societății la ANAF prin adresa AT nr. 985/16.12.2015 acesteia i s-a eliberat în mod excepțional certificatul nr. 122993.

În aceeași solicitare de clarificare se solicita "(...) pentru personalul minim (specialiști), se vor prezenta documente de atestare a calității de expert/verificator/specialist/inginer în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (...)" dar, arată contestatorul, legitimația dlui. Șimon Vasile seria U, nr. 08385, era eliberată la data de 22.12.2010 și la acel moment era valabilă până la data de 22.12.2015, conform art. 16 alin. (5) din Ordinul nr. 777/2003, deci la data la care s-a depus documentația, astfel cum este legal, legitimația era în termen. S-a anexat "Lista experților tehnici atestați pana la data de 2 decembrie 2015 din" preluată de pe <http://www.mdrap.ro/construcii/>

atestari-tehnico-profesionale/ experti-tehnici, unde la poziția 74 figura ca expert tehnic atestat pentru domeniile Cc, Ci, dl. Șimon Vasile, cu legitimația valabilă până la 22.12.2015.

Contestatorul precizează că un astfel de atestat nu se poate obține de orice absolvent de facultate, impune multe condiții de respectat simultan și multe cursuri și proceduri parcurse simultan. Aceste legitimații se prelungesc periodic, pe baza unei solicitări scrise a deținătorului, însoțită de o recomandare a Inspectoratului de Stat în Construcții și o copie vizată de acesta după registrul de lucrări și dl. Șimon a solicitat prelungirea în termen legal, conform procedurii și a ordinului menționat mai sus, dosarul fiind depus la acel moment la M.D.R.A.P. - Direcția Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură. Ulterior s-a transmis adresa nr. 102 din data de 04.01....., imediat după ce s-a ștampilat legitimația expertului legal.

A doua solicitare de clarificări, nr. 39941/17.12.2015, se referea la propunerea tehnică și propunerea financiară a societății și se solicita renunțarea la obiecțiunile formulate cu privire la modelul de contract prezentat în documentația de atribuire. La aceasta s-a răspuns cu adresa nr. AT 1001/18.12.2015 prin care societatea își exprimă acordul de renunțare la obiecțiunile ce se regăseau în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare cu toate că obiecțiunea se referea la faptul că societatea se obligă să accepte plata pentru întreaga asistență tehnică care ar putea dura chiar 12 luni o singură dată la finalul total al lucrărilor - condiție abuzivă.

În data de 28.12.2015 se comunică de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 41071, prelungirea cu 45 de zile calendaristice a perioadei de evaluare a ofertei.

În data de 29.12.2015, arată contestatorul, autoritatea contractantă trimite solicitarea de clarificări nr. 41409 prin care se solicită: „vă rugăm clarificați dacă propunerea dumneavoastră tehnică include și Raport de expertiză tehnică la cerința fundamentală - securitate la incendiu care trebuie elaborat de un expert tehnic atestat MDRAP pe domeniul de construcții C”, „vă rugăm clarificați necesitatea raportului de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii” și se cerea retransmiterea centralizatorului de prețuri din care trebuia să rezulte durata totală de execuție ce cuprindea pe lângă cele 60 de zile necesare elaborării documentațiilor și durata de asistență tehnică pe perioada procedurilor de atribuire pentru execuția lucrărilor și asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor, la care s-a răspuns prin adresa nr. AT 101/04.01..... „având în vedere situația în care se află clădirea la acest moment din punct de vedere al documentelor, autorizației și avizelor este necesară realizarea unei expertize în vederea obținerii autorizației de funcționare. documentația va cuprinde această expertiză tehnică la cerința fundamentală securitate la incendiu care trebuie elaborat de un expert tehnic MDRAP pe domeniul de construcții C, astfel după cum sunt propuse și persoanele atestate în colectivul de lucru

astfel cum este menționat în propunerea tehnică la pag. 78 raportul de expertiză tehnică la cerința fundamentală - securitate la incendiu va fi elaborat de expert tehnic a testat MDRAP pe domeniul de construcții C” și se retransmite centralizatorul de prețuri corelat cu graficul fizic și valoric astfel cum a fost solicitat.

Prin adresa nr.1250/14.01..... se solicită „vă rugăm să ne clarificați detaliat, pentru SC SA, SC SRL - subcontractant și SC SRL - subcontractant numărul de ore de proiectare pentru fiecare societate, precum și lucrările de proiectare pe care le va executa, în cadrul celor total 1818 o.m. (...); vă rugăm să clarificați pentru fiecare tip de lucrare de proiectare nominalizată, ce activități urmează să desfășurați pentru revizuirea și completarea documentației existente, în cadrul lucrării de proiectare respective (...) de asemenea, vă rugăm să ne specificați valoarea ariei desfășurate - Ad și valoarea coeficientului de influență general K_i ”.

Astfel, arată contestatorul, din punct de vedere legal, proiectantul pornește de la ora preluată de la Institutul Național de Statistică și face propria ofertă, în funcție de costurile pe care acesta le consideră legale, corecte și conforme. Celălalt mod de calcul pornește de la Ordinul MLPAT 11N/1994, s-a specificat formula și s-a detaliat că fiind în discuție un imobil monument istoric, pentru fiecare categorie de lucrări se utilizează o anumită suprafață de intervenție, astfel cum este realitatea din teren, pe care proiectantul o cunoaște foarte bine. Dacă la întrebarea „vă rugăm să ne specificați valoarea ariei desfășurate” răspunsul ar fi fost de exemplu „10 mp”, contestatorul consideră că, în mod abuziv, comisia ar fi găsit să comenteze ceva, deoarece, în opinia sa, de la începutul depunerii ofertei aceasta nu a urmărit decât să găsească motive de respingere. Orele de proiectare sunt detaliate astfel cum sunt prezentate în lista de activități.

În conformitate cu propunerea tehnică și cu evaluarea autorității contractante, care este cu mult sub normele de proiectare, astfel cum acestea sunt legiferate prin Legea nr. 184/2001 reactualizată în 2010, Ordinul MLPAT nr. 11/N/1994, Avizul Ministerului Culturii nr. 6224/17.10.2001 și deciziile OAR, s-au detaliat formulele de calcul, astfel cum acestea sunt date de Ordinul de 11/N/1994, dar dacă se efectuează calculul, se constată că valoarea de proiectare pe care Consiliul Județean o propune, este mult sub cea legiferată.

Contestatorul susține că a clarificat la punctul 3 acestea deoarece s-au solicitat clarificări și detalii. Având în vedere că nu se consideră prețurile astfel cum menționează în Legea nr. 184/2001 și cum prevede Ordinul MLPAT 11/N/1994, Avizul Ministerului Culturii nr. 6224/17.10.2001 privind tarificarea, contestatorul a menționat tarificarea astfel cum aceasta este prevăzută în Ordinul 11/N/1994 și a aplicat reduceri pentru a se putea diminua valoarea pe care societatea era obligată să întocmească oferta.

Calculul onorariilor se realizează în cote procentuale:

a. Calculul onorariilor pe baza unui procent din valoarea lucrărilor este recomandat pentru evaluarea serviciilor de bază mai înainte descrise (în „îndrumătorul exercitării profesiei de arhitect”).

b. Valoarea totală a lucrărilor, certificată de arhitect, cuprinde următoarele:

i. Valoarea tuturor lucrărilor executate, proiectate de arhitect, inginer, experți, specialiști atestați legal și de subcontractanții/consultanții coordonați de către managerul de proiect, astfel cum prevede Directiva Europeană 2005/36/CE,

ii. Valoarea totală a lucrărilor include de asemenea și costul mobilierului fix și a tuturor echipamentelor.

iii. Atunci când echipamente speciale nu au fost incluse în calculul valorii totale a lucrărilor, arhitectul - șef de proiect, expertul coordinator lucrările de structură, managerul de proiect etc. au dreptul la un onorariu suplimentar pentru lucrările executate în legătură cu aceste echipamente speciale.

c. Pentru calculul onorariilor se împart programele de arhitectură în 5 clase de tarifyare, conform tabel 1, clasa 5 fiind alocată lucrărilor de restaurare.

Varianta calcul bază orară

Se recomandă tarifyarea extraserviciilor după orele necesare îndeplinirii sarcinilor după următoarea formulă:

$$T_s = T_0 \times k \times T$$

Unde:

T_s - onorariul pentru servicii

T_0 - tariful orar de bază = salariul minim pe economie $\times 3/171,333$ ore muncă/lună

k - coeficientul stabilit în funcție de activitate - conform anexa 4 ales pe baza activității prestate efectiv

T - timpul necesar îndeplinirii sarcinilor

Contestatorul anexează Tabelul 4 privind Cote procentuale din valoarea de investiție pentru proiectarea lucrărilor cu specific preponderent arhitectural, tabelul anexă 6.15 c - Ordinul 11/N din 01.06.1994 Bază tarifyară pentru întocmire de planșe, planuri sau detalii la scări mari impuse în condiții tehnologice speciale sau pentru prezentări, Tabel anexă 7.3 C și D - Ordinul 11/N din 01.06.1994 Planul urbanistic zonal (c) sau/și de detaliu (d) (planuri de amplasare), Tabel anexă 7.9.A. Ordinul 11/N din 01.06.1994 Bază tarifyară pentru întocmire de relevee, Tabel 8.32 Ordinul 11/N din 01.06.1994 Tarif pentru activități de consulting tehnic, tehnologic, tehnico-economic, etc., privind probleme generale de specialitate sau specific de lucrări elaborate.

Conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cap. 2, secțiunea a 3-a, Drepturile și obligațiile arhitecților cu drept de semnătură, art. 16 c) cap. 4, art. 43 alin. (2), actualizată cu Legea nr. 172/2010, arhitecții cu drept de semnătură, membri O.A.R. beneficiază pentru serviciile prestate în relațiile

contractuale ce se stabilesc cu clientul, de un onorariu negociat liber, al cărui nivel minim este stabilit de către O.A.R. cu avizul M.L.P.T.L. (Ministerul Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței) nr. 2156/02.10.2001 și avizul M.C.C. (Ministerul Culturii și Cultelor) nr. 6224/17.10.2001, și astfel cum sunt prezentate în anexa 2.

Contestatorul precizează că oferta de proiectare pentru Servicii de proiectare „Revizuirea și completarea documentației tehnice aferente obiectivului de investiție „Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - strada Vasile Alecsandri nr. 6, ...” a respectat fișa de date și caietul de sarcini astfel cum acestea s-au publicat pe SEAP.

Republicată, HG nr. 925/1995, LEGEA 184/2001 actualizată cu Legea nr. 172/2010, avizul M.L.P.T.L. (Ministerul Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței) nr. 2156/02.10.2001 și avizul M.C.C. (MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR) nr. 6224/17.10.2001 astfel cum acestea sunt definite de onorariul minim.

Onorariile minime nu pot fi mai mici de:

- 75% din tariful rezultat prin aplicarea metodologiei aprobate prin Ordinul M.L.P.A. T. nr. 11/N/1994;
- 50% din tariful rezultat prin aplicarea metodologiei aprobate prin Ordinul M.L.P.A.T. nr. 11/N/1994, pentru investițiile realizate în scopuri sociale din fonduri publice (locuințe sociale și pentru tineri în regim colectiv, investiții pentru învățământ și sănătate și anume: școli, grădinițe, internate, cantine școlare, orfelinate, creșe și dispensare;
- 30% rezultă prin aplicarea metodologiei aprobate prin Ordinul M.L.P.A.T. nr. 11/N/1994 pentru locuințele în mediul rural, inclusiv anexele gospodărești ale acestora, racordarea și bransarea acestora la utilități, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:
- sunt situate în afara zonelor de protecție a monumentelor istorice;
- au suprafețe minimale prevăzute de Legea locuinței nr.1 14/1996, republicată, majorate cu maximum 20%;
- sunt reședințe principale;
- se realizează din fondurile persoanelor fizice și au regim de înălțime P, P+1 etaj.

Tariful calculat conform tabelului 6.14.A (prezentat mai jos) reactualizat, reprezintă tariful unui proiect complex acoperind toate fazele de proiectare și toate specialitățile implicate în proiect, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Legii nr. 453/2001 și ale Ordonanței de urgență a guvernului privind achizițiile publice.

În consecință, contestatorul arată onorariile pentru întreg proiectul, cu toate specialitățile.

Având în vedere Legea nr. 184/2001 republicată și toate ordinele la care se face referire oferta se putea realiza simplu încadrând imobilul în categoria corectă, proiectantul specifica coeficientul pe care acesta îl aplică la valoarea de investiție și oferta suma.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2362/.....-...../01.02....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3737/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 3022/05.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare „Revizuirea și completarea documentației tehnice aferente obiectivului de investiție „Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - strada Vasile Alecsandri nr. 6, ...” și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./..... la care a atașat documentația de atribuire nr. 218097, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Data pentru depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 11.12.2015, ora 09.00, respectiv ora 11.00.

Valoarea estimată a contractului este de 150.000 lei fără TVA, echivalent a 33.843,24 euro, la curs BNR din data de 30.10.2015, 1 euro 4.4322 lei; Cheltuieli diverse și neprevăzute (0%) - 0 lei.

Obiectul contractului de servicii :

Etapa I

1. Rapoarte de expertiză tehnică privind lucrările executate;
2. Revizuire și completare Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, pentru lucrările rest de executat, având în vedere:
 - a. Revizuire proiecte nr. 30/2010 și nr. 51/2013 în acord cu normele și normativele în vigoare;
 - b. Completare instalații de ventilare/climatizare pe mansardă;
 - c. Reactualizare scenariu la incendiu;
 - d. Revizuire amenajare spații muzeologie perioada interbelică;
 - e. Proiectare iluminat arhitectural fațade;
 - f. Revizuire proiect instalație utilizare gaze naturale;
3. Verificare tehnică de calitate a proiectului pentru cerințele stabilite prin lege, în funcție de categoria de importanță a obiectivului, de către specialiști verifikatori de proiecte, atestați potrivit legii;
4. Documentație licitație pentru execuție lucrări.

Etapa II - asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul Consiliului Județean, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentantului împuternicit al ofertantului.

A depus ofertă SC SA

Autoritatea contractantă susține că a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în „*Lista documentelor prezentate de ofertanți*” din cadrul Procesului-verbal de deschidere nr. 38856 din 11.12.2015, iar la sfârșitul respectivei liste se specifică în mod

clar faptul că *„informațiile cuprinse în aceasta listă nu reprezintă evaluarea ofertelor”*.

Oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu conține toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât din conținutul acesteia lipsește motivarea în fapt și drept din partea contestatorului (art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006).

Referitor la neconcordanțele din procesul verbal de deschidere al ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în data de 11.12.2015, a avut loc, la sediul autorității contractante deschiderea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire. S-a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în *„Lista documentelor prezentate de ofertanți”* din cadrul Procesului-verbal de deschidere nr. 38856 din 11.XII.2015, care are pe prima pagina precizarea clară *„încheiat astăzi, 11.12.2015, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului (...)”* și unde, la sfârșitul respectivei liste, se specifică clar faptul că – *„informațiile cuprinse în aceasta listă nu reprezintă evaluarea ofertelor”*.

Dintr-o eroare materială, după finalizarea ședinței de deschidere a ofertelor, atunci când a fost înregistrat procesul verbal de deschidere, data înscrisă pe acesta a fost 11.XI.2015 în loc de 11.XII.2015. Procesul verbal de deschiderea ofertelor nr. 38856 a fost transmis ofertantului prin mijloace electronice, fapt confirmat de către ofertant.

Urmare adresei nr. 39019/14.12.2015 transmise de contestator, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă și-a însușit observația privind data procesului verbal de deschidere a ofertelor, dată de deschidere care nu putea fi alta decât cea specificată în anunțul de participare nr./....., respectiv 11.12.2015 și a remediat eroarea respectivă prin înscrierea corectă a datei, respectiv 11.XII.2015. Față de celelalte 2 critici, autoritatea contractantă precizează că, în procesul verbal de deschidere s-a consemnat numai existența documentelor prezentate fără ca aceasta să reprezinte și evaluarea ofertelor, acestea urmând a fi analizate în ședințe de evaluare ulterioare. Existența documentelor menționate în adresa nr. 39019/14.12.2015 a fost înscrisă în procesul verbal de deschidere prin sintagmele uzuale – *„Da”* și *„Declarație”*. După cum se poate observa, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentele menționate de contestator în adresa sa nr. 39019/14.12.2015.

Cu privire la critica contestatorului în ceea ce privește nelegalitatea actului autorității contractante - Comunicarea rezultatului procedurii, nr. 2426/25.01....., autoritatea contractantă afirmă că, urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertei depuse în cadrul procedurii de

atribuire a contractului de servicii, numită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 1011/08.12.2015, a elaborat și supus spre aprobarea conducătorului autorității contractante, Raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa - Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2426/25.01....., autoritatea contractantă a informat contestatorul despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire precum și asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2426/25.01..... a fost elaborată și conține toate informațiile în conformitate cu prevederile legale, respectiv conform art. 207, alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 .

Autoritatea contractantă susține că, în conținutul contestației formulate nu se precizează care sunt elementele din cuprinsul omunicării rezultatului procedurii nr. 2426/25.01..... pe care contestatorul le consideră a fi nelegale.

Potrivit dispozițiilor legale, art. 206 OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația să informeze ofertanții despre rezultatul procedurii, informațiile pe care comunicarea trebuie să le conțină fiind prevăzute la art. 207 din același act normativ.

În mod eronat contestatorul consideră comunicarea rezultatului procedurii nr. 2426/25.01..... ca fiind un act nelegal, motivat de faptul că prin aceasta i se aduce la cunoștință decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, decizie cu care nu este de acord.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind admiterea contestației sale și dispunerea în consecință a anulării hotărârii prin care oferta lui a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 79 alin (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 41409/29.12.2015, a solicitat clarificări privind propunerea tehnică depusă de contestator, termenul de răspuns 04.01....., ora 12.00, respectiv:

Propunerea tehnică

1. Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică unde la pagina 18 confirmați că: *„Lucrările de consolidare au fost bine executate soluțiile de structura respectând normativele în vigoare, astfel cum acestea s-au impus pe fiecare etapă de execuție”*.

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică unde la pagina 75 precizați că veți elabora documentația de proiectare astfel:

„Etapă I

1. Raportul de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii”,

Vă rugăm clarificați necesitatea Raportului de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 10/04.01....., ora 10.10, următoarele:

„2. În ceea ce privește afirmația „Raport de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii”, ofertantul se referă la faptul că lucrările de consolidare s-au executat în conformitate cu proiectele nr. 31/2010 și respectiv 51/2013 respectând-se soluția din expertiza inițială soluție expert DALI și completat cu soluțiile de structură privind montarea ascensorului. Faptul că finalizarea lucrărilor se previzionează în, chiar dacă soluțiile de consolidare s-au executat și este montat și ascensorul, în conformitate cu P 100/2006, completat cu P 100/3/2008, MP 025-04 și Legea nr. 10/1995, este necesară stabilirea unui stadiu fizic corect și nu o inventariere a lucrărilor executate, astfel cum există la acest moment. Stadiul fizic privind lucrările de consolidare executate se realizează după inventarierea corectă a lucrărilor executate, raportate la soluțiile propuse spre execuție prin proiectele mai sus menționate. În acest sens, un expert MDRAP-MC - structură va întocmi un raport minimal referitor la stabilitatea construcției și îndeplinirea tuturor condițiilor privind Normativele P100/2006, P 10013/2008 și respectiv MP025-04 și Legea nr. 10/1995. De asemenea, în urma acestui raport expertul va putea clarifica dacă mai sunt necesare completări ale lucrărilor de consolidare sau va putea concluziona că lucrările s-au executat corect și acestea sunt suficiente privind asigurarea condițiilor minime de risc seismic”.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a considerat în unanimitate răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, deoarece contestatorul, în calitate sa de proiectant inițial, așa cum și specifică în propunerea tehnică depusă și în răspunsul său la solicitarea de clarificări, nr. AT 101 din 04.01..... și înregistrat la Consiliul Județean cu nr. 10/04.01....., ora 10.00, nu clarifică necesitatea Raportului de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii, având în vedere afirmațiile sale contradictorii din propunerea tehnică și anume:

- Propunere tehnică - pagina 18 unde se afirmă:

„Lucrările de consolidare au fost bine executate soluțiile de structură respectând normativele în vigoare, astfel cum acestea s-au impus pe fiecare etapă de execuție”.

- Propunerea tehnică - pagina 75, unde se precizează că ofertantul va elabora documentația de proiectare astfel:

„Etapă I

1. Raportul de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii” și din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv:

- *„În ceea ce privește afirmația "Raport de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii", ofertantul se referă la faptul că lucrările de consolidare s-au executat în conformitate cu proiectele nr. 31/2010 și respectiv 51/2013 respectând-se soluția din*

expertiza inițială soluție expert PALI și completat cu soluțiile de structură privind montarea ascensorului;

- Faptul că finalizarea lucrărilor se previzionează în, chiar dacă soluțiile de consolidare s-au executat și este montat și ascensorul, în conformitate cu P 100/2006, completat cu P 100/5/2008, MP 025-04 și Lg. 10/1995 este necesară stabilirea unui stadiu fizic corect și nu o inventariere a lucrărilor executate, astfel cum există la acest moment. Stadiul fizic privind lucrările de consolidare executate se realizează după inventarierea corectă a lucrărilor executate, raportate la soluțiile propuse spre execuție prin proiectele mai sus menționate."

În același timp, precizarea ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări: „în acest sens, un expert MDRAP-MC - structură va întocmi un raport minimal referitor la stabilitatea construcției și îndeplinirea tuturor condițiilor privind Normativele P100/2006, P 10013/2008 și respectiv MP025-04 și 19.10/1995. De asemenea, în urma acestui raport expertul va putea clarifica dacă mai sunt necesare completări ale lucrărilor de consolidare sau va putea concluziona că lucrările s-au executat corect și acestea sunt suficiente privind asigurarea condițiilor minime de risc seismic" este în contradictoriu cu prima precizare din răspunsul său: „în ceea ce privește afirmația „Raport de expertiză tehnică privind lucrările executate referitor la consolidarea clădirii", ofertantul se referă la faptul că lucrările de consolidare s-au executat în conformitate cu proiectele nr. 31/2010 și respectiv 51/2013 respectând-se soluția din expertiza inițială soluție expert DALI și completat cu soluțiile de structură privind montarea ascensorului. Faptul că finalizarea lucrărilor se previzionează în, chiar dacă soluțiile de consolidare s-au executat și este montat și ascensorul, în conformitate cu P 100/2006, completat cu P 100/3/2008; MP 025-04 și Legea nr. 10/1995 (...)" . Din cele de mai sus, comisia de evaluare, în unanimitate a constatat că nu este clarificată necesitatea ofertantului - în calitatea sa de proiectant inițial, de a elabora un raport de expertiză tehnică privind lucrările executate atât timp cât acesta afirmă, în calitatea sa de proiectant inițial, ca lucrări de consolidare au fost executate în conformitate cu proiectele nr. 31/2010 și respectiv 51/2013 respectând-se soluția din expertiza inițială soluție expert DALI și completat cu soluțiile de structură privind montarea ascensorului și a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Se constată astfel cu ușurință că ofertantul, în loc să clarifice necesitatea sa, în calitate de proiectant inițial, care a acordat și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, în conformitate cu obligațiile sale legale, de a elabora un raport de expertiză tehnică privind lucrările executate, a transmis, prin răspunsul său, explicații absolut contradictorii și total neconcludente, devenind astfel incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, fără a motiva suficient necesitatea elaborării raportului de expertiză tehnică privind lucrările executate de către contestator ce are

și calitatea de proiectant inițial, deci cu expertiză în ceea ce privește lucrările executate la obiectivului de investiție, autoritatea contractantă ar fi fost pusă în situația de a nu respecta unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume - eficiența utilizării fondurilor, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1250/14.01....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind oferta depusă, termenul de răspuns fiind 19.01....., ora 10.00, printre altele astfel:

„Propunere financiară

1. Având în vedere oferta depusă de dumneavoastră și anume:

a. Documente de calificare - formular nr. 12 și anexa la formularul nr. 12 - declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora,

b. Propunere tehnică - graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, de unde rezultă că pentru activitatea - Revizuire și completare Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție durată este de 2 luni și o valoare de 92.008,98 lei fără TVA,

c. Propunere financiară - centralizator de prețuri unde pentru activitatea - Revizuire și completare Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, durată de execuție este de 60 de zile de la emiterea ordinului de începere,

d. Propunere financiară - Tarifare servicii de proiectare și asistență tehnică, unde total ore proiectare = 1818 o.m și unde detaliați numărul de ore de proiectare pe fiecare tip de lucrare de proiectare,

Vă rugăm să ne clarificați detaliat, pentru SC SA , SC SRL - subcontractant și SC SRL - subcontractant, numărul de ore de proiectare pentru fiecare societate, precum și lucrările de proiectare pe care le va executa, în cadrul celor total 1818 o.m.”.

Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 1619/19.01....., ora 07.50, astfel: „Cele 1818 ore de proiectare, după cum este foarte evident explicat prin ofertă, cuprinde toate categoriile de lucrări cu o mare reducere de costuri, astfel cum este posibil de evaluat dacă se calculează costurile reale și respectând Legea nr. 184/2001 actualizată în 2010 și aprobată prin avizul Ministerului Culturii sub nr. 6224/17.10.2001 astfel cum acestea urmează a fi executate.

Este de asemenea evident că dacă SRL deține atestat IGSU pentru „proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat” astfel cum prevede legea, acesta va realiza ventilația și dacă deține atestatul/autorizația de gaz metan tip ANRE tip PDI acesta va realiza soluțiile pentru gaz metan, cu toate că există în proiectul 51/2013 un proiect de gaz care se poate reevalua și se va reactualiza, deci activitatea pentru această activitate este mai simplă.

SC SRL este acreditată cu IGSU pentru „proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției” și va reactualiza proiectul pentru curenți slabi

efracție astfel cum prevede legislația actualizată, respectiv Lg. nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și aceasta este evidentă din ceea ce este specificat”.

Autoritatea contractantă arată ca SC SA a detaliat activitățile ce se desfășoară și arată că subproiectanții care participă la lucrările de realizare a soluțiilor au stabilite sumele astfel cum acestea sunt specificate prin lista de prețuri.

Astfel, ...SRL are alocate 155 o.m. pentru ventilație și 45 o.m. pentru gaz metan. De asemenea coordonează și activitatea pentru completarea instalațiilor electrice-coordonare evaluată la aprox. 10 ore din cele alocate pentru această activitate, având în vedere că contestatorul are angajați atestați AN RE, iar SRL are alocate 115 o.m. pentru instalațiile de curenți slabi - efracție.

Acestea sunt detaliate atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

Proiectant general SOCIETATEA SA - 75.560,7 lei/ 1493 ore;
subproiectant de specialitate SC SRL -10.628,10 lei/210 ore;
subproiectant DE SPECIALITATE SC SRL - 5.820,15lei/ 115 ore.

Comisia de evaluare în unanimitate a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și a constatat că ofertantul nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire - secțiunea I - fișa de date a achiziției - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, având în vedere faptul că cerința din fișa de date cum este formulată este specificată și în caietul de sarcini.

Având în vedere art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, documentația de atribuire - secțiunea I - fișa de date a achiziției - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și, având în vedere oferta depusă de contestator în care ofertantul prezintă:

Formular nr. 12 - declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, stampilată și datată 09.12.2015, valabilă până la data de 11.04....., semnată de administrator împuternicit dr., în care ofertantul declară următorii subcontractanți:

SC SRL - pentru :

- Revizuire proiect instalații gaz/ventil./clim./el.

- Procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate : 8 %

SC ... SRL - pentru :

- Revizuire proiect pentru sistem de alarmare împotriva efracției

- Procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate : 4,5 %

Pentru subcontractant SC SRL - Atestat nr. 9643/13.01.2014 eliberat de ANRE, de tip B pentru proiectare proiectare și execuție instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și

industriale, brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV.

Astfel, a rezultat clar că contestatorul îndeplinește criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale” - Autorizație ANRE tip Bp conform Ordinului nr. 23/17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, prin subcontractantul declarat SC SRL

Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 1619/19.01....., ora 07:50, subproiectanții care participă la lucrările de realizare a soluțiilor au stabilite sumele astfel cum acestea sunt specificate prin lista de prețuri.

Astfel, ...SRI, are alocate 155 o.m. pentru ventilație și 45 o.m. pentru gaz metan. De asemenea coordonează și activitatea pentru completarea instalațiilor electrice-coordonare evaluată la aprox. 10 ore din cele alocate pentru această activitate, având în vedere că SC lași are angajați atestați ANRE, iar SRL are alocate 115 o.m. pentru instalațiile de curenți slabi - efracție.

Rezultă în mod clar, în opinia autorității contractante, faptul că SC SA, societate care NU deține Autorizație ANRE tip Bp conform Ordinului nr. 23 / 17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare, va revizui și completa proiectele pentru instalații electrice, și anume:

Tabel - II Lucrări de proiectare (revizuire și completare PT + DE) (1818 o.m x 50,61 lei/h): - poz.3 lucrări de proiectare instalații electrice - IRCPSA, SC C.T.C SRL - 9868,95 lei.

Din cele de mai sus reiese clar faptul că obligația subcontractantului SC SRL care deține Autorizație ANRE tip Bp conform Ordinului nr. 23 / 17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare, de a efectua integral - Revizuire proiect instalații gaz/ventil./clim./electrice, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 nu este respectată.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent.

După cum se observă în critica sa, în mod abuziv și pentru a induce în eroare, contestatorul face referire la cerința minimă de calificare privind personalul minim solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date, față de care comisia de evaluare în unanimitate a hotărât că este cerință îndeplinită, și nu la cerința din fișa de date a achiziției - Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pe care nu o îndeplinește.

Mai mult, așa cum rezultă clar și din legislația specifică pe care contestatorul este obligat să o respecte și anume Ordinul nr. 11 din 13 martie 2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea

electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, emitent Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - art. 35, lit. b), electricianul autorizat are dreptul să exercite activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, în calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către autoritatea competentă, conform prevederilor regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din sistemul electroenergetic.

Referitor la clarificarea „având în vedere propunerea dumneavoastră financiară unde ați prezentat Tarifare servicii de proiectare și asistentă tehnică,

Având în vedere Metodologia de calcul a onorariilor aprobat de MLPAT cu Ordinul nr. 11/N/01.06.1994,

Vă rugăm să clarificați modul de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate, respectiv cum ați obținut următoarele valori:

Tstr - 280 o.m.

Tarh - 250 o.m.

Tinst. electrice - 195 o.m.

Tinst.sanitare/termice/alim.apa/hidranti - 235 o.m.

Tinst.vent. - 155 o.m.

Tinst.cr.slabi/efracție - 115 o.m.

Tinst.cr.slabi/incendiu,voce-date, sonorizare - 120 o.m.

Tamen.muzeala - 90 o.m.

Tsist.vert - 45 o.m.

Tilum.arh. - 78 o.m.

Tinst.gaz - 45 o.m.

Tdoc.ec. - 130 o.m.*

Tscen.foc - 80 o.m. *evaluat la categoria instalații.*

De asemenea, vă rugăm să ne specificați valoarea ariei desfășurate - Ad și valoarea coeficientului de influență general - Ki.", autoritatea contractantă arată că, contestatorul a răspuns în termen cu adresa nr. 1619/19.01.....

Comisia de evaluare în unanimitate a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, deoarece, având în vedere propunerea financiară depusă de ofertant unde s-a transmis și Tarifarea serviciilor de proiectare și asistentă tehnică, unde se comunică că pentru calculul valorilor de proiectare s-a folosit Metodologia de calcul a onorariilor aprobat de MLPAT cu ord. 11/N/01.06.1994 și s-a aplicat pe specialități după formula din Anexa 8.3.4/pag.98, ordinul MTCT 741/2004 privind aprobarea ordinului MLPAT 76/N/05.06.1997 referitor la norme de consumuri medii de resurse pe articole de deviz pentru monumentele istorice, completat cu normele MTCT 741/2004.

Astfel, comisia de evaluare în unanimitate a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Potrivit autorității contractante, rezultă în mod evident, din cele prezentate mai sus, faptul că SC SA nu a clarificat modul în care a obținut numărul de ore de proiectare pentru fiecare specialitate, nu a clarificat valorile coeficienților utilizați în formula de calcul respectivă, astfel încât prin aplicarea acesteia, să rezulte numărul de ore de proiectare pe fiecare specialitate comunicat în tarificare, explicațiile prezentate fiind total contradictorii și neconcludente, punând comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica conformitatea și legalitatea propunerii financiare devenind astfel incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care comisia de evaluare, în mod legal a declarat oferta neconformă.

După cum se poate constata și din contestația formulată, aceasta prezintă încă o dată în plus doar variante posibile de calcul pentru orele de proiectare pe specialități, variante posibile pentru valorile coeficienților utilizați în formula de calcul pentru orele de proiectare pentru fiecare specialitate așa cum a fost prezentată în tarificarea din propunerea financiară, fără a preciza în mod clar și concludent varianta utilizată, o valoare concretă pentru coeficienții din formula de calcul din tarificarea din propunerea sa financiară. Contestatorul prezintă numai alternative posibile de calcul, preluate din diferite acte normative, aducând astfel numai informații imprecise și contradictorii, ce nu pot fi utilizate în determinarea numărului de ore de proiectare pe fiecare specialitate, astfel ca prin aplicarea acestora să rezulte în mod clar numărul de ore de proiectare pentru fiecare specialitate, așa cum este acesta specificat în tarificarea din propunerea financiară prezentată. Critica adusă de contestator este astfel vădit neîntemeiată.

Mai mult, fără o clarificare și motivare suficientă a modului în care au fost obținute valorile pentru numărul de ore de proiectare pe fiecare specialitate, implicit nu a fost motivată suficient nici valoarea totală ofertată pentru lucrările de proiectare (revizuire și completare PT +DE), autoritatea contractantă ar fi fost pusă în situația de a nu respecta unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume - eficiența utilizării fondurilor, conform art. 2 alin (2) lit. f) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, contestatorul dovedește necunoașterea prevederilor legale privind achizițiile publice atunci când solicită declararea ofertei sale de către CNSC, drept ofertă câștigătoare, având în vedere art. 278 alin. (9) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 182/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 3092/08.02....., SC SA, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, face următoarele precizări:

Procesul verbal nu a menționat corect toate documentele prezentate în documentația de calificare, respectiv „Existența autorizației pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-

organizat, autorizație nr. 5240/2015, deținută de subcontractantul SC SRL" și „existența formularului 15 - declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementarilor privind condițiile de muncă și protecția muncii, în vigoare a ofertantului" legal acesta trebuia să prevadă toate aceste documente existente în documentație. Conform principiilor prezentate la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procesul verbal de deschidere a ofertelor trebuia să conțină absolut toate elementele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

Ulterior, după ce s-a transmis adresa nr. AT 976/11.12.2015, nu a confirmat primirea și nu a îndreptat eroarea materială. Afirmația *„informațiile cuprinse în aceasta listă nu reprezintă evaluarea ofertelor"* este eronată, obligația autorității contractante este ca în procesul verbal de deschidere să inventarieze corect și complet toate informațiile, mai ales că acestea sunt și eliminatorii.

Tot ca eroare materială a fost comunicată și data trecută eronat în procesul verbal, dar nici la această situație neconformă nu a răspuns.

Potrivit contestatorului, prin contestație s-a punctat distinct fiecare încălcare a legilor în vigoare, societatea precizând la pag. 17 că nelegal și netemeinic autoritatea contractantă, a declarat oferta neconformă, chiar dacă unicul ofertant a respectat complet toate condițiile impuse, chiar dacă a dovedit că acestea au fost abuzive - adică peste legislația în vigoare (Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, Legea nr. 422/2001 etc.).

Astfel, potrivit contestatorului:

- abuzivă a fost solicitarea experților și specialiștilor atestați de către MC cu toate că Legea nr. 422/2001 și Ordinul nr. 2495/2010 permit accesul la proiectare pentru arhitecții și inginerii neatestați dacă verificările sunt efectuate de experți, specialiști atestați;

- abuzivă a fost solicitarea *„vă rugăm clarificați dacă propunerea dumneavoastră tehnică include și Raport de expertiză tehnică la cerința fundamentală - securitate la incendiu care trebuie elaborat de un expert tehnic atestat MDRAP pe domeniul de construcții C"* cu toate că în ofertă era prevăzut ceea ce se solicita la pag. 78;

- abuzivă a fost și solicitarea de clarificări din adresa autorității contractante nr. 1250/14.01....., prin care autoritatea contractantă dorea precizări privind fiecare categorie de activități și astfel prin clarificarea nr. AT 137/ 18.01..... s-au detaliat activitățile și definițiile conform legii;

- abuzivă a fost solicitarea prin care autoritatea contractantă a cerut precizări referitor la ofertă, mai ales că este prima dată din ultimii 10 ani (de când se operează cu o legislație clară, completă și complexă) când o autoritatea contractantă solicită detalii peste ofertele detaliate.

- abuzivă a fost solicitarea privind suprafața de intervenție în situația unui *„rest de executat"* din care sunt realizate majoritatea lucrărilor, atâta timp cât proiectantul, plecând de la formule standard, a

estimat responsabil numnărul de ore necesare pentru intervenții și a respectat tarificarea conform Legii nr. 184/2001 reactualizată 2010, Ordinul MLPAT 11/N/1994, Avizul Ministerului Culturii nr. 6224/17.10.2001 și deciziile OAR.

Afirmația „*din cele de mai sus, comisia de evaluare, în unanimitate a constatat că nu este clarificată necesitatea ofertantului - în calitate sa de proiectant inițial, de a elabora un raport de expertiză tehnică privind lucrările executate atât timp cât acesta afirmă, în calitate sa de proiectant inițial, că lucrări de consolidare au fost executate în conformitate cu proiectele nr. 30/2010 și respectiv 51/2013 respectându-se soluția din expertiza inițială expert DALI și completat cu soluțiile de structură privind montarea ascensorului*” este incorectă și dovedește necunoașterea legislației. Proiectantul inițial, astfel cum prevede Legea nr. 10/1995 și Legea nr. 50/1991 prin expert este singurul care poate decide soluțiile, mai ales că acesta a urmărit evoluția construcției, mai ales că acesta deține atestatele legale, proiectantul este unicul responsabil și în plus comisia nu are dreptul să evalueze soluții, neavând nici un expert atestat legal.

Și afirmația „*se constată astfel cu ușurință că ofertantul, în loc să clarifice necesitatea sa, în calitate de ofertant inițial, care a acordat și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, în conformitate cu obligațiile sale legale, de a elabora un raport de expertiză tehnică privind lucrările executate, a transmis, prin răspunsul său, explicații absolut contradictorii și total neconcludente, devenind astfel incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*” este eronată și se încearcă o motivare a respingerii deoarece, tehnic, intrucat comisia nu poate susține nimic, apelează la art 79 și aplică conceptul „*ce nu înțelege este neconform*” deasemenea eronat, în opinia contestatorului.

În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta este corect și legal întocmită și comisia nu face decât să interpreteze original fără nici o bază materială, norme, normative și legi pe care legal ar fi trebuit să le respecte, afirmă contestatorul.

Contestatorul consideră că este simplu să declari o ofertă neconformă când în comisie nu există nici un specialist, nici un proiectant și nici unul nu deține un atestat legal, care să înțeleagă corect oferta tehnică și mai ales propunerea tehnică.

În ceea ce privește activitatea referitor la instalațiile electrice - lucrările de proiectare efectivă sunt îndeplinite de către subproiectant, iar desenele în AUTOCAD, fișele tehnice etc., le fac, în mod perfect legal, angajații societății autorizați ANRE ca persoane fizice angajate de societate, sub coordonarea directă a acestuia.

Contestatorul consideră că oferta lui a fost declarată neconformă deoarece există numeroase litigii între el și autoritatea contractantă, astfel:

- dosarul nr. 4803/99/2015 - obligația de a face - referitoare la procedura de negociere având ca obiect același obiectiv, imobilul din str. V. Alecsandri, nr. 6, ...

- dosarul nr. 5724/99/2015 - obligația de a face proceduri corecte pentru finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiție „Reabilitarea Mănăstirii Golia-etapa II”;

- dosarul nr. 35795/245/2015 - privind plata unor facturi restante și a penalităților de întârziere.

Prin adresa nr. AT 183/08.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 3110/08.02....., contestatorul revine la adresa nr. AT 182/05.02..... și precizează că, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/1995 cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 184/2001 actualizată cu Legea nr. 172/2010, Ordinul MLPAT 11/N/1994, Avizul Ministerului Culturii nr. 6224/17.10.2001, toate normativele de proiectare în vigoare și deciziile OAR, proiectantul, în vederea întocmirii unui proiect bun, executabil, poate să propună orice activitate pe care o consideră necesară, atâta timp cât respectă prețul ofertat și se încadrează în termenul specificat în fișa de date.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare Revizuirea și completarea documentației tehnice aferente obiectivului de investiție Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - strada Vasile Alecsandri nr. 6, ..., cod CPV 71000000-8.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 150.000 RON, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

S-a constituit garanția de bună conduită în valoare de 1.500,00 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 38856/11.12.2015, autoritatea contractantă a consemnat depunerea unei singure oferte, identitatea ofertantului, lista principalelor documente depuse și prețul ofertei, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 2424/25.01....., autoritatea contractantă a respins oferta SC SA și a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost comunicată SC SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2426/25.01.....; ulterior luării la cunoștință conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând

„anularea hotărârii comisiei de evaluare nr. 2426/25.01..... prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006 și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC SA, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind modalitatea de elaborare a procesului verbal de deschidere a ofertelor deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a conținutului acestuia, 11.12.2015, prin intermediul reprezentantului împuternicit în vederea participării la ședința de deschidere a ofertelor Mușinschi Daniela, respectivele critici sunt, în mod evident, tardive la data formulării în cuprinsul contestației de față, respectiv data de 28.01.....

Din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2424/25.01....., Consiliul va reține că, printre altele, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă referitor la justificarea prețului ofertat și referitor la necesitatea expertizării lucrărilor executate referitor la consolidarea clădirii.

Referitor la justificarea prețului, Consiliul va reține că modalitatea stabilită în documentația de atribuire pentru elaborarea propunerii financiare este, conform secțiunii „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, următoarea:

„Valoarea estimată: 150.000 lei fără TVA, echivalent a 33.843,24 euro, la curs BNR din data de 30.10.2015, 1 euro 4.4322 lei; Cheltuieli diverse și neprevăzute (0%) – 0 lei.

Prețurile vor include toate cheltuielile, taxele, impozitele, contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului și trebuie să acopere toate costurile descrise în caietul de sarcini.

Oferta financiară va cuprinde:

1. Formularul de oferta

2. Centralizatorul de prețuri, conform Formularului”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC SA a inclus în propunerea sa financiară atât documentele solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.2) din fișa de date (formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri) cât și înscrisul „tarifare servicii de proiectare și asistență tehnică”, în cuprinsul căruia a detaliat:

- algoritmul de calcul utilizat pentru determinarea tarifului unitar (lei/oră de proiectare) și

- modalitatea în care a determinat valoarea ofertată, în baza numărului total de 1818 ore de proiectare (defalcate pe fiecare specialitate în parte) și tariful unitar de mai sus.

Prin adresa nr. 1250/14.01..... (paginile 225 – 227 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, să clarifice „modul de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate, respectiv cum ați obținut următoarele valori:

Tstr - 280 o.m.

Tarh - 250 o.m.

Tinst. electrice - 195 o.m.

Tinst.sanitare/termice/alim.apa/hidranti - 235 o.m.

Tinst.vent. - 155 o.m.

Tinst.cr.slabi/efracție -115 o.m.

Tinst.cr.slabi/incendiu,voce-date, sonorizare - 120 o.m.

Tamen.muzeala - 90 o.m.

Tsist.vert - 45 o.m.

Tilum.arh. - 78 o.m.

Tinst.gaz - 45 o.m.

Tdoc.ec. -130 o.m.*

Tscen.foc - 80 o.m. *evaluat la categoria instalații.*

De asemenea, vă rugăm să ne specificați valoarea ariei desfășurate - Ad și valoarea coeficientului de influență general - Ki”.

Prin adresa nr. AT 137/18.01....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1619/19.01..... (paginile 230 - 276), SC SA a transmis autorității contractante o serie de explicații privind modalitatea în care a determinat prețul ofertat, din care Consiliul va reține ca relevante următoarele:

„(...) nu este posibilă realizarea unui calcul strict deoarece pentru fiecare activitate există o anumită suprafață de intervenție. Având în vedere că societatea, prin colectivul de proiectare, cunoaște foarte bine proiectul și imobilul, suprafața evaluată de intervenție a fost foarte mică deoarece în alte condiții, costurile pentru proiectare ar fi rezultat astfel cum sunt acestea stipulate în Legea nr. 184/2001 și în ordinele de ministru MLPAT și MC.

(...)

De altfel, valoarea rest de excutat este de cca. 5 mil. lei și, conform normelor de proiectare, doar valoarea de proiectare ar fi trebuit evaluată de 7,6% și anume 380.000 lei, deci o valoare mai mult decât dublu decât valoarea oferită prin fișa de date de Consiliul Județean.

(...)

Solicitarea de clarificare nu are relevanță deoarece nu reprezintă condiție de licitație, având în vedere că s-au detaliat și clarificat ofertele tehnică și financiară. Proiectantul a ofertat din totalul rezultat de ore, astfel cum prevede legislația, o parte din aceste ore (...).”.

Analizând, la rândul său, răspunsul contestatorului, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, la pagina 94 din raportul procedurii de atribuire nr. 2424/25.01..... (pagina din dosarul achiziției), că SC SA „a retransmis aceeași formulă de calcul (n.n. formula din propunerea financiară) pentru orele de proiectare pe fiecare specialitate, fără a arăta detaliat modul de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate și fără a clarifica valorile coeficienților utilizați în formula de calcul respectivă astfel încât prin aplicarea acesteia să rezulte numărul de ore de proiectare pe fiecare specialitate comunicat în tarificare” deoarece nici una dintre explicațiile contestatorului, din răspunsul nr. AT 137/18.01..... nu lămurește concret, matematic, modalitatea în care acesta a determinat numărul de ore de proiectare, a căror contravaloare se regăsește în suma totală din formularul de ofertă.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării prețului ofertat și nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speță prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse iar operatorii economici aveau obligația ca prin răspunsul formulat, să lămurească aspectele respective.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Explicațiile contestatorului privind „(...) *nu este posibilă realizarea unui calcul strict deoarece pentru fiecare activitate există o anumită suprafață de intervenție. Având în vedere că societatea, prin colectivul de proiectare, cunoaște foarte bine proiectul și imobilul, suprafața*

evaluată de intervenție a fost foarte mică deoarece în alte condiții, costurile pentru proiectare ar fi rezultat astfel cum sunt acestea stipulate în Legea nr. 184/2001 și în ordinele de ministru MLPAT și MC (...) proiectantul a oferat din totalul rezultat de ore, astfel cum prevede legislația, o parte din aceste ore” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea oferată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, acesta cerând ofertantului SC SA să justifice, pentru numărul de ore cotate, „modul de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate, respectiv cum ați obținut următoarele valori”, ceea ce înseamnă că, pentru toate specialitățile, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o justificare concretă, din care să rezulte modul în care a fost determinat cuantumul exact al acestora, astfel cum a procedat cu algoritmul de „calcul al orei de proiectare prin metoda analitică”, pentru care a transmis calcule precise, de forma „salariu mediu brut/economie 2015 – lei/oră comunicat de INSE = 2.415 lei/168 ore”, „spor specialitate 10 lei/oră”, „taxe către buget CAS 15,8%, șomaj 0,5%, CASS 5,2% (...) cheltuieli indirecte 25% Total general 50,61 lei/oră”.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că potrivit secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, „Prețurile vor include toate cheltuielile, taxele, impozitele, contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului și trebuie să acopere toate costurile descrise în caietul de sarcini”, prin urmare contestatorul ar fi trebuit să determine concret/ precis/ exact numărul de ore de proiectare necesare și nu să oferteze doar o parte din acestea, astfel cum, prin manifestarea propriei voințe, recunoaște SC SA la pagina 34 din adresa nr. AT137/18.01..... (pagina 243 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prin sintagma „proiectantul a oferat din totalul rezultat de ore, astfel cum prevede legislația, o parte din aceste ore”.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC SA nu depune niciun calcul concret în vederea justificării, fundamentării modului de formare a orelor de proiectare oferate în propunerea sa financiară, alegând din proprie voință să menționeze că „nu este posibilă realizarea unui calcul strict deoarece pentru fiecare activitate există o anumită suprafață de intervenție. Având în vedere că societatea, prin colectivul de proiectare, cunoaște foarte bine proiectul și imobilul, suprafața evaluată de intervenție a fost foarte mică deoarece în alte condiții, costurile pentru proiectare ar fi rezultat astfel cum sunt acestea stipulate în Legea nr. 184/2001 și în ordinele de ministru MLPAT și MC.

(...)

De altfel, valoarea rest de excutat este de cca. 5 mil. lei și, conform normelor de proiectare, doar valoarea de proiectare ar fi trebuit evaluată de 7,6% și anume 380.000 lei, deci o valoare mai mult decât dublu decât valoarea oferită prin fișa de date de Consiliul Județean”, în

realitate însă neputând ajunge/justifica numărul de ore de proiectare cotate alege să oferteze *„din totalul rezultat de ore, astfel cum prevede legislația, o parte din aceste ore (...)”*.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SA este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont ***de toate prevederile legale în vigoare***, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul numărul de ore de proiectare ofertate, pe fiecare specialitate în parte și, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Continuând analiza motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„(...) 3. Autorizație ANRE tip Bp conform Ordinului nr. 23 / 17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare (...)”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele:

- la pagina 298 din setul de documente de calificare, SC SA a transmis atestatul de tip B nr. 9643/13.01.2014 pentru *„proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la*

tensiunea nominală de 0,4kV", aparținând operatorului economic SC SRL;

- potrivit declarației privind partea/ părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora – formular 12 (paginile 294 – din setul de documente de calificare aparținând contestatorului), SC SRL are în procedura de față calitatea de subcontractant și explicația „societate autorizată ANRE tip PDI, ANRE tip B și IGSU”, partea din contract ce urmează a fi executată de acesta este „revizuire proiect instalații gaz/ ventilație/ climatizare/ electrice”, reprezentând 8% din contract.

Din actele depuse de către SC SA, rezultă că doar subcontractantul acestuia, SC SRL, are aptitudinea de a exercita drepturi și de a-și asuma obligații săvârșind acte juridice în domeniul „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV”

În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 3 de la secțiunea „III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției, contestatorul a prezentat atestatul de tip B nr. 9643/13.01.2014 pentru „*proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV*”, emis pentru SC SRL, având calitatea de subcontractant, document care, în mod corect, a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, pentru partea din contract aferentă subcontractantului în cauză, conform art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*”.

Atestatele solicitate de către autoritatea contractantă pentru dovedirea criteriilor de calificare sunt emise de ANRE și se referă la o anume activitate. Astfel, înlocuirea posesorului atestatului de către o altă persoană juridică sau transmiterea acestui atestat unei alte persoane juridice, în vederea îndeplinirii unor activități/servicii conferite de atestatele în cauză nu este posibilă.

Rezultă, astfel, că aceste atestate sunt nominale și nu pot fi susținute de o altă persoană, ele fiind acte *intuitu personae*.

Raționamentul de mai sus este validat și prin prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit căruia „(1) *În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune*

și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința **este considerată îndeplinită dacă** unul dintre asociați — respectiv **subcontractantul**, dacă este cazul — **deține autorizarea** solicitată și **numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.** (2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă".

În declarația privind partea/ părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora – formular 12, document însuși prin semnătură olografă și ștampilă atât de către ofertantul SC SA cât și de către subcontractantul SC SRL se precizează că acesta din urmă va presta „revizuire proiect instalații gaz/ ventilație/ climatizare/ electrice”, rezultă „ipso facto” că subcontractantul va executa în totalitate întreaga parte de proiectare ce intră sub incidența atestatului ANRE pe care îl deține. Prin adresa nr. 1250/14.01..... (paginile 225 – 227 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să ne clarificați detaliat, pentru SC SA, SC SRL – subcontractant și SC SRL – subcontractant, numărul de ore de proiectare pentru fiecare societate, precum și lucrările de proiectare pe care le va executa, în cadrul celor total 1818 o.m.”.

Prin adresa nr. AT 137/18.01....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1619/19.01..... (paginile 230 - 276), SC SA a răspuns autorității contractante, completând tabelul de la pagina 5 din adresa nr. AT 137/18.01.....:

„detaliind activitățile se vor desfășura astfel:

(...)

Lucrări de instalații electrice IRCPSA, SC CTC SRL 9.868,95 lei

Lucrări de instalații curenți slabi/efracție SC F.I. SRL 5.820,15 lei

Lucrări de instalații curenți slabi/incendiu, voce-date, sonorizare IRCPSA

6.073,20 lei

Lucrări de instalație iluminat arhitectural IRCPSA 3.947,58 lei

(...)

Astfel, SC SRL are alocate 155 o.m. pentru ventilație și 45 o.m. pentru gaz metan. De asemenea, coordonează și activitatea pentru completarea instalațiilor electrice – coordonare evaluată la aprox. 10 ore din cele alocate pentru această activitate, având în vedere că SC SA are angajați atestați ANRE, iar SRL are alocate 115 o.m. pentru instalațiile de curenți slabi - efracție”.

specialia generalibus derogant Având în vedere cerința expresă a autorității contractante ca ofertanții să prezinte autorizații ANRE corespunzătoare serviciului ce urmează a fi prestat și, ținând cont de principiul „specialia generalibus derogant”, coroborat cu prevederile legii

speciale, respectiv art. 3 alin. (1) din anexa la Ordinul nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, care dispune în mod imperativ faptul că „în scopul respectării legilor și normelor în vigoare, operatorii economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroneergetice Izolate, trebuie să dețină un Atestat emis de Autoritatea competentă, în condițiile prezentului Regulament” coroborat cu răspunsul nr. AT137/18.01.2016, din care rezultă fără putință de tăgadă că operatorul economic ofertant SC SA urmează să proiecteze „instalații electrice” și „instalație iluminat arhitectural”, rezultă că SC SA nu a făcut dovada că în calitatea sa de operator economic – persoană juridică – ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire are capacitatea de exercițiu, respectiv are aptitudinea de a exercita drepturi și de a-și asuma obligații săvârșind acte juridice în domeniul proiectării și verificării de instalații electrice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) față de oferta contestatorului deoarece, prin răspunsul său, acesta nu a lămurit detaliat, pentru SC SA și SC SRL – subcontractant numărul de ore de proiectare pentru fiecare societate, precum și lucrările de proiectare pe care le va executa, în cadrul celor total 1818 o.m., răspunsul său fiind neconcludent în raport de dovezile privind îndeplinirea cerințelor de calificare din oferta depusă.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, verificând, ulterior, sustenabilitatea și realitatea ofertei contestatorului prin raportare la certificatul de atestare ANRE solicitat prin documentația de atribuire și depus în ofertă de către contestator.

Mai mult, Consiliul va reține că, autoritatea contractantă a prevăzut și la pagina 4 din cuprinsul caietului de sarcini publicat, în SEAP, sub identificatorul „[CN164623/015] CS proiectare Alecs DA.doc.p7s”, în anexa invitației de participare, că „pentru proiectarea instalațiilor electrice Ofertantul trebuie să fie societate autorizată ANRE tip Bp conform Ordinului nr. 23 / 17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin depunerea autorizării ANRE aparținând subcontractantului pentru ca, ulterior, să recunoască faptul că instalațiile electrice vor fi, în parte, proiectate chiar de el, SC SA nu a respectat

dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al elaborării răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări, cu nerespectarea legislației specifice ANRE și a cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire, răspuns care a condus, în mod corect, la încadrarea ofertei contestatorului drept neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, alegând să depună ofertă în nume propriu, din care să subcontracteze 8% către SC SRL, și să depună doar certificatul ANRE al subcontractantului SC SRL pentru partea sa de activitate de proiectare, fără a depune propriul certificat ANRE, pentru partea sa de proiectare instalații electrice, SC SA a intrat și sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, deoarece respectivul certificat a fost solicitat de autoritatea contractantă ca dovadă a capacității de exercitare a activității profesionale, iar potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, scopul solicitării acestui certificat este demonstrarea potențialului SC SA de a îndeplini partea sa din contract și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste aspecte, criticile antementionate urmează să fie respinse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor

respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SA sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate și inacceptabilitate al ofertei SC SA.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a respins în mod corect unica ofertă depusă, aparținând contestatorului, Consiliul va reține că și măsura de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”* a fost adoptată în mod corect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecisiuna) pagini.