

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2092/C1/2394

Data: 22.07.2025

Prin contestația nr. 1/26.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43013/27.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO26053386, reprezentată legal prin, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 764/20.06.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., Jud., în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție expoziție de bază și depozitele de artă, de la Galeria de Artă Ioan Sima”, cod CPV 39151000-5, s-a solicitat:

1. în principal, anularea răspunsului și obligarea autorității contractante la măsurile de remediere a documentației de atribuire iar dacă nu este posibil, anularea procedurii SCN1163813.

2. în subsidiar, suspendarea procedurii până la data soluționării contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în data de 10.06.2025, autoritatea contractantă a publicat anunțul SCN1163813 pentru atribuirea contractului „Execuție expoziția de bază și depozitele de artă, de la Galeria de Artă Ioan Sima”.

Deoarece, pe baza informațiilor existente în documentația de atribuire, nu se putea întocmi o ofertă concretă, atât tehnică, cât și financiară, contestatorul susține că a transmis autorității contractante în data de 16.06.2025, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări prin care a arătat toate aspectele incerte și interpretabile din cadrul documentatei de atribuire.

În data de 20.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul „Răspuns la solicitarea de clarificări 764/20.06.2025”, prin

care a extins, în mod substanțial, atât obiectul contractului, cât și costurile implicite ale potențialilor ofertanți. Astfel:

„Punctul 12

Întrebare: În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 32, se solicita „mobilizarea de resurse suficiente și cu expertiza adecvată (...) astfel cum este solicitat la nivelul Caietului de Sarcini”. Va rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt descrise resursele umane solicitate.

Răspuns: În cadrul subpunctului 7.1 s-a vorbit despre obligațiile Ofertantului, una dintre ele fiind mobilizarea de resurse suficiente și cu expertiză adecvată pentru a asigura îndeplinirea contractului. Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafica, animație, tipărire/printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare”.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea a introdus caracteristicile tehnice pentru 13 produse care nu se regăsesc în documentația inițială. Pe lângă faptul că este o modificare substanțială a documentației, nu poate fi întocmită oferta, pentru că lipsește cantitatea unitară a acestora. Mai mult de atât, se restrânge concurența prin faptul că unele dintre produse includ denumirea exactă a acestora sau conțin un număr foarte mare de specificații tehnice care conduc către un singur produs ce poate fi livrat. De exemplu:

- „Aspirator cu spălare

Aspirator cu spălare AquaWash&Clean BWD421PET51, 2100W, negru-roșu

- Boxa player incorporat

Fonestar KS-WALL SoundKit - Kit audio all-in-one care include o pereche de difuzoare pasive de plafon”.

În opinia sa, conform legislației în vigoare, caracteristicile tehnice ar trebui să fie corelate cu obiectul contractului și cu necesitatea obiectivă derivată din acesta și nu din anumite preferințe subiective pentru un anumit produs/producător.

Aceeași situație se regăsește și în cadrul răspunsului de la «Punctul 4: Întrebare: În cadrul Caietului de sarcini, pagina 8, se solicită două șine cu proiectoare la fel ca celelalte existente în restul spațiilor. Vă rugăm să specificați exact caracteristicile tehnice ale șinelor și ale proiectoarelor solicitate și să confirmați că este vorba de o șină cu 7 spoturi și o șină cu 4 spoturi, așa cum se precizează în planșa „Plan electrice adăugate”.

Răspuns: Confirmăm, așa cum apare în planșa „Plan electrice adăugate”, este vorba de o șină cu 7 spoturi și o șină cu 4 spoturi, având următoarele caracteristici:

- Șine: XTS 4100-2 cu lungimi de 1 m, 2 m, 3 m, culoare negru;

Unghi drept exterior șina: XTS35-3

Element de conectare șină: XTS21-2

Unghi ajustabil șină; XTS24-2

- Spot/proiector: FXPO ADJUST 2350LM ZOOM 22-55 BLACK 930 30W».

Arată că, în caietul de sarcini, la pagina 21, produsul M8.3 are menționată solicitarea pentru realizarea unui compartiment pentru montarea unui monitor. La întrebarea sa, referitoare la existența și specificațiile tehnice ale monitorului, autoritatea contractantă a transmis un răspuns prin care cade în sarcina Ofertantului furnizarea acestuia, modificând, încă o dată, substanțial, cerințele inițiale.

„Punctul 6

Întrebare; În cadrul Caietului de sarcini, poziția M8.3 - Masă joc, solicitați „o cutie pentru montarea orizontală a unui monitor”. Vă rugăm să confirmați că monitorul respectiv va fi furnizat de către Autoritatea Contractantă. Vă rugăm să ne transmiteți fișele tehnice ale televizorului în cauză.

Răspuns: Toate aceste produse/echipamente tehnologice despre care se face referire în Caietul de sarcini și în documentul PT „Planuri și desfășurate vor fi achiziționate de Ofertant, deci nu există în patrimoniul muzeului. Atașăm prezentului răspuns Specificațiile/caracteristicile tehnice ale echipamentelor tehnologice • Anexa I”.

O altă situație, despre care consideră că merită subliniată, este mențiunea inițială din caietul de sarcini. La pagina 28 este menționată, în mod vag, o obligație cu titlu general de înlocuire a sticlei tablourilor existente.

Prin intermediul răspunsului de la punctul 8 s-a introdus o listă de 72 tablouri existente în muzeu, ce au nevoie de modificări și implică un cost foarte ridicat.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a introdus în documentație o listă generică de experți ce trebuie propuși de către ofertant, iar, calificările unora dintre aceștia nu au relevanță raportat la obiectul contractului. Mai mult, exprimarea vagă nu precizează nici numărul experților sau ce anume se înțelege prin experiența similară.

Prin acestea, consideră că se încalcă, în mod evident, principiile exprimate în Legea nr. 98 la art. 2, neasigurând tratamentul egal pentru toți operatorii economici interesați să participe prin lipsa elementelor necesare unei evaluări obiective și echidistante a ofertelor.

„Punctul 12

Întrebare: În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 32, se solicită „mobilizarea de resurse suficiente și cu expertiză adecvată (...) astfel cum este solicitat la nivelul Caietului de Sarcini”. Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt descrise resursele umane solicitate.

Răspuns: În cadrul subpunctului 7.1 s-a vorbit despre obligațiile Ofertantului, una dintre ele fiind mobilizarea de resurse suficiente și cu expertiză adecvată pentru a asigura îndeplinirea contractului. Pentru fiecare tip de lunare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafică, animație, tipărire/printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare.

Punctul 13

Întrebare: În cadrul Caietului de sarcini, la capitolul 9. Resursele necesare, expertiza necesară (...), se vorbește despre resurse umane, suplimentarea și înlocuirea acestora cu personal care trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare ca și cele solicitate prin Caietul de Sarcini (...). Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagini din Caietul de Sarcini sunt descrise experiența și calificarea resurselor umane solicitate.

Răspuns: Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafică, animație, tipărire/printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare”.

Consideră că, prin răspunsurile 13-14, autoritatea restrânge libera concurență, introducând în sarcina ofertantului obligația excesivă de a subcontracta anumite servicii și de a face dovada acestei subcontractări.

Deși, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, autoritatea solicită prezentarea unei infrastructuri corespunzătoare necesare desfășurării contractului fără să clarifice ce înțelege printr-un echipament necesar și suficient. Pe lângă faptul că lipsa unor detalii concrete nu poate conduce la o evaluare obiectivă pe baza unui tratament egal între ofertanți, acestea generează costuri nejustificate și disproporționate în realizarea ofertei în sarcina ofertantului.

„Punctul 15

Întrebare: În cadrul Caietului de sarcini, la sub-capitolul 9.2 se solicită ca Ofertantul să prezinte în Propunerea Tehnică o infrastructură corespunzătoare. Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt prezentate cerințele legate de infrastructura minimă necesară a fi prezentată în propunerea tehnică.

Răspuns: Autoritatea Contractanta a solicitat prezentarea infrastructurii în cadrul Propunerii tehnice, și anume descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea, activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Aceasta infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și anume Execuție expoziții muzeale. Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut de către ofertant. Se va detalia modalitatea de utilizare a acestei infrastructuri/echipament în scopul realizării activităților proiectului”.

Prin prezenta, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016, nepublicând o erată în termenul legal.

Ținând cont de cele arătate mai sus, respectiv, modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să modifice și să extindă substanțial documentația de atribuire prin intermediul răspunsului de clarificări nr. 764/20.06.2025, încălcând prevederile legislației în vigoare, solicită obligarea autorității contractante la măsuri de remediere sau, în cazul în care nu este posibil, anularea procedurii de achiziție.

Solicită, de asemenea, suspendarea, de îndată, a derulării procedurii de achiziție pentru prevenirea unor pagube iminente conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

În susținerea prezentei contestații, înțelege să se folosească pe documentele existente în cadrul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 814/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44215/02.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP un anunț de participare simplificat SCN1163813 din data de 10.06.2025, în vederea atribuirii contractului privind investiția „Execuție expoziția de bază și depozitele de artă, de la Galeria de Artă Ioan Sima”.

Autoritatea contractantă, precizează că dorește amenajarea spațiilor interioare - săli de expoziție, intrare principală, depozit și birou - destinate expunerii și depozitării celor două colecții: colecția de artă a pictorului Ioan Sima și colecția de entomologie Takács Adalbert, în vederea:

- Valorificării bunurilor culturale din colecțiile menționate;
- Facilitării cunoașterii patrimoniului muzeal de către comunitatea locală și publicul interesat.

Deoarece, conceptul de amenajare a fost obiectul unei alte proceduri de achiziție publică ce a vizat serviciile de proiectare, prezenta investiție se va realiza ținând cont de cerințele din proiect.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit că tipul contractului este de furnizare, în conformitate cu art. 35 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece, contractul care se preconizează a fi încheiat are trei tipuri de achiziție publică, constând în lucrări, servicii sau produse, obiectul principal al contractului fiind de furnizare de produse, determinat conform art. 35 alin. (2), în funcție de cea mai mare dintre valorile estimate ale produselor/serviciilor/lucrărilor.

Astfel, conform devizului proiectului, componenta de produse furnizate are ponderea estimată de 68%, serviciile conexe 14%, iar, lucrările de instalare/punere în funcțiune de 13%, diferența reprezentând asistența tehnică și neprevăzutele.

Autoritatea contractantă precizează că a enumerat, în caietul de sarcini, următoarele categorii de produse/servicii/lucrări, ce vor intra în sarcina ofertantului:

- Lucrări - compartimentări și finisaje
- Echipamente (active corporale și active necorporale)
- Mobilier și sisteme de expunere
- Electrice
- Textile
- Servicii Grafică și animații
- Servicii de printare - produse informative și de promovare
- Diverse materiale.

În acest sens, arată că, în data de 16.06.2025 ora 16:14, s-au solicitat clarificări din partea SRL, cu privire la aspectele incerte și interpretabile din cadrul documentației de atribuire, răspunsul având următorul conținut:

La întrebările nr. 1, nr. 6, nr. 7, nr. 9, nr. 11 s-au solicitat clarificări cu privire la existența în patrimoniul muzeului a echipamentelor tehnologice, autoritatea contractantă răspunzând că toate aceste produse/ecipamente tehnologice despre care se face referire în caietul de sarcini și în documentul PT Planuri și desfășurate vor fi achiziționate de ofertant, deci, nu există în patrimoniul muzeului.

Toate cantitățile la care se face referire, se regăsesc detaliate în planșele proiectului. Nicăieri, în proiect, autoritatea contractantă nu a specificat că ar avea (deține) echipamentele respective.

La întrebarea nr. 2: Vă rugăm să precizați exact care prize și senzori sunt în sarcina Ofertantului și dacă face parte din procedură și camera video care trebuie relocate? Autoritatea contractantă a răspuns că va intra în sarcina ofertantului, următoarele:

- Montarea a 6 prize: Priză dublă 2x230V - 3 buc
Priză triplă 3x230V - 1 buc
Priză simplă 1x230V - 1 buc
Priză 1x230V+DATE+HDMI - 1 buc
- Relocare senzori - 6 senzori
- Relocare cameră de supraveghere - 1 cameră

Toate cantitățile la care se face referire, se regăsesc detaliate în planșele proiectului.

La întrebarea nr. 3: „Vă rugăm să specificați dacă se poate oferta și material dimout?” Autoritatea Contractantă a răspuns: „Vă rugăm să ne prezentați oferta dumneavoastră pentru material blackout, deoarece normele de conservare impun materiale care blochează lumina naturală”.

La întrebarea nr. 4: „Vă rugăm să specificați exact caracteristicile tehnice ale șinelor și ale proiectoarelor solicitate și să confirmați că este vorba de o șină cu 7 spoturi și o șină cu 4 spoturi, așa cum se precizează în planșa „Plan electrice adăugate”. Autoritatea Contractantă a răspuns

că, așa cum apare în planșa „Plan electrice adăugate”, este vorba de o șină cu 7 spoturi și o șină cu 4 spoturi, având anumite caracteristici.

Luând în considerare faptul că spațiul unde sunt prevăzute instalarea șinelor și a spoturilor nu a fost considerat/prevăzut inițial ca spațiu expozițional, este necesar ca, și în acest spațiu, sistemul de iluminat să fie similar în totalitate cu cel prevăzut în restul spațiilor expoziționale, întrucât, este o prelungire a sistemului de iluminat, deja existent.

La întrebarea nr. 5: „Vă rugăm să definiți exact ce înțelegeți prin „mdf flexibil riflat” și dacă riflajele trebuie să fie vizibile. Dacă riflajele nu sunt vizibile și mdf-ul este acoperit cu HPL, de ce trebuie ca „mdf-ul flexibil” să fie riflat? De asemenea, vă rugăm să precizați dacă detaliile din fișa tehnică M3.1 rămân valabile și piciorul de 400mm are în componență mdf ci doar HPL”.

Autoritatea contractantă a răspuns: „MDF-ul riflat este un material ce se pretează foarte bine spre mulare, curbare, îndoire. Din acest produs se pot obține raze și curburi pentru diverse piese de mobilier sau pentru coloane. Frezarea precisă a canelurilor asigură o curbură perfectă, fără deformări. Finisajul se face ulterior curbării și se aplică prin lipire, poate fi melamină HPL sau furnir”.

La întrebarea nr. 8: „Vă rugăm să precizați numărul tablourilor și dimensiunile exacte ale sticlelor care urmează a fi înlocuite”.

Autoritatea contractantă a trimis ca răspuns la solicitarea de clarificări o listă cu tablourile și dimensiunile lor.

La întrebarea nr. 10: „Vă rugăm să ne spuneți dacă nu cumva este greșită unitatea de măsură specificată (mm). Vă rugăm să ne puneți la dispoziție o schiță tehnică de detaliu a ansamblului solicitat (bara + cap de șurub), ținând cont de faptul că ați solicitat procedeul tehnic de sudură”.

Autoritatea contractantă a răspuns: „(...)dimensiunea sistemului de prindere este corectă de 2 mm. Acestea sunt piese de montaj care trebuie confecționate parțial (respectiv îndoite) la fața locului, în funcție de mărimea fiecărui obiect care trebuie fixat pe perete și s-au trimis poze orientative”.

La întrebarea nr. 12: „Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din caietul de sarcini sunt descrise resursele umane solicitate”.

Autoritatea contractantă a răspuns, astfel: „Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafică, animație, tipărire/prin tare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare”.

Întrucât, investiția are o complexitate mare, având mai multe componente, autoritatea contractantă a considerat că unui ofertant îi este greu să acopere toate domeniile, lăsând la latitudinea acestora,

dacă, lucrările respective le vor face cu resurse umane proprii sau cu subcontractanți.

La întrebarea nr. 13 „Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt descrise experiența și calificarea resurselor umane solicitate”.

Autoritatea contractantă a răspuns: „Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafică, animație, tipărire/printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare”.

Întrucât, investiția are o complexitate mare, având mai multe componente, Autoritatea Contractantă a considerat că unui ofertant îi este greu să acopere toate domeniile, lăsând la latitudinea acestora dacă lucrările respective le vor face cu resurse umane proprii sau cu subcontractanți”.

La întrebarea nr. 14 „Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt descrise numărul, experiența și calificarea experților cheie solicitați”.

Autoritatea contractantă a răspuns: „Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafică, animație, tipărire/printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare. Referitor la disponibilitatea experților-cheie propuși, aceștia vor completa Formularul nr. 12 - Declarația de disponibilitate”.

Întrucât investiția are o complexitate mare, având mai multe componente, Autoritatea Contractantă a considerat că unui ofertant îi este greu să acopere toate domeniile, lăsând la latitudinea acestora dacă lucrările respective le vor face cu resurse umane proprii sau cu subcontractanți.

La întrebarea nr. 15 „Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt prezentate cerințele legate de infrastructura minimă necesară a fi prezentată în Propunerea Tehnică”.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea infrastructurii în cadrul Propunerii tehnice, și anume descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și anume Execuție expoziții muzeale. Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut de către ofertant. Se va detalia modalitatea de utilizare a acestei infrastructuri/echipament în scopul realizării activităților proiectului.

Autoritatea contractanta susține că a solicitat prezentarea unei infrastructuri necesare, respectând structura formularului cadru de

Propunere tehnică, lăsând la latitudinea ofertantului prezentarea echipamentului necesar în derularea investiției, tocmai pentru a nu impune anumite limitări.

La întrebarea nr. 16 „În cadrul Caietului de sarcini, la capitolul 15 - Termen limită de execuție se precizează că termenul de execuție este de „13 săptămâni (conform graficului de Planificare lucrări)”. Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților acest grafic”.

Autoritatea Contractantă a prezentat graficul - Planificare lucrări solicitat.

La întrebarea nr. 17 „Vă rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt descrise numărul, experiența și calificarea experților cheie solicitați”.

Autoritatea contractantă a răspuns: „Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafică, animație, tipărire/printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar, pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare”.

Întrucât, investiția are o complexitate mare, având mai multe componente, autoritatea contractantă a considerat că unui ofertant îi este greu să acopere toate domeniile, lăsând la latitudinea acestora dacă lucrările respective le vor face cu resurse umane proprii sau cu subcontractanți.

Având în vedere că profilul/specificul investiției acoperă realizarea unei expoziții muzeale, fiind un tip de proiect foarte specializat și de nișă, autoritatea contractantă a considerat că este necesară solicitarea demonstrării experienței similare, asigurându-se astfel de capacitatea ofertantului de a realiza la un nivel optim prezenta investiție.

În temeiul celor specificate, autoritatea contractantă consideră că nu se justifică contestația ofertantului SRL și, implicit, nici anularea procedurii.

Anexat punctului de vedere autoritatea contractantă a transmis și strategia de contractare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44017/01.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211439807/1 din data de 01.07.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Lipscani, în valoare de 12.667,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție expoziție de bază și depozitele de artă, de la Galeria de Artă Ioan Sima”, cod CPV 39151000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1163813/10.06.2025, conform căruia

valoarea estimată a procedurii este 633.304,46 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând prima critică referitoare la adresa de clarificări emisă de autoritatea contractantă cu nr. 764/20.06.2025, publicată în SEAP sub identificatorul „Document: [SCN1163813/00011] Raspuns la solicitarea de clarificari.pdf”, se reține că aceasta se referă la punctul 12 unde la întrebarea: „În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 32, se solicită „mobilizarea de resurse suficiente și cu expertiza adecvată (...) astfel cum este solicitat la nivelul Caietului de Sarcini”. Va rugăm să precizați la ce capitol/pagină din Caietul de Sarcini sunt descrise resursele umane solicitate.

Răspunsul autorității contractante a fost:

„În cadrul subpunctului 7.1 s-a vorbit despre obligațiile Ofertantului, una dintre ele fiind mobilizarea de resurse suficiente și cu expertiză adecvată pentru a asigura îndeplinirea contractului. **Pentru fiecare tip de lucrare (electrice, mobilier, electrotehnic, montaj, confecționare draperii și montare, servicii de grafica, animație, tipărire/ printare, inclusiv montare, etc.) va trebui să faceți dovada că aveți subcontractate serviciile respective, iar pentru fiecare specialist să faceți dovada experienței similare”.**

Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile solicitate pentru personalul specialist în susținerea experienței similare (ca de exemplu: Contract prestări servicii, recomandări de la beneficiari, procese – verbale de predarea primire etc., reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este

anunțul de participare/simplificat/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”*.

În acest sens, sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal”* și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora *„(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”*.

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire **„prețul cel mai scăzut”**, aspect din care rezultă că cerințele privind personalul nu sunt factor de evaluare prin care să fi fost punctat în cadrul criteriului de atribuire calitatea personalului, iar, înscrisurile aferente fiecăruia dintre specialiștii nominalizați (Contract prestări servicii, recomandări de la beneficiari, procese – verbale de predarea primire etc.) reprezintă documente de calificare prezentate, în mod benevol, de către ofertantul desemnat câștigător.

Raționamentul autorității contractante potrivit căruia ofertanții au obligația de a depune anumite înscrisuri prin care să demonstreze experiența similară a personalului, nu pot fi reținute deoarece, o astfel de condiție reprezintă o cerință de calificare, inclusă, în mod eronat, doar în secțiunea destinată modalității de elaborare a propunerii tehnice din Caietul de sarcini, **fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat**, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”**.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza **Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Cauza **Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă*

cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive

care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 *„(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din practica invocată anterior, rezultă că, autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției sau caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 trebuie să conțină în mod obligatoriu doar specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) sau a formularului de propunere tehnică, motivat de faptul

că, potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare, care sunt stabilite de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care, potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, se reține că între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare simplificat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

Diferența de transparență ar fi cu atât mai mult vizibilă în cazul procedurilor de atribuire publicate în JOUE, deoarece, în această situație, formularul de propunere tehnică nu este atașat anunțului din JOUE, ci, este disponibil prin accesarea separată/distinctă din SEAP.

Astfel, din analiza cerinței anterior reprodusă, rezultă că, operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire au obligația să includă în propunerea tehnică doar informații descriptive prin care să indice care anume este modalitatea concretă pe care o propun autorității contractante în vederea îndeplinirii necesității acesteia, descrisă în caietul de sarcini, în speță, cum anume intenționează să asigure specialiștii necesari pentru executarea contractului însă nu și documente prin care să probeze experiența similară, studiile, vechimea, relațiile contractuale etc. acestea fiind înscrisuri care ar fi trebuit solicitate drept cerințe de calificare, **prin anunțul de participare simplificat**, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară verificarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților.

Caracterul întemeiat se reține și în ceea ce privește cele 13 produse solicitate suplimentar prin intermediul adresei de răspuns, pe motiv că unele din specificațiile tehnice indică un anumit producător, cum ar fi :

*„Aspirator cu spălare **Aqua Wash&Clean** BWD421PET,5, 2100W, negru-roșu” și „Boxă player încorporat – **Fonestar KS-WALL SoundKit-KIT** audio all-in-one care include o pereche de difuzoare pasive de plafon,....”.*

Consiliul reține că impunerea unor specificații tehnice a căror îndeplinire cumulativă conduce spre anumite produse este excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării. Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile **furnizate de un anumit operator economic** și nici nu se referă la **mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică**, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

*(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele **„sau echivalent”**, deoarece, prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat producătorul, favorizând astfel operatorii economici care furnizează acest produs în defavoarea tuturor celorlalți.*

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile **art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE**, potrivit cărora *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»„.*

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza*

criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Consiliul reține că, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât, s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece, autoritatea contractantă nu a prezentat, concret, niciun argument pertinent și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea cu produse care au alte specificații tehnice/tehnologice însă acoperă necesitatea pe care o urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns, în acest fel, numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni

contractant, iar, prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În cauza C-417/17 CJUE a declarat că „Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe” având în vedere considerentele: „35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator

economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din

3 decembrie 2001, Vestergaard, C- 59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și jurisprudența citată).

40. Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41. De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.”

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin **sintagma „Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”**.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: *„(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*, motiv pentru care, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, întrucât, nu

pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, va anula procedura de atribuire în cauză.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație, câtă vreme, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestora, nu poate fi evitată anularea procedurii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, anulează procedura de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini