



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 3099/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16999/18.03.2025, ce face obiectul dosarului nr. 845/2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei fără număr din 05.03.2025 și a raportului procedurii nr. 2219/05.03.2025, e...e de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: «Construire și dotare Complex Sportiv-Stadion Municipal 1 Mai, municipiul ..., ...» - 603*”, se solicită admiterea contestației, anularea actelor e...e de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... - ... - ..., constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depusă de către Asocierea ... - ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii f.n. din 05.03.2025, a raportului procedurii nr. 2219/05.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente care vizează îndeplinirea condițiilor de conformitate și acceptabilitate a ofertei depuse de asocierea câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... în strictă conformitate cu dispozițiile ce vor fi stabilite prin decizia Consiliului, precum și studierea dosarului achiziției publice.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20131/31.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... ca nefondată și

admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17464/19.03.2025, ce face obiectul dosarului nr. 845/2025, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei fără număr din 05.03.2025 și a raportului procedurii nr. 2219/05.03.2025, e...e de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei din 05.03.2025 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție și a raportului procedurii nr. 2219/05.03.2025, precum și a tuturor documentelor e...e de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertelor Asocierii ... - ... și Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind ad...ibile și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de Asocierile clasate pe primele două locuri întrucât acestea nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, depunerea ofertei clasate pe locul 2 pentru neîndeplinirea cerințelor de atribuire a punctajului maxim pentru experiența similară a arhitectului Tivadar Daniel, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precum și studierea dosarului achiziției publice.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20130/31.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... ca nefondată și admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

2. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20203/31.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia atât în principiu cât și pe fond, precum și respingerea contestației ... ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexate prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei Asocierii ... - ... ca fiind ad...ibilă și câștigătoare.

În cuprinsul contestației, ..., formulează critici cu privire la:

A. Prezentarea elementelor de context judiciar;

A.1. Ad...ibilitatea contestației, interesul legitim, termenul și cauțiunea;

A.1.1. Interesul legitim;

A.1.2. Termenul de exercitare a contestației și cauțiunea;

A. 2. Rezumatul considerentelor contestației;

B. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 2 - Experiența similară în servicii;

B.1. Cerința documentației de atribuire și conținutul ofertei;

B.2. Evaluarea ofertei - pentru contractul liderului ...;

B.3. Evaluarea ofertei - pentru contractul liderului ...;

C. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 3 - Efectivele medii anuale de personal;

D. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 2 „*indicator financiar*” - lichiditatea anuală;

E. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - factorul tehnic 1 „*Experiența personalului-cheie*” - Expert-cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură - Pondere: 6%;

F. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - cerința privind modalitatea de întocmire a ofertei tehnice - Planul de lucru.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00292] CONTESTATIE_[...]_..._GRUP_SRL_si_..._STADION MUN. ..._17.03.2025(1).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 14959/25.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18851/25.03.2025, ... a trans... punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

I. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii:

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, prin documentația de atribuire s-a solicitat: „*Cerința 2: Experiența similară în servicii*”, citată de autoritatea contractantă, iar pentru a justifica îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea ... a prezentat următoarele contracte:

- Contract nr. 58/01.02.2023 având ca obiect „*Proiectare DTAC+PT+DDE Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă*”, încheiat între ... (beneficiar) și ... (proiectant), în valoare de 1.000.000 euro fără TVA;

- Contract nr. 108/26.02.2020 având ca obiect „*Sală Polivalentă Pitești str. Basarabia nr. 35, mun. Pitești, jud. Argeș*” - beneficiar final ..., încheiat între ..., în calitate de proiectant - pentru proiectare generală fazele DTAC, PT și DDE, As built, asistență tehnică și ... S.R.L. (antreprenor), având valoarea totală de 1.550.000 lei fără TVA.

Pentru contractul nr. 58/01.02.2023, Asocierea ... a prezentat următoarele documente justificative:

- Contractul de prestări servicii încheiat între ... și ..., având ca obiect servicii de proiectare specialitatea structură de rezistență pentru infrastructură și suprastructură etapa DTAC + PT + DDE, inclusiv verificare de proiect, valoarea contractului fiind de 1.000.000 euro; Construcția proiectată se încadrează la Categoria „B” de importanță (conform HGR nr. 766/1997), categorie superioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1100 din 15.08.2024, care atestă că în data de 15.08.2024 a fost predată documentația faza PTh+DDE, specialitatea structură de rezistență - beton și metal, în format tipărit și primită de ... în calitate de beneficiar (antreprenor general).

Conform documentului intitulat „*Instrucțiuni pentru ofertanți*”, co...ia de evaluare a utilizat site-ul *InforEuro*, the exchange rate of the Euro currency pentru a stabili conversia din euro în lei, rezultând că valoarea contractului este de 4.972.600 lei fără TVA.

Referitor la calitatea ... în cadrul contractului având ca obiect realizarea obiectivului de investiții „*Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă*”, se subliniază că prevederile art. 151 și următoarele din H.G. nr. 395/2016 permit atât declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, cât și înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă.

Pentru contractul nr. 108/26.02.2020, Asocierea ... a prezentat următoarele documente justificative:

- Contract nr. 108/26.02.2020 având ca obiect „*Sală Polivalentă Pitești str. Basarabia nr. 35, mun. Pitești, jud. Argeș*” - beneficiar final ..., încheiat între ..., în calitate de proiectant - pentru proiectare generală fazele DTAC, PT și DDE, As built, asistență tehnică și ... S.R.L. (antreprenor), având valoarea totală de 1.550.000 lei fără TVA;

- Situație de lucrări 12.2022, care atestă procentul realizat și valoarea realizată;

- Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1004/12.11.2020, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE);
- Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1012/16.11.2020, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE);
- Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1079/26.11.2021, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE), respectiv Arhitectură și Rezistență;
- Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1085/03.12.2021, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE, completări și revizii), respectiv Instalații electrice;
- Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1267/27.01.2023, care atestă că s-a predat documentația întocmită pentru autorizația de securitate la incendiu.

Co...ia de evaluare și-a exercitat rolul activ, în baza prevederilor art. 197 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, identificând în documentele interne, aferente contractului menționat mai sus, Actul Adițional nr. 2, prin care a fost introdus subcontractantul ..., acesta prestând servicii de proiectare în valoare de 1.550.000 lei fără TVA, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 68702 din 06.12.2022.

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, referitor la documentele care pot fi luate în considerare pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, respectiv faptul că valoarea unora dintre servicii nu poate fi luată în considerare, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, valoarea serviciilor care au fost prestate de către ... și care au fost avute în vedere de către co...ia de evaluare, este cea de 1.550.000 lei. La baza acestei decizii, co...ia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 care atestă următoarele: *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, co...ia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

În privința procesului verbal nr. 68702 din 06.12.2022, co...ia de evaluare a considerat că prin recepționarea lucrărilor executate, antreprenorul a demonstrat că proiectul tehnic a fost pus în operă. Astfel, se subliniază cuprinsul Notei asociate aceleiași instrucțiuni, respectiv: *„... nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință.”*

Astfel, documentele prezentate pentru contractul nr. 108/26.02.2020 având ca obiect *„Sală Polivalentă Pitești str. Basarabia nr. 35, mun. Pitești, jud. Argeș”* atestă prestarea și recepția serviciilor în perioada de referință și demonstrează integrarea acestora într-un rezultat final funcțional.

Se solicită Consiliului să constate că activitatea co...iei de evaluare, precum și concluziile acesteia s-au bazat exclusiv atât pe documentele prezentate de către ofertant, cât și pe documentele aflate la dispoziția sa.

II. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind efectivele medii anuale de personal:

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, prin documentația de atribuire, s-au solicitat următoarele: „*Cerința 3 - Efectivele medii anuale de personal*”, se citează Cerința de Investiții și Modalitatea de îndeplinire.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, Asocieria ... a completat DUAЕ, iar la solicitarea co...iei de evaluare, a prezentat documente justificative (registru salariați) pentru ambii membrii, după cum urmează:

- Liderul ... a prezentat registru salariați, din care rezultă următoarele efective de personal:

17.10.2022 - 306 salariați

17.10.2023 - $49 + 306 = 355$ salariați

17.10.2024 - $80 + 355 = 440$ salariați

Numărul mediu anual de personal = $(306 + 355 + 440) / 3 = 367$ persoane

- Asociatul ... a prezentat registru salariați, din care rezulta următoarele efective de personal:

17.10.2022 - 22 salariați

17.10.2023 - $3 + 22 = 25$ salariați

17.10.2024 - $7 + 25 = 32$ salariați

Numărul mediu anual de personal = $(22 + 25 + 32) / 3 = 26$ persoane.

La stabilirea concluziei privind îndeplinirea acestei cerințe, co...ia de evaluare a analizat documentele justificative prezentate de către Asocieria ..., respectiv registrele salariați.

Conform informațiilor extrase din fișierul denumit RegistruSalariați CONA OP.xls, procedura a fost deschisă la data de 17.10.2024, iar co...ia de evaluare a analizat structura personalului pe următoarele intervale de timp:

- Pentru perioada anterioară datei de 17.10.2022 - 306 salariați
- Pentru intervalul 17.10.2022 - 17.10.2023 - 49 de persoane nou angajate + 306 persoane angajate și active din anul anterior = 355 salariați
- Pentru intervalul 17.10.2023 - 17.10.2024 - 80 persoane nou angajate + 355 = 440 salariați.

Media totală rezultată în urma acestei analize este de 367 persoane.

De asemenea, există persoane care au avut contracte de muncă începute fie înainte, fie în perioada de referință, dar care, la momentul prezentării documentației, aveau contractele încetate. Totuși, co...ia de evaluare a apreciat că documente suplimentare pentru stabilirea exactă a perioadei de activitate a acestor angajați nu sunt necesare, întrucât cerința era deja îndeplinită, iar solicitarea de documente suplimentare ar fi putut duce la o creștere a numărului total de angajați și nu ar avea impact semnificativ asupra rezultatului final.

Referitor la fișierul „REGISTRU SALARIAȚI ...”, co...ia de evaluare a aplicat același raționament, rezultând următoarea distribuție a personalului pe intervalele de timp analizate:

- Pentru perioada anterioară sau egală datei de 17.10.2022, a fost atribuită cifra 1, corespunzând unui număr de 22 persoane.

▪ Pentru intervalul 17.10.2022 - 17.10.2023 a fost atribuită cifra 2, incluzând:

Persoane angajate și active din anul anterior (22 persoane);

3 persoane nou angajate, ceea ce conduce la un total de 25 persoane (22+3).

▪ Pentru intervalul 17.10.2023 - 17.10.2024, a fost atribuită cifra 3, incluzând:

Persoane angajate și active din anul anterior (25 persoane);

7 persoane nou angajate, ceea ce conduce la un total de 32 persoane (25+7).

Astfel, media personalului pentru perioada analizată este de 26 persoane.

Referitor la alegația contestatorului privind presupuse neconformități ale concluziilor co...iei de evaluare, se subliniază următoarele:

- DUAЕ reprezintă un document cu rol declarativ și preliminar al operatorului economic, potrivit căruia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

- În cadrul formularului DUAЕ, ... a completat următoarele: „Anul: 2021 Numărul: 578, Anul: 2022 Numărul: 583, Anul: 2023 Numărul: 541”, ... - „Anul: 2021 Numărul: 35, Anul: 2022 Numărul: 32, Anul: 2023, Numărul: 33”.

- Conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, așa cum s-a procedat și în acest caz prin verificarea datelor din REVISAL.

- Astfel, în urma prezentării extrasului REVISAL, co...ia de evaluare constatat următoarele efective de personal:

...:

- Pentru perioada anterioară datei de 17.10.2022 - 306 salariați

- Pentru intervalul 17.10.2022 - 17.10.2023 - 49 de persoane nou angajate + 306 Persoane angajate și active din anul anterior = 355 salariați

- Pentru intervalul 17.10.2023 - 17.10.2024- 80 (persoane nou angajate + 355 = 440 salariați.

Numărul mediu anual de personal = $(306+355+440)/3 = 367$ persoane, rezultând o medie de 367 persoane.

...:

- Pentru perioada anterioară datei de 17.10.2022, corespunzând unui număr de 22 persoane.

- Pentru intervalul 17.10.2022 - 17.10.2023 = 3 persoane nou angajate + 22 persoane angajate și active din anul anterior = 25.

- Pentru intervalul 17.10.2023 - 17.10.2024 = 7 persoane nou angajate + 25 Persoane angajate și active din anul anterior = 32 de persoane.

Numărul mediu anual al personalului pentru perioada analizată este de 26 persoane.

- Concluziile co...iei de evaluare, cuprinse în procesul verbal nr. 1948 L/26.02.2025 au confirmat cele declarate în formularele DUAЕ, aceste concluzii întemeindu-se pe informațiile regăsite în registru salariați. Astfel, la stabilirea

numărului exact de salariați care vor fi luați în considerare pentru îndeplinirea cerinței, co...ia de evaluare a selectat doar acei salariați care se încadrează în cerința documentației de atribuire, respectiv arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați.

- Întrucât aceste registre conțin informații confidențiale, aceste documente nu au fost puse la dispoziția contestatorului.

Astfel, chiar dacă există o diferență între numărul de angajați declarați în DUAE și cel pe care co...ia de evaluare l-a avut în vedere urmare prezentării Registrului REVISAL, aceasta nu influențează îndeplinirea cerinței minime. O eventuală solicitare de clarificări ar fi fost necesară doar în cazul în care ar fi existat neclarități privind exactitatea informațiilor furnizate sau dacă neconcordanțele ar fi afectat direct conformitatea cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de către contestator, respectiv încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, co...ia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, răspunsul la clarificări al ofertantului câștigător (documentele justificative DUAE) nefiind de natură a-i crea un avantaj, ci reprezintă o confirmare / dovadă a îndeplinirii cerinței privind efectivele medii anuale de personal.

Având în vedere că formularul DUAE este o declarație a ofertantului prin care acesta precizează preliminar cum îndeplinește cerințele de calificare și selecție, iar procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE este un document în care co...ia de evaluare menționează propriile concluzii asupra modului în care ofertantul îndeplinește aceste cerințe, se solicită Consiliului să constate conduita tendențioasă / alegațiile tendențioase a / ale contestatorului, care prezintă speța pendinte în mod părtinitor și subiectiv.

III. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind indicatorul financiar „lichiditate anuală”:

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, prin documentația de atribuire s-a solicitat „Cerința 2 «indicator financiar» - lichiditatea anuală și Modalitatea de îndeplinire”, citate.

Din acordul de asociere depus în cadrul documentelor de calificare, reiese cota de participare a fiecărui asociat, respectiv: ... - 97,97% și ... - 2,03%.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea ... a completat DUAE, iar la solicitarea co...iei de evaluare, a prezentat documente justificative, respectiv bilanțul contabil aferent anului 2023 pentru lider, din care reiese îndeplinirea cerinței privind indicatorul financiar „lichiditate anuală”:

Active circulante = 315.716.172

Datorii curente = 235.632.547

Rezultatul împărțirii fiind 1,33

Întrucât asociatul ... nu a trans... documente justificative pentru demonstrarea lichidității anuale, co...ia de evaluare a considerat că valoarea este 0 (zero), aceasta reprezentând minimumul sub care nu se poate scădea, indiferent de situația activelor circulante și a datoriilor curente.

Prin raportare la cota de participare a fiecărui asociat, co...ia de evaluare a constatat următoarele:

Lichiditatea anuală totală, raportată la procentul din asociere =

$$1,33 \times 97,97 \% + 0 \times 2,03 \% = 1,30 + 0 = 1,3 > 1$$

Referitor la alegația contestatorului privind presupuse neconformități ale concluziilor co...iei de evaluare, se subliniază următoarele:

- DUAЕ reprezintă un document care are un caracter declarativ și preliminar a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției;

- cerința autorității contractante: *„prin Ofertant se înțelege ofertantul individual sau, în cazul unei asocieri ofertante, operatorul economic lider al asocierii și operatorul/operatorii economic(i) asociat/asociați”*;

- concluziile co...iei de evaluare, cuprinse în procesul verbal nr. 1948 L/26.02.2025 au confirmat cele declarate în formularele DUAЕ, aceste concluzii întemeindu-se pe informațiile regăsite în bilanțul contabil aferent anului 2023 prezentat de către liderul asocierii câștigătoare. Acest bilanț a fost prezentat, de asemenea și pentru a justifica îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri. Astfel, co...ia de evaluare, respectând cerințele documentației de atribuire, a stabilit că oferta depusă de către Asocieria ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv indicatorul financiar *„lichiditate anuală”* al ofertantului este > 1.

- având în vedere termenele stabilite la art. 214 din Legea nr. 98/2016, co...ia de evaluare nu și-a exercitat dreptul de a mai solicita clarificări suplimentare, întrucât informațiile din bilanțul contabil al asociatului ... nu ar fi putut decât să crească valoarea indicatorului financiar. Din contră, procedând astfel, respectiv considerând că valoarea acestui indicator este zero (0), co...ia de evaluare nu a determinat apariția vreunui avantaj ofertantului declarat câștigător.

- se evocă prevederile art. 209 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, chiar dacă nu au fost prezentate documente și pentru ..., acest aspect nu influențează îndeplinirea cerinței minime. Autoritatea contractantă consideră că o nouă solicitare de clarificări ar fi fost necesară doar pentru o completare formală sau de confirmare a unor informații existente în ofertă și se citează dintr-o decizie a Curții de Apel București.

Or, atât timp cât în bilanțul contabil depus de către liderul asocierii, co...ia de evaluare a regăsit informațiile necesare, aceasta nu s-a prevalat de art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ale cărui prevederi stabilesc dreptul de a solicita ofertanților să completeze sau să clarifice documentele justificative DUAЕ.

IV. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” - Expert-cheie 3 - *Inginer proiectant pentru specialitatea structură*:

Pentru acest subfactor de evaluare, se citează algoritmul de calcul din documentația de atribuire și, referitor la punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare pentru acest expert, Asocieria ... susține următoarele:

- obiectul contractelor indicate că experiență profesională nu reprezintă *„o construcție civilă”* așa cum impune explicit cerința;

- documentația depusă nu corespunde exigenței cerinței, în concret nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice întrucât piese scrise/piese desenate depuse în susținerea experienței

profesionale nu sunt semnate de elaborator și nu sunt șampilate de verificatorul de proiecte pe specialități;

- Întrucât documente în vederea aplicării punctajului au fost prezentate numai prin clarificări (nr. 1647/ 26.11.2024), în conformitate cu dispoziția directă a documentației de atribuire „*nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate*”.

Față de această critică, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, astfel:

Considerații preliminare

În urma analizării propunerilor tehnice trans...e de către ofertanți la data limită de depunere a ofertelor, co...ia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări, atât în ceea ce privește întocmirea graficului Gantt, cât și aspecte privind documentele trans...e pentru susținerea experienței profesionale a persoanelor nominalizate.

Așa cum reiese din Procesul Verbal nr. 22053L/11.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, co...ia de evaluare a trans... către toți ofertații admiși în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, inclusiv către ofertantul contestator ..., solicitări de clarificări referitoare la transpunerea în cadrul graficului Gantt a unor activități care au făcut obiectul răspunsului consolidat nr. 6307/SA/02.10.2024.

Co...ia de evaluare a trans... în mod echivalent ofertanților care se află în situații similare, o serie de clarificări, respectând astfel principiul proporționalității, al tratamentului egal, precum și principiului transparenței.

În propunerea tehnică, pentru dl. Hausi Sorin Bogdan, nominalizat ca inginer proiectant specialitatea structură, Asocieria ... a prezentat următoarele documente:

- CV și portofoliu de lucrări din care reiese experiența profesională mai mare de 5 ani;

- Memoriu tehnic faza PT+DDE și planșe consolidare structuri metalice, aferent obiectivului „*Reabilitare stație de epurare Baia Mare*”- categoria de importanță C- nu sunt semnate de verificatorul de proiect;

- planșă fundații aferente bisericii de lemn Mănăstirea Budești - nu reiese clasa de importanță a clădirii, iar planul nu este șampilat de verificatorul de proiect;

- plan radier - Capelă centrul social cultural Duminica Mironosițelor, jud. Maramureș - nu reiese clasa de importanță a clădirii, iar planul nu este șampilat de verificatorul de proiect;

- plan subzidire corp C, Renovare energetică a clădirii publice Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Maramureș - nu reiese clasa de importanță a clădirii, iar planul nu este șampilat de verificatorul de proiect;

- plan fundații bloc 1, ansamblu Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Bihor, Municipiul Salonta, str. A. Pușkin nr. 11, etapa I, clasa de importanță C - planul nu este șampilat de verificatorul de proiect.

Având în vedere următoarele aspecte:

- din CV-ul dl. Hausi Sorin Bogdan, document ce se regăsește în propunerea tehnică la pag. 1943, reiese că acesta a participat în calitate de

proiectant structuri la un număr considerabil de proiecte, printre care și cele pentru care au fost depuse documente justificative;

- au fost depuse memorii tehnice și planuri care nu sunt ștampilate de verificatorii de proiecte, iar pentru unele obiective nu reiese categoria de importanță a clădirilor la care se face referire;

Co...ia de evaluare, prin adresa nr. L21039/22.11.2024, a solicitat clarificări Asocierii ...

La elaborarea răspunsului se vor avea în vedere cerințele din documentația de atribuire:

- NOTA 2: În situația în care ofertantul depune, prin răspunsul la clarificări, documente în vederea susținerii experienței profesionale a experților, iar obiectivele menționate nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă, acestea nu vor fi luate în considerare la acordarea punctajului.

- NOTA 4: Nu se vor accepta și în consecință nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/ piese desenate depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verificatorul de proiecte pe specialități.

Prin adresa nr. 1647/26.11.2024 înregistrată la ... S.A. cu nr. 21272L/27.11.2024, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări privind experiența profesională a dl. Hausi Sorin Bogdan, în termenul solicitat prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, prezentând următoarele:

- a. pentru obiectivul *„Reabilitare stație de epurare Baia Mare”* - a fost trans... memoriul tehnic general ștampilat de verificatorii de proiecte, din care reiese categoria de importanță C a clădirii;

- b. pentru obiectivul *Biserică de lemn Mănăstirea Budești* - a fost trans... planul de fundații ștampilat de verificatorul de proiect, din care rezultă categoria de importanță B a clădirii;

- c. pentru obiectivul *Capelă centrul social cultural Duminica Mironosițelor, jud. Maramureș*, a fost trans... planul de radier ștampilat de verificator, din care reiese categoria de importanță B a clădirii;

- d. pentru obiectivul *Bloc 1, ansamblu Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Bihor, Municipiul Salonta, str. A. Pușkin nr. 11, etapa I*, a fost trans... planul de fundații ștampilat de verificator, din care reiese categoria de importanță C a clădirii;

- e. pentru obiectivul *Renovare energetică a clădirii publice Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Maramureș* a fost trans... planul de subzidire corp C ștampilat de verificatorul de proiect, din care reiese categoria de importanță B a clădirii.

La stabilirea concluziei răspunsului la solicitările de clarificări, co...ia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora solicitările au avut rolul de confirmare a unor informații existente în ofertă.

Astfel, la acordarea punctajului maxim, respectiv 6 puncte, expertului desemnat ca inginer proiectant pentru specialitatea structură, co...ia de evaluare a avut în vedere:

- cerința documentației de atribuire, respectiv implicarea în minim trei contracte având ca obiect o construcție civilă încadrată în categoria de importanță C sau superioară;

- cele patru contracte având ca obiect construcții civile, trei încadrate în categoria de importanță B și unul încadrat în categoria de importanță C.

Analizând atât documentele depuse inițial în ofertă, cât și documentele transmise ulterior prin răspunsul la clarificări, se poate constata cu ușurință că oferta declarată câștigătoare se încadrează în categoria maximă de punctaj, însă era necesară prezentarea unor documente care să confirme aspecte deja prevăzute în ofertă.

În acest sens s-a reținut și prin Hotărârea nr. 412/11.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 2336/2/2024, din care se citează.

De asemenea, se subliniază faptul că întreaga reglementare în domeniul achizițiilor publice, respectiv drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca o măsură egală între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, nu se poate reține că prezenta speță se încadrează în ipoteza avută în vedere de legiuitor prin prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016) nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Prin urmare, completarea informațiilor din documentelor prezentate reprezintă o completare per...ă în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o completare formală, în sensul dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (1) alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contrar celor susținute în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că obiectivul de investiții „*Reabilitare stație de epurare Baia Mare*” nu a fost luat în considerare pentru stabilirea punctajului acestui expert, iar din documentele prezentate pentru celelalte contracte reiese în mod clar categoria de importanță a construcției, aceasta fiind C sau B, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și, așa cum reiese din Procesul verbal nr. 22053L/11.12.2024 privind stabilirea conformității propunerilor tehnice, a solicitat clarificări privind documentele prezentate pentru unul dintre experți, inclusiv ofertantului contestator, considerând răspunsul acestuia concludent. Astfel, prin adresa nr. L21042/22.11.2024 s-a solicitat ofertantului să transmită CV-ul și recomandările dl. Miguel Pedro Pires Borges, nominalizat pentru poziția Manager de contract, traduse în limba română, întrucât acestea au fost prezentate în limba engleză, deși limba oficială în care se derulează procedura este limba română.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv clarificările adresate pentru stabilirea conformității ofertelor, se poate constata conduita imparțială de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de întocmire a ofertei tehnice - planul de lucru:

Prin documentația de atribuire, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor.

Se vor prezenta:

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini;

Sucesiunea și interacționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate.

Punctele cheie de control „jaloanele” contractului;

Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;

Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.”

Pentru stabilirea conformității propunerii tehnice, prin adresa nr. L21039/22.11.2024 s-au solicitat Asocierii ... clarificări legate de cele două activități din grafic, și anume:

„o Pe graficul Gantt prezentat nu se regăsește descrisă activitatea pentru instalația de gaze naturale. Conform Răspunsului Consolidat II – nr. 6307/SA/02.10.2024, pag. 23, aceste instalații trebuie oferite în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 Alte activități ale antreprenorului....

o Conform graficului Gantt, pentru pista de atletism se regăsesc resurse atât în cap. 4 Centrul de cost - Pista de atletism (liniile ... din grafic) cât și în lista de Dotări, cap. ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM (liniile ... din grafic) cu toate că la pag. 28 – răspuns la întrebarea 7, din răspunsul consolidat II – nr. 6307/SA/02.10.2024 se specifică următoarele: Poziția 155 din cadrul Anexei 1 - Dotări (ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM) se va oferta cu 0.

Vă rugăm să clarificați.”

Prin adresa nr. 1647/26.11.2024 înregistrată la ... S.A. cu nr. 21272L/27.11.2024, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, prezentând următoarele:

- referitor la instalația de gaze, ofertantul a precizat că lucrările pentru realizarea acestora se regăsesc cuprinse în activitatea 4.1.1.7.2. Țevi și conducte diverse din centrul de cost 4.1.1.6. Instalații termice, iar din punct de vedere financiar, acestea au fost oferite în cadrul activității 86. Alte activități, din cadrul aceluiași centru de cost.

În urma analizării răspunsului și propunerilor tehnice trans...e, co...ia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1108-1132, se regăsesc *Procedurile de lucru execuție și proiectare branșament gaze naturale și instalații de utilizare gaze naturale*, acestea fiind necesare pentru alimentarea cu gaze naturale a centralelor termice, rezultând că vor fi executate o dată cu execuția instalațiilor din centrala termică.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, la pag. 10/38 se regăsește valoarea lucrărilor de instalații gaze naturale la poz. 86 Alte activități.

- referitor la pista de atletism, ofertantul a precizat că:

- nu au fost ofertate aceleași lucrări de două ori, ci activitățile pentru infrastructura pistei, respectiv *„Nivelare și pregătire în cota suprafeței și Aplicare strat suport din asphalt”*, le-a evidențiat în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 *„Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism”* poz. 10 (pag. 2332 din propunerea tehnică), iar activitățile pentru finisaj *„Aplicare strat de bază și Pardoseală turnată system SPRAY”* le-a evidențiat în cadrul centrului de cost *„Dotări - Pardoseli atletism”* (pag. 2354 din propunerea tehnică), lucrările desfășurându-se în perioade succesive, având data de start 02.02.27 și data de finalizare 23.02.27.

- a retrans... graficul Gantt, în care a evidențiat toate lucrările aferente pistei de atletism în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 *„Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism”* poz. 10 (pag. 2 din graficul trans... prin răspunsul la clarificări).

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii tehnice depuse, co...ia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece:

- din analiza celor două grafice Gantt, cel depus în cadrul propunerii tehnice și cel trans... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost modificate duratele de execuție ale activităților, ci doar au fost evidențiate toate activitățile în centrul de cost 4.1.1.1 *„Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism”* poz. 10, duratele, data de start și data de finalizare a activităților rămânând neschimbate, așa cum reiese din tabelul prezentat.

- cele de mai sus au fost susținute și de cuprinsul propunerii financiare trans...e, deoarece valoarea ofertată pentru lucrările aferentei pistei de atletism sunt cuprinse în totalitate în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 *„Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism”* poz. 10 (pag. 7 din propunerea financiară), poz. 155 din centrul de cost Anexa 1 Dotări - fiind cotate cu zero (pag. 27 din propunerea financiară).

Co...ia a evaluat Graficul Gantt din două perspective diferite: *„respectarea cerințelor – conformitate”* și *„capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional”*.

În privința cerințelor de conformitate, din graficul Gantt întocmit, trebuie să reiasă că Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, adică respectă ipotezele/pre...ele stabilite în documentația de atribuire, că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă și că finalizează *„etapele/secțiunile”* aferente lucrărilor în timp.

În privința cerințelor de adaptare la contextul dat, co...ia de evaluare verifică dacă Graficul Gantt propus de ofertant este în concordanță cu metodologia de execuție (de exemplu, reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților, legăturile dintre acestea, perioadele de construcție etc.), dacă nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor (de exemplu, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente, este evidențiat drumul critic; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; se arată legăturile logice între activități; există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea).

Contrar celor susținute de către contestator, ofertantul nu modifică conținutul propunerii tehnice, în fapt acesta păstrându-și duratele de execuție ale activităților.

În acest sens au fost și concluziile CNSC, care într-o speță similară – Decizia nr. 146/C6/3600/18.01.2024, a reținut că doar schimbarea anumitor perioade prin răspunsul la clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ce conduce la respingerea ofertei conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, poartă întreaga răspundere pentru modul în care este respectat scopul achizițiilor publice, și anume achiziționarea în condiții de eficiență economică și socială, scop care nu poate fi atins decât în condițiile unei extrem de riguroase atenții acordate modului de angajare a fondurilor publice și, deci, de cheltuire a banului public, sens în care are obligația de a întreprinde toate demersurile în vederea îndeplinirii acestui deziderat prescris de legislație.

Din toată argumentația prezentată prin prezentul punct de vedere rezultă, în mod evident că, evaluarea ofertei câștigătoare a fost realizată cu toate exigențele impuse de legislația în vigoare.

În susținerea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă consideră că relevante sunt și următoarele prevederi legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 3 lit. z) și hh) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, citate.

Raportat la cele învederate, precum și la documentele existente la dosarul cauzei, ... S.A. consideră decizia co...iei de evaluare ca fiind corectă, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ... ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20131/31.03.2025, ... a formulat cerere de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... ca nefondată și admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

A. Chestiuni prealabile:

Potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a fost înaintată către autoritatea contractantă, respectiv către contestator, la data de 28.03.2025, în termenul de 10 zile reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 de la data publicării în SEAP [18.03.2025] a contestației ...

Se solicită ca în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să se permită studiul dosarului la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să se formuleze concluzii scrise.

În ceea ce privește interesul formulării prezentei cereri de intervenție, acesta decurge din calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, potrivit celor precizate în raportul procedurii nr. 2219/05.03.2025.

B. Motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție:

În ceea ce privește primul motiv al contestației, vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară în servicii, astfel

cum aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire, solicitarea intervenientului este de respingere ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Cerința de calificare analizată a impus o experiență similară în ultimii 3 ani în valoare de 5.744.000 lei (se referă strict la valoare și la perioadă, întrucât acestea sunt chestiunile relevante din perspectiva motivelor contestației).

În mod corect, documentele doveditoare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin Instrucțiunile pentru ofertanți (pag. 24) sunt menționate cu titlu exemplificativ, după cum urmează: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare.

Autoritatea contractantă având pe deplin dreptul de a solicita clarificări inclusiv de la beneficiarii serviciilor invocate ori de a face propriile verificări, acesta fiind motivul pentru care au fost solicitate toate informațiile relevante cu privire la contractele invocate în susținerea experienței similare.

De asemenea, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți *„în cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex., contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior va fi luată în considerare de sine stătător, separat de documentele menționate anterior, pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex., actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică)”*.

În acord cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, pentru dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară în servicii, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date (Cerința 2, pct. III.1.3.b), Asocierea ... a invocat experiența provenind din 2 contracte, respectiv:

- Contractul de prestări servicii nr. 58/01.02.2023 încheiat între ... și ..., având ca obiect servicii de proiectare specialitatea structură de rezistență pentru infrastructură și suprastructură etapa DTAC + PT + DDE pentru obiectivul *„Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă”*, cu o valoare de 1.000.000 EUR, fiind depuse în acest sens:

- Contractul nr. 58/01.02.2023 încheiat între părți și

- Procesul-verbal de predare-primire a documentației din 15.08.2024 - PT+DDE specialitatea structură de rezistență beton și metal, tip de document explicit acceptat prin Instrucțiunile pentru ofertanți;

- Contractul de proiectare nr. 108/26.02.2020, încheiat între ... și ..., având ca obiect serviciile de proiectare aferente obiectivului de investiție Sală Polivalentă Municipiul Pitești, strada Basarabia nr. 35, Municipiul Pitești, județul Argeș, beneficiarul investiției fiind Aferent acestui contract, invocat ca experiență similară de membrul asocierii ..., au fost depuse:

- Contractul încheiat între părți, cu o valoare de 1.550.000 lei fără TVA, având ca obiect întocmirea documentațiilor DTAC, PT + DDE, inclusiv a celor necesare pentru obținerea avizelor;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 68702/06.12.2022;
- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1004/12.11.2020 - predare parțial PT+DDE;
- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1012/16.11.2020 - predare parțial PT+DDE;
- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1079/26.11.2021 - predare PT+DDE arhitectură și rezistență;
- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1085/03.12.2021 - predare PT+DDE instalații electrice;
- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1267/12.01.2023 - documentația aferentă autorizației de securitate la incendiu.

În ceea ce privește primul contract, criticile sunt unele pur speculative, bazate pe supoziții ale contestatorului și pe niște presupuse dubii ce ar rezulta din documentele depuse de ofertant ori din evaluarea co...iei de evaluare, lipsite de relevanță:

- Categoria de importanță a clădirii, menționată în DUAЕ ca fiind de importanță A, în timp ce din documentele justificative rezultă ca fiind de importanță B - subiectul semnalat este irelevant de vreme ce categoria de importanță acceptată prin documentația de atribuire era C, deci una inferioară;

- Diferența de conversie valutară - în DUAЕ apare menționată suma de 4.970.000 lei fără TVA (n.n. raportat la cursul valutar mediu al BCE pentru luna decembrie a anului 2023, când a fost încheiat contractul), în timp ce documentele justificative (n.n. corect referirea trebuie să fie la actele întocmite de autoritatea contractantă) indică suma de 4.972.600 lei fără TVA, pornind de la cursul valutar mediu pentru luna decembrie 2023 potrivit https://com...sion.europa.eu/funding-tenders/procedures-guideiines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_en indicat în Instrucțiunile pentru ofertanți;

- ... nu ar avea nicio calitate în „contractul real” (se presupune că acest contract „real” este contractul de lucrări încheiat cu Județul Bistrița-Năsăud, în timp ce contractul indicat în DUAЕ și prezentat ulterior autorității contractante este în mod indiscutabil încheiat de ... cu liderul asocierii ...), contestatorul omițând, însă, că pe parcursul derulării unui contract pot fi introduși noi subcontractanți;

- Contractul nr. 58/01.02.2023 nu este atestat de Beneficiarul final Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus prezentarea contractelor semnate de beneficiarii finali;

- Mai mult, potrivit Sub-clauzei 7,7 din Condițiile generale aferente unui contract încheiat potrivit HG nr. 1/2018 (cum este cazul contractului analizat pentru Spitalul Bistrița) prevede că „*în cazul în care Antreprenorul încheie un subcontract fără acordul Beneficiarului (teza sugerată prin Contestație), acesta poate aplica sancțiunea pentru încălcarea Contractului prevăzută la clauzele 63 [încălcarea Contractului] și/sau 64 [Rezilierea de către Beneficiar]*”, dar în niciun caz că un astfel de subcontract nu ar fi valabil ori nu ar fi opozabil terților, nicio prevedere legală nepermițând o atare concluzie. Din contră, dispozițiile art. 1281 Cod civil prevăd în mod explicit că „*contractul este opozabil terților, care nu*

pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor din contract". În acest context, se are în vedere că prin contestația dedusă judecății nu se formulează o cerere de înscriere în fals nici cu privire la contractul în sine și nici cu privire la clauzele contractuale privind prețul (cu precizarea că în cadrul unui contract de achiziție publică, prețul este susceptibil de modificări pe parcursul derulării contractului), ci doar se fac o serie de supoziții și insinuări neprobate din partea unui fost ofertant în cadrul procedurii respective;

- În egală măsură, documentațiile tehnice sunt susceptibile de modificări, inclusiv după obținerea autorizației de construire și după începerea execuției lucrărilor, în cazul analizat documentațiile realizate de ofertant fiind predate liderului Antreprenorului în baza procesului-verbal anterior menționat;

- Nu în ultimul rând, teza riscului eludării rezultatului procedurii de atribuire prin introducerea unui nou subcontractant, cu posibile *„riscuri de practici anticoncurențiale și conflict de interese”* este complet speculativă și neprobată, fiind de altfel fundamentată pe prevederile art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, dar care au în vedere procedura de atribuire pendinte, iar nicidecum o procedură anterioară, din care ar putea decurge, desigur dacă ar fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege, o cu totul altă sancțiune, neinvocată prin contestația formulată.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract, criticile formulate își propun eliminarea valorică a serviciilor de proiectare aferente proceselor-verbale aferente anului 2020, plasate anterior celor 3 ani pentru care se solicită experiența similară în proiectare.

Or, pe de o parte, ceea ce ignoră contestatorul este că pentru ca o documentație dintre cele solicitate ca dovadă a experienței similare să poată face dovada acestei experiențe, este tocmai aceea că documentația realizată să poată fi utilizată ca livrabil independent, ceea ce, din perspectiva PT+DDE nu se poate reține decât odată cu predările realizate la finalul anului 2021. În acest sens, se evocă dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Mai mult, potrivit notei înscrise la art. 5 din aceeași Instrucțiune ANAP nr. 2/2017, *„nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință”*. Or, în mod evident, aceasta nu poate rezulta decât odată cu recepția la terminarea lucrărilor.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al contestației, privind pretensele neconcordanțe între datele prezentate de membrii Asocierii ... cu privire la efectivele de personal, pe de o parte, și cele rezultate din evaluarea autorității contractante, de natură a genera solicitarea de noi clarificări, și acesta este nu doar ca neîntemeiat, dar complet irelevant.

Informațiile prezentate de cei doi membri ai Asocierii ... rezultă din bilanțurile contabile (cele încheiate la data depunerii ofertelor) acestor doi operatori, fiind astfel menționate în cuprinsul DUAЕ-urilor depuse în cadrul procedurii de atribuire efectivele de angajați în anii 2021, 2022, 2023. Pentru evitarea oricărui dubiu, se depun anexat [Anexa 2] bilanțurile contabile ale

Deopotrivă, în analiza acestei critici, se evocă faptul că prin Instrucțiunile pentru proiectanți, autoritatea contractantă nu a limitat tipul de documente ce pot fi depuse de către ofertanți pentru dovada îndeplinirii acestei cerințe, fiind

per...e, pe lângă extrasele REVISAL și orice alte documente echivalente/similare, după cum nu a precizat că cei 3 ani sunt calculați prin raportare la data de depunere a ofertelor (acestea fiind datele avute în vedere de către autoritatea contractantă, raportat la ultima dată de depunere a ofertelor, 17.10.2024), neexistând o notă de tipul celei înscrise în cadrul cerinței privind experiența similară.

Ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificare privind documentele suport DUAЕ, au fost depuse extrase REVISAL pentru cei doi operatori, toate aceste documente făcând pe deplin dovada îndeplinirii cerinței solicitate, motiv pentru care autoritatea contractantă a și decis că nu este cazul să solicite clarificări.

De altfel, în cazul ..., dacă se au în vedere „*date anuale complete*”, potrivit celor arătate la pct. 42 din contestație, trebuie avute în vedere datele din bilanțurile contabile, în timp ce în privința CONDESINGN, contestația nu cuprinde absolut niciun argument în sprijinul afirmației hazardate cu privire la „*inexistența mențiunilor despre validitatea datelor din aceste acte*” (registru de salariați). Instrucțiunile pentru ofertanți neprevăzând nicio cerință specială cu privire la „*mențiuni privind validitatea*” extraselor REVISAL.

În privința celui de-al treilea motiv al contestației, privind indicatorul financiar lichiditate anuală la 31 decembrie a anului anterior datei de depunere a ofertelor (deci, în cazul de față 31 decembrie 2023), și de această dată, criticile sunt neîntemeiate și irelevante, raționamentul co...iei de evaluare fiind foarte corect și fiind întărit, de altfel, de datele rezultate din bilanțurile contabile ale ... anexate cererii de intervenție, din care rezultă că oricum lichiditatea anuală pentru membrul asocierii ... (singurul vizat de critica formulată) este mult peste 0.

Astfel, lichiditatea anuală se calculează potrivit formulei active circulante/datorii curente.

În cazul membrului asocierii ..., acest indicator la 31 decembrie 2023 este de $2.751.254/1.746.322 = 1,57$, care se adaugă astfel proporțional indicatorului financiar al ... (necontestat) și care ar fi fost oricum suficient să probeze cerința, chiar și în cazul imposibil în care indicatorul ar fi fost 0 pentru

Cu referire la criticile formulate în cadrul celui de-al patrulea motiv al contestației, privind punctajul acordat pentru Expertul-cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură, se arată că și de această dată contestatorul denaturează în primul rând cerințele autorității contractante, dar și contextul factual.

În primul rând, punctajul maxim acordat pentru experiența acestui personal cheie trebuie să rezulte din 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară.

Or, pentru expertul desemnat, Asocieria ... a prezentat mai mult de 3 proiecte, toate, cu excepția obiectivului „*Reabilitare stație de epurare Baia Mare*” fiind indiscutabil construcții civile, de categorie de importanță minim C, fiind menționate în cuprinsul CV-ului depus pentru acest expert, împreună cu documentele suport aferente.

De altfel, prin contestație nici nu se argumentează motivele pentru care contestatorul apreciază că proiectul Biserica de lemn Mănăstirea Budești nu s-ar

încadra din clasa de importanță C sau superioară (în realitate, fiind vorba despre clasa de importanță B).

Dar, chiar și acceptând eliminarea proiectelor Mănăstirea Budești și Stația de epurare Baia Mare, rezultă că pentru acest expert au fost prezentate 3 proiecte ce îndeplinesc cerințele autorității contractante pentru acordarea punctajului maxim.

În al doilea rând, nu suntem nici în situația în care documentele suport ar fi fost prezentate doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului (solicitări de clarificare similare au fost solicitate tuturor ofertanților, potrivit celor rezultate din Procesul-verbal de evaluare nr. 6) așa cum arată contestatorul ori, în cazul în care prin răspunsul la solicitările de clarificări ar fi fost indicate proiecte nemenționate în CV-ul expertului, ipoteze care într-adevăr nu au fost per...e prin Instrucțiunile pentru ofertanți.

Din contră, în cazul analizat, a fost adresată o solicitare de clarificare formală, de confirmare, la care autoritatea contractantă este obligată a o adresa ofertanților, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește al cincilea motiv al contestației, referitor la Planul de lucru, solicitarea este de respingere că neîntemeiat pentru următoarele argumente:

- Cu referire la instalația de gaze (contestatorul primind o solicitare de clarificare similară, potrivit celor rezultate din Procesul-verbal de evaluare nr. 6), prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1647/26.11.2024 Asocieria ... a arătat că: *„Menționez faptul că lucrările la care se face referire sunt cotate financiar în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 Alte activități ale antreprenorului ..., așa cum s-a solicitat. În ceea ce privește graficul de execuție, lucrările pentru realizarea Instalației de gaze naturale sunt cuprinse la poz. 4.1.1.7.2 „Țevi și conducte de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri, coliere, sisteme de prindere etaj”. Această activitate ce face obiectul solicitării de clarificări nu are impact asupra ofertei tehnice asumate, respectiv asupra modalității de derulare a contractului de achiziție publică, întrucât activitatea «Instalație de gaze naturale» este asumată și va fi realizată în cadrul proiectului, fiind valorificată și cuprinsă în cadrul ofertei depuse. Coroborând informațiile din propunerea tehnică și informațiile din propunerea financiară, se constată faptul că și-au asumat respectarea și îndeplinirea tuturor activităților și categoriilor de lucrări, inclusiv a „Instalației de gaze naturale”. Prezentarea explicită a activității cu valori într-un alt document din cadrul ofertei nu prezintă impediment în înțelegerea modului de executare a lucrărilor, mai mult cu cât această activitate se regăsește cotată în propunerea financiară și descrisă în propunerea tehnică, fapt ce reliefează asumarea în realizarea acesteia”.*

Prin urmare, de vreme ce această poziție a fost cotată în propunerea financiară, iar procedurile de lucru au fost descrise în propunerea tehnică (pag. 1108 și urm.), nu există absolut niciun motiv pentru care propunerea tehnică să fie neconformă, fiind vorba despre îndreptarea unui viciu de formă, per... de art. 134 alin. (7) lit. b), coroborat cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016, și cu atât mai puțin să poată fi reținută o neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară, afirmată complet neargumentat și neprobat la pct. 77 din contestație.

- În ceea ce privește dotările pentru pista de atletism (subiect cu privire la care, de asemenea, și contestatorul a primit solicitări de clarificare), prin același răspuns la clarificări Asocieria ... a arătat că: *„Prin transmiterea graficului din*

propunerea tehnică am respectat activitățile din centrele de cost trans...e pentru realizarea acestuia. Astfel, în cap. 4 Centrul de cost - Pistă de atletism (liniile 75- 85 din grafic) s-au inclus subiectivitățile de Nivelare și pregătire în cota suprafeței și Aplicare strat suport din asfalt, iar în lista de Dotări, cap. ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM (liniile 1186-1189 din grafic) s-au inclus subactivitățile de Aplicare strat de bază și Pardoseală turnată system SPRAY.

Prin prezentarea în acest mod nu reprezintă o dublare a activităților, respectiv a resurselor pentru realizarea pistei de atletism, iar prin însumarea celor 4 subactivități menționate și a resurselor aferente, poate fi dusă la îndeplinire realizarea pistei. După cum se poate observa, în graficul trans... există succesiune și dependență între aceste 4 subactivități, reprezentate prin săgeți de legătură de tipul finish-start.

Pentru o mai bună claritate, transmitem graficul de execuție (Anexa nr. 1) cu re poziționarea subactivităților aferente realizării pistei de atletism la cap. 4 Centrul de cost - Pistă de atletism. Această modificare nu impactează durata de execuție, succesiune activităților și resursele aferente fiind o modificare de prezentare”.

Prin urmare, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a modificat în niciun fel duratele aferente lucrărilor analizate ce țin de pista de atletism, iar cele susținute de ofertant sunt în acord cu propunerea financiară (evident nemodificată în cadrul răspunsului la clarificări cu privire la propunerea tehnică), fiind doar corectat un viciu de formă în cuprinsul propunerii tehnice, nu se poate reține temeinicia criticii nemotivate și neprobate (în sensul unei modificări neper...e a propunerii tehnice și cu atât mai puțin a celei financiare prin răspunsul la clarificări cu privire la propunerea tehnică).

Concluzionând, se solicită să se observe că motivele contestației formulate sunt unele pur speculative, nemotivate și neprobate, astfel încât se solicită respingerea contestației că neîntemeiată, urmând a solicita obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Totodată, în baza art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la depunerea unei copii a dosarului de achiziție, incluzând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, ofertele depuse cu clarificările ulterioare, la care se solicită acordarea accesului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3923/02.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21329/02.04.2025, ... transmite Concluzii Scrise, raportat la argumentele expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, respectiv în cererea de intervenție, evocând aspecte referitoare la:

I. Critica de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 2 - Experiența similară în servicii - pentru contractul liderului ...

II. Critica de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 2 - Experiența similară în servicii - pentru contractul ...

III. Critica de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 3 - Efectivele medii anuale de personal

IV. Critica de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - Cerința 2 „indicator financiar” - lichiditatea anuală

V. Critica de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” - Expert-cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură - Pondere: 6%

VI. Critica de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei - factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” - Expert-cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură - Pondere: 6%

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri.

În cuprinsul contestației, ... formulează critici cu privire la:

I. Prezentarea situației de fapt

II. Neconformitatea ofertelor financiare și necorelarea acestora cu ofertele tehnice depuse de Asocierile ... și Furnizarea de către asocierile clasate pe primele două locuri a unor răspunsuri neconcludente

(i) Solicitățile de clarificări solicitate Asocierii ...

(ii) Solicitățile de clarificări solicitate Asocierii ...

III. Asocierea ... și-a modificat oferta tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cât privește durata de realizare a lucrărilor:

IV. Asocierile ... și ... nu au îndeplinit condițiile privind completarea DUAЕ de către subcontractanții acestora, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă

V. Având în vedere că în cadrul acestei proceduri nu a fost depus DUAЕ pentru subcontractanții ofertanților declarați ad...ibili până la termenul limită de depunere a ofertelor, în forma impusă de documentație, DUAЕ nu va putea fi depus ulterior modificat ca urmare a unei solicitări de clarificare, deoarece ar conduce la acordarea unui avantaj acestor ofertanți, care aveau obligația ca până la termenul limită de depunere a ofertelor să le depună conform cerințelor clare și explicite ale autorității. Greșita punctare a Asocierii ...

VI. Nerespectarea cerințelor tehnice din documentația de atribuire de către Asocierile ... și ...

(i). Cu privire la dimensiunile pistei de atletism

(ii) Cu privire la numărul de culoare pentru pista de atletism

(iii) Cu privire la debitul necesar al hidranților

(iv) Cu privire la specificațiile coloanei de alimentare

(v) Cu privire la numărul generatoarelor electrice

VII. Cu privire la refuzul autorității contractante de a permite accesul Asocierii ... - ..., în mod neîngrădit, la dosarul achiziției. Cerere de repunere în termenul de motivare completă a contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00293] CONTESTATIE ... vs. pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în

considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 14958/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18799/25.03.2025, ... a trans... punctul său de vedere cu privire la contestația ..., lider al Asocierii ... - ... (denumită în continuare Asocierea ...), solicitând respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

I. Referitor la accesul la dosarul achiziției, confidențialitatea ofertelor și netemeinicia repunerii în termen:

Contestatorul prezintă situația de fapt în mod deosebit de tendențios, făcând afirmații care nu corespund realității. Se învederează faptul că autoritatea contractantă a acordat ofertantului-contestator acces la dosarul achiziției publice cu respectarea deplină a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate.

Astfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziția reprezentantului contestatorului dosarul achiziției publice, prezentarea acestora fiind menționată în cadrul Procesului-verbal nr. L 2329/10.03.2025, deoarece s-au realizat și predat copii ale respectivelor documente.

În cadrul Procesului-verbal sus-menționat au fost enumerate doar documentele care au emanat de la co...ia de evaluare (și anume procesele-verbale de evaluare, întocmite pentru fiecare fază de evaluare, conform Ordinului ANAP nr. 1.170/2021) pentru care autoritatea contractantă a realizat copii pe care i le-a predat reprezentantului contestatorului, iar, în cazul grilei tehnice și grilei de punctaj, au fost vizate doar cele întocmite cu privire la oferta declarată câștigătoare și la oferta contestatorului. De altfel, prevederile acestui proces-verbal sunt foarte explicite: „5. Documentele puse la dispoziție din dosarul achiziției:

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiu la fața locului, următoarele documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

a) Procesul-verbal nr. 3 încheiat în urma analizării documentelor depuse în SEAP de către ofertanții participanți și a verificării garanțiilor de participare, împreună cu grilele de evaluare.

b) Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor tehnice, împreună cu grilele de evaluare.

c) Procesul-verbal nr. 9 de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora, împreună cu grilele de evaluare.

d) Procesul-verbal nr. 10 de evaluare a documentele-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de ofertantul Asocierea ... (Leader) - ...

6. Eliberarea de copii ale documentelor puse la dispoziție din dosarul achiziției:

La solicitarea operatorului economic, autoritatea contractantă a eliberat copii ale următoarelor documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

a) Procesul-verbal nr. 3 încheiat în urma analizării documentelor depuse în SEAP de către ofertanții participanți și a verificării garanțiilor de participare, împreună cu grilele de evaluare.

b) Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor tehnice, împreună cu grilele de evaluare.

c) Procesul-verbal nr. 9 de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora, împreună cu grilele de evaluare.

d) Procesul-verbal nr. 10 de evaluare a documentele-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de ofertantul Asocierea ... (Leader) - ...

e) Declarație privind confidențialitatea ofertei Asocierii ... (Leader) - ...

f) Declarație privind confidențialitatea ofertei Asocierii”

Astfel, după cum se poate observa și din anexele punctului de vedere, declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigătoare respectă legislația aplicabilă, întrucât a argumentat și dovedit, conform rigorilor normative, caracterul confidențial al respectivelor date/informații.

Modul de elaborare a acestor documente este în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, citate.

Astfel, elementele invocate de către Asocierea ... (Leader) - ... corespund legislației aplicabile și jurisprudenței UE și naționale.

- **Secrete tehnice sau comerciale:**

Astfel, în ceea ce privește secretul comercial, se citează din Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale și se arată că aceeași definiție a fost preluată și în cadrul legislației naționale care transpune directiva (O.U.G. nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respectiv Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale).

Se solicită să constate că toate informațiile menționate de către ofertantul câștigător ca fiind secrete comerciale corespund definiției legale, fiind secrete în sensul că nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză, au valoare comercială prin faptul că sunt secrete și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete (a se vedea Declarațiile de confidențialitate).

În continuare, se evocă unele prevederi ale Directivei (UE) 2016/943 și art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și, prin urmare, autoritatea contractantă este ținută de obligația de respectare a confidențialității informațiilor reprezentând secrete tehnice sau comerciale din oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător și nu avea dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

- **Date cu caracter personal:**

Asocierea ... a declarat confidențiale informațiile din oferta tehnică privind Personalul/Expertii, deoarece sunt date cu caracter personal, respectiv informații privind experiența, care pot prejudicia interesele ofertantului atâta timp cât sunt publice celorlalți ofertanți participanți la procedură. Acest lucru corespunde prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) - „GDPR” care stabilește normele referitoare la protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și normele referitoare la libera circulație a datelor cu caracter personal,

asigurând protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și în special a dreptului acestora la protecția datelor cu caracter personal.

Prin urmare, autoritatea contractantă este ținută de obligația de respectare a confidențialității informațiilor reprezentând date cu caracter personal din oferta depusă de Asocierea câștigătoare și nu avea dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

Având în vedere toate cele menționate anterior, rezultă cu putere de evidență că ofertantul câștigător a demonstrat necesitatea păstrării caracterului confidențial al informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și financiare, iar autoritatea contractantă era ținută de obligația de respectare a confidențialității acestor informații din oferta depusă de Asocierea câștigătoare, neavând dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

Sușinerile Asocierii sunt abuzive și neconforme cu realitatea, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 2329/10.03.2025 cu privire la studiul dosarului. Contestatorului i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției; i s-a permis inclusiv fotocopierea documentelor care nu intră sub incidența informațiilor confidențiale. Concret, în contestația formulată, ofertantul solicită accesul electronic la dosarul achiziției sau fotocopierea documentelor din dosar, solicitări care nu reprezintă obligații legale în sarcina autorității contractante. Nu există nici un temei legal care să prevadă obligativitatea punerii la dispoziție a dosarului în formă electronică și nici fotocopierea documentelor, cu toate că ofertantul contestator a efectuat fotocopii ale documentelor.

Se solicită Consiliului să constate netemeinicia în fapt și în drept a afirmațiilor contestatorului potrivit cărora *„din cauza restricționării nejustificate a accesului la dosarul achiziției, nu poate identifica în mod concret elementele din oferta financiară/tehnică care ar putea fi neconforme cu dispozițiile legale”*, întrucât acestea au în mod evident caracter fals și abuziv și implică în mod evident admiterea că motivele contestației sunt pur speculative.

- Contestatorul a depus, la rândul său, declarații de confidențialitate:

Contestatorul a depus, la rândul său, declarație de confidențialitate, prin care a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, în integralitatea lor. Analizând declarația de confidențialitate a contestatorului și cea a ofertantului câștigător, se constată cu ușurință faptul că Asocierea a invocat aceleași motive privind confidențialitatea ofertei, întocmai ca Asocierea Contestatorul solicită accesul la documente declarate în mod expres ca fiind confidențiale, făcând abstracție totală de faptul că însăși Asocierea contestatoare a declarat aceste documente ca fiind confidențiale.

Din toate cele menționate anterior, rezultă fără putință de tăgadă, lipsa completă de justețe și echitate a solicitărilor și alegațiilor contestatorului, care interpretează legislația și documentele la care a avut acces strict în funcție de interesele sale particulare, cu desconsiderarea principiilor de drept și normelor aplicabile, inclusiv a principiilor achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), conform unei jurisprudențe consacrate și constante.

Referitor la efectele juridice ale jurisprudenței CJUE, hotărârile pronunțate sunt opozabile *erga omnes*, nu doar *inter partes litigantes*, aplicându-se tuturor entităților vizate: statele membre ale Uniunii Europene, autoritățile și instituțiile acestora, entitățile de drept public și privat (indiferent dacă au sau nu personalitate juridică) și persoanele fizice, potrivit Hotărârii Curții de Justiție a

Comunităților Europene din 15 iulie 1964, pronunțată în cauza Flaminio Costa împotriva E.N.E.L. (Ente nazionale energia elettrica, impresa già della Edison Volta), C- 6/64, care a instituit principiul supremației dreptului Uniunii Europene.

În continuare, se citează din Hotărârea CJUE din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec SA împotriva Etat belge, C-450/06 și din Deciziile CNSC nr. 972/C2/939/2024 și nr. 484/C9/295/2024, Decizia nr. 354/2021 din 08.03.2021 a Curții de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, cu consecința luării în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice, se atrage atenția contestatorului că se află în eroare, întrucât CNSC este organ administrativ jurisdicțional de soluționare a contestațiilor și nu a concluziilor scrise/completărilor depuse ulterior.

O repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016, actualizată, care este normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală, stabilesc în mod clar care sunt termenele pentru depunerea unei contestații și se evocă prevederile art. 21 alin. (3) și art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, în ipoteza repunerii în termenul de contestare astfel încât termenul de contestare să curgă de la data studierii dosarului achiziției la CNSC, se apreciază că vom fi în prezența unei noi contestații, cu noi motive de contestare, față de care operatorului economic contestator îi revine obligația constituirii unei noi cauțiuni, așa cum solicită prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Se consideră că soluționarea contestației trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, sens în care este de remarcat că nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu, de absența studierii dosarului, în termenul impus de dispozițiile legale incidente.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac aflată la îndemână persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către contestatori de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte la autoritatea contractantă sau la CNSC, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute la momentul formulării și depunerii contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

II. Referitor la presupusa neconformitate a ofertelor financiare și necorelarea acestora cu ofertele tehnice ale Asocierilor ... și ...:

Față de această critică, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, deoarece co...ia de evaluare a dat dovadă de consecvență în analiza ofertelor, precum și în privința solicitărilor de clarificări și a depus toate diligențele necesare evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale, respectând astfel principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

În urma analizării propunerilor tehnice trans...e de către ofertanți la data limită de depunere a ofertelor, co...ia de evaluare a constatat că sunt necesare

solicitări de clarificări atât în ceea ce privește întocmirea graficului Gantt, cât și aspecte privind documentele trans...e pentru susținerea experienței profesionale a persoanelor nominalizate. Așa cum reiese din procesul-verbal nr. 22053L/11.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, co...ia de evaluare a trans... către toți ofertanții admiși în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, inclusiv către ofertantul contestator Asocierea, solicitări de clarificare referitoare atât la documentele depuse pentru susținerea experienței profesionale a experților nominalizați, cât și la transpunerea în cadrul graficului Gantt a unor activități care au făcut obiectul răspunsului consolidat nr. 6307/SA/02.10.2024. Co...ia de evaluare a trans... tuturor ofertanților care se află în aceeași situație o serie de clarificări, respectând principiile care guvernează legislația achizițiilor publice. Prin adresa nr. L21039/22.11.2024, trans...ă către Asocierea ..., au fost solicitate clarificări legate de cele două activități din grafic, și anume:

„Pe graficul Gantt prezentat nu se regăsește descrisă activitatea pentru instalația de gaze naturale. Conform Răspunsului Consolidat II-nr. 6307/SA/02.10.2024, pag. 23, aceste instalații trebuie oferite în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 Alte activități ale antreprenorului ...

Conform graficului Gantt, pentru pista de atletism se regăsesc resurse atât în cap. 4 Centrul de cost - Pista de atletism (liniile ... din grafic), cât și în lista de Dotări, cap. ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM (liniile ... din grafic), cu toate că la pag. 28 – răspuns la întrebarea 7, din răspunsul consolidat II-nr. 6307/SA/02.10.2024 se specifică următoarele: Poziția 155 din cadrul Anexei 1 - Dotări (ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM) se va oferta cu 0.”

Prin adresa nr. 1647/26.11.2024, referitor la instalația de gaze, ofertantul a precizat că lucrările pentru realizarea acestora se regăsesc cuprinse în activitatea 4.1.1.7.2 Țevi și conducte diverse din centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice, iar din punct de vedere financiar, acestea au fost oferite în cadrul activității 86 Alte activități, din cadrul aceluiași centru de cost. În urma analizării răspunsului, precum și propunerilor tehnice și financiare trans...e, co...ia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1108-1132 se regăsesc Procedurile de lucru execuție și proiectare bransament gaze naturale și instalații de utilizare gaze naturale, acestea fiind necesare pentru alimentarea cu gaze naturale a centralelor termice, rezultând faptul că vor fi executate odată cu execuția instalațiilor din centrala termică. De asemenea, în cadrul propunerii financiare, la pag. 10/38 se regăsește valoarea lucrărilor de instalații gaze naturale la poz. 86 Alte activități.

Cu privire la pista de atletism, ofertantul a precizat că nu au fost oferite aceleași lucrări de două ori, ci a considerat ca activitățile pentru infrastructura pistei, și anume Nivelare și pregătire în cota suprafeței și Aplicare strat suport din asfalt, să le evidențieze în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 Terasamente sistematizare pe verticală - Pista de atletism poz. 10 (pag. 2332 din propunerea tehnică), iar activitățile pentru finisaj Aplicare strat de baza și Pardoseală turnată sistem SPRAY să le evidențieze în cadrul centrului de cost Dotări - Pardoseli atletism (pag. 2354 din propunerea tehnică), lucrările desfășurându-se în perioade succesive și având data de start 02.02.27 și data de finalizare 23.02.27. De asemenea, Asocierea ... a retrans... graficul Gantt în care a evidențiat toate lucrările aferente pistei de atletism în centrul de cost 4.1.1.1

Terasamente sistematizare pe verticală - Pista de atletism poz. 10 (pag. 2 din graficul trans... prin clarificări).

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și a propunerii tehnice depuse, co...ia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, având în vedere următoarele considerente:

- din analiza celor două grafice Gantt, cel depus în cadrul propunerii tehnice și cel trans... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost modificate duratele de execuție ale activităților, ci doar au fost evidențiate toate activitățile în centrul de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Pista de atletism poz. 10”, duratele, data de start și data de finalizare a activităților rămânând neschimbate, așa cum reiese din tabelul prezentat.

- aspectele învederate mai sus au fost susținute și de cuprinsul propunerii financiare depuse, deoarece valoarea ofertată pentru lucrările aferentei pistei de atletism sunt cuprinse în totalitate în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism” poz. 10 (pag. 7 din propunerea financiară), poz. 155 din centrul de cost - Anexa 1 Dotări, fiind cotate cu zero (pag. 27 din propunerea financiară).

Prin adresa nr. L 21042/22.11.2024, respectând principiul tratamentului egal, co...ia a solicitat clarificări Asocierii ..., cu privire la instalația de gaze, respectiv pista de atletism, iar prin adresa nr. 14641/26.11.2024, aceasta a trans... următorul răspuns: *„lucrările de instalație de gaze naturale au fost realizate de un subcontractant specializat care execută toate lucrările de instalații aferente obiectivului și au fost incluse în execuția instalațiilor termice, unde sunt cuprinse și instalarea centralelor termice pe gaz”.*

În consecință, co...ia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece:

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 2125-2156 se regăsesc *„Procedurile de lucru execuție și proiectare branșament gaze naturale și instalații de utilizare gaze naturale”*, acestea fiind necesare pentru alimentarea cu gaze naturale a centralelor termice, rezultând că vor fi executate odată cu execuția instalațiilor din centrala termică;

- de asemenea, în tabelul care cuprinde personalul, prezentat la pag. 4256 din propunerea tehnică, reiese că în lunile 22-28 au fost alocați atât instalatori pentru execuție instalație de încălzire, cât și instalatori pentru execuție instalații de gaze.

Referitor la pista de atletism, ofertantul Asocierea ... a precizat că resursele apar și în capitolul „Dotări” din cauza unei greșeli de tehnoredactare, subliniind că în propunerea financiară, poziția din acest capitol a fost cotată cu zero. De asemenea, a precizat că la solicitarea autorității contractante va retransmite graficul Gantt revizuit în ceea ce privește evidențierea instalației de gaze.

În urma analizării răspunsurilor și a propunerilor tehnice trans...e, co...ia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece prin răspunsul trans... nu au fost modificate duratele activităților din cadrul graficului Gantt, iar lucrările pentru pista de atletism sunt evidențiate în totalitate în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Finalizare Pistă de atletism” (pag. 4207 din propunerea tehnică trans...ă).

Răspunsurile Asocierii ... au fost susținute și de cuprinsul propunerii financiare, deoarece valoarea ofertată pentru lucrările aferente pistei de atletism se regăsește în totalitate în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 „*Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism*” poz. 10 (pag. 16 din propunerea financiară), poz. 155 din centrul de cost Anexa 1 „*Dotări*” fiind cotate cu zero (pag. 54 din propunerea financiară).

În urma analizării graficelor Gantt trans...e în cadrul propunerilor tehnice de către ofertanții clasati pe primele două locuri, co...ia de evaluare a constatat că acestea îndeplinesc cerințele de conformitate din documentația de atribuire, și anume: „14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- *denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini;*
- *sucesiunea și interrelaționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate;*
- *punctele cheie de control „jaloanele” contractului;*
- *planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.”*

Având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție lucrări a unui proiect complex, prin solicitarea de clarificări privind evidențierea anumitor activități în cadrul Graficului Gantt, co...ia de evaluare a urmărit să se asigure că acesta este întocmit în concordanță cu descrierea lucrărilor din partea narativă (metodologia de execuție) a fiecărui ofertant și că este adecvat complexității lucrărilor care urmează a fi executate.

Co...ia a evaluat Graficele Gantt din două perspective diferite: „*respectarea cerințelor – conformitate*” și „*capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional*”.

În privința cerințelor de conformitate, din graficul Gantt întocmit, trebuie să reiasă că Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, adică respectă ipotezele/pre...ele stabilite în documentația de atribuire, că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă, că acesta finalizează „*etapele/secțiunile*” aferente lucrărilor în timp.

În privința cerințelor de adaptare la contextul dat, co...ia de evaluare verifică dacă Graficul Gantt propus de ofertant este în concordanță cu metodologia de execuție (de exemplu, reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților, legăturile dintre acestea, perioadele de construcție etc.), dacă nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor (de exemplu, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente, este evidențiat drumul critic; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; se arată legăturile logice între activități; există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea).

Astfel, în urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, precum și a propunerilor tehnice depuse, co...ia de evaluare a considerat că prin documentele prezentate, ofertanții clasati pe primele două locuri au demonstrat că au înțeles prevederile caietului de sarcini și au transpus aceste prevederi într-un plan de lucru fezabil.

III. Referitor la critica potrivit căreia Asocierea ... ar fi modificat oferta tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cât privește durata de realizare a lucrărilor:

În urma analizării graficului Gantt trans... și a propunerii tehnice parte narativă, co...ia de evaluare a constatat că nu este corelată durata de execuție a lucrărilor rezultată din grafic, așa cum este aceasta definită în cadrul Clauzei 34 Durata de execuție din „*Contractul PE FIDIC HOTARARE 13.06.2024 Stadion ... după analiza tehnică*”, cu durata declarată în partea narativă, astfel cum prevede documentația de atribuire referitor la întocmirea graficului de execuție:

„Graficul de execuție va fi întocmit pe zile. Corespondența între termenul în luni și cel în zile va fi asigurată prin luarea în calcul a unei perioade de 30 de zile pentru o lună, indiferent de câte zile calendaristice are luna din termenul contractual (de ex. Termen în luni - 12 luni înseamnă 360 de zile, nu 365 de zile; 12 luni x 30 zile/lună = 360 zile).”

Având în vedere că în Graficul Gantt prezentat de Asocierea ... sunt definite data de început și data de finalizare pentru fiecare activitate, se poate verifica durata în luni, care, ulterior poate fi transpusă în zile calendaristice, conform cerinței din documentația de atribuire.

Raportat la aspectele prezentate mai sus, co...ia de evaluare a considerat că în graficul Gantt prezentat sunt respectate duratele în zile calendaristice prevăzute ca cerințe în documentația de atribuire pentru fazele de proiectare, iar pentru perioada de execuție rezultă o durată mai mică de execuție decât cea cuprinsă în cerințele documentației de atribuire, deoarece ofertantul nu a avut în vedere faptul că perioada de recepție la terminarea lucrărilor nu face parte din perioada de execuție.

Astfel, prin adresa nr. L 21042/22.11.2024, co...ia a solicitat clarificări ofertantului Asocierea ..., cu privire la următoarele aspecte: conform planului de lucru partea scriptică, reiese că *„programul se desfășoară pe o perioadă de 30 luni calendaristice, pe un calendar lunar, în care luna 1 este considerată octombrie 2025, iar luna 30, martie 2028”*, finalizarea programului, respectiv activitatea de FINISH, care corespunde cu Recepția la terminarea lucrărilor fiind data de 29.03.2028, iar *„întregul program se desfășoară pe o durată de 910 zile calendaristice, 650 zile lucrătoare”*.

Având în vedere graficul Gantt prezentat, precum și jaloanele evidențiate, co...ia de evaluare a constatat duratele respective, prezentate sub formă tabelară.

În consecință, co...ia de evaluare a solicitat Asocierii ... să clarifice care este durata de realizarea a lucrărilor, astfel încât aceasta să se regăsească atât în propunerea tehnică, parte descriptivă, cât și în Graficul Gantt.

Deoarece prin adresa nr. 14641/26.11.2024, ofertantul a trans... următoarele răspunsuri: *„În planificarea duratelor etapizate a contractului s-au respectat cerințele caietului de sarcini respectiv: 900 zile calendaristice pentru realizarea contractului de la data ordinului administrativ de începere a contractului (respectiv a proiectării) din data de 17.10.2025 și până la finalizarea recepției la terminarea lucrărilor, respectiv data de 29.03.2028, totalizând 895 zile calendaristice.*

Durata totală a contractului este de 90 luni:

- 30 luni calendaristice pentru perioada proiectare și execuție, din care:

6 luni proiectare

24 luni execuție

- 60 luni perioada de garanție de bună execuție”, co...ia de evaluare a considerat că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări, având în vedere următoarele considerente:

- graficul Gantt prezentat cuprinde în cadrul perioadei de execuție lucrările descrise în documentația de atribuire;
- durata totală de execuție rezultată, de 687 zile nu depășește durata maximă impusă de documentația de atribuire de 720 de zile.

Așadar, prin adresa nr. L 21779/05.12.2024, co...ia a solicitat următoarele clarificări suplimentare: *„Întrucât în răspunsul trans... privind durata de realizare a lucrărilor există o necorelare între durata de execuție rezultată din graficul Gantt de 687 zile calendaristice (15.04.2026 - 02.03.2028) și durata de execuție de 24 luni (720 zile calendaristice) declarată în partea narativă, co...ia de evaluare vă solicită o clarificare în acest sens.*

La elaborarea răspunsului se va avea în vedere faptul că perioada de recepție la terminarea lucrărilor este perioada contractuală, dar nu face parte din perioada de execuție a lucrărilor, astfel cum este aceasta definită în cadrul Clauzei 34 Durata de execuție din «Contractul PE FIDIC HOTARARE 13.06.2024 Stadion ... după analiză tehnic.»”

Prin adresa nr. 15100/06.12.2024, ofertantul Asocierea ... a trans... următorul răspuns: *„În graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică se regăsesc 2 linii cu denumirea de Ordin de începere.*

Prima linie este ORDIN DE ÎNCEPERE EXECUȚIE LUCRĂRI, care se regăsește în capitolul 3.1 ACTIVITĂȚI ORGANIZATORICE - în data de 10.04.2026.

A doua linie este ORDIN DE ÎNCEPERE EXECUȚIE, care se regăsește în capitolul 3.3 Execuție stadion - Terasamente, sistematizare pe verticală (Terasamente, Pistă de atletism, Teren de joc) - Terasamente - în data de 15.04.2026. Acesta se referă la începerea lucrărilor de terasamente.

În aceste condiții, calculul aferent duratei de execuție începe din data de 04.10.2026 și se finalizează în data de 03.03.2028, corespunzătoare activității înștiințare finalizare lucrări din capitolul 3.1 ACTIVITĂȚI ORGANIZATORICE, rezultând o durată de 694 zile calendaristice.”

Co...ia de evaluare a considerat răspunsul concludent deoarece termenele la care face referire sunt cuprinse în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică, pag. 4205, iar prin răspuns a fost corelată durata de execuție din partea narativă cu cea rezultată din graficul Gantt prezentat.

De asemenea, perioada de execuție a fost confirmată și în propunerea financiară, prin adresa nr. 518/20.01.2025, prin care a fost retrans...ă Anexa la Formularul de ofertă, din care reiese perioada de execuție de 175 zile pentru proiectare și 694 zile pentru execuție.

Alegațiile contestatorului conform cărora *„din analiza documentelor ce ne-au fost puse la dispoziție, rezultă că graficul anexat răspunsului la clarificări nr. 15100/06.12.2024 nu este susținut de nicio informație de natură a confirma această a doua modificare a graficului de către Asocierea ..., context în care justificarea apare ca fiind una conjuncturală, făcută cu scopul de a acoperi o întocmire defectuoasă a propunerii tehnice”,* sunt vădit netemeinice, deoarece prin răspunsul nr. 15100/06.12.2024 nu a fost depus un nou grafic, ci doar au fost corelate durata de execuție a lucrărilor rezultată din graficul Gantt depus, cu durata de execuție cuprinsă în partea narativă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă solicită să se constate că prezenta speță nu se încadrează în ipoteza avută în vedere de legiuitor prin prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege -

art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din Lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Prin urmare, completarea informațiilor din documente prezentate reprezintă o completare per...ă în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o completare formală, în sensul dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (1) și alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

IV. Referitor la susținerile privind depunerea ofertei clasate pe locul 2 pentru neîndeplinirea cerințelor de atribuire a punctajului maxim pentru experiența similară a arhitectului Tivadar Daniel:

Prin caietul de sarcini au fost stabilite următoarele cerințe: „*subfactorul tehnic 1.2.: Expert-cheie 2 - Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, pentru care se acordă un punctaj maxim de 6 puncte;*

Expert-cheie 2 - Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001
Pondere: 6%

Punctaj maxim: 6 puncte

Algoritm de calcul:

- *Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare sau un contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente) - se vor acorda 2 puncte.*

- *Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 2 contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente) - se vor acorda 4 puncte.*

- *Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente) - se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.”*

Conform propunerii tehnice depuse de Asocieria ..., pentru susținerea experienței profesionale a expertului Tivadar Daniel, nominalizat pentru poziția „*b. Arhitect - arhitect cu drept de semnătură, conform Legii nr. 184/2001*”, au fost depuse următoarele documente, (pag. 3536-3551):

- recomandare nr. 19704/15.10.2024 e...ă de MBS GROUP S.R.L., din care rezultă implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în cadrul proiectului „*Proiectare și execuție lucrări Bazin de înot cartierul Borhanci - Mun. Cluj Napoca*” faza DTAC + PT, conform plan parter cuprinde bazin olimpic și bazin de sărituri;

- recomandare nr. 7558/18.11.2021, e...ă de primăria Mun. Salonta, din care rezultă implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în cadrul proiectului „*Construire centru sportiv și de recreere din Mun. Salonta - faza SF*”;

- recomandare nr. 297856/18.07.2023, e...ă de Primăria Mun. Oradea, din care rezultă implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în cadrul proiectelor:

- i) elaborare documentație tehnico-economică faza D.A.L.I. pentru investiția: „*Reabilitare fațade și instalații Bazinul Acoperit Crișul*” - Aleea Ștrandului nr. 11C, Municipiul Oradea, județul Bihor - categoria de importanță B;
- ii) întocmire documentație tehnico-economică faza D.A.L.I. pentru investiția: „*Modernizare Stadion Motorul*”, Calea Clujului nr. 202C - categoria de importanță B.

Co...ia de evaluare a considerat că se poate acorda punctajul maxim, motivat de faptul că au fost depuse documente din care rezultă implicarea expertului în mai mult de 3 contracte, precum și faptul că obiectivele menționate se înscriu în cerințele din documentația de atribuire, respectiv este vorba de lucrări de construcții civile noi sau lucrări de reabilitare/modernizare cu destinație sportivă - stadioane, complexuri sportive.

Analizând atât documentele depuse inițial în ofertă, cât și documentele trans...e ulterior prin răspunsul la clarificări, se poate constata cu ușurință că oferta declarată câștigătoare se încadra în categoria maximă de punctaj, însă era necesară prezentarea unor documente care să confirme aspecte deja prevăzute în ofertă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, care, într-o speță similară, a reținut că solicitările de clarificări adresate ofertanților vizează confirmarea aspectelor menționate de aceștia în oferte și nu acordarea unei noi posibilități de a îmbunătăți oferta în vederea obținerii unui punctaj superior.

De asemenea, se subliniază faptul că întreaga reglementare în domeniului achizițiilor publice, respectiv drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și cel al proporționalității, înțeles ca o măsură egală între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

V. Referitor la presupusa nerespectare de către asocierile clasate pe primele două locuri a cerințelor tehnice privind dimensiunile și numărul de culoare ale pistei de atletism:

În cuprinsul contestației formulate, Asocierea susține, în mod nefondat, că „*atât Asocierea ..., cât și Asocierea ... au trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere dimensiunile de 100 m lungime și 68 m lățime, cu nerespectarea deci a prevederilor UEFA pentru stadioane categoria III și a cerințelor tehnice astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă.*”

Față de cele susținute de contestator, autoritatea contractantă este de părere că aceste critici sunt nefondate, având în vedere că la pag. 24 din propunerea tehnică a ofertantului Asocierea ... este menționat că se propune „*construcția, echiparea și dotarea stadionului conform prevederilor UEFA categoria III; Suprafața de joc va fi refăcută corespunzător, răspunzând cerințelor de omologare pentru organizarea competițiilor fotbalistice de Liga I național și categoria III UEFA, iar suprafața de gazon hybrid avută în vedere este de 7.140 mp (105 x 68 m).*”

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului Asocierea ..., la pag. 72 din propunerea tehnică, ofertantul precizează că se propune „*Construcția, echiparea și dotarea stadionului conform prevederilor UEFA categoria III; iar suprafața de gazon hybrid avută în vedere este de 7.855 mp (mai mare decât suprafața de 7.140 mp rezultată, având în vedere dimensiunile de 105 x 68 m) (pag 76).*”

De altfel, și ofertantul contestator ... a prevăzut aceeași suprafața de joc de 7855 mp (pag. 26).

Co...ia de evaluare a considerat că propunerile tehnice depuse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, raportat la răspunsul consolidat II, nr. 26, care stabilește că *„soluția propusă se va definitiva la faza PTh, DDE, rămânând în obligația Antreprenorului ca prin proiectarea pe care o va realiza să respecte aceste cerințe, precum și să își execute lucrările, astfel încât sistemul rezultat să îndeplinească toate cerințele tehnologice, ...ive, tehnice, funcționale, arhitecturale și economice solicitate și cu cele impuse de legislația și normele în vigoare.”*

Cu privire la numărul de culoare pentru pista de atletism, asocierea contestatoare susține că *„atât Asocierea ..., cât și Asocierea ... au trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere prevederile caietului de sarcini anterior clarificării acestora de către autoritatea contractantă.”* Alegațiile contestatorului sunt nefondate, având în vedere că la pag. 24 din propunerea tehnică trans...ă de ofertantul Asocierea ... se precizează că se propune *„realizarea unei piste de atletism cu suprafață sintetică și 6 culoare, pentru a putea găzdui competiții de nivel național, conform regulamentelor FRA.”*

În cadrul propunerii tehnice trans...e de către Asocierea ..., la pag. 72, ofertantul precizează că se propune *„realizarea unei piste de atletism cu suprafață sintetică și 6 culoare, pentru a putea găzdui competiții de nivel național, conform regulamentelor FRA.”*

Din informațiile care se regăsesc în propunerile tehnice depuse, rezultă fără putință de tăgadă că acestea îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și răspunsurilor consolidate.

VI. Referitor la criticile privind debitul hidranților, coloană alimentare și generatoarele electrice:

Cu privire la criticile contestatorului privind caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor care urmează a fi utilizate în execuția lucrărilor, co...ia de evaluare a considerat propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții Asocierea ... și Asocierea ... ad...ibile, deoarece acestea îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire. De altfel, Anexa 2 - Utilaje Echipamente Stadion ... stabilește următoarele cerințe: *„capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și au rol informativ. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste capacități prin propriile calcule și în cazul în care există neconcordanțe, acestea vor fi aduse la cunoștința Autorității Contractante prin solicitări de clarificare.”*

De asemenea, din întrebările trans...e de ofertanți nu reiese că aceștia au făcut propriile calcule privind caracteristicile tehnice ale echipamentelor, ci au semnalat doar inadvertențele din cadrul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, fiecare ofertant a prezentat propunerea tehnică ținând cont de cerințele tehnice prezentate în SF și ale legislației în vigoare în domeniul construcțiilor și în conformitate cu propriile metodologii.

Cele de mai sus sunt susținute de informațiile regăsite în propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe primele două locuri. De exemplu, din verificările efectuate de co...ia de evaluare, pentru Alimentarea cu energie electrică a obiectivului, la dimensionarea echipamentelor ofertate, ambii

oferanți au avut în vedere puterea instalată și respectiv puterea consumată precizată în documentația de atribuire.

În luarea deciziei de a declara ad...ibile cele două oferte, co...ia de evaluare a luat în considerare precizarea din Răspunsul consolidat II Stadion, la nr. 16, autoritatea contractantă menționând: „Având în vedere că obiectul procedurii a fost la nivel de Studiu de Fezabilitate, atât soluția finală, cât și detaliile aferente se vor definitiva la etapa următoare de proiectare - faza PTh + DDE. Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste specificații prin propriile calcule.”

Cele de mai sus se pot susține verificând datele prezentate de ofertanți în capitolul privind Alimentarea cu energie electrică a obiectivului:

- la pag. 46 din propunerea tehnică trans...ă de ofertantul Asocieria ... este specificat:

„Alimentarea cu energie electrică a clădirii se realizează pe medie tensiune, iar punctul de delimitare al instalației îl reprezintă bornele de intrare ale celulei de linie din compartimentul beneficiarului din punctul de conexiune, Distribuția energiei electrice în clădire se face prin intermediul tablourilor de distribuție.

Caracteristicile tehnice totale ale clădirii sunt următoarele:

putere electrică instalată: $P_i = 600 \text{ kW}$;

putere electrică simultan maxim absorbită: $P_s. \text{ max. abs.} = 450 \text{ kW}$;

coeficient de simultaneitate: $k_s = 0,75$;

modul de tratare al nulului: TN-S;

tensiunea de lucru: 400V.

Ca sursă de back-up va fi propus un grup electrogen de min. 150kVA, echipat cu AAR. Acesta va alimenta tabloul electric de consumatori vitali, care, la rândul lui alimentează consumatorii ce au nevoie de dublă alimentare electrică (grupul de pompare incendiu, tablourile electrice de desfmulare, etc.).”

- la pag. 106 din propunerea tehnică trans...ă de ofertantul Asocieria ... este specificat:

„Alimentarea cu energie electrică se va realiza după cum urmează: din rețeaua stradală, prin intermediul unui circuit electric realizat cu cablu cyaby 5x25 mmp, se va alimenta cu energie electrică tabloul electric general (T.G.D - Parter).

Puterea instalată, la nivelul BMPT pentru care se va stabili soluția de alimentare cu energie electrică, este:

$P_i = 600.00 \text{ kW}$

$P_c = 450.00 \text{ kW}$

Generatorul electric 150 KVA

Circuitul pentru alimentarea generatorului electric se va realiza cu cablu CYABY montat aparent pe pat de cablu. Alimentarea generatorului electric se va monta înaintea întrerupătorului automat al grupului de pompare. Se vor monta 5 generatoare electrice.”

Astfel, se poate observa că pentru stabilirea soluției de alimentare cu energie electrică, au fost folosite aceleași puteri, însă descrierea soluției de racordare este diferită, aspect care nu poate duce la descalificarea ofertanților.

Totodată, în Răspunsul consolidat II Stadion, la nr. 16, autoritatea contractantă stabilește: „Având în vedere că obiectul procedurii a fost la nivel de Studiu de Fezabilitate, atât soluția finală, cât și detaliile aferente se vor definitiva la etapa următoare de proiectare - faza PTh + DDE. Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste specificații prin propriile calcule.”

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că este de domeniul evidenței faptul că autorul contestației, pentru promovarea acesteia, formulează critici pe baza unor simple bănueli, nesustținute de altfel și se solicită respingerea și a acestor critici ca fiind nefondate.

Contestația nu reprezintă decât încercarea Asocierii ... de reevaluare și implicit depunerea a ofertelor clasate pe primele două locuri, rezultând în acordarea punctajului maxim pentru oferta sa, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă fiind astfel pusă în situația de a încălca principiul proporționalității și al asumării răspunderii.

În consecință, se consideră decizia co...iei de evaluare ca fiind corectă, motiv pentru care ... S.A. solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ... ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20130/31.03.2025, ... a formulat cerere de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... ca nefondată și admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Pentru a dispune astfel, se solicită să se aibă în vedere argumentele expuse în cele ce urmează cu privire la subiectele ce țin de evaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., precum și pe cele care vor fi expuse prin concluziile scrise ce urmează a fi formulate după studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat și la eventualele concluzii scrise formulate de contestator, respectiv de către autoritatea contractantă.

A. Chestiuni prealabile:

Potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a fost înaintată către autoritatea contractantă, respectiv către contestator, la data de 28.03.2025, în termenul de 10 zile reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 de la data publicării în SEAP [18.03.2025] a contestației Asocierii ...

Se solicită ca în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să se permită studiul dosarului la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să se formuleze concluzii scrise.

În ceea ce privește interesul formulării cererii de intervenție, acesta decurge din calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, potrivit celor rezultate din raportul procedurii nr. 2219/05.03.2025.

În ceea ce privește titularul contestației analizate, cu prioritate se solicită să se verifice mandatul acordat de membrii asocierii liderului ... pentru formularea contestației, calitatea de contestator aparținând nu liderului acestei asocieri, ci asocierii în sine, potrivit celor arătate în mod explicit în cuprinsul contestației.

Chestiunea semnalată mai sus influențează în mod decisiv și obligația de plată a cauțiunii, aceasta trebuind să fi fost plătită în termenul legal nu de către lider (operator distinct față de operatorul asocierii), ci de către asocierie (formă acceptată de instituțiile bancare, ca „operator” în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ori în cadrul unor astfel de contracte), în caz contrar contestația urmând a fi respinsă potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

B. Motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție:

Solicitarea de respingere că neîntemeiată a contestației formulate pornește de la observația generală că, deși contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a per... accesul neîngrădit (într-o manieră proprie de interpretare) la dosarul achiziției, acesta se lansează într-o serie de afirmații nemotivate și neprobate, cel puțin cu privire la oferta Asocierii

Urmând a se completa argumentele după ce se va lua cunoștință de procesul-verbal din care rezultă documentele la care autoritatea contractantă a per... accesul contestatorului și modalitatea în care a fost per... acest acces, la acest moment precizându-se următoarele:

Niciuna dintre prevederile legale invocate de contestator nu are în vedere că acordarea acestui acces neîngrădit la dosarul achiziției publice implică fotocopierea documentelor, fiind absolut uzuale situațiile în care ofertanților doar li se prezintă spre vizualizare documentele per...e din dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

Pe de altă parte, de vreme ce chiar dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 exceptează de la documentele la care poate fi acordat accesul la propunerile tehnice și financiare declarate și probate ca și confidențiale de către ofertanți, faptul că nu a fost per... accesul contestatorului la ofertele concurente, este perfect legal.

Mai mult, contestatorul nici nu arată din ce motive apreciază că aceste oferte nu putea fi considerate confidențiale. În cazul ofertei depuse de Asocieria ..., se solicită să se aibă în vedere că aceasta a fost declarată confidențială și probată în consecință, confidențialitate pe care o menține și în fața Consiliului.

În același context, trebuie avute în vedere considerentele reținute de CJUE în Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată în cauza C-450/06 (Varec împotriva Statului Belgian), din care se citează.

Pentru aceste motive (ce urmează a fi completate, potrivit celor deja arătate), criticile privind restricționarea accesului la dosarul achiziției urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ..., așa cum deja s-a arătat, acestea se bazează pe niște simple supoziții speculative ale contestatorului, fiind formulate la un nivel extrem de general, nemotivat și neprobat, pe baza unor pretinse „indicii” ce „ar putea conduce la încălcarea principiului egalității de tratament”, motiv pentru care și contra-argumentele vor fi prezentate extrem de punctual, urmând a fi dezvoltate pe parcursul soluționării cauzei.

Astfel, în ceea ce privește criticile privind Planul de lucru (pct. 8 și urm. din contestație), solicitarea este de respingere a acestora ca neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

- Cu referire la instalația de gaze, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1647/26.11.2024, Asocieria ... a arătat că:

„Menționăm faptul că lucrările la care se face referire sunt cotate financiar în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 Alte activități ale antreprenorului ..., așa cum s-a solicitat. În ceea ce privește graficul de execuție, lucrările pentru realizarea Instalației de gaze naturale sunt cuprinse la poz. 4.1.1.7.2 „Țevi și conducte de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri, coliere, sisteme de prindere etaj”. Această activitate ce face obiectul solicitării de clarificări nu are impact asupra ofertei tehnice asumate, respectiv asupra modalității de derulare a contractului

de achiziție publică, întrucât activitatea «Instalație de gaze naturale» este asumată și va fi realizată în cadrul proiectului, fiind valorificată și cuprinsă în cadrul ofertei depuse. Coroborând informațiile din propunerea tehnică și informațiile din propunerea financiară, se constată faptul că și-au asumat respectarea și îndeplinirea tuturor activităților și categoriilor de lucrări, inclusiv a „Instalației de gaze naturale”. Prezentarea explicită a activității cu valori într-un alt document din cadrul ofertei nu prezintă impediment în înțelegerea modului de executare a lucrărilor, mai mult cu cât această activitate se regăsește cotată în propunerea financiară și descrisă în propunerea tehnică, fapt ce reliefează asumarea în realizarea acesteia”.

Așadar, de vreme ce această poziție a fost cotată în propunerea financiară, iar procedurile de lucru au fost descrise în propunerea tehnică (pag. 1108 și urm.), nu există absolut niciun motiv pentru care propunerea tehnică să fie neconformă, fiind vorba despre îndreptarea unui viciu de formă, per... de art. 134 alin. (7) lit. b), coroborat cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

- În ceea ce privește dotările pentru pista de atletism (și cu privire la care contestația este lipsită de orice motivare), prin același răspuns la clarificări Asocieria ... a arătat că: „Prin transmiterea graficului din propunerea tehnică am respectat activitățile din centrele de cost trans...e pentru realizarea acestuia. Astfel, în cap. 4 Centrul de cost - Pistă de atletism (liniile 75- 85 din grafic) s-au inclus subiectivitățile de Nivelare și pregătire în cota suprafeței și Aplicare strat suport din asfalt, iar în lista de Dotări, cap. ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM (liniile 1186-1189 din grafic) s-au inclus subactivitățile de Aplicare strat de bază și Pardoseală turnată system SPRAY.

Prin prezentarea în acest mod nu reprezintă o dublare a activităților, respectiv a resurselor pentru realizarea pistei de atletism, iar prin însumarea celor 4 subactivități menționate și a resurselor aferente, poate fi dusă la îndeplinire realizarea pistei. După cum se poate observa, în graficul trans... există succesiune și dependență între aceste 4 subactivități, reprezentate prin săgeți de legătură de tipul finish-start.

Pentru o mai bună claritate, transmitem graficul de execuție (Anexa nr. 1) cu re poziționarea subactivităților aferente realizării pistei de atletism la cap. 4 Centrul de cost - Pistă de atletism. Această modificare nu impactează durata de execuție, succesiune activităților și resursele aferente fiind o modificare de prezentare”.

Prin urmare, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresată într-o manieră perfect ad...ibilă de către autoritate, ofertantul nu a modificat în niciun fel duratele aferente lucrărilor analizate ce țin de pista de atletism, iar cele susținute de ofertant sunt în acord cu propunerea financiară (evident nemodificată în cadrul răspunsului la clarificări cu privire la propunerea tehnică), fiind doar corectat un viciu de formă în cuprinsul propunerii tehnice, nu se poate reține temeinicia criticii nemotivate și neprobate (în sensul unei modificări neper...e a propunerii tehnice și cu atât mai puțin a celei financiare prin răspunsul la clarificări cu privire la propunerea tehnică ori a unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară), ci care a fost susținută la nivel absolut general.

Astfel, tocmai pentru că legislația aplicabilă permite anumite modificări ale propunerii tehnice ori financiare prin răspunsurile la clarificări pe care ofertantul le furnizează pe parcursul evaluării ofertelor, este evident că și solicitările de clarificare prin care se verifică dacă este nevoie/ este incidentă un asemenea tip de modificare ad...ibilă sunt perfect legale, neputându-se considera că acestea ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește motivul de contestație referitor la necompletarea DUAE de către subcontractanți în mod corect, și acesta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fiind complet nemotivată, astfel încât nici măcar nu poate fi analizată ca motiv în sine de contestație.

În privința afirmațiilor din cadrul punctului VI al contestației, intervenientul se rezumă la a preciza următoarele:

- Dimensiunile terenului de fotbal au fost în mod corect avute în vedere de Asocieria ..., fiind menționată explicit suprafața de 7.140 mp a gazonului hybrid (105 x 68 m);
- Pentru Pista de atletism au fost prevăzute 6 culoare;
- Oferta respectă și cerințele documentației privind debitul hidranților, specificațiile coloanei de alimentare, numărul generatoarelor electrice.

Toate costurile aferente respectării acestor specificații tehnice (aferente oricum unui contract de proiectare și execuție) fiind cotate în cuprinsul propunerii financiare.

Concluzionând, se solicită să se observe că motivele contestației formulate sunt unele pur speculative, nemotivate și neprobate, astfel încât se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, urmând a solicita obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Totodată, în baza art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la depunerea unei copii a dosarului de achiziție, incluzând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, ofertele depuse cu clarificările ulterioare, la care se solicită acordarea accesului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20203/31.03.2025, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia atât în principiu cât și pe fond, precum și respingerea contestației ... ca nefondată.

A. Pre...e judiciare relevante:

Intervenientul face o scurtă descriere a desfășurării procedurii de atribuire, precizând faptul că oferta sa a fost declarată ad...ibilă, fiind clasată pe locul II, cu un punctaj total de 99.07 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 39.07 puncte). În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocieria ... - ... S.R.L, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte).

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, contestatorul ... a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17011 din 18.03.2025.

B. Ad...ibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Intervenientul evocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și arată că, în calitate de ofertant clasat pe locul II în cadrul procedurii de atribuire, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante în ceea ce privește oferta Asocierii din care face parte, să fie menținute.

În condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante în ceea ce privește oferta Asocierii din care face parte, este evident

că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

Cu atât mai mult, se subliniază și că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care intervenientul poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar, în dosarul CNSC nr. 845/C7/2025, având ca obiect contestația formulată de ...

Se învederează Consiliului că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a ofertei declarate câștigătoare, oferta Asocierii ... - ... S.R.L., intervenientul ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... S.R.L. - ... - ... - ... - ..., a formulat contestația înregistrată la Consiliul cu nr. 16999/18.03.2025 în dosarul nr. 841/C7/2025, astfel încât, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prev. art. 139 Cod de procedură civilă, se impune conexarea celor două contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

C. Netemeinicia contestației formulate de către ...:

Prin contestație se critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei Asocierii din care face parte intervenientul.

În fapt, contestatorul arată că oferta Asocierii interveniente nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, astfel încât se impunea respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

C.1. Netemeinicia criticii vizând neconformitatea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnică depusă de Asocierea intervenientă:

În dezvoltarea acestei critici, contestatorul arată că prin adresa nr. L21042/22.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește activitatea pentru instalația de gaze naturale care nu s-a regăsit descrisă în Graficul Gantt și care, potrivit răspunsului consolidat II nr. 6307/SA/02.12.2024 - pag. 23- aceste instalații trebuie ofertate în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 - Alte activități ale antreprenorului, clarificarea identificării în Graficul Gantt a resurselor pentru pista de atletism, atât în cap. 4 Centru de cost - Pista de atletism (liniile 75-85 din grafic), cât și în Dotări cap. ATLETISM-PARDOSELI ATLETISM (liniile 1186-1189 din grafic), cu toate că la pag. 28 din răspunsul consolidat II nr. 6307/SA/02.12.2024, se specifică următoarele: „*poziția 155 din cadrul Anexei 1 - Dotări (ATLETISM - PARDOSELI) se va oferta cu 0*”.

Astfel, contestatorul arată că răspunsul neconcludent în ceea ce privește instalația de gaze naturale, întrucât răspunsul Asocierii interveniente că activitatea pentru instalația de gaze naturale este prevăzută în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice, este unul general și nu indică o activitate și subactivitate, așa cum a fost definită de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește resursele pentru pista de atletism, contestatorul arată că Asocierea intervenientă recunoaște că acestea nu au fost prevăzute inițial în propunerea financiară în cap. 4.5 Dotări.

Astfel, oferta tehnică depusă de Asocieria intervenientă încălcă cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele răspunsului consolidat II nr. 6307/SA/02.12.2024 - pag. 23 și pag. 28, omițând anumite centre de cost, mai mult oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară și nu sunt incidente situațiile de excepție prevăzute de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cât privește propunerea financiară, potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu sunt ad...e decât corecturi aritmetice, ceea nu s-a întâmplat în speță, fiind evident că au fost identificate o...iuni ale ofertei tehnice intervenind o modificare a ofertei tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări care nu se încadrează în categoria viciilor de formă astfel cum a reținut autoritatea contractantă prin procesul verbal de evaluare a ofertelor.

Se califică aceste critici ale contestatorului ca fiind neîntemeiate, drept pentru care se solicită să fie respinse din următoarele considerente:

Prin fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: *„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta și următoarele declarații (a se vedea informațiile referitoare la „Formulare” din cadrul secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei): (...) - Formularul propunere tehnică regăsit în folderul „CS P+E-Stadion ...” care să reflecte corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și modul cum acestea vor fi îndeplinite prin oferta prezentată”.*

În cuprinsul caietului de sarcini, în folderul „CS P+E-Stadion ...”, secțiunea 1 la pag. 71 pct. 12 privind DURATA SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, s-a precizat: *„(...) NOTĂ: Graficul de execuție vă fi întocmit pe zile. Corespondența între termenul în luni și cel în zile va fi asigurată prin luarea în calcul a unei perioade de 30 de zile pentru o lună, indiferent de câte zile calendaristice are luna din termenul contractual (de ex. Termen în luni - 12 luni înseamnă 360 de zile, nu 365 de zile; 12 luni x 30 zile/lună = 360 zile).”*

Tot în aceeași secțiunea a caietului de sarcini, la pag. 72 pct. 14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, s-a solicitat următoarele: *„Se vor prezenta: Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini; Succesiunea și interacționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate; Punctele cheie de control „jaloanele” contractului; Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului. Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze: Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini; Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.”*

În formularul de propunere tehnică pct. 13.5.2 privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, s-a solicitat: *„Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la punctul 13.5.1 Metodologie; Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente și prezentate la punctul 13.5.1.; Durata activităților; (se va extrage din graficul Gantt, respectându-se principiul drumului critic, durata pentru principalele categorii de lucrări (ex. demolări, consolidare, săpătură, finisaje, instalații etc.) pentru fiecare Obiect în parte; Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.”*

În cuprinsul caietului de sarcini, secțiunea 2 la pag. 3 pct. 3 privind CENTRE DE COST s-a solicitat următoarele: *„3.1 Lucrările, în totalitatea acestora,*

inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. 3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor. (...)"

Se citează răspunsul consolidat nr. 6307/SA/02.10.2024 al autorității contractante cu referire la detalierea graficului de execuție, explicitează astfel: Răspuns: 4.1.1. STADION, precum și Întrebarea și răspunsul 7 și 8.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii interveniente.

Astfel, s-a solicitat clarificarea lipsei reprezentării pe graficul Gantt a activității pentru instalația de gaze naturale, în conformitate cu mențiunea că, potrivit răspunsului consolidat II nr. 6307/SA/02.10.2024 pag. 23, această activitate trebuie ofertată în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 Alte activități ale antreprenorului.

Prin răspunsul formulat, Asocieria intervenientă arată, cu privire la prezentarea lucrărilor aferente instalației de gaze naturale în graficul Gantt, următoarele: *„Această situație a fost generată de: planificare detaliat între activitățile din cadrul proiectului și detaliile incluse în graficele operaționale, ca urmare a utilizării subcontractanților specializați în instalații. Regretăm această situație apărută și dorim să oferim următoarele clarificări și măsuri corective, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cerințele din Caietul de Sarcini: Lucrările de Instalația de gaze naturale au fost realizate de un subcontractant specializat care execută toate lucrările Instalații aferente obiectivului și au fost incluse în execuția instalațiilor termice, unde sunt cuprinse și instalarea centralelor termice pe gaz. Acestea au fost tratate conceptual ca parte integrantă a categoriei „Execuție lucrări capitolul 4.1.1.6. Instalații termice”, conform structurii generale a proiectului. Deși aceste lucrări au fost planificate și bugetate în cadrul proiectului, lipsa evidențierii lor distincte în graficul Gantt inițial a condus la o deficiență de prezentare a etapelor de execuție, care nu influențează calitatea în conformitate cu cerințele de transparență din legislația aplicabilă. Conform dispozițiilor legislative din Legea nr. 98/2016, documentele și informațiile prezentate de ofertant trebuie să asigure transparența și verificabilitatea planificării și execuției lucrărilor. În acest context, lipsa reflectării distincte a lucrărilor pentru aferente Instalația de gaze naturale nu afectează esența contractului. Pentru a asigura o reprezentare completă și transparentă, la solicitarea autorității contractante, vom retransmite graficul Gantt revizuit, incluzând Etapele detaliate ale lucrărilor de Instalația de gaze naturale, realizate de subcontractantul specializat.”*

În concret, activitatea pentru instalația de gaze naturale este ofertată proporțional în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice, și nu la poz. 86, astfel cum s-a menționat prin răspunsul consolidat II nr. 6307/SA/02.10.2024 pag. 23.

Activitatea pentru instalația de gaze naturale, în valoare totală de 154.454 lei, este cotate proporțional în centrul 4.1.1.6 Instalații termice, astfel: poz. 78 - 12.345,00 lei, poz. 79 - 78.654,00 lei, poz. 80 - 34.652,00 lei, poz. 81 - 8.657,00 lei, poz. 82 - 3.465,00 lei, poz. 83 - 12.647,00 lei, poz. 84 - 2.784,00 lei, poz. 85 - 1.250,00 lei.

În propunerea tehnică depusă de Asocieria intervenientă, în partea descriptivă privind metodologia de execuție, pag. 246, 313, 539, 739, 2125-2188 - numerotare pdf., se regăsesc descrise activitățile de realizare a proiectării pentru instalațiile de gaze naturale și instalarea sistemelor de distribuție a gazelor, instalare contoare de gaze naturale, instalația de încălzire, procedura tehnică de execuție - rețele de gaze naturale, iar la pag. 3895-3898 numerotare pdf se regăsește autorizația ANRE deținută de ... pentru execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise de tip EDSB și autorizația ANRE pentru execuție instalații de utilizare a gazelor naturale tip EDIB, iar la pag. 3930-3932 numerotare pdf. se regăsește autorizația ANRE deținută de asociatul ... pentru execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise de tip EDSB, precum și autorizația ANRE pentru execuție instalații de utilizare a gazelor naturale tip EDIB.

În aceste condiții, se impune a se analiza dacă această eroare materială, omiterea din graficul Gantt a unei etape componente, poate fi tratată ca fiind o abatere tehnică minoră, respectiv viciu de formă.

Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către co...ia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice.

Se solicită Consiliului să aibă în vedere și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, potrivit căreia abaterile tehnice minore se referă inclusiv la o...iuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice).

Viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau o...iuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

În speță, se solicită Consiliului să constate că o...iunea ofertantului de-a prezenta în graficul Gantt activitatea de instalații de gaze naturale, corelat cu lipsa evidențierii acestei activități în centru de cost 4.1.1.6 Instalații termice la poz. 86, astfel cum s-a menționat prin răspunsul consolidat II nr. 6307/SA/02.10.2024 pag. 23, reprezintă o abatere tehnică minoră, întrucât această activitate se regăsește descrisă în propunerea tehnică la pag. 246, 313, 539 și 739, se regăsește inclusiv procedura tehnică de execuție pentru rețele de gaze naturale la pag. 2125-2188. Mai mult, la pag. 3895-3898 și 3930-3932 din propunerea tehnică, se regăsesc autorizațiile pentru execuție rețele de gaze de tip EDSB și EDIB, ceea ce presupune că ofertantul a avut în vedere și a oferat această activitate.

De asemenea, această o...iune este nesemnificativă în ansamblul ofertei, așa cum dispun prevederile alin. (8) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri/o...iuni este de 0,07% din prețul total al ofertei (154.454 lei cât reprezintă activitatea de

instalații de gaze naturale reprezintă 0,07% din totalul ofertei de 225.048,747,48 lei), deci nu depășește 1% din prețul total al ofertei și nu se încadrează în situațiile prezentate la lit. a) la e) a alin. (9) din art. menționat.

Sunt incidente deopotrivă și dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, citate.

În altă ordine de idei, având în vedere cerințele caietului de sarcini redactat mai sus privind prezentarea în graficul Gantt a denumirii și duratei activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini și văzând clarificarea autorității din răspunsul consolidat privind includerea acestei activități la poz. 86 Alte activități ale antreprenorului din centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice, precum și explicațiile date în răspunsul consolidat privind activitățile și subactivitățile din centrele de cost, se impune a se analiza dacă instalația de gaze naturale reprezintă, în contextul descris mai sus, o activitate sau o subactivitate care nu se impunea a fi prevăzută în graficul Gantt. Având în vedere explicațiile autorității contractante privind includerea acesteia în activitatea „Alte activități ale antreprenorului” se poate concluziona că reprezintă de fapt o subactivitate care nu se impunea fi reprezentată în graficul Gantt, astfel încât lipsa reprezentării acesteia nu reprezintă o o...iune a ofertei.

Tot în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea evidențierii în graficul Gantt a resurselor pentru pista de atletism, atât în centru de cost cap. 4 linia 0003.10.2 din grafic, cât și în cap. 4.5 Dotări cap. ATLETISM-PARDOSELI ATLETISM (liniile 003.43.9/2 din grafic), cu toate că potrivit răspunsului consolidat II nr. 6307/SA/02.10.2024 pag. 28, se precizează că poz. 155 din cadrul Anexei 1-Dotări (ATLETISM- PARDOSELI ATLETISM) se va oferta cu 0.

Prin răspunsul formulat, Asocieria intervenientă precizează următoarele: *„c. Referitor la resursele pentru pista de atletism, menționam că acestea apar în Cap. 4.5 Dotări cap. ATLETISM-PARDOSELI ATLETISM (liniile 0003.43.9/2 din grafic) din cauza unei erori de tehnoredactare. Totodată, subliniem că Poziția 155 din cadrul Anexei 1 - „Dotări (Atletism - Pardoseli Atletism)” este cotate cu valoarea 0 în cadrul propunerii financiare, conform precizărilor de la pagina 28 din răspunsul la întrebarea 7 din clarificări.”*

Astfel, cum s-a arătat și la paragrafele anterioare, și cu privire la această eroare materială, respectiv evidențierea în graficul Gantt a resurselor pentru pista de atletism la Cap 4.5 Dotări cap. ATLETISM-PARDOSELI ATLETISM (liniile 0003.43.9/2 din grafic), se impune a se analiza dacă această eroare materială în graficul Gantt, respectiv evidențierea dotărilor care sunt componentă a cap. 4.5 Dotări aferente obiectului pistă de atletism, poate fi tratată ca fiind o abatere tehnică minoră, respectiv viciu de formă.

Astfel, în condițiile în care în oferta financiară poziția 155 din cadrul Anexei 1 - „Dotări (Atletism - Pardoseli Atletism)” este cotate cu valoarea 0, rezultă că au fost respectate prevederile caietului de sarcini, astfel încât eroarea din graficul Gantt reprezintă, în esență, un viciu de formă, fiind incidente dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

C.2 Netemeinicia criticii vizând modificarea ofertei tehnice prin răspunsul formulat cât privește durata de realizare a lucrărilor:

Contestatorul invocă modificarea ofertei tehnice prin răspunsul formulat cât privește durata de realizare a lucrărilor.

Astfel, arată că nu există o corelare între durata de execuție rezultată din graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică (687 zile calendaristice) și durata de execuție de 24 de luni (720 de zile calendaristice), indicând prin răspunsul la clarificări că durata de execuție a lucrărilor este cu totul alta decât cea asumată inițial, respectiv 694 zile calendaristice, durata diferită atât de variantele anterioare de răspuns, cât și cea prevăzută în oferta inițială de 910 zile calendaristice, 650 zile lucrătoare.

Această critică a contestatorului este neîntemeiată, drept pentru care intervenientul solicită să fie respinse ca atare.

Prin fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: *„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta și următoarele declarații (a se vedea informațiile referitoare la „Formulare” din cadrul secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei): (...) - Formularul propunere tehnică regăsit în folderul „CS P+E-Stadion ...” care să reflecte corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și modul cum acestea vor fi îndeplinite prin oferta prezentată.”*

În continuare, se citează din cuprinsul caietului de sarcini, folderul „CS P+E-Stadion ...”, secțiunea 1 pag. 71 pct. 12 privind DURATA SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii interveniente, respectiv clarificarea duratei de realizare a lucrărilor care se regăsește în propunerea tehnică partea descriptivă, cât și în graficul Gantt, în condițiile în care din graficul Gantt prezentat rezultă o durată totală a contractului de 883 zile calendaristice, respectiv 910 zile calendaristice, cu o durată de execuție a lucrărilor de 687 zile calendaristice și 26 zile recepția la terminarea lucrărilor.

Se citează răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, formulat de Asocierea intervenientă.

Din propunerea tehnică depusă de Asocierea intervenientă, partea descriptivă privind programul de execuție, pag. 4204 (numerotare pdf) rezultă că durata contractului este de 910 de zile calendaristice, inclusiv recepția lucrărilor, conform grafic atașat în oferta tehnică.

Din graficul Gantt depus în oferta tehnică, începând cu pag. 4205 rezultă că durata contractului este de 910 zile calendaristice de la semnarea contractului - 02.10.2025 și până la recepția la terminarea lucrărilor 29.03.2028, respectiv 895 de zile de la emiterea ordinului până la recepție, și 869 de zile de la emiterea ordinului până la finalizarea lucrării fără perioada de recepție a lucrărilor, din care 176 de zile calendaristice aferente serviciilor de proiectare și 694 zile calendaristice aferente execuției de lucrări.

Rezultă așadar că oferta Asocierii interveniente se încadrează în durata contractului astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire de 900 zile, din care 180 zile proiectarea și 720 zile execuția lucrărilor, iar prin răspunsul la clarificări nu s-a modificat această durată și doar au fost aduse explicației cu privire la durata de realizare a lucrărilor și data finalizării contractului.

C.3 Netemeinicia criticii vizând greșita punctare a Asocierii interveniente pentru experiența similară a arhitectului Tivadar Daniel:

Prin contestația formulată se invocă greșita punctare a Asocierii interveniente pentru factorul de evaluare privind experiența similară a arhitectului Tivadar Daniel.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 6 puncte pentru implicarea arhitectului propus de Asocierie pentru Tivadar Daniel ca arhitect în următoarele proiecte: Proiectare și execuție lucrări Bazin de înot cartierul Borhanci municipiul Cluj Napoca faza DTAC + PT, și conform plan parter cuprinde bazin olimpic și bazin de sărituri; Construire centru sportiv și de recreere municipiul Salonta - faza SF; Elaborare documentație tehnico-economică Faza D.A.L.I. pentru investiția Reabilitare fațade și instalații Bazinul Acoperit Crișul, Alea Ștrandului nr. 11C, municipiul Oradea, județul Bihor - categoria de importanță B; Întocmire documentație tehnico-economică faza D.A.L.I. pentru investiția Modernizare Stadion Motorul, Calea Clujului nr. 202C - categoria de importanță B.

Contestatorul citează Răspunsului autorității contractante la Întrebarea nr. 1 - Solicitarea de clarificări 42742 și se invocă punctarea greșită a experienței similare a arhitectului Tivadar Daniel pentru toate cele 4 proiecte, având în vedere: Centrul sportiv și de recreere Salonta nu întrunește cerințele de complexitate prevăzute în Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv nu este un bazin olimpic, ci un bazin cu destinație sportivă de tip piscină; Elaborare documentație tehnico-economică faza D.A.L.I. pentru investiția Reabilitare fațade și instalații Bazinul Acoperit Crișul- Alea Ștrandului nr. 11C, Municipiul Oradea, județul Bihor - categoria de importanță B - contractul nu a fost unul de proiectare/ execuție a lucrărilor unui bazin olimpic, conform cerințelor din documentația de atribuire, ci pentru realizarea lucrărilor de reparații curente ale fațadei exterioare spre Complexul wellness termal „Nymphaea Oradea”, refacerea tencuielii și zugrăvelii interioare pe peretele spre exterior; Întocmire documentație tehnico-economică faza D.A.L.I. pentru investiția Modernizare Stadion Motorul, Calea Clujului nr. 202C - nu este un obiectiv care îndeplinește cumulativ cerințele necesare omologării pentru competiții de nivel național și internațional, astfel cum a fost impus prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin urmare, față de cele arătate mai sus, se impunea punctarea Asocierii intervenientului - corespunzătoare experienței similare a arhitectului Tivadar Daniel - cu doar 2 puncte, aferente proiectării și execuției lucrărilor Bazinului de înot cartierul Borhanci - municipiul Cluj Napoca faza DTAC + PT.

Prin fișa de date a achiziției secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, s-a prevăzut factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” - cu o pondere de 24%, pentru care se acordă un punctaj maxim de 24 de puncte, iar la Subfactorul tehnic 1.2.: Expert-cheie 2 - Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - se acordă punctaj maxim - 6 puncte.

În continuare, se citează din caietul de sarcini secțiunea 1 pag. 81 cu privire la subfactorul de evaluare tehnic 1.2, algoritmul de calcul: Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - 6 puncte, precum și răspunsul consolidat II nr. 6307/SA/02.10.2024 la solicitarea nr. 42742 - Întrebarea nr. 1.

Contrar celor afirmate de contestator, la contractele invocate ca și experiență similară, pot fi luate în considerare bazinele de înot proiectate ca fiind olimpice, pentru următoarele considerente:

Bazinul de înot proiectat și inclus în cadrul obiectivului de investiții „Centru sportiv și de recreere Salonta” are caracteristici specifice, cu destinație sportivă. Astfel, acesta este proiectat astfel încât să poată fi agrementat de Federația Internațională de Natație (FINA). Se atașează planșa și caracteristicile tehnice ale acestuia, pag. 20 din documentul atașat.

Documentația tehnico-economică elaborată pentru investiția *„Reabilitare fațade și instalații Bazinul Acoperit Crișul”* a fost realizată printr-un contract de proiectare pentru realizarea de lucrări de consolidare, modernizare și eficientizare energetică a clădirii. Se atașează planșe și memoriu tehnic care atestă cele descrise mai sus, astfel documentația corespunde cu solicitările caietului de sarcini: *„Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare sau un contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente).”*

Similar și pentru documentația tehnico-economică faza DALI pentru investiția *„Modernizare Stadion Motorul”*, ce are la baza contractul de proiectare care îndeplinește cerințele caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Obiectul contractului de proiectare a constat în modernizarea stadionului, construirea unui corp nou de clădire pentru vestiare, tribune și nocturnă. Se atașează planul de situație care atestă cele descrise mai sus.

Astfel, se solicită Consiliul să constate că, în mod corect a obținut Asocieria ... - ... - ... S.R.L. - ... - ... - ... S.R.L. punctajul maxim de 6 puncte la acest subfactor de evaluare, această critică fiind așadar nefondată.

C.4 Netemeinicia criticii vizând nerespectarea cerințelor tehnice din documentația de atribuire privind dimensiunile pistei de atletism, numărul de culoare pentru pista de atletism, debitul necesar al hidranților, specificațiile coloanei de alimentare și numărul generatoarelor electrice:

Prin contestația formulată se aduc critici vizând propunerea tehnică a Asocierii clasate pe locul II, în concret, nerespectarea cerințelor tehnice din documentația de atribuire privind dimensiunile pistei de atletism, numărul de culoare pentru pista de atletism, debitul necesar al hidranților și specificațiile coloanei de alimentare.

Astfel, se arată că prin întrebarea nr. 26 s-a solicitat autorității contractante să clarifice următoarele aspecte: *„Terenul de fotbal are dimensiunile de 100 m lungime și 68 m lățime (Memoriu SF, pag. 28). Conform cerințelor UEFA pentru stadioane categoria III terenul are dimensiunea obligatorie de 105 m x 68 m. Vă rugăm să clarificați dacă terenul de fotbal trebuie să respecte prevederile UEFA și/sau FRF sau cele din Studiul de fezabilitate.”* Potrivit Răspunsului autorității contractante: *„Inadvertențele menționate reprezintă o eroare materială. Se vor respecta prevederile cerințelor UEFA pentru stadioane categoria III. De asemenea, Soluția propusă se va definitiva la faza PTh, DDE, rămânând în obligația Antreprenorului ca prin proiectarea pe care o vor realiza să respecte aceste cerințe, precum și să își execute lucrările astfel încât sistemul rezultat să îndeplinească toate cerințele tehnologice, ...ive, tehnice, funcționale, arhitecturale și economice solicitate și cu cele impuse de legislația și normele în vigoare.”*

Astfel, s-a stabilit de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că se vor respecta prevederile UEFA pentru stadioane categoria III, fiind îndreptată eroarea materială strecurată în cuprinsul Memoriului SF.

Cu toate acestea, Asocierea din care face parte ..., a trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere dimensiunile de 100 m lungime și 68 m lățime, cu nerespectarea deci a prevederilor UEFA pentru stadioane categoria III și a cerințelor tehnice, astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă.

Prin Întrebarea nr. 4, s-a solicitat autorității contractante să clarifice următoarele aspecte: *„Vă rugăm să clarificați numărul de culoare pentru pista de atletism. În caietul de sarcini se solicită 4 culoare, inclusiv 6 piste drepte de 100 m. În planurile trans...e în răspunsul din 05.08.2024, pe planurile parter-etaj 3 sunt figurate 4 culoare, pe planul etaj 4 sunt figurate 5 culoare, iar pe planul de situație sunt figurate 6 culoare.”* Potrivit Răspunsului autorității contractante: *„Menționăm că s-a produs o eroare materială. Se vor lua în considerare 6 culoare și 6 piste drepte.”*

Astfel, s-a stabilit de către autoritatea contractantă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că numărul culoarelor și al pistelor drepte va fi de 6, fiind îndreptată eroarea materială strecurată inițial.

Cu toate acestea, Asocierea din care face parte ... a trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere prevederile caietului de sarcini anterior clarificării acestora de către autoritatea contractantă.

Prin Întrebarea nr. 10 s-a solicitat autorității contractante să clarifice următoarele aspecte: *„În documentația SF se precizează că pentru stingerea din interior este necesar un debit de 4,2 l/s și 50 l/s pentru hidranții din exterior, iar în SSI se menționează 6,3 l/s pentru interior și 25 l/s în exterior. Având în vedere cele menționate, nu știm la ce să ne raportăm când facem lista de materiale. Vă rugăm să clarificați.”* Potrivit Răspunsului autorității contractante: *„Dintr-o eroare materială s-au menționat valori diferite. Se vor lua în calcul valorile menționate în SSI, respectiv 6,3 l/s pentru interior și 25 l/s în exterior.”* Astfel, s-a stabilit de către autoritatea contractantă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că debitele necesare sunt de 6,3 l/s pentru interior și 25 l/s în exterior.

Cu toate acestea, Asocierea din care face parte ... a trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere debitele de 4,2 l/s și 50 l/s pentru hidranții din exterior, cu nerespectarea deci a prevederilor SSI și a cerințelor tehnice astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă.

Prin Întrebarea nr. 14 s-a solicitat autorității contractante să clarifice următoarele aspecte: *„Conform documentației SF pusă la dispoziție, coloana de alimentare a tabloului general este de 5x25 mmp. Ca ordin de mărime, această coloană de alimentare este potrivită pentru alimentarea unei case. Vă rugăm să clarificați.”* Potrivit Răspunsului autorității contractante: *„Dintr-o eroare materială s-a menționat 5x25 mmp. Se va folosi cablu CYABY 5x240+120 mmp.”* Astfel, s-a stabilit de către autoritatea contractantă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că specificațiile cablului vor fi CYABY 5x240+120 mmp.

Cu toate acestea, Asocierea din care face parte ... a trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere dimensiunile de 5x25 mmp, cu nerespectarea deci a cerințelor tehnice astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă.

Prin întrebarea nr. 16 s-a solicitat autorității contractante să clarifice următoarele aspecte: „Conform capitolului 4.10 din SSI, pentru alimentarea receptoarelor cu rol de Securitate la incendiu este prevăzut un generator de 120 kVA, iar conf. caietului de sarcini secțiunea 1 sunt prevăzute 5 generatoare electrice de 150kVA. Având în vedere cele menționate, nu știm la ce să ne raportăm când facem lista de materiale/echipament. Vă rugăm să clarificați.” Potrivit Răspunsului autorității contractante: „În cadrul Caietului de Sarcini Secțiunea 1, la pagina 27: În loc de: Se vor monta 5 generatoare electrice. Se va citi: Se vor monta 2 generatoare electrice.”

Astfel, s-a stabilit de către autoritatea contractantă, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că numărul generatoarelor electrice va fi de 2.

Cu toate acestea, Asocierea din care face parte ..., a trans... o propunere tehnică prin care soluția propusă are în vedere 5 generatoare, cu nerespectarea deci a cerințelor tehnice astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă.

Aceste critici ale contestatorului sunt nefondate, drept urmare, se solicită să fie respinse ca atare, pentru următoarele considerente:

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că în propunerea sa tehnic depusă, la pag. 72-73 numerotare pdf., este specificat că pe amplasamentul studiat se propune construirea unui stadion nou în locul stadionului vechi, având mai multe obiective, după cum urmează: „Suprafața de joc va fi refăcută, înierbată și dotată cu sisteme de irigare, drenare și degivrare, răspunzând cerințelor de omologare pentru organizarea competițiilor fotbalistice de Liga I național și categoria III UEFA. Pista de atletism va fi acoperită cu finisaj tip „tartan” turnat. Pista circulară va avea 4 culori și va include 6 piste drepte, în lungime de 100 m și va fi conformă cerințelor categoriei V FRA pentru organizarea competițiilor sportive. (...)”

Construcția, echiparea și dotarea stadionului conform prevederilor UEFA categoria III;

Terenul de joc pentru fotbal;

Realizarea unei piste de atletism cu suprafață sintetică și 6 culoare, pentru a putea găzdui competiții de nivel național, conform regulamentelor FRA; (...)”

Stadionul va corespunde următoarelor clasificări competiționale:

conform NP 066-02: stadion tip arenă, cu capacitatea mijlocie (între 5.000 și 25.000 de locuri) și de categoria I - nivel de competiție internațional;

conform UEFA: stadion de categoria 3, conform „UEFA Stadium Infrastructure Regulations - Edition 2018”.

conform FRF: stadion de categoria I - nivel internațional de competiție.

se va urmări clasificarea ca stadion tip arenă sau stadion, cu capacitatea mare - 10.670 locuri și de categoria I - nivel internațional de competiție conform regulamentului Federației Române de Fotbal referitoare la criteriile de omologare, respectiv stadion de categoria 3 conform regulamentului U.E.F.A. „UEFA Stadium Infrastructure Regulations - Edition 2020”.

stadionul va fi dimensionat conform cerințelor aplicabile prin regulamentul de acreditare UEFA - nivel 3 și îndeplinește și cerințele superioare acestui standard. Acesta va fi un teren de joc înierbat pentru fotbal, incinta având dimensiunile 100x68 metri.”

Similar se regăsește descrierea obiectivului la pag. 95, 164, 491 numerotare pdf. din propunerea tehnică, rezultând că ofertantul și-a asumat respectarea prevederilor UEFA pentru stadioane categoria III, iar în ceea ce privește pista de atletism, aceasta va avea 6 culoare și 6 piste drepte, astfel

Încât criticile privind dimensiunile pistei de atletism și numărul de culoare pentru pista de atletism sunt nefondate.

În ceea ce privește debitul pentru hidranți, este real că în propunerea tehnică s-a oferit 4,2 l/s și 50 l/s, similar s-a oferit și dimensiunile coloanei de alimentare a tabloului general de 5x25 mm, contrar celor clarificate de autoritate prin răspunsul consolidat și 5 generatoare electrice în loc de 2.

În aceste condiții, se impune a se analiza dacă aceste abateri de la specificațiile și cerințele tehnice, poate fi tratată ca fiind o abatere tehnică minoră, respectiv viciu de formă.

Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către co...ia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice.

Se solicită Consiliului să aibă în vedere și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, potrivit căreia abaterile tehnice minore se referă inclusiv la o...iuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice).

Astfel, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/ vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens.

În speță, ofertarea unui debit pentru hidranți distinct pentru hidranți și a unor dimensiuni diferite a coloanei de alimentare a tabloului general fără a avea în vedere clarificările autorității contractante prin răspunsul consolidat, reprezintă o abatere tehnică minoră, această abatere de specificațiile solicitate fiind nesemnificativă în ansamblul ofertei, așa cum dispun prevederile alin. (8) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul învederează Consiliului că ofertarea unui număr de 5 generatoare în loc de 2 este cuantificată monetar la suma de 150.000 lei, nesemnificativă raportat în ansamblul ofertei, așa cum dispun prevederile alin. (8) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, intervenientul ... solicită Consiliului să constate că și-a asumat obligația de-a proiecta și executa obiectivul propus în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și D.A.L.I. propus, inclusiv cu privire la dimensiunile și specificațiile antereferite, astfel încât raportat la scopul și funcționalitatea acestora, se impune a se verifica dacă pot fi clarificate/corectate și încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21487/03.04.2025, Asocierea ... transmite Concluzii Scrise, în cadrul dosarelor nr. 841/C7/2025 și nr. 845/C7/2025, precizând că își menține în integralitate argumentele prezentate în contestație, astfel:

I. Susținerile Asocierii ... cu privire la plata cauțiunii sunt neîntemeiate

II. În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de către Asocieria ... și Asocieria ..., se solicită respingerea acestora ca nefondate, înlăturarea apărărilor și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată

III. Neconformitatea ofertelor financiare și necorelarea acestora cu ofertele tehnice depuse de Asocierile ... și Furnizarea de către Asocierile clasate pe primele două locuri a unor răspunsuri neconcludente:

(i) Solicitățile de clarificări solicitate Asocierii ...

(ii) Solicitățile de clarificări solicitate Asocierii ...

IV. Asocieria ... și-a modificat oferta tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cât privește durata de realizare a lucrărilor

V. Asocierile ... și ... nu au îndeplinit condițiile privind completarea DUAE de către subcontractanții acestora în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă

VI. Greșita punctare a Asocierii ...

VII. Nerespectarea cerințelor tehnice din documentația de atribuire de către Asocierile ... și ...

(i) Cu privire la dimensiunile pistei de atletism:

(ii) Cu privire la numărul de culoare pentru pista de atletism

(iii) Cu privire la debitul necesar al hidranților

(iv) Cu privire la specificațiile coloanei de alimentare

(v) Cu privire la numărul generatoarelor electrice.

Prin adresa nr. 4175/07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22762/08.04.2025, ... transmite Concluzii Scrise, reiterând solicitarea de admitere a contestației sale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: «Construire și dotare Complex Sportiv-Stadion Municipal 1 Mai, municipiul ..., ...» - 603”, cod CPV 45212224-2 Lucrări de construcții de stadioane (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.07.2024.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 270.912.647,50 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 19665/30.10.2024 încheiat cu ocazia constatării documentelor depuse în SEAP de către ofertanții participanți și a verificării garanțiilor de participare, la procedura de atribuire s-au depus șase oferte, dintre care și cea a contestatorilor ... și asocieria ... - ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2219/05.03.2025, oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a trans... recipisa de consemnare nr. 211152379/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 20.03.2025, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, depusă de către ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 841/2025;

- ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a trans... recipisa de consemnare nr. 211160576/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 24.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, depusă de către ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 845/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzelor conexate, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele Asocierii ... - ... și ...

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către Asocierea ... - ... (depusă în termen, având în vedere că a fost trans...ă prin e-mail la data de 28.03.2025 ora 14:48, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 18.03.2025), prin care a solicitat încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... ca nefondată și admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-au formulat cereri de intervenție de către Asocierea ... - ... și de către ... (depusă în termen, având în vedere că au fost trans...e prin e-mail la data de 28.03.2025 ora 14:47, respectiv 28.03.2025 ora 20:15, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 18.03.2025), prin care s-a solicitat încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... ca nefondată și admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice, respectiv admiterea acesteia atât în principiu cât și pe fond, precum și respingerea contestației ... ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de Asocierea ... - ... și de ..., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, amploarea achiziției publice și importanța deosebită a acesteia, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice trans... de autoritatea contractantă, dosar completat ulterior printr-o serie de adrese înregistrate la C.N.S.C.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost extrem de elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta *doar* aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând astfel, Consiliul are în vedere că, prin cele două contestații conexe, este criticat rezultatul procedurii de atribuire, criticile aduse de către contestatori vizând, pe de-o parte, aspecte legate de modalitatea de evaluare a propriilor oferte depuse în cadrul procedurii, situate pe locurile 2 și 3 în clasament (... -locul 2, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...-locul 3) iar, pe de altă parte, aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ...

Preliminar, Consiliul are în vedere aspectul criticat de ... vizavi de presupusa conduită nelegală a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției publice.

Succint, se au în vedere susținerile contestatorului care citează dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și precizează că a depus o cerere de acces la dosarul achiziției, pentru care a primit invitație de studiu la sediul autorității contractante. Cu toate acestea, în momentul în care a ajuns la sediul autorității pentru a studia dosarul, *i s-a refuzat* posibilitatea de a avea acces la dosarul achiziției *în forma integrală*, apreciind că, în opinia sa, aceste restricții sunt nejustificate și contravin principiilor de transparență și accesibilitate stipulate în legislația privind achizițiile publice, refuzul de a permite copierea documentelor în condițiile oferite subminând drepturile de a studia dosarul într-un mod care să permită o evaluare corectă a ofertei și a procedurii.

Motivul autorității contractante pentru refuzul garantării accesului neîngreunat la dosarul achiziției a fost că abia după finalizarea procedurii, adică după semnarea contractului, dosarul de achiziție devine public și abia atunci se poate fotocopia dosarul/obține copii în format electronic, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele susținute de contestator, la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și la maniera în care a procedat achizitoarea, Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia din urmă de a permite accesul ... la dosarul achiziției publice, cu respectarea dreptului exercitat de ofertantul Asocierea ... - ... privind confidențialitatea ofertei depuse în procedură.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a acordat ofertantului-contestator acces la dosarul achiziției publice cu respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, sens în care s-a încheiat Procesul-verbal nr. L 2329/10.03.2025 (*în cuprinsul căruia sunt menționate înscrisurile copiate ale respectivelor documente*), la punctul 5 „Documentele puse la dispoziție din dosarul achiziției” fiind menționat, în mod expres, că:

„Autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiu la fața locului, următoarele documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

a) Procesul-verbal nr. 3 încheiat în urma analizării documentelor depuse în SEAP de către ofertanții participanți și a verificării garanțiilor de participare, împreună cu grilele de evaluare.

b) Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor tehnice, împreună cu grilele de evaluare.

c) Procesul-verbal nr. 9 de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora, împreună cu grilele de evaluare.

d) Procesul-verbal nr. 10 de evaluare a documentele-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de ofertantul Asocieria ... (Leader) - ...

6. Eliberarea de copii ale documentelor puse la dispoziție din dosarul achiziției:

La solicitarea operatorului economic, autoritatea contractantă a eliberat copii ale următoarelor documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

a) Procesul-verbal nr. 3 încheiat în urma analizării documentelor depuse în SEAP de către ofertanții participanți și a verificării garanțiilor de participare, împreună cu grilele de evaluare.

b) Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor tehnice, împreună cu grilele de evaluare.

c) Procesul-verbal nr. 9 de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora, împreună cu grilele de evaluare.

d) Procesul-verbal nr. 10 de evaluare a documentele-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de ofertantul Asocieria ... (Leader) - ...

*e) **Declarație privind confidențialitatea ofertei Asocierii ... (Leader) - ...***

*f) **Declarație privind confidențialitatea ofertei Asocierii ..."***

Contrar susținerilor contestatorului legate de neprobarea confidențialității de către cei doi ofertanți subliniați anterior, Consiliul constată că achizitoarea a verificat conținutul respectivelor declarații și a înscrisurilor anexate acestora și a constatat că este respectată legislația aplicabilă, fiind probate susținerile legate de caracterul confidențial al informațiilor.

Mai mult, este de subliniat că însuși ... a depus declarație de confidențialitate, prin care și-a susținut confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, în integralitatea lor, declarațiile ofertanților și justificările aduse de aceștia fiind similare.

Contrar afirmațiilor contestatorului, din procesul-verbal nr. 2329/10.03.2025 cu privire la studiul dosarului, se constată că ... a avut acces la dosarul achiziției publice și i s-a per... inclusiv fotocopierea documentelor care nu intră sub incidența informațiilor confidențiale.

Solicitarea contestatorului de a avea acces electronic la dosarul achiziției sau fotocopierea documentelor din dosar, nu reprezintă obligații legale în sarcina autorității contractante.

În acest sens, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care reglementează accesul la „(...) raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”, nefiind încălcată vreo dispoziție legală de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, demersurile derulate de autoritatea contractantă cu ofertantul contestator.

Relevant în cauză este de punctat faptul că, într-adevăr, este pertinentă susținerea achizitoarei conform căreia legislația achizițiilor publice nu impune

furnizarea documentelor în format electronic, art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementând strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

Raportat la modalitatea în care a procedat ..., Consiliul constată respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor incidente în materia achizițiilor publice vizavi de accesul la dosarul achiziției publice, precum și a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care ... a adoptat aceeași conduită față de toți ofertanții care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale menționate, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului privind repunerea în termenul de contestare pentru a efectua o *„motivare completă a contestației”* pe motiv că i s-a *„refuzat posibilitatea de a avea acces la dosarul achiziției în forma integrală”*, se respinge, ca nefondată, pretenția contestatorului ca, mai întâi să aibă acces la conținutul celorlalte oferte, pentru ca mai apoi să-și completeze *„integral”* contestația, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 care prevăd condițiile obligatorii privind conținutul unei contestații, printre acestea fiind și motivarea, *în fapt și în drept* (lit. f), precum și a termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de formulare a unei contestații prin raportare la actul administrativ considerat nelegal și a principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile C.N.I., exprimate prin punctul de vedere aferent contestației formulată de către ..., conform căroră *„O repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016, actualizată, care este normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală, stabilesc în mod clar care sunt termenele pentru depunerea unei contestații și se evocă prevederile art. 21 alin. (3) și art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.”*

Așadar, o astfel de solicitare este *inad...ibilă* întrucât completarea contestației prin precizări sau concluzii scrise ulterior expirării termenului legal al formulării contestației ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd (3) *Este inad...ibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Instituția repunerii în termen nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar completarea legii speciale cu prevederile codului de procedură civilă poate avea loc doar dacă legea specială nu este contrară. În acest sens, sunt pertinente dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*. Or, tocmai inad...ibilitatea impusă prin art. 21 precizat anterior face imposibilă aplicarea instituției repunerii în termen, în sensul completării motivelor din contestație.

În consecință, pentru considerentele expuse, asupra aspectului ce a vizat *accesul la dosarul achiziției publice*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al

susținerilor ..., acestea urmând a fi respinse în consecință, în condițiile în care societății în cauză i-a fost per... accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... - a cărui ofertă a fost declarată **ad...ibilă** și s-a situat pe locul 2 în clasament - prin contestația aferentă dosarului nr. **841/2025**, vizează aspecte legate, în mod exclusiv, de oferta depusă de către Asocieria ... - ..., ofertă ce a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că ..., lider al asocierii ... - ... a cărui ofertă a fost declarată **ad...ibilă** și s-a situat pe locul 3 în clasament - prin contestația aferentă dosarului nr. **845/2025**, vizează aspecte legate de cele două oferte situate pe locurile 1 și 2 în clasament, depuse de Asocieria ... - ... (locul 1) și ... (locul 2).

Luând act că ambii contestatori au formulat critici vizavi de oferta depusă de către Asocieria ... - ... (locul 1) Consiliul va analiza toate criticile formulate de contestatori în referire la această ofertă.

În condițiile în care criticile aduse de către ... și de către ... se vor dovedi nefondate și se va menține rezultatul procedurii și implicit decizia de desemnare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către Asocieria ... - ... (locul 1), Consiliul nu va mai proceda și la verificarea criticilor aduse de către ..., ce vizează oferta depusă de către ... (locul 2), contestatorul ... nemaiavând niciun interes în verificarea acestei oferte, în condițiile în care nu ar mai putea accede la locul 1 și la atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire.

De interes este sublinierea faptului că, în susținerea criticilor aduse prin contestație, ... se bazează pe simple supoziii vizavi de presupusa neconformitate a ofertei Asocierii ... - ..., în condițiile în care acesta se rezumă la înșirarea unui *răspuns* la solicitările de clarificări (*a se vedea adresa nr. 1647/26.11.2024, înregistrată la C.N.I. sub nr. 212721/27.11.2024*) pe care achizitoarea le-a înaintat asocierii ofertante în analiză, vizavi de care susține că *„În acest moment, având în vedere lipsa accesului la documentele relevante ca urmare a refuzului Autorității contractante, considerăm că nu a avut loc o corectare justă a unui viciu de formă, ci a fost depusă o ofertă neconformă(...)”*, recunoscând implicit că aspectele criticate sunt simple bănueli vizavi de conținutul ofertei în analiză, care nu corespund realității, după cum se va arăta mai jos.

De altfel, Consiliul constată că și ... a procedat într-o manieră asemănătoare, criticile aduse de acesta constând într-o prezentare proprie a modalității în care, în opinia sa, trebuia evaluată oferta Asocierii ... - ...

Astfel, legat de motivele invocate de cei doi contestatori vizavi de evaluarea efectuată de achizitoare în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... - ... (locul 1), se constată caracterul neîntemeiat al criticilor, acestea urmând a fi respinse, ca nefondate, Consiliul urmând a puncta următoarele:

-în ceea ce privește *experiența similară* a Asocierii ... - ... (critica adusă de ...) se constată caracterul nefondat și speculativ al susținerilor aduse, în condițiile în care, raportat la cerința minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și al documentelor depuse, Asocieria și-a probat experiența.

Se are în vedere conținutul cerinței, de la capitolul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cu următorul conținut:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire: Experiența similară în servicii

Pentru demonstrarea experienței similare aferente serviciilor care urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziție publică, se solicită dovedirea prestării de servicii de tipul specificat, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 (trei) ani, conform detalierei de mai jos.

Exclusiv pentru serviciile pe care ofertantul dorește să le utilizeze ca experiență similară, ofertantul va prezenta, la cererea autorității contractante, documentele justificative împreună cu un centralizator (prin completarea formularului privind experiența similară pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea „Formulare”) cuprinzând lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 (trei) ani (din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului/documentelor prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA). Notă:

Formularul privind experiența similară va însoți documentele prin care se dovedește experiența similară și se va prezenta numai la solicitarea autorității contractante (solicitarea va fi adresată în mod obligatoriu ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea sa în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii)

Ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați până la data-limită de depunere a ofertei. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 5.744.000,00 lei.

Prin „servicii similare” se înțelege servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile și/sau industriale, cu respectarea mențiunilor prezentate în continuare, la paragrafele următoare.

Dintre cele maximum 3 (trei) contracte care pot fi prezentate ca experiență similară, cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire de categorie de importanță de categorie de importanță C sau superioară.”

Totodată, în documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți” s-a prevăzut „în cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex., contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului

reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior va fi luată în considerare de sine stătător, separat de documentele menționate anterior, pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex., actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică)”.

Raportat la conținutul redat, Consiliul constată că documentele depuse de Asocieria ... și analizate de co...ia de evaluare au fost următoarele contracte:

- Contract nr. 58/01.02.2023 având ca obiect „Proiectare DTAC+PT+DDE Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă”, încheiat între ... (beneficiar) și ... (proiectant), în valoare de 1.000.000 euro fără TVA;

- Contract nr. 108/26.02.2020 având ca obiect „Sală Polivalentă Pitești str. Basarabia nr. 35, mun. Pitești, jud. Argeș” - beneficiar final ..., încheiat între ..., în calitate de proiectant - pentru proiectare generală fazele DTAC, PT și DDE, As built, asistență tehnică și ... S.R.L. (antreprenor), având valoarea totală de 1.550.000 lei fără TVA.

În soluționare, se reține faptul că susținerile ... SRL vizează contractul nr. 58/01.02.2023, sub mai mult aspecte punctate de contestator și redade *ad literam* în practicaua deciziei (notă: clarificarea categoriei de importanță-categoria de importanță a clădirii - în DUAE, contractul este menționat ca fiind de importanță A, însă în documentele justificative apare ca importanță B, ... nu are nicio calitate contractuală în acordul real aferent proiectului, succesiunea proceselor-verbale de recepție prezintă inconsecvențe majore, întrucât ofertantul menționează o recepție la data de 15.08.2024, în timp ce documentația oficială indică faptul că documentația tehnică fusese deja predată și recepționată la 14.07.2023, moment la care lucrările de execuție fuseseră deja demarate), Consiliul efectuând analiza acestora și urmând a puncta doar acele aspecte considerate relevante în susținerea soluției de respingere a criticilor.

Succint, se reține că pentru contractul nr. 58/01.02.2023, Asocieria ... a prezentat următoarele documente justificative:

- Contractul de prestări servicii încheiat între ... și ..., având ca obiect servicii de proiectare specialitatea structură de rezistență pentru infrastructură și suprastructură etapa DTAC + PT + DDE, inclusiv verificare de proiect, valoarea contractului fiind de 1.000.000 euro; Construcția proiectată se încadrează la Categoria „**B**” de importanță (conform HGR nr. 766/1997), categorie **superioară** celei solicitate prin documentația de atribuire (este astfel clarificată susținerea eronată a contestatorului);

- Proces-verbal de predare-primire a documentației nr. 1100 din 15.08.2024, care atestă că în data de 15.08.2024 a fost predată documentația faza PTh+DDE, specialitatea structură de rezistență - beton și metal, în format tipărit și primită de ... în calitate de beneficiar (antreprenor general).

Legat de valoarea contractului, se reține că în evaluare, aspectul a fost avut în vedere de către co...ia de evaluare care a respectat informațiile din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, utilizând site-ul InforEuro, the exchange rate of the Euro currency pentru a stabili conversia din euro în lei, în urma efectuării acestei operațiuni rezultând că valoarea contractului este de 4.972.600 lei fără TVA.

Legat de calitatea ... în cadrul contractului având ca obiect realizarea obiectivului de investiții „*Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă*”, se constată că au fost incidente prevederile art. 151 și următoarele din H.G. nr. 395/2016 care permit declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, precum și înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă.

Așadar susținerile contestatorului (*a se vedea subpunctele de la punctul B.2. „Evaluarea ofertei-Pentru contractul liderului ...” din cadrul contestației ... S.R.L.*) sunt simple supoziții, care nu corespund modalității în care ofertanta Asocierea ... și-a probat experiența similară.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile nefondate aduse de contestator legate de *contractul nr. 108/26.02.2020*, în condițiile în care se constată legală evaluarea efectuată de achizitoare, atunci când a luat în considerare următoarele informații din documentele justificative depuse de asocierea ofertantă în analiză, și anume:

- *Contractul nr. 108/26.02.2020 având ca obiect „Sală Polivalentă Pitești str. Basarabia nr. 35, mun. Pitești, jud. Argeș” - beneficiar final ..., încheiat între ..., în calitate de proiectant - pentru proiectare generală fazele DTAC, PT și DDE, As built, asistență tehnică și ... S.R.L. (antreprenor), având valoarea totală de 1.550.000 lei fără TVA;*

- *Situație de lucrări 12.2022, care atestă procentul realizat și valoarea realizată;*
- *Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1004/12.11.2020, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE);*

- *Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1012/16.11.2020, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE);*

- *Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1079/26.11.2021, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE), respectiv Arhitectură și Rezistență;*

- *Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1085/03.12.2021, care atestă că s-a predat documentația (faza PTh-DDE, completări și revizii), respectiv Instalații electrice;*

- *Proces verbal de predare-primire a documentației nr. 1267/27.01.2023, care atestă că s-a predat documentația întocmită pentru autorizația de securitate la incendiu.*

Documentul depus de ... S.R.L. prin adresa nr. 4175/07.04.2025, intitulată „*Concluzii scrise*”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22762/08.04.2025, e... de către Consiliul Județean Bistrița Năsăud nu va fi ad... ca probă în cauză, fiind depus de contestator *pro causa* și nefiind cunoscut de achizitoare la momentul evaluării ofertei în analiză, Consiliul neputându-și extinde verificarea efectuată de autoritatea contractantă, neavând competența materială în acest sens.

Or, raportat la documentele depuse de asocierea ofertantă, redate anterior, se constată că, în activitatea sa, co...ia de evaluare a avut în vedere – în cadrul unor documente interne, aferente contractului menționat mai sus - *Actul Adițional nr. 2*, prin care a fost introdus subcontractantul ..., acesta prestând servicii de proiectare în valoare de 1.550.000 lei fără TVA, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 68702 din 06.12.2022.

Așadar, la calcul valoric al serviciilor, achizitoarea a avut în vedere *inclusiv* valoarea serviciilor prestate de către ... - de 1.550.000 lei - demers aflat în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 care prevăd că: „*În cazul contractelor de servicii/lucrări, co...ia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea*

respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

Legat de critica ce vizează procesul verbal nr. 68702 din 06.12.2022, vizavi de care contestatorul afirmă că trebuia clarificat de ce acesta este utilizat ca dovadă a finalizării unui serviciu de proiectare, în condițiile în care, în mod uzual, un astfel de document atestă execuția construcției și nu livrarea serviciilor de proiectare aferente, se are în vedere că, în activitatea sa, co...ia de evaluare a apreciat, în mod corect, că prin recepționarea lucrărilor executate, antreprenorul a demonstrat că proiectul tehnic a fost pus în operă., în condițiile încadrării respectivei situații în categoria celor evidențiate în Nota instrucțiunii menționată anterior, unde se prevede că „(...) nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după **punerea în operă** a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume **construcția în sine**, funcțională la parametrii stabiliți ca referință.”

Or, în aceste condiții, când se constată că, în mod just, co...ia de evaluare a apreciat că prin documentele prezentate pentru contractul nr. 108/26.02.2020 având ca obiect „Sală Polivalentă Pitești str. Basarabia nr. 35, mun. Pitești, jud. Argeș” Asocierea în analiză a probat prestarea și recepția serviciilor în perioada de referință și astfel demonstrarea faptului că s-a efectuat integrarea acestora într-un rezultat final funcțional, Consiliul menține evaluarea efectuată și, pe cale de consecință, respinge criticile aduse de ... S.R.L., ca nefondate:

-în ceea ce privește critica legată de presupusa neîndeplinire a cerinței privind *efectivele medii anuale de personal*, Consiliul constată caracterul pur speculativ al acesteia, bazat pe un calcul propriu care nu corespunde informațiilor și documentelor din oferta în analiză, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care se constată că Asocierea ... a îndeplinit cerința.

Astfel, pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, se reține faptul că, prin documentația de atribuire, s-au solicitat următoarele: „Cerința 3 - Efectivele medii anuale de personal”, cu următorul conținut „Efectivele medii anuale de personal

Ofertantul (prin „Ofertant” se înțelege ofertantul individual sau, în cazul unei asocieri ofertante, operatorul economic lider al asocierii și operatorul/operatorii economic(i) asociat/asociați) trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de minimum 391 (trei sute nouăzeci și unu) de persoane.

Informații suplimentare se regăsesc în documentul "Instrucțiuni pentru ofertanți"

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Modalitatea de îndeplinire:

Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze partea sau părțile (categoriile de lucrări/servicii) din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, conform art. 55 alin. (1) lit. a) și b).

Ofertații vor preciza, în cadrul propriului D.U.A.E, toți subcontractanții propuși, iar, pentru fiecare subcontractant, cel puțin următoarele aspecte: numele/denumirea subcontractantului;

partea sau părțile (categoriile de lucrări/servicii) din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către respectivul subcontractant.

De asemenea, întrucât platforma S.E.A.P. permite depunerea unui singur D.U.A.E. pentru fiecare entitate subcontractantă, indiferent câți ofertanți la respectiva procedură au acea entitate ca subcontractant, operatorul economic subcontractant trebuie să precizeze, în cadrul formularului D.U.A.E., care sunt ofertații care i-au subcontractat o parte/părți din obiectul contractului, care este/sunt acea/acele parte/părți subcontractată/subcontractate (deci care este/sunt activitatea/activitățile subcontractantă/subcontractate), precum și procentul de subcontractare.

Informații suplimentare se regăsesc în documentul "Instrucțiuni pentru ofertați".

Raportat la această cerință, se rețin următoarele informații din conținutul ofertei depusă de către Asociera ... și din documentele justificative depuse de Asociera în susținerea informațiilor, și anume:

- Liderul ... a prezentat *Registru salariați*, din care rezultă următoarele efective de personal:

17.10.2022 - 306 salariați

17.10.2023 - 49+306 = 355 salariați

17.10.2024 - 80+355= 440 salariați

Numărul mediu anual de personal = $(306+355+440)/3 = 367$ persoane

- Asociatul ... a prezentat *Registru salariați*, din care rezulta următoarele efective de personal:

17.10.2022 - 22 salariați

17.10.2023 - 3+22 = 25 salariați

17.10.2024 - 7+25 = 32 salariați

Numărul mediu anual de personal = $(22+25+32)/3 = 26$ persoane.

Fără a mai reda demersurile achizitoarei (a se vedea detalierea acestora în cadrul punctului de vedere nr. 868/25.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18851/25.03.2025), Consiliul certifică respectivele informații, fiind verificate de organismul administrativ-jurisdicțional, subliniindu-se doar faptul că media totală rezultată în urma acestei analize, pentru ... a fost de 367 persoane iar pentru ..., de 26 persoane, contrar calculului prezentat de contestator, care a apreciat, în mod greșit, că achizitoarea a avut în vedere „date izolate” iar nu o medie determinată printr-o analiză globală a perioadei de referință;

-legat de critica ce vizează presupusa neîndeplinire de către Asociera a cerinței 2 „Indicator financiar” vizavi de care contestatorul susține că Asociera nu a depus documente relevante care să probeze nivelul lichidității anuale sau elementele formulei de calcul al acesteia (activele circulante și datoriile curente), precum bilanțul contabil pentru anul anterior depus la organul fiscal competent), Consiliul constată că, în verificarea modalității de îndeplinire a acesteia de către Asociera, co...ia de evaluare a luat în considerare *Acordul de asociere*, respectiv cota de participare a fiecărui asociat (... - 97,97% și ... - 2,03%), precum și

documente justificative prezentate, și anume bilanțul contabil aferent anului 2023 pentru lider, solicitarea de clarificări nefiind o obligație în sarcina achizitoarei, cum eronat susține contestatorul, fiind pertinente susținerile acesteia din urmă conform căreia „co...ia de evaluare nu și-a exercitat dreptul de a mai solicita clarificări suplimentare, întrucât informațiile din bilanțul contabil al asociatului ... nu ar fi putut decât să crească valoarea indicatorului financiar. Din contră, procedând astfel, respectiv considerând că valoarea acestui indicator este zero (0), co...ia de evaluare nu a determinat apariția vreunui avantaj ofertantului declarat câștigător. Astfel, chiar dacă nu au fost prezentate documente și pentru ..., acest aspect nu influențează îndeplinirea cerinței minime. O nouă solicitare de clarificări ar fi fost necesară doar pentru o completare formală sau de confirmare a unor informații existente în ofertă. Or, atât timp cât în bilanțul contabil depus de către liderul asocierii, co...ia de evaluare a regăsit informațiile necesare, aceasta nu s-a prevalat de art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ale cărei prevederi stabilesc dreptul de a solicita ofertanților să completeze sau să clarifice documentele justificative DUAE”;

-referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” - Expert-cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură” vizavi de care contestatorul susține că „evaluarea co...iei de atribuire prezintă multiple abateri de la cerințele documentației de atribuire, care au condus la o interpretare eronată a experienței expertului-cheie Inginer proiectant pentru specialitatea structură, neconformitățile privind atât tipologia obiectivelor prezentate, calitatea documentației tehnice depuse, cât și modalitatea necorespunzătoare de justificare a experienței prin clarificări”, Consiliul constată caracterul speculativ al susținerilor.

Astfel, fără a se reda conținutul cerinței în discuție și demersurile achizitoarei efectuate în etapa de evaluare a ofertelor (notă: aspectele au fost verificate de către CNSC, la dosarul cauzei regăsindu-se toate documentele din D.A.P.) în soluționare se vor puncta aspecte relevante raportat la criticile aduse de contestator, sintetizate de Consiliu în fraza anterioară, respectiv:

-pentru obiectivul „Reabilitare stație de epurare Baia Mare” - a fost trans... memoriul tehnic general stampilat de verificatorii de proiecte, din care reiese categoria de importanță C a clădirii (de precizat că acest obiectiv de investiții **nu** a fost luat în considerare pentru stabilirea punctajului expertului);

-pentru obiectivul „Biserică de lemn Mănăstirea Budești” - a fost trans... planul de fundații stampilat de verificatorul de proiect, din care rezultă categoria de importanță B a clădirii;

-pentru obiectivul „Capelă centrul social cultural Duminica Mironosițelor, jud. Maramureș”, a fost trans... planul de radier stampilat de verificator, din care reiese categoria de importanță B a clădirii;

-pentru obiectivul „Bloc 1, ansamblu Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Bihor, Municipiul Salonta, str. A. Pușkin nr. 11, etapa I”, a fost trans... planul de fundații stampilat de verificator, din care reiese categoria de importanță C a clădirii;

-pentru obiectivul „Renovare energetică a clădirii publice Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Maramureș” a fost trans... planul de subzidire corp C stampilat de verificatorul de proiect, din care reiese categoria de importanță B a clădirii.

Documentele depuse urmare a clarificărilor solicitate au fost, în mod legal, asimilate de către achizitoare ca fiind de confirmare a unor informații existente

în ofertă, conform prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, susținerile contrare ale contestatorului fiind nefondate.

În aceste condiții, contrar criticilor aduse de contestator cum că expertul desemnat nu ar fi întrunit condițiile impuse, Consiliul constată că, în mod întemeiat, la acordarea punctajului maxim, respectiv 6 puncte, pentru expertul desemnat ca *inginer proiectant pentru specialitatea structură*, autoritatea contractantă a avut în vedere implicarea acestuia în *minim* trei contracte având ca obiect o *construcție civilă* încadrată în categoria de importanță C sau superioară, patru contracte având ca obiect *construcții civile*, trei încadrate în categoria de importanță B iar unul încadrat în categoria de importanță C.

Or, în condițiile în care, în evaluare, co...ia a avut în vedere, pe de-o parte, documentele depuse inițial în ofertă iar, pe de altă parte, documentele trans...e ulterior prin răspunsul la clarificări, achizitoarea în mod legal a acordat punctaj maxim ofertei Asocierii declarată câștigătoare, critica adusă de contestator urmând a fi respinsă, ca nefondată;

-referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de întocmire a ofertei tehnice - *planul de lucru*, vizavi de care ... S.R.L. susține că „în urma comparării cerințelor impuse pentru întocmirea ofertei tehnice cu consemnările din procesul-verbal de evaluare, se constată abateri și neconformități” legate, pe de-o parte, de inexistența unei descrieri clare a activității privind **instalația de gaze naturale** în graficul Gantt precum și lista resurselor aferente și de dotările aferente **pistei de atletism** iar, pe de altă parte, de modificarea neper...ă a conținutului propunerii tehnice și financiare prin răspunsurile la clarificări, Consiliul constată, de asemenea, caracterul pur speculativ al susținerilor, care nu corespund conținutului ofertei în analiză și demersurilor achizitoarei.

Astfel, raportat la cerințele din documentația de atribuire, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde s-a prevăzut „14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor. Se vor prezenta: Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini; Succesiunea și interacționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate. Punctele cheie de control „jaloanele” contractului; Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului. Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze: Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini; Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor”, se reține că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. L21039/22.11.2024, co...ia desemnată a solicitat Asocierii ... clarificări legate de două activități din grafic, după cum urmează:

„o Pe graficul Gantt prezentat nu se regăsește descrisă activitatea pentru **instalația de gaze naturale**. Conform Răspunsului Consolidat II – nr. 6307/SA/02.10.2024, pag. 23, aceste instalații trebuie oferite în centrul de cost 4.1.1.6 Instalații termice în cadrul poziției 86 Alte activități ale antreprenorului....

o Conform graficului Gantt, pentru pista de atletism se regăsesc resurse atât în cap. 4 Centrul de cost - **Pista de atletism** (liniile ... din grafic) cât și în lista de Dotări, cap. ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM (liniile ... din grafic) cu toate că la pag. 28 – răspuns la întrebarea 7, din răspunsul consolidat II – nr. 6307/SA/02.10.2024 se specifică următoarele: Poziția 155 din cadrul Anexei 1 - Dotări (ATLETISM - PARDOSELI ATLETISM) se va oferta cu 0.

Vă rugăm să clarificați.”

Se reține că prin adresa nr. 1647/26.11.2024, referitor la instalația de gaze, ofertantul a precizat că lucrările pentru realizarea acestora se regăsesc cuprinse în activitatea 4.1.1.7.2. „Țevi și conducte diverse” din centrul de cost 4.1.1.6. „Instalații termice”, iar din punct de vedere financiar, acestea au fost oferite în cadrul activității 86. „Alte activități”, din cadrul aceluiași centru de cost iar în ceea ce privește pista de atletism, a precizat că activitățile pentru infrastructura pistei, respectiv „Nivelare și pregătire în cota suprafeței și Aplicare strat suport din asphalt” au fost evidențiate în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism” poz. 10, iar activitățile pentru finisaj „Aplicare strat de bază și Pardoseală turnată sistem SPRAY” au fost evidențiate în cadrul centrului de cost „Dotări - Pardoseli atletism”, lucrările desfășurându-se în perioade succesive, având data de start 02.02.27 și data de finalizare 23.02.27, informațiile fiind verificate de către achizitoare, care în mod corect a considerat răspunsul concludent, deoarece în cadrul propunerii tehnice (a se vedea paginile 1108-1132) se regăseau „Procedurile de lucru execuție și proiectare branșament gaze naturale și instalații de utilizare gaze naturale” (rezultând că vor fi executate o dată cu execuția instalațiilor din centrala termică) iar la paginile 10-38 se regăseau valoarea lucrărilor de instalații gaze naturale la poz. 86 „Alte activități”, aceleași verificări fiind efectuate și referitor la lucrările aferente pistei de atletism (centrul de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism”), fiind retrans... graficul Gantt, în care a evidențiat toate cele menționate.

Or, în condițiile în care, din analiza celor două grafice Gantt, cel depus în cadrul propunerii tehnice și cel trans... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost modificate duratele de execuție ale activităților, ci doar au fost evidențiate toate activitățile în centrul de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism” poz. 10, duratele, data de start și data de finalizare a activităților rămânând neschimbate, în mod întemeiat achizitoarea a stabilit că răspunsul este concludent și că nu reprezintă o modificare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, cu atât mai mult cu cât valoarea oferită pentru lucrările aferente pistei de atletism erau cuprinse în cadrul centrului de cost 4.1.1.1 „Terasamente sistematizare pe verticală - Pistă de atletism”.

Concluzionând, asupra criticilor aduse de către ..., Consiliul constată caracterul pur speculativ al acestora, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate;

-aceleași concluzii de respingere a criticilor, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatorului ... vizavi de activitatea pentru instalația de gaze, criticile aduse fiind similare celor analizate anterior, concluzia Consiliului fiind aceeași, de respingere a acestora, nefiind vorba despre vreo modificare a ofertei, cum eronat susține contestatorul ..., neimpunându-se clarificări suplimentare;

-critica ce vizează presupusa nerespectare de către Asocieria ... a cerințelor tehnice privind dimensiunile și numărul de culoare ale pistei de atletism, Consiliul constată caracterul pur speculativ al criticilor, în condițiile în care în propunerea tehnică a Asocierii ... este menționat că se propune „construcția, echiparea și dotarea stadionului conform prevederilor UEFA categoria III; Suprafața de joc va fi refăcută corespunzător, răspunzând cerințelor de omologare pentru organizarea competițiilor fotbalistice de Liga I național și categoria III UEFA, iar

suprafața de gazon hybrid avută în vedere este de 7.140 mp (105 x 68 m)”, conform răspunsul consolidat II, nr. 26, care stabilește că „soluția propusă se va definitiva la faza PTh, DDE, rămânând în obligația Antreprenorului ca prin proiectarea pe care o va realiza să respecte aceste cerințe, precum și să își execute lucrările, astfel încât sistemul rezultat să îndeplinească toate cerințele tehnologice, ...ive, tehnice, funcționale, arhitecturale și economice solicitate și cu cele impuse de legislația și normele în vigoare.”

-legat de numărul de culoare pentru pista de atletism, se reține că în propunerea tehnică depusă Asocieria ... a precizat că se propune „realizarea unei piste de atletism cu suprafață sintetică și 6 culoare, pentru a putea găzdui competiții de nivel național, conform regulamentelor FRA”, respectând astfel cerințele caietului de sarcini și răspunsurile consolidate.

-referitor la critica privind debitul hidranților, coloană alimentare și generatoarele electrice, respectiv caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor care urmează a fi utilizate în execuția lucrărilor, sunt nefondate, ținând seama de obiectul achiziției ce constă în proiectare și execuție, fiecare ofertant (inclusiv contestatorul) prezentând propunerea tehnică ținând cont de cerințele tehnice prezentate în SF și ale legislației în vigoare în domeniul construcțiilor și în conformitate cu propriile metodologii, fiind relevantă inclusiv mențiunea din Anexa 2 - Utilaje Echipamente Stadion ... unde s-au prevăzut următoarele cerințe: „capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza Studiu de Fezabilitate (SF) și **au rol informativ**. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, **ofertanții sunt încurajați** să verifice aceste capacități prin propriile calcule și în cazul în care există neconcordanțe, acestea vor fi aduse la cunoștința Autorității Contractante prin solicitări de clarificare”, precum și precizarea din Răspunsul consolidat II Stadion, la nr. 16, conform căreia: „Având în vedere că obiectul procedurii a fost la nivel de Studiu de Fezabilitate, atât soluția finală, cât și detaliile aferente **se vor definitiva la etapa următoare de proiectare** - faza PTh + DDE. Totodată, având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați **să verifice aceste specificații prin propriile calcule.**”

Or, sub acest aspect sunt pertinente susținerile achizitoarei din punctul de vedere nr. 864/SJA/24.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18799/25.03.2025, conform căreia „este de domeniul evidenței faptul că autorul contestației, pentru promovarea acesteia, formulează critici pe baza unor simple bănueli, nesusținute. Contestația nu reprezintă decât încercarea Asocierii ... de reevaluare și implicit depunerea a ofertelor clasate pe primele două locuri, rezultând în acordarea punctajului maxim pentru oferta sa, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă fiind astfel pusă în situația de a încălca principiul proporționalității și al asumării răspunderii.”

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate criticile formulate de ... în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ...

În condițiile în care criticile aduse de către ... s-au dovedit nefondate, menținându-se rezultatul procedurii și implicit decizia de desemnare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către Asocieria ... - ... (locul 1), Consiliul nu va mai proceda și la verificarea criticilor aduse de către ..., ce vizează oferta depusă de către ... (locul 2), contestatorul ... nemaiavănd niciun interes în verificarea acestei oferte, în condițiile în care nu ar mai putea accede la locul 1 și la atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire.

Constatându-se respectarea de către autoritatea contractantă ... atât a propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire, a prevederilor legale incidente, cât și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, pentru considerentele expuse, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ... urmează a fi menținută de Consiliu, criticile formulate de ... urmând a fi respinse, ca nefondate.

Concluzionând, vizavi de cele două contestații conexe, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 841/2025.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 841/2025.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 845/2025.

Pe cale de consecință, dat fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în cadrul dosarului nr. 845/2025.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..., dat fiind faptul că **nu** au mai fost analizate criticile formulate de către ... în cadrul contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție principală formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 845/2025, ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **841/2025**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. **841/2025**.

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **845/2025**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în cadrul dosarului nr. **845/2025**.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ca rămasă fără obiect, în cadrul dosarului nr. **845/2025**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 67 (șaizecișapte) pagini