



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 647/17.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43133/18.08.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 56965/10.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 44/10.08.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pentru elaborare Documentație tehnico-economică aferente proiectului «Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public»”, se solicită admiterea contestației astfel cum este formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 56965/10.08.2021, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii 44/10.08.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43695/20.08.2021, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de reevaluare a ofertei ... S.R.L., declarată câștigătoare.

A. Stare de fapt

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42615/10.06.2021 și raportul procedurii nr. 29/10.06.2021, oferta depusă de către societatea sa, susține contestatorul, a fost admisibilă, dar declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II în clasament. Oferta declarată câștigătoare fiind cea a ofertantului ... S.R.L., cu o valoare de 1.254.255 lei.

Prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 32310/23.06.2021, Consiliul a admis contestația ... S.R.L., anulând în parte raportul procedurii de atribuire nr. 29/10.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și obligând autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prin procesul verbal 5 (nr. 54326/28.07.2021), contestatorul arată că autoritatea contractantă a analizat decizia CNSC și a apreciat necesară clarificarea cu ofertantul a modalității de demonstrare a capacității și calificării executării obiectului contractului în raport de dezlegările trasate de Consiliu, iar prin procesul verbal 6 (nr. 54906/30.07.2021), autoritatea contractantă a decis formularea unei solicitări de clarificare privind oferta tehnică, adresată ... S.R.L., având ca obiect demonstrarea capacității ofertantului *„în vederea proiectării eventualelor lucrări de intervenții asupra rețelelor gaz, elaborării studiului hidrologic, studiului arheologic/istoric și proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției”*, solicitarea de clarificare fiind înregistrată cu nr. 54906/30.07.2021.

Prin răspunsul cu nr. 3352/03.08.2021, ofertantul menționează că *„se angajează să introducă noi subcontractanți autorizați”* în domeniile antemenționate.

În continuare, contestatorul arată că prin procesul verbal 7 (nr. 56107/05.08.2021), autoritatea contractantă a evaluat răspunsul, apreciindu-l concludent, iar prin procesul verbal 8 (nr. 56141/05.08.2021), se decide formularea unei solicitări de clarificare privind oferta financiară, adresată ... S.R.L., având ca obiect demonstrarea *„dacă în preț sunt incluse costurile necesare elaborării documentațiilor antemenționate”*.

Prin răspunsul înregistrat nr. 56239/06.08.2021, ofertantul menționează că *„în propunerea financiară depusă sunt incluse toate costurile”*.

Astfel, prin procesul verbal 9 (nr. 56311/06.08.2021), autoritatea contractantă a evaluat răspunsul, apreciindu-l concludent.

În continuare, contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică demersul ca fiind justificat de un interes

legitim prin raportare la prevederile incidente [art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedura civilă] și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă).

Sumarul criticilor:

I. Nesocotirea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021.

II. Încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

III. Încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 - clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

IV. Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale, în concret, ofertantul nu este autorizat pentru:

1. Prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB / PDSB - pentru care este necesară autorizarea ANRE conform Ordin nr. 98/ 2015 care aprobă REGULAMENT (*actualizat*); ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru elaborarea documentațiilor de relocare/deviere a rețelelor de gaz existente, respectiv acesta nu a prevăzut în ofertă operator economic/subcontractant atestat ANRE specializat în proiectare rețele de gaz, în conformitate cu documentația de atribuire;

2. Autorizare I.G.P.R. pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;

3. Autorizare A.N.A.R. pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor;

4. Autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic și de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate.

Motivarea și dovedirea criticilor

I. Nesocotirea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021.

Contestatorul evocă dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Decizia ICCJ nr. 66/2018 paragraf 84, art. 430 din Codul de procedura civilă și citează din Decizia CNSC, pag. 33 și 36.

Astfel, Consiliul reține, reflectând prevederi normative imperative, faptul că verificarea conformității trebuie făcută prin raportare la „data depunerii ofertei” și având ca subiect operatorul economic ofertant, în accepțiunea definită de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, se constată ca operatorul economic nu deține autorizațiile necesare activităților /serviciilor ce fac obiectul contractului.

Cu privire la ipoteza intervenției, *post factum*, a unor subcontractanți, contestatorul o apreciază fundamental nelegală, încălcându-se atât dezlegarea pronunțată prin decizia CNSC, din care citează, cât și legislația incidentă.

Contestatorul subliniază că activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie

declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAE, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Conform documentelor depuse de ofertant, nu este prezentat niciun fel de document din care să reiasă că ... S.R.L. sau subcontractanții dețin vreuna din autorizațiile precizate la pct. 6, concluzie ce se coroborează cu verificările întreprinse pe site-urile oficiale ale instituțiilor emitente.

Totodată, faptul că doar comisiei de evaluare îi revine prerogativa de a evalua/reevalua ofertele în cadrul unei proceduri de achiziție publică, respectiv doar autoritatea contractată poate dispune respingerea unei oferte, nu aduce atingere efectului obligatoriu al considerentelor prin care s-a reținut neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și incidența prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 - oferta fiind neconformă.

Dimpotrivă, aceste considerente trebuie să reprezinte fundamentul obligatoriu al reevaluării și consecutiv al respingerii ofertei ca neconformă.

II. Încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

Prin modalitatea de clarificare și cea de evaluare a răspunsurilor, autoritatea contractantă determină apariția unui avantaj evident în favoarea ... S.R.L. Practic, s-a conturat premisa completării ofertei în scopul conformării acesteia, în condițiile în care, este evident că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin aceasta conduită se încearcă conformarea unei oferte vădit neconforme prin completarea acesteia cu „*documente necesare pentru a se dovedi ca prestațiile (...) pot fi executate în mod legal*”.

Astfel, contestatorul precizează că, prin documentele ofertei, ofertantul nu au făcut dovada că deține autorizație pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului ori legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă neconformă.

III. Încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 - clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În încercarea de a răspunde solicitării de clarificare, în contextul unei oferte vădit neconforme, ofertantul expune o argumentare potrivit căreia va implica, că pe parcursul executării contractului, subcontractanți autorizați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Contestatorul susține că încercarea de conformare a ofertei presupune acceptarea îndeplinirii unei condiții de calificare și de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului de către veritabili terți, anonimi în prezent, față de ofertă, aspect evident nelegal.

În acest sens, se are în vedere că potrivit legislației și documentației de atribuire (*inter alia* răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SICAP la data de 18.02.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13289/18.02.2021) ofertele trebuie să cuprindă toate documentele necesare pentru a se dovedi că prestațiile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi executate în mod legal. Având în vedere aceste specificații, contestatorul reține că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertantul trebuie să dețină autorizații, în conformitate cu prevederile regulamentului antemenționat pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului.

Ori, este neechivoc, că deținerea autorizațiilor specifice este o obligație ce incumbă ofertantului (adică a asociatului sau subcontractantului căruia, prin ofertă i-a fost atribuită prestația contractuală specifică) și nu poate fi complinită prin implicarea unui terț în procedură. Conform legii, activitățile de execuție a lucrărilor corespunzătoare pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate.

În ce privește argumentul implicării unor subcontractanți subsecvent încheierii contractului de achiziție publică, contestatorul apreciază judecata ofertantului/comisiei ca fiind nelegale, având în vedere reglementarea art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și condiționarea impusă normativ prin art. 221 din același act normativ.

IV. Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale; în concret, ofertantul nu este autorizat în scopul executării activităților contractuale.

În concret, nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare, ofertantul nu face dovada că deține autorizație pentru prestarea serviciilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului. Astfel, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar argumentele în acest sens se impun cu autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSNC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, pe care contestatorul le susține fără a le reitera.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum este formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 56965/10.08.2021, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii 44/10.08.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Prin adresa nr. 59520/23.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44134/23.08.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea valabilității

actelor atacate, ca fiind în conformitate cu prevederile legale, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului, pentru următoarele motive:

1. În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de 02.02.2021, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1028118/02.02.2021, la care au fost depuse un număr de 6 oferte (asociere/subcontractare/terț susținător), printre care și oferta contestatorului, având ca subcontractanți pe ... S.R.L. - terț și subcontractant, ... S.R.L. - terț și subcontractant, ARHING S.R.L. - subcontractant, ... S.R.L. - subcontractant, ... S.R.L. - subcontractant.

La respectiva procedură de atribuire, ... S.R.L. a depus contestația nr. 295/22.06.2021 la CNSC și la sediul autorității contractante, împotriva adresei nr. 42615/10.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 29/10.06.2021.

Prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, CNSC obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., decizie pusă în aplicare de autoritatea contractantă.

Astfel, în procesul de reevaluare, pe parcursul reanalizării ofertei tehnice depuse de ... S.R.L., comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 54906/30.07.2021 și în baza Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541, clarificări ofertantului, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 7 de evaluare propunere tehnică și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 56107 din 05.08.2021, privind o serie de aspecte, pe care le citează.

... S.R.L. a răspuns în termen, prin adresa nr. 3352/03.08.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 55526/03.08.2021, clarificând aspectele comisiei de evaluare, în sensul în care, dacă serviciile la care se face referire în adresa nr. 54906/30.07.2021 vor fi necesare, operatorul economic se angajează să introducă noi subcontractanți autorizați în domeniile din adresa respectivă, în vederea prestării acestor servicii în mod legal.

În procesul de reevaluare, pe parcursul reanalizării ofertei financiare depuse de ... S.R.L., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să clarifice dacă în prețul ofertat, respectiv 1.254.255 lei fără TVA, sunt incluse costurile privind prestarea serviciilor la care acesta face referire în răspunsul nr. 3552/03.08.2021 la solicitarea de clarificări, respectiv realizarea studiului hidrologic, serviciile de proiectare, de devieri de rețele de gaze /protejări de rețele de gaze naturale, studii arheologice/studiu istoric servicii de proiectare care se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003, dacă este cazul.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... S.R.L. a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, declarând: *„confirmăm faptul că în propunerea financiară depusă în cadrul acestei proceduri sunt incluse costurile privind prestarea serviciilor de realizare a studiului hidrologic, serviciile de proiectare de devieri de rețele de gaze /protejări de rețele de gaze naturale, studii arheologice/studiu istoric, servicii de proiectare care se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003. Astfel cum am precizat inclusiv în cadrul răspunsului nr. 3552/03.08.2021, toate serviciile prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire au fost ofertate și bugetate, indiferent dacă execuția lor este condiționată de avizatori”,* răspuns considerat ca fiind concludent de către comisia de evaluare, aspect

consemnat în procesul verbal nr. 9 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 56311 din 06.08.2021.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L., în urma Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541 din 22.07.2021, prin solicitarea nr. 56313 din 06.08.2021, postată în SICAP, să prezinte o parte din documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ/DUAЕ revizuite, prezentat de acesta, în conformitate cu cerințele formulate la nivelul fișei de date a achiziției.

Analiza documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant se regăsește în procesul verbal nr. 9 al ședinței de evaluare a documentelor justificative, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ/DUAЕ revizuite prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 56311 din 06.08.2021 și în procesul verbal nr. 10 al ședinței de evaluare a răspunsurilor la clarificări privind documentele justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ/DUAЕ revizuite prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 56505 din 09.08.2021.

2. Pe fond, cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt netemeinice și nefondate, pentru următoarele considerente, bazându-se pe documentele furnizate și pe prevederile legale în vigoare.

a) în ceea ce privește punctul 1 din contestația depusă „*Nesocotirea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. 1581/C7/1541/22.07.2021*”.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1581/C7/22.07.2021, comisia de evaluare trebuie să stabilească ce dispoziții legale sunt aplicabile în domeniul obiectului contractului și să evalueze oferta ... S.R.L. în baza obligațiilor legale de proiectare stabilite prin aceasta. Comisia de evaluare a respectat întru totul Decizia CNSC nr. 1581/C7/22.07.2021, prin care aceasta este obligată să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ... S.R.L. pentru considerentele din motivarea deciziei și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Astfel, prin clarificarea solicitată ofertantului ... S.R.L., comisia de evaluare a respectat indicațiile cuprinse în motivarea Deciziei nr. 1581/C7/22.07.2021, respectiv i-a solicitat acestuia să clarifice modalitatea prin care poate presta, *dacă este cazul, în mod legal, serviciile/activitățile care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii*, astfel:

„- în vederea proiectării eventualelor lucrări de intervenții necesare asupra rețelelor existente de gaze naturale din amplasamentul proiectului (devieri de rețele de gaze /protejări de rețele), constatate ca urmare a studiilor/expertizelor/avizelor pe care trebuie să le realizați/obțineți în prealabil elaborării Proiectului Tehnic de execuție, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

- în vederea întocmirii studiului hidrologic, întocmirii studiului de gospodărire a apelor, respectiv elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, dacă este cazul, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

- conform activității solicitate în Caietul de Sarcini pct.3.4.2. Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate: ...Studii arheologice/Studiu istoric, dacă este cazul, comisia de evaluare vă solicită să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

- în situația în care stațiile bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete pe traseul propus, solicitate pentru proiectare în cadrul contractului, vor fi construcții proiectate care se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003 destinate păstrării unor bunuri sau valori importante, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta serviciile/activitățile de proiectare specifice în conformitate cu prevederile legale.”

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul ... S.R.L. a precizat faptul că întrunește toate condițiile legale de a presta serviciile în cauză, făcând precizarea că poate proiecta toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire (pct. 3.4.2. „Serviciile solicitate /activitățile ce vor fi realizate” din caietul de sarcini). Referitor la îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini pct. 3.4.2. ofertantul face precizarea că în eventualitatea în care avizatorii vor solicita efectuarea de studii suplimentare (studiu hidrologic) își vor asuma obligația să execute aceste servicii invocând în acest sens art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră interpretarea ... S.R.L. ca fiind eronată în ceea ce privește introducerea unor noi subcontractanți ca fiind o modificare substanțială în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016, întrucât autorizațiile la care face referire contestatorul nu sunt solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă neavând dreptul a solicita alte documente decât cerințele minime impuse prin documentație. De asemenea, în eventualitatea realizării unor studii impuse de avizator, documentațiile tehnice de proiectare se elaborează de proiectanți specializați conform legii, aceasta fiind o obligație a proiectantului de a proiecta în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și legislația incidentă aplicabilă în vigoare, respectiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Prin Decizia nr. 1581/22.07.2021, Consiliul nu solicită în mod clar necesitatea prezentării autorizațiilor la care face referire contestatorul, la faza de reevaluare tehnică a ofertei ... S.R.L. Prin Decizia CNSC se solicită ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul poate presta aceste servicii din punct de vedere legal, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat o clarificare în acest sens respectivului ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere prin care o astfel de cerință privind deținerea unor autorizații/atestare de

către societățile care au depus oferte în cadrul procedurii, ar încălca principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, actualizată, potrivit căruia aceste cerințe nu sunt în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv fișa de date a achiziției.

b) În ceea ce privește punctul II din contestație *„Încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat a prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”*

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat contestatorul afirmă că aceasta a creat un avantaj ofertantului ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări, deoarece nu s-a făcut decât să se pună în aplicarea cerințele din Decizia CNSC și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Dacă s-ar fi solicitat în mod expres autorizațiile/atestările la care face referire contestatorul, s-ar fi încălcat principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, prin faptul că aceste autorizații nu au fost solicitate tuturor participanților, încălcând astfel prevederile legale privind achizițiile publice. Mai mult decât atât, ofertantul ... S.R.L., prin răspunsul la clarificări, nu a adus completări/modificări ale ofertei depuse inițial, acesta clarificând aspectele sesizate prin solicitarea de clarificare.

c) În ceea ce privește punctul III din contestație *„Încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 - clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1581/C7/22,07.2021, comisia de evaluare a elaborat solicitări de clarificări, raportându-se la dispozițiile legale invocate de contestator, aplicabile atât la documentația de atribuire, cât și în domeniul obiectului contractului și la obligațiile legale de proiectare stabilite prin acestea.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, prin care ... S.R.L. declară faptul că întrunește toate condițiile legale de a presta serviciile în cauză și făcând precizarea că poate proiecta toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire (pct. 3.4.2. „Serviciile solicitate /activitățile ce vor fi realizate” din caietul de sarcini) și referitor la îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini pct. 3.4.2. (ofertantul ... S.R.L. precizând că în eventualitatea în care avizatorii vor solicita efectuarea de studii suplimentare (studiu hidrologic) își vor asuma obligația să execute aceste servicii invocând în acest sens art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că ofertantul își asumă toate obligațiile (atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar) ce incumbă din cerințele documentației de atribuire, respectiv realizarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică și îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul ... S.R.L. ca fiind unul concludent.

d) În ceea ce privește pct. IV *„Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale; în concret, ofertantul nu este autorizat în scopul executării activităților contractuale”*, respectiv pentru:

1. Prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație PDIB/PDSB, pentru care este necesară autorizarea ANRE conform Ordin 98/2015 care aprobă Regulament (actualizat); ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru elaborarea documentațiilor de relocare/deviere a rețelelor de gaz existente, respectiv acesta nu a prevăzut în ofertă operator economic/subcontractant atestat ANRE specializat în proiectare rețele gaz în conformitate cu documentația de atribuire;

2. Autorizare IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;

3. Autorizarea ANAR pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor;

4. Autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic și de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național prin direcția de specialitate.

Referitor la susținerea contestatorului referitor la faptul că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și incidente privind autorizarea ofertantului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate și face următoarele precizări:

a) în ceea ce privește pct. 1, referitor la prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație de TIP PDIB/PDSB pentru care este necesară autorizarea ANRE:

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire cerința ca ofertanții să dețină un Atestat ANRE Gaze Naturale, deoarece serviciile solicitate prin Tema de proiectare și caietul de sarcini nu prevăd intervenții asupra rețelelor de gaze naturale.

Prin urmare, o astfel de cerință ar fi fost disproporționată în raport cu activitatea care urmează a fi prestată. O astfel de solicitare în documentația de atribuire ar fi adus atingere principiului proporționalității. Mai mult de atât, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări/completări la documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, pentru a clarifica acest aspect.

Conform cerințelor din caietul de sarcini pct. 3.5.3. Lucrări propuse, autoritatea contractantă a solicitat intervenții asupra rețelelor de apă și canalizare doar în cazul în care expertizele tehnice vor indica o astfel de necesitate: *„Reabilitare rețele edilitare de apă și canalizare pe traseul propus, dacă este cazul (dacă sunt solicitări în urma realizării expertizei tehnice)”*.

Având în vedere că o astfel de cerință privind prezentarea autorizațiilor ANRE pentru gaze, nu este solicitată prin documentația de atribuire, ea nu poate constitui motiv pentru anularea raportului procedurii și descalificarea ofertantului declarat câștigător.

b) în ceea ce privește pct. 2 referitor la Autorizarea IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției:

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire cerința ca ofertanții să dețină o autorizație eliberată de IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, deoarece atât în Tema de proiectare, cât și în

caietul de sarcini nu se solicită proiectarea unor sisteme de alarmare împotriva efracției.

Astfel, se consideră că ofertantul a înțeles în mod eronat acest aspect, deoarece serviciile solicitate prin Tema de proiectare și caietul de sarcini nu prevăd astfel de activități. O astfel de cerință ar fi fost valabilă în cazul proiectării și dotării unei clădiri publice și nu proiectării unei infrastructuri pentru transport.

Și în acest caz, o astfel de cerință în documentația de atribuire ar fi fost disproporționată în raport cu activitatea care urmează a fi prestată. De asemenea, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări/completări la documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, pentru a clarifica aceste aspecte în termenul menționat în fișa de date a achiziției.

Având în vedere că o astfel de cerință privind prezentarea autorizației eliberată de IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, nu este solicitată prin documentația de atribuire, aceasta nu poate constitui motiv pentru anularea raportului procedurii și descalificarea ofertantului declarat câștigător.

c) în ceea ce privește pct. 3 din contestație referitor la Autorizare ANAR pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor:

La momentul întocmirii Temei de proiectare și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că nu putea anticipa care sunt toate studiile, expertizele, avizele necesare proiectării. Necesitatea acestora se stabilește de către proiectant pe parcursul elaborării Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic, în urma realizării expertizelor tehnice asupra infrastructurii existente și, ca urmare a obținerii Certificatului de urbanism și avizelor aferente. Acesta este motivul pentru care, în unele situații, în caietul de sarcini și Tema de proiectare este folosită sintagma „*Dacă este cazul*” sau „*Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul*”.

Nici la momentul actual, autoritatea contractantă nu cunoaște dacă este nevoie de un studiu hidrologic sau de o documentație pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor sau dacă este necesar să se intervină asupra infrastructurii podului peste pârâul Poklos.

Întreaga responsabilitate a realizării documentației revine contractantului/proiectantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă punând la dispoziția acestuia doar datele de care dispune.

Autoritatea contractantă nu putea impune, dacă nu este nevoie de acest tip de autorizare, prin documentația de atribuire, prezentarea la ofertare a unor certificate de atestare pentru întocmirea studiilor hidrologice/sau întocmirea studiilor hidrogeologice/sau întocmirea studiilor de gospodărire a apelor sau pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, astfel cum este specificat în Ordinul MMAP nr. 1230/2020, act care a abrogat Ordinul nr. 584/2017 la care face referire contestatorul.

Mai mult decât atât, așa cum a fost menționat și în răspunsul consolidat nr. 15778/26.02.2021, la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire referitor la întrebarea „*Având în vedere faptul că, se solicită*

întocmirea expertizei podului peste pârâul ..., vă rugăm să ne puneți la dispoziție studiu hidrologic?”, autoritatea contractantă a răspuns foarte clar și precis, următoarele: „Realizarea Studiului hidrologic, dacă este cazul, cade în sarcina ofertantului desemnat câștigător”. În caietul de sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate, este menționată realizarea și altor categorii de studii: „Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.

De asemenea, aceste obligații cad în sarcina proiectantului, în conformitate cu legislația specifică de proiectare, respectiv HGR nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde, la art. 7, sunt specificate următoarele: „(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandată potrivit alin. (1), cuprinde:

- soluția tehnică;
- principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții.”

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră disproporționată impunerea unei cerințe ca ofertanții să dețină la momentul ofertării o autorizare ANAR, în raport cu serviciile solicitate a fi prestate. Această solicitare nu a fost menționată în documentația de atribuire, ofertanții având posibilitatea clarificării unor aspecte anterior depunerii ofertelor în termenul menționat în fișa de date a achiziției.

d) în ceea ce privește punctul 4 referitor la Autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic, respectiv de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin Direcția de specialitate:

Ca și în cazul autorizațiilor de mai sus, autoritatea contractantă arată că a enunțat în caietul de sarcini și Tema de proiectare, necesitatea realizării de „Studii arheologice/Studiu istoric, dacă este cazul”. Stabilirea necesității acestei activități va fi condiționată de emiterea Certificatului de urbanism și întocmirea Studiului de fezabilitate, servicii care urmează a fi prestate de ofertantul câștigător.

La momentul actual, autoritatea contractantă nu cunoaște cu exactitate dacă va fi nevoie de astfel de studii. Totuși, pentru proiectarea lucrărilor din zona centrală istorică a orașului, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să prezinte pentru experții secundari „1 Arhitect cu drept de semnătură, atestat de Ministerul Culturii”. Ofertantul

desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice un astfel de expert, care deține o autorizare din partea Ministerului Culturii și se consideră că această cerință este suficientă pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Referitor la activitatea de supraveghere arheologică, această activitate poate fi necesară pentru etapa de execuție a lucrărilor și nu pentru etapa prestării serviciilor de proiectare. Această activitate nu a fost bugetată pentru această etapă de proiectare, făcând obiectul unui alt contract distinct, dacă va fi necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră disproporționată impunerea unei cerințe ca ofertanții să dețină la momentul ofertării o autorizație pentru realizarea activităților de elaborare studiu arheologic și supraveghere arheologică emisă de către Ministerul Culturii, în raport cu serviciile solicitate a fi prestate. Această solicitare nu a fost cerută prin documentația de atribuire, ofertanții având posibilitatea clarificării unor aspecte anterior depunerii ofertelor în termenul menționat în fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016, Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar care vin să completeze și să explicitizeze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice în spiritul legii, în aplicarea dispozițiilor din conținutul Deciziei nr. 1581/C7/1541, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Astfel în urma indicațiilor din motivarea Deciziei CNSC nr. 1581/C7/22.07.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L., iar acesta prin răspunsul la clarificări, a prezentat modalitatea prin care poate presta, în mod legal, serviciile/activitățile aferente obiectului contractului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației ... S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43695/20.08.2021, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Intervenientul arată că, după evaluarea ofertelor, conform documentației de atribuire, autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr. 42605/10.06.2021, postată în SICAP la aceeași dată, având ca obiect comunicare rezultat procedură, prin care oferta sa a fost acceptată și a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, la data de 11.06.2021, a fost publicat și raportul procedurii, potrivit căruia oferta ... S.R.L. a fost clasată pe locul 2.

Ca urmare a comunicărilor făcute, societatea clasată pe locul 2, ... S.R.L. a depus contestația ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1541/2021, soluționată de Completul C7 al CNSC prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, prin care s-a dispus admiterea contestației cu obligarea autorității contractante ca „în termen de 15 zile de la data primirii

prezentei decizii să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice”.

Potrivit dispozițiilor deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reluarea evaluării ofertei intervenientului, cu considerarea motivării și respectarea documentației de atribuire, și, urmare a demersurilor efectuate, a considerat că oferta este conformă și acceptabilă, motiv pentru care a emis un nou raport al procedurii - nr. 33/10.08.2021, contestat prin contestația ce face obiectul dosarului mai sus rubricat.

În consecință, în considerarea motivelor expuse mai jos în cuprinsul cererii de intervenție, se solicită să se constate legalitatea, precum și întocmirea corespunzătoare de către autoritatea contractantă a evaluării din cadrul raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, în raport cu principiile nediscriminării, tratamentului egal, promovării concurenței și, nu în ultimul rând, al transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică și care sunt statuate imperativ în cuprinsul Legii nr. 98/2016.

A. În ceea ce privește primul punct al contestației - nesocotirea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021

I. Cu privire la acest punct, se face precizarea că autoritatea contractantă a respectat întrutotul Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541, atât considerentele/motivarea, cât și dispozitivul acesteia, prin care se stabileau în mod clar limitele reevaluării, din care se citează.

Așadar, raportat la Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541 din 22.07.2021, autoritatea contractantă este ținută a stabili cu certitudine posibilitatea intervenientului de a presta, din punct de vedere legal, activitățile din cuprinsul obiectului contractului.

În fapt, ca urmare a Deciziei CNSC, comisia de evaluare trebuie să stabilească ce dispoziții legale sunt aplicabile în domeniul obiectului contractului și să evalueze oferta intervenientului în baza obligațiilor legale de proiectare stabilite prin acestea.

Motivarea CNSC rezidă din simpla afirmație că *„în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care ofertantul ... S.R.L. face dovada că poate presta serviciile aferente OBIECTULUI CONTRACTULUI (...)”, nu se poate reține pur și simplu conformitatea ofertei, fiind astfel necesară reevaluarea, astfel încât să se poată „stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta respectivele lucrări”.*

În concluzie, în pofida celor menționate de contestator, CNSC nu a stabilit că autoritatea contractantă are obligația de a exclude ... S.R.L. din procedură, ci a constatat anumite deficiențe în modalitatea în care s-a evaluat oferta intervenientului, motiv pentru care a dispus că autoritatea contractantă are obligația de a stabili cu certitudine posibilitatea acestuia de a presta, din punct de vedere legal, activitățile din cuprinsul obiectului contractului, prin raportare la obligațiile legale și la documentația de atribuire.

Intervenientul face precizarea că Decizia CNSC este în conformitate cu normele legale aplicabile, care statuează că autoritatea contractantă este cea care are atributul exclusiv de a decide cu privire la existența vreunui motiv

de excludere, în acest sens pronunțând-se și Avocatul General al Curții de Justiție a UE, din care se citează pct. 28, 29, 32 și 34.

În aprecierea celor de mai sus, CNSC, prin Decizia pronunțată, dă curs prevederilor legale și instituie în sarcina autorității contractante obligația de a aprecia cu privire la capacitatea ... S.R.L. de a executa contractul, prin raportare la obiectul contractului și la obligațiile legale aferente obiectului contractului.

Plecând de la aceste premise, conform cărora doar autoritatea contractantă poate verifica existența situațiilor de neconformitate a ofertelor, rezultă că modalitatea în care contestatorul propune să se interpreteze considerentele Deciziei pronunțate de CNSC, este una profund eronată, în condițiile în care: (i) CNSC a constatat doar anumite deficiențe în modalitatea de evaluare a ofertelor, în sensul că nu a fost analizată aplicabilitatea anumitor prevederi legale în raport cu obiectul contractului, (ii) iar autoritatea contractantă s-a conformat celor reținute, în sensul că a procedat la reevaluarea ofertei ... S.R.L., prin aplicarea tuturor dispozițiilor legale incidente.

II. În susținerea argumentelor de mai sus, intervenientul arată că nicăieri în cadrul Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541 din 22.07.2021 nu a fost analizat fondul contestației ... S.R.L., în sensul în care nu a fost judecată aplicabilitatea dispozițiilor legale invocate de contestator.

Ba mai mult decât atât, CNSC, în deplină cunoaștere a dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, își declină competența analizei fondului, adică aplicabilității dispozițiilor legale invocate de către ... S.R.L., în favoarea autorității contractante, singura în măsură să evalueze dacă, raportat la propria documentație de atribuire, este aplicabilă legislația în speță.

Astfel fiind, întrucât nicăieri în cuprinsul motivării nu reiese analiza pe fond a motivelor de neconformitate invocate de contestator, în niciun caz nu se poate reține că prin Decizia CNSC s-a dispus respingerea ofertei declarate câștigătoare, astfel cum își argumentează ... S.R.L. contestația.

B. În ceea ce privește al doilea punct al contestației - încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Intervenientul solicită CNSC să constate că acesta nu și-a completat oferta cu documente sau alte înscrisuri de natură să determine un avantaj în favoarea sa, motiv pentru care susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și trebuie respinse ca atare.

C și D. În ceea ce privește al treilea și al patrulea punct al contestației - răspuns neconcludent și ofertă neconformă

Referitor la acest punct, intervenientul precizează că, în aplicarea dispozițiilor Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a elaborat solicitările de clarificări raportându-se atât la dispozițiile legale invocate de contestator, cât și la documentația de atribuire, respectiv la obiectul contractului și la serviciile care se cer a fi prestate.

În continuare, intervenientul evocă prevederile pct. 3.4.2. „Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate” din caietul de sarcini și enumeră serviciile pe care operatorul economic ofertant trebuie să le presteze.

Având în vedere serviciile solicitate prin documentația de atribuire, dar și legislația presupus aplicabilă, astfel cum a fost invocată de contestator,

comisia de evaluare a transmis intervenientului o solicitare de clarificări, în vederea lămuririi tuturor aspectelor legate de conformitatea ofertei acestuia, dar și un punct de vedere al aplicabilității prevederilor legale invocate de către ... S.R.L.

Intervenientul face precizarea că a răspuns întocmai solicitărilor punctuale ale autorității contractante, care s-au subscris și s-au conformat Deciziei CNSC, astfel:

Referitor la *„În ceea ce privește eventualele lucrări de intervenții necesare asupra rețelelor existente de gaze naturale din amplasamentul proiectului (devieri de rețele de gaze /protejări de rețele), constatate ca urmare a studiilor/expertizelor/avizelor pe care trebuie să le realizăm/obținem în prealabil elaborării Proiectului Tehnic de execuție”*:

În primul rând, raportat la obiectul contractului și la serviciile solicitate (cerința la care s-a raportat chiar CNSC în judecarea contestației), precum și la Tema de proiectare, în documentația de atribuire/contract nu au fost avute în vedere lucrări de proiectare a rețelelor de gaze naturale, serviciile acestea fiind necesar a fi prestate doar în mod extraordinar, sub condiția ca avizatorii să solicite acest lucru, motiv pentru care la momentul depunerii ofertei nu este aplicabilă legislația aferentă proiectării de rețele de gaze naturale.

Posibilitatea realizării unor astfel de studii ar reieși doar în situația în care avizatorii vor dispune intervenții asupra rețelelor de gaze, iar această circumstanță este una ce depinde de un eveniment viitor și necert, împrejurare prevăzută de art. 1339 și următoarele din Codul civil, pe care le citează.

Cu privire la această situație, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat cu privire la executarea obligațiilor afectate de condiția suspensivă, astfel cum este cazul proiectării rețelelor de gaze în prezenta speță, respectiv deciziile nr. 1780/2016 și nr. 900/2010, precum și aplicabilitatea prevederilor art. 2524 Cod civil.

Mai precis, aplicat la speță prezentă, atâta vreme cât evenimentul viitor și incert ca avizatorii să solicite proiectarea lucrărilor de intervenții asupra rețelelor de gaze existente nu s-a produs, deci condiția suspensivă nu a fost îndeplinită, obligația realizării unui astfel de proiect de deviere rețele gaze la momentul ofertării nu există.

În concluzie, la momentul ofertării, întrucât obligația era sub condiție suspensivă și condițională, nu putea fi aplicată legislația în domeniul proiectării rețelelor de gaze.

Cu toate acestea, intervenientul menționează că a prevăzut în cadrul propunerii tehnice, că își asumă obligația ca, în cazul în care evenimentul se va produce, adică în cazul în care avizatorii vor solicita lucrări de intervenții necesare asupra rețelelor existente de gaze naturale din amplasamentul proiectului (devieri de rețele de gaze /protejări de rețele), să execute astfel de servicii (a se vedea astfel pag. 78-79 și 107-108 din propunerea tehnică).

Dacă evenimentul viitor și necert se va produce, intervenientul arată că va uza de toate prevederile legale pentru a presta contractul în conformitate cu legile și normele aplicabile în domeniu, prin introducerea de subcontractanți abilitați în acest sens, astfel cum legea permite tocmai în situații de acest gen.

În acest sens, se invocă prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, intervenientul arată că nu a declarat subcontractantul pentru efectuarea acestui serviciu, din următoarea rațiune:

a) obligativitatea efectuării acestui serviciu stă sub clauza suspensivă și condițională, astfel cum este prevăzută de Codul civil;

b) până când evenimentul viitor și incert (avizele cu condiționalități) ce provoacă îndeplinirea obligației nu se va produce, obligația în sine nu există, regula stabilită de jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție;

c) atâta vreme cât la momentul ofertării obligația realizării de proiectări ale rețelelor de gaze naturale nu există, acesta nu avea posibilitatea introducerii de subcontractanți pentru aceste servicii, ele fiind practic inexistente în raport cu documentația de atribuire;

d) în orice caz, dacă evenimentul viitor și incert (avizele cu condiționalități) ce provoacă îndeplinirea obligației se va produce, legiuitorul însăși a prevăzut această situație, permițând introducerea de subcontractanți pe parcursul desfășurării contractului, cu condiția ca obligația executării acestor servicii să fi fost asumată în ofertă;

e) atâta vreme cât s-a asumat obligația realizării serviciilor în discuție în cadrul ofertei, sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru ca oferta să poată fi considerată conformă.

În consecință, intervenientul apreciază că va putea presta în mod legal, cu respectarea tuturor legilor aplicabile atât în domeniul proiectării, cât și în domeniul achizițiilor publice, servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

Referitor la *„În vederea întocmirii studiului hidrologic, întocmirii studiului de gospodărire a apelor, respectiv elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, dacă este cazul, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.”*

Cu privire la aspectul întocmirii studiului hidrologic și obținerea de autorizații în aceste sens, intervenientul face aceleași aprecieri, evocă aceleași condiție suspensivă, aceleași jurisprudență și legislație și face trimitere la pag. 78-79 și 107-108 din propunerea sa tehnică.

Totodată, intervenientul arată că nu a declarat subcontractantul pentru efectuarea acestui serviciu, din aceleași rațiuni evocate la pct. anterior, cu privire la rețelele de gaze naturale.

Referitor la *„modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii - studii arheologice/studiu istoric, dacă este cazul”:*

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica cum și dacă intervenientul este abilitat pentru efectuarea de studii arheologice/studii istorice, acesta face precizarea că a prevăzut la nivelul propunerii tehnice (pag. 89) un expert abilitat pentru efectuarea unor astfel de studii, respectiv arhitectul de drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, în persoana dnei

Pentru efectuarea tipurilor de studii solicitate prin documentația de atribuire nu sunt necesare atestate specifice la nivel de societate, ci la nivel de persoană fizică, respectiv atestatul MCIN.

Expertul numit de intervenient este profesor universitar și are toate atestările specifice, inclusiv cea pentru realizarea de studii arheologice. Acest aspect se poate verifica cu ușurință la următorul link: [https://patrimoniu.ro/images/REGISTRUL_EXPERTILOR și VERIFICATORILOR în DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE.pdf](https://patrimoniu.ro/images/REGISTRUL_EXPERTILOR_și_VERIFICATORILOR_în_DOMENIUL_PROTEJĂRII_MONUMENTELOR_ISTORICE.pdf)

Se poate observa astfel că dna ... este specializată/acreditată în cercetarea monumentelor istorice, dar mai ales în domeniul A - studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice.

Rezultă astfel că prin numirea acestui expert, intervenientul dovedește îndeplinirea cerințelor legale pentru executarea contractului în conformitate cu toate normele în domeniu.

În schimb, ceea ce s-a reclamat în cadrul contestației este imposibilitatea intervenientului de a efectua activități de cercetare arheologică, adică o activitate cu totul diferită față de studiile arheologice solicitate prin documentație, aceasta din urmă făcându-se la nivel de proiectare, iar cercetarea arheologică la nivelul unui contract de lucrări (cercetarea arheologică, definită conform Legii nr. 462 din 12.11.2003, art. 2, ce completează O.G. nr. 43/ 2000, republicată în anul 2007 - reprezintă *„cercetările arheologice care sunt determinate de lucrările de construire, modificare, extindere sau reparare privind căi de comunicație, dotări tehnico-edilitare, inclusiv subterane și subacvatice, excavări, exploatare de cariere, construcția de rețele magistrale, amenajări pentru îmbunătățiri funciare, rețele de telecomunicații, amplasarea de relee și antene de telecomunicații, lucrări de cercetare și de prospectare a terenurilor - foraje și excavări - necesare în vederea efectuării studiilor geotehnice, amplasarea balastierelor și a sondelor de gaze și petrol, precum și alte lucrări care afectează suprafața solului în zonele cu patrimoniu arheologic reperat, indiferent dacă se execută în intravilanul sau extravilanul localităților și indiferent de forma de proprietate a terenului”.*)

Cercetarea arheologică nu a fost solicitată în documentația de atribuire, este străină de obiectul contractului, fiind specifică lucrărilor și nu proiectării, motiv pentru care nici CNSC nu s-a aplecat asupra acestui capăt de cerere.

În concluzie, intervenientul arată că a dovedit că poate presta, în mod legal, servicii/activități de realizare de studii arheologice/studiu istoric, adică activitățile solicitate prin documentația de atribuire, care presupun deținerea unor autorizații emise în condițiile legii pentru personalul împuternicit în acest sens.

Referitor la: *„În situația în care stațiile bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete pe traseul propus, solicitate pentru proiectare în cadrul contractului, vor fi construcții proiectate care se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003 destinate păstrării unor bunuri sau valori importante, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta serviciile/activitățile de proiectare specifice în conformitate cu prevederile legale.”*

Intervenientul susține că, din punct de vedere legal, în proiectarea sistemului de bike-sharing nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 333/2003, acestea nefiind bunuri prevăzute de această lege. Astfel fiind, în evaluarea sa, autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze numai la legile/norme

aplicabile pentru serviciile solicitate și obiectivele propuse, or Legea nr. 333/2003 nu este una dintre ele.

În cazul în care, pe parcursul executării contractului, vor fi avute în vedere construcții care să se încadreze în prevederile Legii nr. 333/2003, intervenientul precizează că va uza de prevederile legale ce permit introducerea de subcontractanți, respectiv art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Se face precizarea că la momentul ofertării, din studiul documentației de atribuire, reiese că nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 333/2003, astfel încât propunerea tehnică depusă de intervenient este conformă atât cu legislația în domeniu, cât și cu Tema de proiectare.

Eventualitatea introducerii unui subcontractant autorizat în baza Legii nr. 333/2003 va fi oportună atâta vreme cât față de Tema de proiectare inițială vor apărea elemente pe parcursul desfășurării contractului care vor presupune deținerea unei astfel de autorizări.

Solicitarea CNSC este aceea ca autoritatea contractantă să se raporteze în cadrul evaluării ofertei atât la documentația de atribuire, cât și la legislația specifică, or, având în vedere serviciile solicitate și obiectul contractului, pentru a proiecta sistemul de bike-sharing, nu este necesară autorizarea IGPR.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul face precizarea că poate și va presta toate serviciile în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

În considerarea tuturor aspectelor de mai sus, se consideră că se dovedește cu prisosință că: (i) autoritatea contractantă a respectat motivarea și dispozitivul CNSC; (ii) oferta ... S.R.L. respectă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale aplicabile în domeniul proiectării obiectelor contractului.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 734/26.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45127/27.08.2021, ... S.R.L. transmite Note scrise, prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

I. Afirmția conform căreia nu a fost încălcată autoritatea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. este nefondată, în condițiile în care Consiliul a reținut explicit *„problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu, constă în obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării din punct de vedere legal, având în vedere serviciile care fac obiectul contractului.”*

„Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul ... S.R.L. poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat admisibil.”

Această verificare se face în baza ofertei depusă în procedură, în raport de care, în fața evidenței trebuia constatată lipsa autorizațiilor necesare pentru prestare serviciilor ce fac obiectul contractului.

II. Această obligație - de deținere și dovadă a capacității tehnice și profesionale - incumbă exclusiv operatorului economic ofertant (în accepțiunea definită de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016) și nu poate fi suplinită prin niște terți, anonimi, pe baza unor afirmații formulate în răspunsurile la solicitarea de clarificări.

„Consiliul are în vedere și argumentul adus de contestator conform căruia, din conținutul documentelor ce compun oferta, rezultă că toate activitățile ce incumbă prestarea serviciilor, inclusiv cele menționate anterior, revin societății ... S.R.L. și celor doi subcontractanți ... S.R.L., pentru proiectarea instalațiilor și rețelelor electrice, respectiv ... S.R.L., pentru servicii de topografie. Astfel, susține contestatorul, activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora.”

III. Cu privire la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și afirmația autorității contractante *„dacă ar fi solicitat în mod expres autorizațiile (...) ar fi încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal”*.

Chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat un serviciu care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă. În concluzie, trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

IV. În privința criticii privind neconcludența răspunsului, este greșit raționamentul autorității contractante *„... achiziție publică în condițiile art. 221. Prin acest răspuns comisia de evaluare consideră faptul că ofertantul își asumă toate obligațiile (atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar) ce incumbă din cerințele documentației de atribuire, respectiv realizarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini. Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul ... S.R.L. ca fiind unul concludent.”*

Contestatorul arată că ofertantul trebuie să facă dovada capacității de executare conformă și legală a contractului nu doar să „asume toate obligațiile”. Ori, este neechivoc, că deținerea autorizațiilor specifice este o obligație ce incumbă ofertantului (adică a asociatului sau subcontractantului căruia, prin ofertă i-a fost atribuită prestația contractuală specifică) și nu poate fi complinită prin implicarea unui terț în procedură. Conform legii, activitățile de execuție a lucrărilor corespunzătoare pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi

implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate.

Astfel, contestatorul are în vedere reglementarea art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 7 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, pe care le citează și arată că, raportat la art. 163 lit. (b) coroborat cu art. 172 din Legea nr. 98/2016, capacitatea tehnică și profesională este un criteriu ce nu poate fi alterat prin modificări subsecvente momentului ofertării.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46470/03.09.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise, față de Notele scrise înaintate de contestator la data de 01.09.2021.

Astfel, se arată faptul că respectivul contestator pleacă de la ideea greșită (pe care încearcă să o impună inclusiv CNSC) cum că respectivele autorizații la care face referire (enumerând în fapt toate autorizațiile pe care le deține ... S.R.L.), trebuiau în mod obligatoriu deținute de ofertanții la procedura de achiziție, astfel încât oferta să fie declarată conformă.

Însă, așa cum s-a arătat inclusiv în răspunsul la solicitarea autorității contractante (răspuns ce a fost preluat și în cererea de intervenție), pentru executarea serviciilor ce fac obiectul contractului, nu este nevoie de deținerea acestora.

Intervenientul arată că ... S.R.L. își întemeiază demersul pe citarea trunchiată a anumitor prevederi legale, cu omiterea intenționată a celor relevante, cu unicul scop de a induce în eroare CNSC. A se vedea în acest sens, inclusiv citarea trunchiată a art. 7 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, din care contestatorul alege să redea doar prima teza a articolului, nu și explicația legiuitorului, care nu are legătură cu speța dedusă judecării.

Pornind de la afirmația strâmbă cum că ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul procedurii toate certificările/autorizațiile la care se face trimitere, contestatorul ajunge la concluzia că intervenientul nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională, concluzie totală neîntemeiată prin raportare la documentația de atribuire.

Astfel cum s-a demonstrat în cadrul cererii de intervenție, respectivul intervenient îndeplinește toate cerințele privitoare de criteriile de calificare și selecție, precum și cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin raportare la obiectul și activitățile contractului de achiziție publică.

Toate celelalte autorizații la care intervenientul nu a făcut trimitere sau pentru care nu a inclus subcontractanți, sunt fie irelevante în raport cu obiectul contractului (în sensul că activitățile menționate nu presupun deținerea lor), fie afectate de condiție suspensivă și condițională, motiv pentru care, la momentul ofertării, nu există (aspect susținut atât de Codul civil, cât și de jurisprudența aferentă).

În ceea ce privește încălcarea autorității de lucru judecat a dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, intervenientul face precizarea că Decizia la care se face trimitere a statuat faptul că este obligatoriu pentru operatorii economici să dețină toate autorizațiile necesare *„în vederea proiectării din punct de vedere legal, având în vedere serviciile ce fac obiectul contractului”*, aspect amintit, de altfel, și de contestator, însă nu a tranșat situația autorizațiilor necesare pentru proiectarea obiectivelor de investiție prevăzute în procedura prezentă, lăsând acest lucru în sarcina

autorității contractante, care are toate atribuțiile pentru evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire.

Prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, CNSC a impus autorității contractante obligația verificării dacă ofertantul declarat câștigător are toate autorizațiile pentru desfășurarea activității de proiectare, în conformitate cu prevederile legale, or, ca urmare a reluării evaluării pe aceste aspecte, autoritatea contractantă a stabilit, în urma analizei temeinice a informațiilor furnizate, că ... S.R.L. împreună cu subcontractanții propuși, deține toate autorizațiile necesare raportat la obiectul contractului și serviciile ce urmează a fi desfășurate.

Astfel fiind, în niciun caz nu se poate susține că a fost încălcată autoritatea de lucru judecat, întrucât Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021 nu a soluționat fondul procesului și nici nu a tranșat chestiunea referitoare la conformitatea ofertei intervenientului. Conform dispozitivului, dar și considerentelor, prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, CNSC pune în sarcina autorității contractante verificarea conformității ofertei, cu luarea în considerare a aspectelor sesizate de contestator, motiv pentru care s-a și conformat în acest sens.

Intervenientul arată, încă o dată, că autorizațiile invocate de contestator ca fiind necesare pentru proiectarea obiectivelor de investiții prevăzute în procedura ce face obiectul prezentei, nu sunt aplicabile în cauză. La o simplă răsfoire a legilor/normativelor invocate, chiar și de către o persoană neinițiată, se poate constata exagerarea și citarea lacunară/trunchiată a unor articole de lege, astfel încât să se dea impresia aplicabilității lor la speța dedusă judecătii, or, în fapt, astfel cum s-a arătat prin toate documentele depuse în apărarea sa, respectivele norme nu sunt aplicabile.

Pentru toate motivele de mai sus, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare Documentație tehnico-economică aferente proiectului «Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public»”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 2.010.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 44/10.08.2021, oferta contestatorului a fost declarată conformă și s-a clasat pe locul al doilea, oferta ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 1.254.255 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 56965/10.08.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, prin care contestația nr. 295/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32310/23.06.2021, formulată de către ... S.R.L. împotriva adresei nr. 42615/10.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29/10.06.2021, a fost admisă și prin care s-au dispus următoarele:

„Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 29/10.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.”

Împotriva acestei Decizii **nu** a fost formulată plângere, părțile asumându-și așadar în integralitate atât considerentele cât și dispozitivul Deciziei, în prezenta cauză, raportat la criticile aduse de către ... S.R.L., Consiliul urmând a verifica modalitatea în care achizitoarea a pus în executare dispozițiile din Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021.

Într-o atare situație, Consiliul nu va lua în considerare aprecierile achizitoarei și nici pe cele ale intervenientului vizavi de înțelesul considerentelor și a dispozitivului Deciziei nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, în condițiile în care părțile și-au asumat Decizia în integralitate ei și nu au înțeles să formuleze plângere împotriva acesteia, situație în care Decizia a căpătat autoritate de lucru judecat.

Stabilind cadrul legal în care se va efectua verificarea aspectelor contestate de către ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că, în fapt, achizitoarea și-a îndeplinit în mod formal obligațiile care au fost stabilite de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sarcina acesteia, în condițiile în care, astfel cum se va arăta în cele ce urmează, se constată că, în reevaluarea efectuată, aceasta nu s-a raportat la documentele depuse de către ... S.R.L. **la data depunerii ofertei**, ci doar la simpla declarație a acestui ofertant conform căreia „dacă evenimentul viitor și necert se va produce, subscrisa va uza de toate prevederile legale pentru a presta contractul în conformitatea cu legile și normele aplicabile în domeniu, prin introducerea de subcontractanți abilitați în acest sens (...)”.

Or, conform dispozițiilor definitive și obligatorii dispuse prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021 și motivării aduse, Consiliul a obligat achizițoarea să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în considerentele Deciziei fiind menționat, printre altele, următoarele aspecte relevante în cauză, și anume:

„(...) Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma și implicit a presta serviciile de proiectare aferente contractului în cazul atribuirii, Consiliul determină că pentru a putea proiecta lucrările mai sus precizate, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție, respectiv tema de proiectare și caietul de sarcini.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia nu a impus deținerea de către ofertanți a anumitor autorizații, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizițoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizițoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizițoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul ... S.R.L. poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat admisibil.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel de interes pentru achizitoare sub aspectul reclamat, al demonstrării capacității profesionale de executare a contractului, este proba faptului că, respectivul ofertant poate duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că are potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze activitățile amintite. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.”

Așadar, dispozițiile date de către Consiliu prin Decizia anterioară pronunțată în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu au fost formale ci clare, concrete și motivate din punct de vedere legal, în prezenta cauză motivările aduse de către CNSC nemaifiind reluate, aspectele ce trebuiau clarificate de către achizitoare, în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., vizând modalitatea legală în care ofertantul în discuție putea proba deținerea tuturor autorizațiilor aferente *obiectului* achiziției (a se vedea motivarea Consiliului din Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021), verificarea urmând a viza documentele aferente ofertei depuse de către ... S.R.L., în cadrul procedurii, odată cu depunerea ofertei.

Or, din cele ce urmează a fi redate, se constată că, în fapt, achizitoarea a ținut seama de simpla declarație a ofertantului ... S.R.L., conform căreia, *dacă este cazul*, va introduce noi subcontractanți în derularea contractului de achiziție publică, care dețin autorizațiile necesare, prin această manieră în care a procedat achizitoarea, aceasta încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți, ... favorizându-l pe ofertantul ... S.R.L. în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură și nerespectând dispozițiile date de către Consiliu, prin Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021.

Pentru relevanță, în considerente, Consiliul va reda *in integrum* corespondența purtată de achizitoare cu ofertantul ... S.R.L. ulterior pronunțării Deciziei nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, după cum urmează:

Adresa nr. 54906 din 30.07.2021, emisă de către ... și adresată ofertantului ... S.R.L., având următorul conținut:

„Analizând oferta tehnică depusă de societatea dvs. în cadrul procedurii de licitație deschisă online având ca obiect încheierea contractului de Servicii pentru elaborare Documentație tehnico-economică aferente proiectului Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public, membrii comisiei de analiză și evaluare a ofertelor cu drept de vot, ca urmare a deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541 din 22.07.2021, vă solicită următoarele clarificări:

Cu privire la oferta tehnică depusă de dvs.

1. Conform prevederilor Caietul de Sarcini pct. 3.4.2. Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate:

- Expertize tehnice (expertizare străzilor existente și a podului peste pârâul ..., expertizare rețele edilitare de apă și canalizare, iluminat public, etc)

- Documentații pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții.

Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul, în coroborare cu Tema de proiectare pct. 2.2. Particularități ale amplasamentului propus pentru realizarea obiectivului de investiții: e) Nivel de echipare tehnico-edilitară al zonei și posibilități de asigurare a utilităților: În zona propusă există rețele de apă potabilă, canalizare, rețele electrice, gaze naturale și telecomunicații.

f) Existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate: se vor stabili după obținerea avizelor și acordurilor de la deținătorii de utilități.

din care se deduce necesitatea dacă este cazul, asupra realizării unor documentații de proiectare asupra rețelelor edilitare din amplasamentul lucrării, inclusiv intervenții asupra rețelelor de distribuție de gaze naturale,

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele:

În vederea proiectării eventualelor lucrări de intervenții necesare asupra rețelelor existente de gaze naturale din amplasamentul proiectului (devieri de rețele de gaze/protejări de rețele), constatate ca urmare a studiilor/expertizelor/avizelor pe care trebuie să le realizați/obțineți în prealabil elaborării Proiectului Tehnic de execuție, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

2. Conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15778 din 26.02.2021 referitor la Documentația de atribuire prin care a fost clarificat faptul că:

„Realizarea Studiului hidrologic, dacă este cazul, cade în sarcina ofertantului desemnat câștigător. În Caietul de Sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate, este menționat realizarea și altor categorii de studii: „Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.”

De asemenea, aceste obligații cad în sarcina proiectantului în conformitate cu legislația specifică de proiectare, respectiv HGR 907/2016 din 29 noiembrie 2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde la art. 7, sunt specificate următoarele:

„(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;”

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele:

În vederea întocmirii studiului hidrologic, întocmirii studiului de gospodărire a apelor, respectiv elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației

de gospodărire a apelor, dacă este cazul, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

3. Conform activității solicitate în Caietul de Sarcini pct.3.4.2. „Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate: ... Studii arheologice/Studiu istoric, dacă este cazul”

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

4. Referitor la lucrările/dotările care necesită a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic care urmează a fi realizat, menționate în Caietul de Sarcini la pct. 3.5.3. Lucrări propuse:

- Construirea de puncte/stații bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete pe traseul propus,
- Achiziționarea de cca 500 biciclete/biciclete electrice, cca 500 buc trotinete electrice,

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele:

În situația în care stațiile bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete pe traseul propus, solicitate pentru proiectare în cadrul contractului, vor fi construcții proiectate care se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003 destinate păstrării unor bunuri sau valori importante, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta serviciile/activitățile de proiectare specifice în conformitate cu prevederile legale. [...]”.

Or, din conținutul solicitării de clarificări se poate constata că achizițarea nu a solicitat ofertantului să demonstreze modalitatea în care acesta îndeplinește (eventual, inclusiv prin subcontractanții declarați la data depunerii ofertei) toate serviciile/activitățile de proiectare specifice în conformitate cu prevederile legale aferente obiectului achiziției, prin raportare la **conținutul ofertei** depusă în cadrul procedurii.

Din Decizia anterioară, Consiliul a motivat, printre altele că, „Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia nu a impus deținerea de către ofertanți a anumitor autorizații, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizițoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.(...)

Consiliul obligă autoritatea contractantă ..., prin membrii comisiei de evaluare, să reevalueze oferta amintită pentru a verifica dacă această ofertă sunt sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta respectivele lucrări.”

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a fost tranșantă în reevaluarea efectuată, aceasta neimpunându-i ofertantului ... S.R.L. să demonstreze cum anume îndeplinește toate activitățile aferente obiectului achiziției, prin trimiteri clare la documente depuse odată cu oferta, se constată că, în fapt, ... nu a ținut seama de dispozițiile obligatorii pronunțate de Consiliu, nepunând astfel în executare Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021.

În considerente, se are în vedere și răspunsul furnizat de către ofertantul ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 54906 din 30.07.2021, după cum urmează:

„Având în vedere solicitarea de clarificare cu privire la oferta depusă de societatea noastră, avem rugămintea de a găsi mai jos răspunsul subscrisei:

Conform pct. 3.4.2. „Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate” din Caietul de sarcini, operatorul economic ofertant trebuie să presteze următoarele servicii:

Studiul de fezabilitate/Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții

Studiu topografic

Studiu geotehnic

Expertize tehnice (expertizare străzilor existente și a podului peste pârâul ..., expertizare rețele edilitare de apă și canalizare, iluminat public, etc)

Studiu de trafic și Instrumentul pentru calcularea emisiilor de CO2 și/sau Studiu de circulație

Studii arheologice/Studiu istoric, dacă este cazul

Studiu de coexistență eliberare amplasament deviere rețele electrice, protejare sau reglementare, dacă este cazul

Studii/raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul

Proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor

Proiectul tehnic de execuție a lucrărilor, Detaliile de execuție aferente proiectului tehnic, inclusiv Proiectul tehnic privind organizarea de șantier

Documentații pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții.

Documentații tehnice solicitate în vederea obținerii Certificatului de Urbanism și a Autorizației de construire

Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.

Raportat la Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541 din 22.07.2021, autoritatea contractantă este ținută a stabili cu certitudine posibilitatea subscrisei de a presta, din punct de vedere legal, activitățile din cuprinsul obiectului contractului.

În fapt, ca urmare a Deciziei CNSC, comisia de evaluare trebuie să stabilească ce dispoziții legale sunt aplicabile în domeniul obiectului contractului și să evalueze oferta subscrisei în baza obligațiilor legale de proiectare stabilite prin aceasta.

Motivarea CNSC rezidă din simpla afirmație că „în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care ofertantul ... SRL face dovada că poate presta serviciile aferente OBIECTULUI CONTRACTULUI (...)", nu se poate reține pur și simplu conformitatea ofertei subscrisei, fiind astfel necesară reevaluarea, astfel încât să se poată „stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta respectivele lucrări”.

Raportat la legislația aferentă obiectului contractului, facem precizarea că ... poate proiecta TOATE serviciile solicitate prin documentația de atribuire (pct. 3.4.2. „Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate” din Caietul de sarcini), inclusiv cele la care se face referire în solicitarea de clarificări, având în vedere cele de mai jos:

- În ceea ce privește eventualele lucrări de intervenții necesare asupra rețelelor existente de gaze naturale din amplasamentul proiectului (devieri de rețele de gaze/protejări de rețele), constatate ca urmare a studiilor/expertizelor/avizelor pe care trebuie să le realizăm/obținem în prealabil elaborării Proiectului Tehnic de execuție

În primul rând, raportat la **OBIECTUL CONTRACTULUI** și **LA SERVICIILE SOLICITATE** (cerința la care s-a raportat chiar CNSC în judecarea contestației), precum și la Tema de proiectare, în documentația de atribuire/contract nu au fost avute în vedere lucrări de proiectare a rețelelor de gaze naturale, serviciile acestea fiind necesar a fi prestate doar în mod extraordinar, sub condiția ca avizatorii să solicite acest lucru, motiv pentru care la momentul depunerii ofertei nu este aplicabilă legislația aferentă proiectării de rețele de gaze naturale.

Posibilitatea realizării unor astfel de studii ar reieși doar în situația în care avizatorii vor dispune intervenții asupra rețelelor de gaze, iar această circumstanță este una ce depinde de un eveniment viitor și necert, împrejurare prevăzută de art. 1339 și următoarele din Codul civil:

Art. 1339: Este afectată de condiție obligația a cărei eficacitate sau desființare depinde de un eveniment viitor și nesigur.."

Mai mult, legiuitorul prevede inclusiv că:

Art. 1400: Condiția este suspensivă atunci când de îndeplinirea sa depinde eficacitatea obligației.

Cu privire la această situație, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat cu privire la executarea obligațiilor afectate de condiția suspensivă, astfel cum este cazul proiectării rețelelor de gaze în prezenta speță, după cum urmează:

Decizia nr. 1780/2016 - Obligație angajată sub condiție suspensivă

1. Condiția suspensivă, inherentă raporturilor contractuale, este, potrivit art. 1004 și art. 1017 C. civ., un eveniment viitor și necert ca îndeplinire de care depinde însăși perfectarea obligației astfel asumate. În cazul în care obligația de plată a onorariului de succes a fost angajată sub condiție suspensivă, până la îndeplinirea condiției obligația nu există, deși este conturată sub toate elementele sale structurale, și executarea sa nu este datorată efectiv, fiind indiferent dacă, astfel asumată, obligația ca atare își are izvorul într-un contract.

A da eficiență condiției suspensive în cadrul verificării executării convenției înseamnă, de fapt, a evalua obligația sub condiție ca pe o obligație pură și simplă care nu ar putea fi paralizată decât printr-o excepție de neexecutare. De aceea, instanța de apel a făcut o greșită aplicare a legii, determinată de o greșită evaluare a regimului obligației afectate de condiție suspensivă, aceasta neputând fi evaluată în funcție de culpa managerului în executarea neconformă a contractului."

De asemenea, cu privire la clauzele suspensive, cum este și cea în discuție, tot Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Decizia nr. 900 din 5 martie 2010, prin care a statuat că:

„Cum în cauză, condiția suspensivă de a cărei îndeplinire depinde nașterea obligației, nu s-a realizat (în sensul confirmării dreptului de proprietate asupra terenului în patrimoniul promitentului vânzător), s-a considerat că obligația nu a existat, iar părțile se găsesc în situația în care nu ar fi încheiat raportul juridic obligațional, și, în acest context juridic, nu se poate imputa promitentului-vânzător încălcarea convenției."

În consecință, în cazul obligațiilor condiționate și suspensive, cum este și cea de proiectare a rețelelor de gaze naturale, dacă este cazul, devin aplicabile prevederile art. 2524 Cod civil: „Dreptul la acțiunea în executarea obligațiilor de a da sau de a face

(3) Dacă dreptul este afectat de o condiție suspensivă, prescripția începe să curgă de la data când s-a îndeplinit condiția."

Mai precis, aplicat la speță prezentă, atâta vreme cât evenimentul viitor și incert ca avizatorii să solicite proiectarea lucrărilor de intervenții asupra rețelelor de gaze existente nu s-a produs, deci condiția suspensivă nu a fost îndeplinită, obligația realizării unui astfel de proiect de deviere rețele gaze **NU EXISTA!**

În concluzie, la momentul ofertării, întrucât obligația era sub condiție suspensivă și condițională, nu putea fi aplicată legislația în domeniul proiectării rețelelor de gaze.

Cu toate acestea, subscrisa am prevăzut în cadrul Ofertei tehnice că ne asumăm obligația ca, în cazul în care evenimentul se va produce, adică în cazul în care avizatorii vor solicita lucrări de intervenții necesare asupra rețelelor existente de gaze naturale din amplasamentul proiectului (devieri de rețele de gaze/protejări de rețele), să executăm astfel de servicii.

A se vedea astfel pag. 78-79 și 107-108 din Oferta tehnică.

Dacă evenimentul viitor și necert se va produce, subscrisa va uza de toate prevederile legale pentru a presta contractul în conformitate cu legile și normele aplicabile în domeniu, prin introducerea de subcontractanți abilitați în acest sens, ASTFEL CUM LEGEA PERMITE tocmai în situații de acest gen.

Înțelegem să invocăm în acest sens art. 219*) alin. (3) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din HG 395/2016: [...]

În consecință, subscrisa nu am declarat subcontractantul pentru efectuarea acestui serviciu din următoarea rațiune:

obligativitatea efectuării acestui serviciu stă sub clauză suspensivă și condițională, astfel cum este prevăzută de Codul civil;

până când evenimentul viitor și incert (avizele cu condiționalități) ce provoacă îndeplinirea obligației nu se va produce, obligația în sine nu există, regulă stabilită de jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție;

atâta vreme cât la momentul ofertării obligația realizării de proiectări ale rețelelor de gaze naturale nu există, subscrisa nu aveam posibilitatea introducerii de subcontractanți pentru aceste servicii, ele fiind practic inexistente în raport cu documentația de atribuire;

în orice caz, dacă evenimentul viitor și incert (avizele cu condiționalități) ce provoacă îndeplinirea obligației se va produce, legiuitorul însăși a prevăzut această situație, permițând introducerea de subcontractanți pe parcursul desfășurării contractului, cu condiția ca obligația executării acestor servicii să fi fost asumată în Ofertă;

atâta vreme cât subscrisa ne-am asumat obligația realizării serviciilor în discuție în cadrul ofertei, sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru ca oferta subscrisei să poată fi considerată conformă.

În consecință, subscrisa vom putea presta în mod legal, cu respectarea tuturor legilor aplicabile atât în domeniul proiectării, cât și în domeniul achizițiilor publice, servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

- În vederea întocmirii studiului hidrologic, întocmirii studiului de gospodărire a apelor, respectiv elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, dacă este cazul, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

În primul rând, raportat la OBIECTUL CONTRACTULUI și LA SERVICIILE SOLICITATE (cerința la care s-a raportat chiar de CNSC în judecarea contestației), precum și la Tema de proiectare, în documentația de atribuire/contract nu au fost avute în vedere studii hidrologice, serviciile acestea fiind necesar a fi prestate doar în mod extraordinar, sub condiția ca avizatorii să solicite acest lucru, motiv pentru care la momentul depunerii ofertei nu este aplicabilă legislația aferentă.

Posibilitatea realizării unor astfel de studii ar reieși doar în situația în care avizatorii vor dispune intervenții asupra rețelelor de gaze, iar această circumstanță este una ce depinde de un eveniment viitor și necert, împrejurare prevăzută de art. 1339 și următoarele din Codul civil:

„Art. 1339: Este afectată de condiție obligația a cărei eficacitate sau desființare depinde de un eveniment viitor și nesigur”

Mai mult, legiuitorul prevede inclusiv că:

„Art. 1400: Condiția este suspensivă atunci când de îndeplinirea sa depinde eficacitatea obligației.”

Chiar Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat cu privire la executarea obligațiilor afectate de condiția suspensivă, astfel cum este cazul efectuării studiilor hidrologice din prezenta speță, după cum urmează: „Decizia nr. 1780/2016 - Obligație angajată sub condiție suspensivă [...]

De asemenea, cu privire la clauzele suspensive, cum este și cea în discuție, tot Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Decizia nr. 900 din 5 martie 2010, prin care a statuat că: [...]

În consecință, în cazul obligațiilor condiționate și suspensive, cum este și cea de proiectare a rețelelor de gaze naturale, dacă este cazul, devin aplicabile prevederile art. 2524 Cod civil: „Dreptul la acțiunea în executarea obligațiilor de a da sau de a face.

(3) Dacă dreptul este afectat de o condiție suspensivă, prescripția începe să curgă de la data când s-a îndeplinit condiția.”

Mai precis, aplicat la speță prezentă, atâta vreme cât evenimentul viitor și incert ca avizatorii să solicite efectuarea de studii hidrologice nu s-a produs, deci condiția suspensivă nu a fost îndeplinită, obligația realizării unui astfel de studiu NU EXISTA!

În concluzie, la momentul ofertării, întrucât obligația executării unui studiu hidrologice era sub condiție suspensivă și condițională („dacă este cazul”), nu putea fi aplicată legislația în domeniul obținerii avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Cu toate acestea, subscrisa am prevăzut în cadrul Ofertei tehnice că ne asumăm obligația ca, în cazul în care evenimentul se va produce, adică în cazul în care avizatorii vor solicita efectuarea de studii suplimentare (studiu hidrologice), să executăm astfel de servicii.

A se vedea astfel pag. 78-79 și 107-108 din Oferta tehnică.

Dacă evenimentul viitor și necert se va produce, subscrisa va uza de toate prevederile legale pentru a presta contractul în conformitatea cu legile și normele aplicabile în domeniu, prin introducerea de subcontractanți abilitați în acest sens, ASTFEL CUM LEGEA PERMITE tocmai în situații de acest gen.

Înțelegem să invocăm în acest sens art. 219) alin. (3) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din HG 395/2016 [...]*

În consecință, subscrisa nu am declarat subcontractantul pentru efectuarea acestui serviciu din următoarea rațiune:

obligativitatea efectuării acestui serviciu stă sub clauză suspensivă și condițională, astfel cum este prevăzută de Codul civil;

până când evenimentul viitor și incert (avizele cu condiționalități) ce provoacă îndeplinirea obligației nu se va produce, obligația în sine nu există, regulă stabilită de jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție;

atâta vreme cât la momentul ofertării obligația realizării de studii hidrologice nu există, subscrisa nu aveam posibilitatea introducerii de subcontractanți pentru aceste servicii, ale fiind practic inexistente în raport cu documentația de atribuire;

în orice caz, dacă evenimentul viitor și incert (avizele cu condiționalități) ce provoacă îndeplinirea obligației se va produce, legiuitorul însăși a prevăzut aceasta situație, permițând introducerea de subcontractanți pe parcursul desfășurării contractului, cu condiția ca obligația executării acestor servicii să fi fost asumată în Ofertă;

atâta vreme cât subscrisa ne-am asumat obligația realizării serviciilor în discuție în cadrul ofertei, sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru ca oferta subscrisei să poată fi considerată conformă.

În consecință, subscrisa vom putea presta în mod legal, cu respectarea tuturor legilor aplicabile atât în domeniul proiectării, cât și în domeniul achizițiilor publice, servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.

- modalitatea prin care puteți presta, dacă este cazul, în mod legal aceste servicii/activități care presupun deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii
- studii arheologice/studiu istoric, dacă este cazul;

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica cum și dacă suntem abilitați pentru efectuarea de studii arheologice/studii istorice, facem precizarea că subscrisa am prevăzut la nivelul Ofertei tehnice (pag. 89) un expert abilitat pentru efectuarea unor astfel de studii, respectiv arhitectul de drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, în persoana dnei

Pentru efectuarea tipurilor de studii solicitate prin documentația de atribuire nu sunt necesare atestate specifice la nivel de societate, ci la nivel de persoană fizică, respectiv atestatul MCIN.

Expertul numit este profesor universitar și are toate atestările specifice, inclusiv cea pentru realizarea de studii arheologice. Acest aspect se poate verifica cu ușurință la următorul link: [https://patrimoniu.ro/images/REGISTRUL_EXPERTILOR și VERIFICATORILOR în DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE.pdf](https://patrimoniu.ro/images/REGISTRUL_EXPERTILOR_si_VERIFICATORILOR_in_DOMENIUL_PROTEJĂRII_MONUMENTELOR_ISTORICE.pdf)

Se poate observa astfel că dna ... este specializată/acreditată în cercetarea monumentelor istorice, dar mai ales în domeniul A - studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice.

Rezultă astfel că prin numirea acestui expert dovedim cu prisosință îndeplinirea cerințelor legale pentru executarea contractului în conformitate cu toate normele în domeniu.

În schimb, ceea ce contestatoarea a reclamat în cadrul contestației este imposibilitatea subscrisei de a efectua activități de cercetare arheologică, adică o activitate cu totul diferită față de studiile arheologice solicitate prin documentație, aceasta din urmă făcându-se la nivel de proiectare, iar cercetarea arheologică la nivelul unui contract de lucrări („cercetarea arheologică, definită conform Legii nr. 462 din 12.11.2003, art. 2, ce completează OG 43/2000 republicată în anul 2007 - reprezintă „cercetările arheologice care sunt determinate de lucrările de construire, modificare, extindere sau reparare privind căi de comunicație, dotări tehnico-edilitare, inclusiv subterane și subacvatice, excavări, exploatare de cariere, construcția de rețele magistrale, amenajări pentru îmbunătățiri funciare, rețele de telecomunicații, amplasarea de relee și antene de telecomunicații, lucrări de cercetare și de prospectare a terenurilor - foraje și excavări - necesare în vederea efectuării studiilor geotehnice, amplasarea balastierelor și a sondelor de gaze și petrol precum și alte lucrări care afectează suprafața solului în zonele cu patrimoniu arheologic reperat, indiferent dacă se execută în intravilanul sau extravilanul localităților și indiferent de forma de proprietate a terenului”).

Cercetarea arheologică nu a fost solicitată în documentația de atribuire, este străină de obiectul contractului, fiind specifică lucrărilor și nu proiectării, motiv pentru care nici CNSC nu s-a aplecat asupra acestui capăt de cerere.

În concluzie, subscrisa am dovedit că putem presta în mod legal servicii/activități de realizare de studii arheologice/studiu istoric, adică activitățile solicitate prin documentația de atribuire, care presupun deținerea unor autorizații emise în condițiile legii pentru personalul împuternicit în acest sens.

- în situația în care stațiile bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete pe traseul propus, solicitate pentru proiectare în cadrul contractului, vor fi construcții proiectate care se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003 destinate păstrării unor bunuri sau valori importante, vă solicităm să clarificați modalitatea prin care puteți presta serviciile/activitățile de proiectare specifice în conformitate cu prevederile legale.

Din punct de vedere legal, în proiectarea sistemului de bike-sharing nu sunt aplicabile prevederile Legii 333/2003, acestea nefiind bunuri prevăzute de această lege. Astfel fiind, în evaluarea sa, autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze numai la legile/norme aplicabile pentru serviciile solicitate și obiectivele propuse, or Legea 333/2003 nu este una dintre ele.

În cazul în care, pe parcursul executării contractului, vor fi avute în vedere construcții care să se încadreze în prevederile Legii 333/2003, subscrisa vom uza de prevederile legale ce permit introducerea de subcontractanți: art. 219*) alin. (3) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din HG 395/2016 [...].

Facem precizarea că la momentul ofertării, din studiul documentație de atribuire, reiese că nu sunt aplicabile prevederile Legii 333/2003, astfel încât oferta tehnică depusa de subscrisa este conformă atât cu legislația în domeniu, cât și cu Tema de proiectare.

Eventualitatea introducerii unui subcontractant autorizat în baza Legii 333/2003 va fi oportună atâta vreme cât față de Tema de proiectare inițială vor apărea elemente pe parcursul desfășurării contractului care vor presupune deținerea unei astfel de autorizări.

Solicitarea CNSC este aceea ca comisia de evaluare să se raporteze în cadrul evaluării ofertei atât la documentația de atribuire, cât și la legislația specifică, or, având în vedere serviciile solicitate și obiectul contractului, pentru a proiecta sistemul de bike-sharing nu este necesară autorizarea IGPR.

Având în vedere cele de mai sus, subscrisa poate și va presta toate serviciile în conformitate cu prevederile legale în domeniu.”

Consiliul nu poate să nu observe că, în fapt, ofertantul ... S.R.L. recunoaște că nu a demonstrat în cadrul ofertei sale modalitatea în care înțelege să îndeplinească toate activitățile aferente contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, prin deținerea tuturor autorizațiilor legale, ci se rezumă să declare că va apela la numirea de subcontractanți în derularea contractului, care dețin autorizațiile legale, dacă este cazul.

Această recunoaștere trebuia să determine autoritatea contractantă să constate faptul că ... S.R.L. nu a probat modalitatea în care va îndeplini toate activitățile aferente obiectului achiziției și nu a făcut trimitere la documentele depuse odată cu oferta, care trebuiau să probeze cele solicitate de către achizitoare

Or, în condițiile în care, din Decizia sus-amintită, aceste aspecte au fost tranșate de către Consiliu anterior, în reevaluarea dispusă, achizitoarea era ținută de obligația verificării dacă această **ofertă** sunt sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta respectivele lucrări, prin raportare la conținutul ofertei la data depunerii acesteia în cadrul procedurii, iar nu prin raportare la simplele declarații conform cărora, *dacă este cazul*, ofertantul va demonstra deținerea tuturor autorizațiilor legale.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât, în considerentele deciziei anterioare, Consiliul a menționat că „achizitoarea trebuie să se asigure inclusiv de posibilitatea legală a ofertantului în

cauză de a efectua și acele studii aferente achiziției, pentru care a făcut mențiunea „dacă este cazul”.

Relevante în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform căroră „Verificarea conformității trebuie făcută prin raportare la „data depunerii ofertei” și având ca subiect operatorul economic ofertant, în accepțiunea definită de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, se constată ca operatorul economic nu deține autorizațiile necesare activităților /serviciilor ce fac obiectul contractului.

Cu privire la ipoteza intervenției, post factum, a unor subcontractanți, este fundamental nelegală, încălcându-se atât dezlegarea pronunțată prin decizia CNSC, din care citează, cât și legislația incidentă.

Activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora.

Din conținutul documentelor ce compun oferta, rezultă că toate activitățile ce incumbă prestarea serviciilor, inclusiv cele ante menționate, revin societății ... S.R.L și celor doi subcontractanți ... S.R.L. pentru proiectarea instalațiilor și rețelelor electrice, respectiv ... S.R.L. pentru servicii de topografie.

Coroborat, activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Potrivit documentelor depuse de ofertant, nu este prezentat niciun fel de document din care să reiasă că ... S.R.L. sau subcontractanții dețin vreuna din autorizațiile precizate la pct. 6, concluzie ce se coroborează cu verificările întreprinse pe site-urile oficiale ale instituțiilor emitente(...).

Or, raportat la mențiunile din cadrul Procesului-verbal nr. 7 (înregistrat sub nr. 56107/05.08.2021), privind evaluarea răspunsurilor la clarificări privind propunerile tehnice și evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ca urmare a deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541 din 22.07.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 53681 din 26.07.2021, în care comisia de evaluare a consemnat „[...] pag. 58 Răspuns primit ca urmare a solicitării de clarificări: clarificând aspectele comisiei de evaluare, în sensul în care, dacă serviciile la care se face referire în adresa nr. 54906/30.07.2021 vor fi necesare, operatorul economic se angajează să introducă noi subcontractanți autorizați în domeniile din adresa mai sus menționată, în vederea prestării acestor servicii în mod legal. [...]. Oferta depusă, din punct de vedere al propunerii tehnice este: CONFORMĂ”, Consiliul constată că achizițarea a acceptat simpla declarație a ofertantului ... S.R.L. legată de autorizațiile necesare tuturor activităților aferente obiectului achiziției, fără probarea în vreun fel a celor afirmate, nerespectând dispozițiile date de către Consiliu prin decizia pronunțată anterior în procedură și favorizându-l pe ofertantul ... S.R.L. în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Mai mult, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 59520/23.08.2021, înregistrată

la C.N.S.C. cu nr. 44134/23.08.2021, conform căroră „interpretarea ... S.R.L. este eronată în ceea ce privește introducerea unor noi subcontractanți ca fiind o modificare substanțială în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016, întrucât autorizațiile la care face referire contestatorul nu sunt solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă neavând dreptul a solicita alte documente decât cerințele minime impuse prin documentație”, în condițiile în care, legat de această susținere, Consiliul a precizat în Decizia anterioară următoarele aspecte: „După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite.

Pentru a presta în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date/documentației de atribuire sau dacă pentru anumite studii din cadrul „obiectului” achiziției s-a menționat „dacă este cazul”.

Astfel, achizițarea trebuie să se asigure inclusiv de posibilitatea legală a ofertantului în cauză de a efectua și acele studii aferente achiziției, pentru care a făcut mențiunea „dacă este cazul”.

Or, aprecierea achizițării și a intervenientului că aceste studii e posibil să nu fie efectuate nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, dacă sunt necesare a fi întocmite, achizițarea trebuie să se asigure că respectivele studii se pot fi întocmite doar în condiții de legalitate de către operatorul economic.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, serviciile nu pot fi prestate legal. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”, în condițiile în care autoritatea contractantă nu și-a exercitat dreptul de a formula plângere împotriva deciziei, asumându-și astfel, în integralitate, obligațiile impuse în sarcina sa de către Consiliu.

Așadar, dacă autoritatea contractantă nu a găsit oportun să-și exercite acest drept, aceasta nu mai putea face referire la neincluderea obligativității prezentării autorizațiilor în documentația de atribuire, cum în mod eronat aceasta procedează, ci trebuia să verifice modalitatea de îndeplinire de către ofertantul ... S.R.L. a cerințelor în discuție prin raportare la documentele depuse de ... S.R.L. la data depunerii ofertei, iar nu ținând seama de o simplă susținere/declarație a ofertantului în cauză, cum că va îndeplini cerințele, dacă este cazul, prin introducerea unor noi subcontractanți, în derularea contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, raportat la criticile aduse de contestator și la cele reținute anterior, Consiliul constată că ... a pus în executare într-un mod pur formal dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, iar prin acceptarea simplelor susțineri ale ofertantului ... S.R.L., neprobate în vreun fel de către acesta, prin raportare la conținutul ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, achizițarea l-a favorizat pe ofertantul în discuție în detrimentul celorlalți participanți la procedură, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire, să pună în executare

Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021 prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse atât în Decizia CNSC pronunțată anterior, precum și prin luarea în considerare a considerentelor din prezenta Decizie CNSC.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatorului în privința modalității în care achizitoarea a pus în executare Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021 și a modalității în care a reevaluat oferta depusă de către ... S.R.L., motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire și obligarea achizitoarei să pună în executare Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse atât în Decizia CNSC pronunțată anterior, precum și prin luarea în considerare a considerentelor din prezenta Decizie CNSC.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează în parte procesul-verbal nr. 7 (nr. 56107/05.08.2021) privind evaluarea răspunsurilor la clarificări privind propunerile tehnice și evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini își cu factorii de evaluare, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 44/10.08.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să pună în executare Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse atât în Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, precum și prin luarea în considerare a considerentelor din prezenta Decizie CNSC.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează în parte procesul-verbal nr. 7 (nr. 56107/05.08.2021) privind evaluarea răspunsurilor la clarificări privind propunerile tehnice și evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 44/10.08.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să pună în executare Decizia nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele expuse atât în Decizia CNSC nr. 1581/C7/1541/22.07.2021, precum și prin luarea în considerare a considerentelor din prezenta Decizie CNSC.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., cu sediul în București, str. Berzei nr. 20, sectorul 1, cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini