



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.1068/31.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.111/803/22.03.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 79773000-5 servicii de pază (Rev. 2), se solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa susmenționată, precum și a actelor subsecvente, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin contestația nr.1289/31.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către SC ... SRL, cu sediul în Alexandria, Str.Viilor nr.3, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ... reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.111/804/22.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.111/804/22.03.2017, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2,

În conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2107, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.111/803/22.03.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, se solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa susmenționată, precum și a actelor subsecvente, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

În motivarea contestației, SC ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că oferta sa, în valoare de 5.391.960 lei fără TVA (5.391.960 lei: 411.600 ore = 13,10 lei/oră/agent), a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, în valoare de 4.856.880 lei fără TVA (4.856.880 lei: 411.600 ore = 11,80 lei/oră/agent).

Contestatorul arată că în invitația de participare, s-a menționat faptul că în etapa de licitație electronică operatorii economici trebuie să ia în calcul și eventualele majorări salariale ale salariului minim, relevante în speță, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit de S.C. ... S.R.L. fiind dispozițiile H.G. nr.1/2017, precum și cele ale art.112, art.114 alin.1, art.115 alin.2, art.125 și art.126 din Codul muncii.

Pe de altă parte, arată că, potrivit cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, numărul posturilor de pază este de 49, caracterul acestora este permanent, iar perioada derulării contractului este de 350 de zile, astfel că numărul de ore necesar a fi prestate pentru un post fix, este de 24 ore/zi x 350 zile = 8.400 ore, respectiv un număr de 411.600 ore pentru cele 49 de posturi.

Prezentând un calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, din care rezultă un tarif de 12,60 lei/oră, la care ar trebui adăugate cheltuielile directe, cele indirecte și profitul, susține contestatorul că tariful oferit de S.C. ... S.R.L., de 11,80 lei/oră/agent, este sub nivelul rezultat din calcul, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, în sensul verificării detaliate a modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.111/804/22.03.2017, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.111/804/22.03.2017, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

În motivarea contestației, S.C. ... SRL susține că ofertele declarate admisibile, situate pe locurile 1 și 2, conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit H.G. nr.925/2006, având un preț nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată.

Contestatorul prezintă în susținere un calcul despre care afirmă că respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, tariful rezultat fiind de peste 14 lei/oră, tarif care poate scădea doar în condițiile în care operatorul economic beneficiază de subvenții potrivit Legii nr.76/2002, așa cum este societatea sa, care a oferit un tarif de 13,60 lei/oră.

Apreciază S.C. ... S.R.L. că ofertele declarate câștigătoare nu au avut în vedere toate obligațiile ce trebuie achitate bugetului de stat, referitoare la CAS, CASS, șomaj, fond garantare, FNUASS, contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții persoane cu handicap, aspecte ce trebuiau verificate obligatoriu de către comisia de evaluare în cadrul autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatorul arată că oferta SC ... SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința 1 de la Cap. III.2.2. *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, media cifrei de afaceri globale pe ultimii (3) trei ani (2013, 2014, 2015) fiind, potrivit situațiilor financiare anuale, aferente anilor (2013-2015), publicate pe portalul Ministerului finanțelor, net inferioară cerinței minime de calificare menționate.

Mai mult, contestatorul arată că SC ... SRL (declarat de către SC ... SRL ca fiind terț susținător) nu are ca obiect de activitate servicii de pază, ci lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, condiții în care nu poate susține tehnic cu personal acest ofertant.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare inadmisibilă oferta depusă de SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din HG nr.925/2006.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că ofertele situate pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc capacitățile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (cerințele 1, 2 și 3 – cap. III. 2.3. *Capacitate tehnică/profesională*), referitoare la numărul de 196 persoane, echipament, respectiv includerea acestora în costuri, experiența similară, aspecte ce trebuiau verificate de către comisie.

Astfel, văzând informațiile publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe pentru SC ... SRL și terțul susținător, SC ... SRL, contestatorul apreciază că o societate cu un număr mediu de 50 de salariați, doar în anul 2014, nu poate presta, în ultimii 3 ani (calculați pâna la data limita de depunere a ofertelor), servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 2.945.000 lei fără TVA.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art.36 alin.1 lit.d și alin.2 lit.a și c din H.G. nr.925/2006, referitor la aceste oferte.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.34 alin.2, art.36¹ alin.1 și 2 din HG nr.925/2006, fiind necesar a se efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere, aceasta, printr-o minimă diligență, având obligația de a cunoaște, asemeni oricărui operator economic, legislația muncii, ocazie cu care avea posibilitatea să sesizeze faptul că ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu puteau presta serviciile la prețurile oferite.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr.101/2016, ale OUG nr.34/2006, precum și cele ale HG nr.925/2006.

Prin adresa nr.111/1012/07.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr.... a transmis punct de vedere privind contestațiile înaintate de SC ...SRL, solicitând respingerea, ca nefondată și lipsită de interes, a contestației înaintate de SC ... SRL și, ca nefondată, a contestației înaintate de SC ... SRL.

Raportându-se la criticile formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că ofertele declarate admisibile, situate pe locurile 1 și 2, respectă prevederile HG nr.1/2017 și, de asemenea, conțin toate sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

Autoritatea contractantă precizează că nu toate sporurile invocate de către contestator au caracter obligatoriu, astfel că expunerile acestuia nu sunt fundamentate.

De asemenea, arată că anumite sporuri sunt stabilite prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (de exemplu sporul privind repausul săptămânal).

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținut calculul tarifar prezentat de contestatoare, întrucât acesta prevede sporurile stabilite prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă, aplicabile SC ... SRL.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că propunerile financiare aparținând operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2, respectă prevederile Legii nr.571/2003 (Codul fiscal), referitoare la contribuțiile sociale obligatorii, precum și pe cele ale art.78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, referitoare la contribuțiile datorate la fondul persoanelor cu handicap, prevăzându-se, totodată, și cheltuieli indirecte și profit.

În continuare, față de criticile contestatorului referitoare la capacitatea economică și financiară a operatorului economic SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, că acesta este susținut de către SC ... SRL (IMM), a cărei cifră medie de afaceri pe

ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) este de 8.274.360,33 lei (IMM). Prin urmare, SC ... SRL îndeplinește cerința privind media cifrei de afaceri globală.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu susține SC ... SRL și pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 "Personal" de la cap. III.2.3. *Capacitatea economică și financiară*.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertele situate pe locurile 1 și 2 îndeplinesc capacitățile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, precum și cerințele 1, 2 și 3 (experiență similară, echipamente și personal) de la cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește respectarea prevederilor legale invocate de contestator, autoritatea contractantă susține că ofertele situate pe locurile 1 și 2 asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Susține, totodată, că nu există nicio ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut astfel cum este definit la art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, iar în ceea ce privește art.34 alin.2 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă reia apărările referitoare la conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, reiterând faptul că aceasta respectă prevederile HG nr.1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legii nr.571/2003 (Codul fiscal), referitoare la contribuțiile sociale obligatorii, precum și pe cele ale art.78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, referitoare la contribuțiile datorate la fondul persoanelor cu handicap.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 79773000-5 servicii de pază (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.889.713,76 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 18.07.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.111/1256.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.111/800/22.03.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 4.856.880 lei, fără TVA, în timp ce ofertele contestatorilor, declarate admisibile, dar necâștigătoare, s-au clasat pe locurile II – oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 5.400.192 lei, fără TVA, respectiv III – oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 5.597.760 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a depus contestație S.C. ..., iar împotriva deciziilor de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile I și II, a depus contestație S.C. ... S.R.L. Ambii contestatori au parcurs procedura prealabilă a notificării.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile formulate în cadrul contestațiilor privesc:

- oferta desemnată câștigătoare, în legătură cu care ambii contestatori susțin că tariful oferit de S.C. ... S.R.L., de 11,80 lei/oră/agent, este unul ce nu poate fi justificat, în plus S.C. ... S.R.L. formulând critici și sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertantul menționat;

- oferta clasată pe locul II, depusă de S.C. ... S.R.L., în legătură cu care contestatorul S.C. ... S.R.L. susține că tariful oferit de acesta, de 13,10 lei/oră/agent, este unul nejustificat, dar și că ofertantul menționat nu a îndeplinit criteriile de calificare și nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește numărul de agenți.

Înainte de a trece la analiza temeiniciei criticilor contestatorilor cu privire la tarifele oferite de ofertantul desemnat câștigător, dar și de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii, de către aceștia, a criteriilor de calificare, respectiv a prevederilor documentației de atribuire, considerate de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîndeplinite.

Astfel, primul criteriu de calificare pe care S.C. ... S.R.L. îl consideră neîndeplinit de ofertantul câștigător, se regăsește la cap.III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, cerința nr.1, conținutul său fiind:

„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2013, 2014, 2015) trebuie să fie în valoare de minim 11.779.000 Lei.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu de calificare, ofertantul desemnat câștigător a invocat susținerea S.C. ... S.R.L., sens în care a prezentat Formularul nr.19A – *„Angajament ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri globală a ofertantului S.C. ... S.R.L.”*, însoțit de Anexa 1, din care rezultă o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani, de 8.275.360,33 lei.

Astfel, criteriul de calificare a fost îndeplinit, terțul susținător având calitatea de IMM, situație în care sunt incidente prevederile art.16 alin.2 din Legea nr.346/2004, prevederi care, deși abrogate prin O.U.G. nr.58/2016, sunt aplicabile procedurii de față în virtutea art.IV din respectiva ordonanță.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerile contestatorului conform cărora S.C. ... S.R.L. nu poate susține tehnic cu persoană, deoarece nu are în obiectul de activitate servicii de pază, întrucât respectivul terț, după cum corect a arătat și autoritatea contractantă, a acordat susținere în ceea ce privește îndeplinirea unui criteriu de calificare ce se subsumează capacității economice și financiare, iar nu capacității tehnice.

După rezultă din lecturarea art.176 O.U.G. nr.34/2016, criteriile de calificare privind situația economică și financiară sunt distincte de cele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, criteriul de calificare privind personalul fiind inclus prin chiar fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr.3.

Următorul criteriu de calificare considerat de contestator a nu fi fost îndeplinit de ofertantul desemnat câștigător, se regăsește la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr.1, având conținutul:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), servicii similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 2.945.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract.”

Din documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta beneficiază de susținerea S.C. S FORCE S.R.L., sens în care s-a prezentat Formularul nr.19B – „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională – experiența similară – a ofertantului S.C. ... S.R.L.”, însoțit de Anexa 1 – Declarație privind experiența similară, înscrisuri semnate de terțul susținător, dar și de înscrisul denumit „Recomandare”, emis de beneficiarul S.C. ... S.R.L.

Analizând aceste înscrisuri prin prisma criteriului de calificare enunțat, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, prin invocarea susținerii acordată de terțul S.C. ... S.R.L., contractul indicat de acesta fiind apt să facă dovada în sensul în care a fost depus.

Împrejurarea că obiectul contractului indicat de terț conține și alte servicii decât cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit nu reprezintă un argument care să poată fi reținut în soluționare, deoarece, ceea ce a solicitat autoritatea contractantă este o experiență similară (de aceeași natură, de același fel, asemănătoare), iar nu o experiență identică, așa cum încearcă contestatorul să inducă.

De asemenea, Consiliul constată a fi îndeplinite, de ofertantul desemnat câștigător și criteriile de calificare de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, cerința nr.2 – „Echipamente” și cerința nr.3 – „Personal”, respectiv S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul nr.6 – „Declarație privind numărul minim de

echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului”, în care a evidențiat echipamentele pe care le deține, dar și Formularul nr.7 – „Declarație privind personalul implicat în derularea contractului”, în care a evidențiat un număr de 200 de persoane, pentru care a făcut dovada îndeplinirii și a celorlalte cerințe referitoare la avizare și declarații de disponibilitate.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, deși prin contestație S.C. ... S.R.L. a afirmat că nici ofertantul menționat nu ar îndeplini criteriile de calificare indicate a nu fi fost îndeplinite nici de ofertantul câștigător, ulterior, prin concluziile scrise depuse, a invocat doar neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind numărul de agenți solicitați.

Astfel fiind, Consiliul va face verificări doar sub aspectul criticii concrete formulate, critică ce constă în faptul că ofertantul în discuție a respectat în propunerea tehnică numărul de 4/agenți/post, solicitați prin Anexa 1 a caietului de sarcini, însă, în propunerea financiară, toate calculele sunt efectuate pentru un număr de 4,40 agenți/post.

În soluționare, se reține că, așa cum susține contestatorul, în cadrul Anexei 1 a caietului de sarcini, denumită *„Tabel nominal cu personalul necesar pentru serviciile de asigurare pază, protecție și securitate pentru DRDP Central, SDN Timișoara, SDN Arad, SDN Caransebeș, SDN Deva, SDN Orșova”*, autoritatea contractantă a indicat numărul de 4 persoane pentru fiecare dintre locații, rezultând un total de 196 de persoane, număr de persoane care se regăsește a fi solicitat și prin fișa de date a achiziției în cadrul criteriului de calificare privind personalul.

Verificând oferta în discuție, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat *„Tabel nominal cu personalul necesar pentru serviciile de asigurare pază, protecție și securitate pentru DRDP Central, SDN Timișoara, SDN Arad, SDN Caransebeș, SDN Deva, SDN Orșova”*, în care a evidențiat numărul de 4 agenți/locație, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pentru că în cadrul propunerii financiare, formular – *„Detalierea tarifului unitar/oră/angajat”*, să indice pentru un număr de 1 post (rubrica 1), un *„Număr de agenți”* de 4,311 (rubrica 9).

Totodată, urmarea derulării etapei de licitație electronică, ofertantul în discuție a depus, la solicitarea autorității contractante, formularul de ofertă conținând prețul rezultat în urma derulării fazei finale de licitație electronică, însoțit de *„Notă de calcul privind cheltuielile lunare pt un agent de pază pt post de 24 de ore”*, în care evidențiază calcule în care a fost avut în vedere un număr de 4,40 agenți.

Astfel, pentru stabilirea tarifului/oră, așa cum rezultă din *„Detalierea tarifului unitar/oră/angajat”* aflată în ofertă, S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. a luat în calcul un număr de 169,333 ore lucrate/lună/agent, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca prestarea serviciilor să se efectueze cu 4 agenți/post. Or, la o medie de 730 ore/lună (24/24) și 169,333 ore lucrate/lună/agent rezultă un număr de 4,31 agenți. Pentru un număr de 4 agenți, numărul de ore lucrate/lună/agent este de 182,5. Într-adevăr, salariul se calculează pentru un program complet de lucru de 166,00 de

ore în medie pe lună în anul 2017, însă, în speță, întrucât s-a solicitat ca prestarea serviciilor să se efectueze cu 4 agenți, numărul de ore efectiv lucrate/lună/agent este de 182,5 (24 h/24 h).

În acest context, al obligației de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, ofertantul în discuție avea obligația de a evidenția în calculul său sporul pentru munca suplimentară, conform art.123 din Codul muncii, având în vedere că vor fi efectuate 182,5 ore/lună/agent.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru a stabili dacă sunt respectate prevederile documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Cu privire la criticile S.C. ... S.R.L. legate de tariful oferit de S.C. ... S.R.L., față de cele ce preced, care au relevat întocmirea ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire, Consiliul constată că o atare analiză este lipsită de utilitate, oferta în discuție neavând vocația de a deveni câștigătoare.

Analizând criticile contestatorilor cu privire la tariful ofertantului câștigător, de 11.80 lei/oră/agent, Consiliul reține că ofertantul în discuție a propus inițial un tarif de 14,26 lei/oră, în condițiile în care a fost avut în vedere un salariu minim garantat în plată de 1.250 lei, iar, urmarea etapei finale de licitație electronică, tariful oferit a fost de 11,80 lei/oră, în condițiile în care a fost avut în vedere un salariu minim garantat în plată de 1.450 lei.

Un prim aspect care se observă din analiza înscrisurilor *„Notă privind determinarea tarifului orar pentru muncitor”*, unul aflat în ofertă iar celălalt depus urmarea derulării fazei finale de licitație electronică, constă în evidențierea de către ofertantul în discuție a un număr de 169,333 ore/lună, în cadrul primului înscris, față de cel depus ulterior fazei finale de licitație electronică, în care se evidențiază un număr de 166 ore/lună.

Dincolo de faptul că S.C. ... S.R.L. a modificat numărul de ore inițial indicat, se constată că ofertantul menționat nu a luat în calcul numărul de ore efectiv lucrate lunar de un agent dintre cei 4 solicitați prin documentația de atribuire, ci un număr de ore mai mic, de unde se deduce că și acest ofertant, ca și S.C. ... S.R.L. a luat în calcul varianta de a presta serviciile aferente unei locații, cu un număr de agenți mai mare decât cel solicitat.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în virtutea caracterului obligatoriu al acesteia, dar și în considerarea art.170 din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*

De asemenea, după cum susține contestatorul, pe lângă sporul de noapte, S.C... S.R.L. a indicat o valoare cu titlu de *„Spor sâmb/dum și alte sporuri”*, fără a evidenția explicit despre ce sporuri este vorba, astfel încât nu se poate considera că acest ofertant a prezentat calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, așa cum s-a solicitat a

fi prezentat, întocmirea necorespunzătoare a acestuia făcând imposibilă orice verificare a tarifului propus.

Chiar dacă nu toate sporturile indicate de S.C. ...S.R.L. ar fi obligatorii sau anumite sporuri sunt stabilite prin contractele colective de muncă sau contractele individuale de muncă, astfel cum susține autoritatea contractantă, aceste afirmații nu înlătură obligația acesteia de a verifica corectitudinea formării prețului.

Or, față de conținutul înscrisurilor susmenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare judicioasă a lor, ci le-a acceptat ca atare, existența tuturor sporurilor fiind incertă.

Nu reprezintă un argument în susținerea poziției autorității contractante nici împrejurarea că prețul ofertei nu ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut astfel că nu avea obligația de a efectua verificări, deoarece, printre cazurile de respingere a ofertei, se regăsește și cel prevăzut de art.36 alin.2 lit.d din H.G. nr.925/2016, conform căruia oferta se respinge, ca neconformă, dacă *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, caz de respingere distinct de cel prevăzut la art.36 alin.1 lit.f din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări ale sustenabilității prețului nu numai în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2016, ci ori de câte ori există suspiciuni cu privire la elemente care alcătuiesc prețul, cum ar fi trebuit, de altfel, autoritatea contractantă să considere și în cazul ofertei desemnată câștigătoare.

Relevante în soluționare se rețin a fi și înscrisurile *„Determinarea tarifului orar/agent de pază (lei/oră fără TVA)*, întocmite de autoritatea contractantă cu ocazia inițierii procedurii de atribuire, care, la un salariu de bază de 1.250 lei a estimat un tarif de 13,02 lei/oră/agent de pază, iar la un salariu de bază de 1.450 lei, a estimat un tarif de 15,09 lei/oră/agent.

Mai mult decât atât, se observă că S.C. ... S.R.L. nu a evidențiat cheltuielile directe aferente asigurării de uniforme, echipament de protecție, ecusoane, dotare posturi (tomfă, spray etc), telefonie mobilă, iar procentul de cheltuieli indirecte, de 0,3%, și respectiv cel reprezentând beneficiu, de 0,1%, care inițial au fost 5,5% și respectiv 5%, apar a fi nereserioase, oferite doar cu intenția de a prezenta un tarif la limita legalității, în scopul câștigării contractului.

Conform art.3 lit.f din O.U.G. nr.34/2016, contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros, încheiat, deci, în scopul obținerii de profit, iar nu spre ruinare, asemenea comportamente fiind prohibit de art.6 lit.e teza ultimă din Legea concurenței nr.21/1996, care stabilesc că practica abuzivă constă în *„practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenței”*.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că, atât ofertantul desemnat câștigător, cât și contestatorul S.C. ... S.R.L., au întocmit ofertele cu nerespectarea documentației de atribuire, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, admite contestațiile,

anulează raportul-procedurii de atribuire nr.111/800/22.03.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. precum și decizia de atribuire, anulează actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor susmenționate, în considerarea celor stabilite în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie în temeiul art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în ..., respectiv SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Timișoara, Str.Coriolan Băran nr.18, județul Timiș, anulează raportul-procedurii de atribuire nr.111/800/22.03.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. precum și decizia de atribuire, anulează actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor susmenționate, în considerarea celor din motivarea prezentei, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

Membru,

Membru,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini