



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la... cu nr..., depusă de..., cu sediul social în....., sectorul..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr..., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de Administrator și Director General, și convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul în....., unde solicită comunicarea corespondenței, privind procedura de licitație restrânsă, offline, organizată de către... -..., cu sediul în..... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Lotul 1 - Cartuș... x25 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 - Cartuș... x17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 3 - Cartuș... x51 mm, pe bandă”, cod... Cartușe (Rev. 2), pentru lotul 3, s-a solicitat:

1. deconfidențializarea ofertei tehnice(...)și permiterea accesului neîngrădit al (...) la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

2. pe fondul contestației, în principal, se solicită să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere indicate prin contestație, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, a proceselor de evaluare și a actelor anterioare, subsecvente, conexe acestora, pentru partea corespunzătoare declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de(...);

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta(...);

- reevaluarea ofertei(...)prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei(...)drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie

înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei(...)ca neconformă și inacceptabilă;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta contestatoarei este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.

3. în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

4. acces la dosarul format/depus la Consiliu, în vederea formulării de concluzii scrise;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea contestației.

La....., cu sediul social în Orașul....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator și convențional prin (...) -... de Avocați, cu sediul în..., strada... nr...., sector..., a transmis cerere de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care a solicitat:

- constatarea faptului că, pentru parte a criticilor formulate, există autoritate de lucru judecat, aspectele criticate fiind definitiv tranșate prin Deciziile... /ale Curții de... pronunțate în cadrul ciclurilor anterioare și, pe cale de consecință, respingerea acestora prin admiterea excepției; în subsidiar, se solicită respingerea respectivelor critici ca nefondate;

- constatarea faptului că prin contestație sunt formulate veritabile critici referitoare la etapa I de evaluare a candidaturilor, tardive în raport cu etapa procesuală în care se află cauza și asupra căreia există autoritate de lucru judecat; pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora, în principal pe cale de excepție și în subsidiar ca nefondate;

-respingerea ca nefondate a celorlalte critici din cuprinsul contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația depusă de... prin care se critică evaluarea realizată, în procedura menționată în partea introductivă, oferta (...) fiind declarată admisibilă

(acceptabilă și conformă), dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind depusă de(....)-(....).

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

În acest sens, arată că la..., (....) a formulat o contestație împotriva măsurilor nelegale ale autorității contractante privind Lotul 3 (etapa I, candidatura(....)-(....)), respinsă prin Decizia... nr...., iar plângerea formulată la... (dosar 7367/2/2024) a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia civilă nr.....

Ulterior, la..., (....) a depus Contestația 1 privind actele și măsurile aferente etapei a II-a și ofertei(....)-(....) (dosar... nr....), apoi, după studiul dosarului la..., a formulat Contestația 2 (nr....). Din cauza confidențializării excesive și fără temei de către autoritatea contractantă a rapoartelor experților, Consiliul a obligat UM... să retransmită documentele și a permis un nou studiu la..., în urma căruia (....) a depus Contestația 3 (nr....).... nr...., Consiliul a admis în parte Contestațiile 1 și 3, a obligat autoritatea contractantă să completeze raportul final, să întocmească proces-verbal și să reevalueze propunerea tehnică depusă de(....), decizie rămasă definitivă și obligatorie pentru autoritate și(....).

La..... i-a comunicat rezultatul procedurii, arătând că oferta S.A.a fost admisibilă, dar clasată pe locul 2 la criteriul „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de(....)-(....). În aceeași zi, (....) a solicitat acces la dosarul achiziției, iar prin adresa nr....., UM... i-a transmis raportul final de reevaluare a propunerii tehnice(....), pentru lotul 3, procesul-verbal de analiză și raportul procedurii, toate având secțiunile A, B și C1 parțial obliterate. (....) susține că, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod real Decizia... 2, limitându-se la o reevaluare superficială a ofertei(....)-(....), care ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă.

(....) susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod real Decizia... nr...., reluând superficial analiza inițială. Contestatoarea arată că decizia... era obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar UM... nu a formulat plângere, nu a suspendat procedura și nu a cerut lămuriri, ceea ce indică faptul că autoritatea cunoștea aspectele pe care trebuia să le reanalizeze.

... nr...., au fost stabilite obligații clare în sarcina autorității contractante, respectiv:

a) în principal obligația de a reevalua oferta(....)printr-o analiză reală și completă a modului de respectare a fiecărei specificații tehnice pentru Lotul 3. Contestatoarea subliniază că... a constatat în mod expres că raportul final anterior al experților cooptați nu reprezenta o evaluare, ci doar „o inventariere a documentelor din propunerea tehnică”, fără a arăta concret și explicit cum sunt îndeplinite cerințele și/sau specificațiile impuse. În acest sens, contestatoarea citează pasajele în care... arată că raportul este „incomplet”, că nu s-a realizat evaluarea propriu-zisă și că procesele-verbale trebuie întocmite astfel încât Consiliul... alte instituții să poată verifica analiza.

b) din Decizia... nr.... rezultă că autoritatea contractantă avea obligația clară de a reevalua oferta(...)cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. În special, trebuia să verifice: (i) respectarea cerințelor din fișa de date - limba ofertei (toate documentele întocmite într-o limbă străină să fie însoțite de traduceri autorizate, altfel „document lipsă”) și modul de prezentare a propunerii tehnice (structurată articol cu articol, cu specificație tehnică, matrice de conformitate și mijloace probante reale - fișe tehnice, dosar tehnic, certificări, rapoarte de testare); (ii) respectarea cerințelor tehnice și de calitate din caietul de sarcini, toate minime și obligatorii, a căror neîndeplinire atrage respingerea ofertei ca neconformă. (...) subliniază că adnotările... din decizie au avut rolul de a ghida autoritatea spre o reevaluare riguroasă, concretă și probată a întregii oferte(...).

c) prin Decizia... nr..... avea obligația să completeze raportul final pentru Lotul 3 și să întocmească un proces-verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de(...), în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii sale tehnice conform motivării, documentației de atribuire și legii. Consiliul a reținut că, anterior, comisia de evaluare nu întocmise niciun document de evaluare a propunerii tehnice, cu încălcarea art. 101 din OUG nr. 114/2011 și a art. 10 și 33 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod real Decizia... nr...., limitându-se din nou la o reevaluare superficială și incompletă a ofertei(...), printr-o simplă inventariere a documentelor, fără analizarea detaliată a fiecărui înscris și fără evidențierea modului concret de respectare a cerințelor tehnice pentru lotul 3. Se susține că membrii comisiei de evaluare au simulat reevaluarea, întocmind doar formal procesul-verbal de analiză nr...., preluând ad litteram concluziile *sumare* ale experților cooptați și limitându-se să precizeze la final că propunerea tehnică(...)este conformă. Contestatoarea susține că nici comisia de evaluare, nici experții cooptați nu au verificat existența traducerilor autorizate pentru documentele depuse într-o limbă străină și nici depunerea mijloacelor probante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, iar în dreptul fiecărei cerințe s-a consemnat doar „CORESPUNDE”. De asemenea, se susține că raportul procedurii nr.... este alcătuit în mare parte din istoricul procedurii și reproduce concluziile experților, fiind emis înainte de finalizarea și înregistrarea procesului-verbal de analiză privind punerea în aplicare a Deciziei..., ceea ce, în viziunea contestatoarei, ilustrează graba și formalismul UM...; se invocă și practica..., care a sancționat anterior astfel de conduite de neconformare față de deciziile sale.

De asemenea, (...) susține că oferta tehnică depusă de(...)este inacceptabilă și neconformă.(...)nu a probat îndeplinirea specificațiilor tehnice....1. Cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens arată în detaliu că fișa de produs pentru Lotul 3 conține un set complet de cerințe tehnice - privind configurația, performanțele, ambalarea, identificarea, marcarea și durata de viață -

care sunt minime, obligatorii și nenegociabile, astfel încât nici(....)prin ofertă, nici autoritatea contractantă în evaluare nu au dreptul să se abată de la ele. Totodată, se subliniază că aceste cerințe reprezintă standardul tehnic minim pe care produsul oferat trebuie să-l demonstreze, cu mijloace probante reale, pentru a putea fi acceptat.

În același sens, (....) citează cerințele exprese din documentația de atribuire, care impun reguli clare privind prezentarea ofertei:

- orice document redactat într-o limbă străină trebuie însoțit obligatoriu de traducere autorizată în limba română, iar lipsa traducerii transformă automat documentul în „document lipsă”;

- documentele tehnice prezentate ca mijloace probante trebuie traduse autorizat, cu excepția limitată a cataloagelor, prospectelor și planșelor tehnice care pot fi în limba engleză;

- documentele emise de instituții oficiale din statul ofertantului trebuie, la rândul lor, însoțite de traducere autorizată în limba română.

Contestatoarea evidențiază în mod detaliat și cerința ca propunerea tehnică să fie structurată articol cu articol, în oglindă cu fișa de produs, astfel încât să poată fi verificată punctual îndeplinirea fiecărei cerințe tehnice. Aceasta trebuie să cuprindă obligatoriu:

- specificația tehnică / fișa tehnică a produsului;
- matricea de conformitate întocmită conform modelului;
- mijloace probante pentru fiecare cerință - fișe tehnice, dosarul tehnic al producătorului, părți din dosarul tehnic, prospecte, foi de catalog, certificări ale organismelor abilitate, rapoarte de încercare sau testare de la laboratoare ori poligoane, precum și alte documente similare.

Totodată, (....) subliniază că aceste condiții sunt imperative, iar documentele care nu sunt redactate sau traduse autorizat în limba română nu pot fi luate în considerare la evaluare.

În final, contestatoarea invocă sancțiunile prevăzute expres de Metodologie: oferta devine inacceptabilă dacă reprezintă o alternativă nerecunoscută la cerințele caietului de sarcini, iar oferta este neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini. În consecință, orice abatere de la cerințele minime sau lipsa mijloacelor probante necesare atrage direct respingerea ofertei(....)ca inadmisibilă și neconformă.

Societatea contestatoare subliniază din nou cerințele obligatorii din documentația de atribuire, evidențiate chiar de... în Decizia nr...., arătând că orice document netradus autorizat în limba română este considerat „document lipsă”, iar documentația tehnică folosită ca mijloc probant trebuie să fie însoțită de traducere autorizată, cu singura excepție a foilor de catalog, prospectelor, desenelor tehnice și planșelor fotografice care pot fi în limba engleză. Mai mult, se reamintește și obligația ca propunerea tehnică să includă în mod obligatoriu mijloace probante reale - fișe tehnice, dosar tehnic sau părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog, certificări și rapoarte de încercare sau testare - și că neîndeplinirea oricărei cerințe

din caietul de sarcini sau din fișa de produs conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, se arată că, pentru interpretarea exactă a documentației, Consiliul trebuie să observe și rolul semnelor de punctuație: bara oblică exprimă o alternativă, în timp ce punctul și virgula separă categorii de documente probante cu rol autonom, nu alternative. Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă(...)a depus traduceri autorizate pentru toate documentele în limbi străine - altfel oferta trebuia respinsă ca neconformă - și dacă a depus în mod cumulativ, nu alternativ, toate tipurile de mijloace probante cerute: documente tehnice ale producătorului, certificări ale organismelor abilitate, rapoarte de încercare și alte documente similare.

Contestatoarea precizează că fiecare tip de document probant are un rol independent: anumite cerințe se verifică exclusiv prin fișa tehnică, altele doar prin rapoarte de testare (cum ar fi cerințele privind funcționarea în anumite intervale de temperatură), iar altele prin certificări ale instituțiilor competente. Se subliniază că simplele declarații sau declarațiile pe propria răspundere nu sunt prevăzute ca mijloace probante, nu pot înlocui dosarul tehnic, certificările sau rapoartele de încercare și nu pot demonstra conformitatea produsului oferat.

(...) arată că, potrivit practicii constante a..., declarațiile pe propria răspundere ale producătorului nu pot fi considerate mijloace probante și nu sunt relevante pentru evaluarea conformității unui produs oferat. Contestatoarea citează în acest sens Decizia... nr...., în care Consiliul a reținut că depunerea unei simple fișe tehnice sau a unei declarații a producătorului nu poate echivala cu depunerea unui dosar tehnic de la producător. Conform deciziei citate, pentru specificațiile tehnice complexe, autoritatea contractantă trebuie să solicite dosarul tehnic al producătorului și rapoarte tehnice de testare emise de organisme recunoscute, deoarece o declarație pe propria răspundere reprezintă doar o reproducere a cerințelor caietului de sarcini, fără justificări tehnice. Contestatoarea evidențiază că... a apreciat că pentru anumite cerințe măsurabile simple poate fi suficientă o fișă tehnică semnată și ștampilată, însă pentru cerințele complexe sunt obligatorii documente probante, precum dosarul tehnic și rapoartele de încercare. (...) arată că aceste principii sunt pe deplin aplicabile și în prezenta procedură și, în continuare prezintă sub formă tabelară neconformitățile identificate în oferta(...), neconformități pe care autoritatea contractantă le-a ignorat complet în etapa reevaluării.

Având în vedere reevaluarea superficială și pur formală realizată de comisia de evaluare, documentele depuse de(...)în propunerea tehnică nu sunt relevante, nu sunt în totalitate însoțite de traduceri autorizate în limba română și nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice, astfel cum impune art. 31 din OUG nr. 114/2011. De asemenea, contestatoarea subliniază că, în cele 12 poziții din tabelul utilizat atât de experții cooptați, cât și de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a invocat în mod repetat Ref. 4 -

proiectul documentelor de asigurare guvernamentală a calității - considerând, în mod superficial, că un astfel de proiect ar putea demonstra respectarea cerințelor tehnice. (...) susține că această abordare contravine art. 31 alin. (9) și (12) din OUG nr. 114/2011, care cer ca ofertantul să dovedească îndeplinirea cerințelor prin mijloace adecvate, precum dosarul tehnic emis de producător sau rapoarte de testare emise de organisme recunoscute. De asemenea, contestatoarea arată că această conduită contravine cerințelor documentației de atribuire care impun prezentarea de mijloace probante concrete, precum fișe tehnice, dosar tehnic, certificări sau rapoarte de testare, precum și considerentelor din Decizia... nr.... și practicii constante a Consiliului, inclusiv Decizia nr. 49/2023, care statuează că declarațiile producătorului sau fișele tehnice nu pot substitui dosarul tehnic și rapoartele emise de organisme recunoscute.

(...) arată, pentru claritate, că a prezentat într-un tabel observațiile sale cu privire la concluziile comisiei de evaluare și ale comisiei de experți cooptați, subliniind punctual neconformitățile din oferta(...)raportate la fiecare cerință din fișa de produs. Astfel, pentru cerința privind configurația muniției pe bandă, comisia a invocat Ref. 2 - fișa tehnică a produsului - însă arată că acest document nu este suficient, prin el însuși, pentru a proba îndeplinirea specificațiilor tehnice, având în vedere că documentația de atribuire impune depunerea, în mod obligatoriu, a mijloacelor probante prevăzute expres: fișe tehnice, dosar tehnic sau părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog, certificări și rapoarte de încercare/testare.

Pentru cerința referitoare la îndeplinirea standardelor STANAG... și STANAG..., comisia a indicat Ref. 4, Ref. 9 și Ref. 10, însă (...) arată că Ref. 4 este doar un proiect, un document nefinalizat, care nu se încadrează în categoria mijloacelor probante adecvate și relevante și nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice, Ref. 9 - decizia de omologare NATO - nu probează îndeplinirea cerințelor, deoarece vizează cartușul individual cu glonț obișnuit individual, iar configurația pe bandă nu este omologată, încălcând cerințele C1 și C12 din Fișa de produs. Cu referire la Ref. 10 susține că nu probează îndeplinirea cerințelor tehnice și nu este depus în traducere autorizată în limba română.

Pentru cerința privind funcționarea sistemului armă-muniție în gama de temperaturi -54°C până la +52°C, (...) reține că aceleași documente - Ref. 4, Ref. 9 și Ref. 10 - sunt invocate, iar proiectul Ref. 4 nu poate constitui mijloc probant. Contestatoarea arată din nou că Ref. 9 privește doar cartușul individual, nu configurația pe bandă, iar Ref. 10 nu este în traducere autorizată. Se subliniază că cerința C.3 se referă la funcționarea sistemului armă-muniție cu cartușele asamblate în bandă și că testarea acestor cartușe în configurația de bandă este obligatorie, arma neputând trage cartușele individuale, iar banda putând genera nefuncționări la temperaturi extreme. Contestatoarea menționează că această cerință tehnică se poate demonstra exclusiv printr-un raport de testare, nu printr-o decizie de omologare.

Pentru cerințele privind banda metalică M13, livrarea în cutii etanșe M2A2, clasificarea riscului... S, numărul ONU, poansonarea și vopsirea, inscripționarea, durata de viață inițială și vechimea materialelor energetice, (...) arată că în toate aceste situații autoritatea contractantă a invocat Ref. 4 sau documente suplimentare precum Ref. 8, însă menționează că Ref. 4 este de fiecare dată un proiect nefinalizat, neîncadrabil în categoria mijloacelor probante adecvate și relevante și că Ref. 8 nu este depus în traducere autorizată și nu probează specificațiile tehnice solicitate.

În ceea ce privește cerința privind omologarea produsului, contestatoarea indică faptul că(...)a invocat Ref. 4 și Ref. 7. (...) arată că Ref. 4 nu se încadrează în categoria mijloacelor probante și că Ref. 7, reprezentând decizii de omologare emise de..., nu se încadrează în mijloacele probante adecvate și relevante și nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentație. Contestatoarea subliniază că... organism acreditat în sensul art. 31 din OUG nr. 114/2011 și că din documentul depus nu rezultă că ar fi omologată configurația exactă solicitată sau că muniția ar respecta minimul cerințelor din fișa de produs, având în vedere cerințele specifice impuse de UM....

În concluzie, se evidențiază, pentru fiecare poziție din tabel, că documentele invocate de autoritatea contractantă - fie fișe tehnice, fie proiecte de documente, fie decizii de omologare pentru cartușe individuale, fie documente netraduse - nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice din fișa de produs și nu respectă cerințele documentației de atribuire privind mijloacele probante obligatorii.

(...) arată că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate verificarea cerințelor și specificațiilor suplimentare C.1-C.15 din documentația de atribuire, deși acestea impun, printre altele, recunoașterea testelor efectuate de furnizor în laboratoare acreditate la nivel național sau internațional și prezentarea certificatului de omologare a configurației muniției care respectă minimul cerințelor fișei de produs.

Mai mult, nici celelalte documente depuse de(...)nu pot demonstra conformitatea ofertei tehnice. Astfel, proiectul fișei de evidență calitativă a lotului (Ref. 3) este doar un proiect, un document nefinalizat, care nu se încadrează în categoria mijloacelor probante adecvate și relevante și nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice. (...) observă că acest document nici măcar nu a fost luat în considerare de UM..., care l-a ignorat tacit.

Contestatoarea arată apoi că(...)a depus 32 de file de declarații ale producătorului (Ref. 5), prin care, pentru fiecare cerință din fișa de produs, se încearcă susținerea conformității doar prin declarații pe propria răspundere. (...) reamintește că practica... este constantă în sensul că astfel de declarații nu reprezintă documente justificative și nu pot demonstra conformitatea tehnică, fiind simple reproduceri ale cerințelor caietului de sarcini, fără justificări și fără valoare probatorie. Contestatoarea evidențiază că nici Autoritatea Contractantă nu a luat în

considerare aceste declarații, confirmând prin omisiune lipsa lor de relevanță.

În ceea ce privește proiectul planului sau programului de testare și evaluare de acceptanță (Ref. 6), (...) arată că documentul nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice și ar putea avea utilitate cel mult în etapa de executare a contractului, nu în evaluarea ofertei. Contestatoarea subliniază că încercarea(...)de a fundamenta conformitatea doar pe declarații ale producătorului încalcă cerințele exprese din secțiunea B2 a documentației de atribuire, unde declarația producătorului nu este prevăzută ca mijloc probant.

(...) menționează și manualul pentru definirea siguranței munițiilor (Ref. 11), arătând că acesta nu probează îndeplinirea niciunei cerințe sau specificații tehnice din fișa de produs și că nici UM... nu l-a considerat relevant.

Contestatoarea apreciază că toate aceste neconcordanțe demonstrează formalismul și lipsa de transparență cu care autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta(...), fără o evaluare minimă a conținutului documentelor depuse.

Se arată și că raportat la cerințele documentației de atribuire, fișei de produs pentru Lotul 3, Metodologiei de evaluare și prevederilor art. 31 și următoarelor din OUG nr. 114/2011,(...)avea obligația de a proba respectarea cerințelor tehnice prin mijloace probante relevante. Contestatoarea susține că oferta(...)conține neconformități evidente: propunerea tehnică este întocmită pe baza unor simple declarații ale producătorului, care nu echivalează cu mijloace probante adecvate; lipsesc traducerile autorizate ale documentelor în limba română; nu sunt depuse documentele cerute de documentația de atribuire pentru a demonstra conformitatea.

(...) concluzionează că oferta(...)nu conține mijloacele probante cerute și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice, iar modul defectuos de întocmire a propunerii tehnice impune respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 12 din Metodologie, fără posibilitatea UM... de a solicita clarificări suplimentare.

Totodată, susține că oferta financiară(...)este inacceptabilă.

Arată că, în evaluarea propunerii financiare a(...), autoritatea contractantă s-a limitat la o mențiune extrem de sumară, consemnând doar că prețul ofertat este acceptabil prin raportare la valoarea estimată, la Programul anual al achizițiilor publice al MAPN pentru 2024 și la art. 10 alin. (3) din Metodologie. Contestatoarea susține că aceste mențiuni demonstrează că autoritatea contractantă a urmărit exclusiv prețul cel mai scăzut, fără să verifice sustenabilitatea reală a propunerii financiare.

(...) arată că, dacă UM... ar fi evaluat în mod efectiv prețul ofertat de(...), ar fi constatat caracterul de preț de dumping, întrucât(...)nu probează, în propunerea financiară, că a avut în vedere evoluția costurilor pe întreaga durată a acordului-cadru sau că prețul include toate costurile pe care le implică furnizarea produsului.

Contestatoarea punctează aceste aspecte invocând experiența S.A.îndelungată și caracterul nișat al pieței, arătând că, în toate

procedurile în care(...)a participat cu producătorul italian..., au fost identificate nereguli evidente în prețurile oferite: prețuri formulate ex works, fără transport extern, escortă de jandarmi sau activități de recepție în poligon; termene de livrare asumate de producător diferite de cele asumate de(...); marcaje ale muniției diferite de cele impuse prin caietul de sarcini; condiții de depozitare la producător care nu respectă intervalele de temperaturi cerute.

(....) adaugă și faptul că, în procedurile anterioare în care l-a avut concurat pe(...), acesta nu a avut rețineri să fabrice documente sau să obțină de la Fiocchi declarații controversate și oscilante, în funcție de criticile formulate și clarificările cerute cu privire la elementele neconforme sau neclare din propunerile sale tehnice.

(....) susține că, prin acțiunile și actele sale, UM... a urmărit exclusiv alterarea și distorsionarea concurenței în procedură, încercând să direcționeze acordul-cadru către operatorii economici preferați. Contestatoarea invocă art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011 privind principiul egalității de tratament și art. 2 lit. d) privind principiul transparenței, arătând că acestea au fost încălcate.

(....) afirmă că ciclurile procesuale parcurse până în prezent dezvăluie o conduită evidentă a autorității contractante, constând în încercarea de a ascunde viciile ofertei(...)prin confidențializarea excesivă a actelor de evaluare, printr-o evaluare superficială a ofertei și prin simularea reevaluării cerute de Decizia... nr...., omițând tocmai liniile directoare stabilite de Consiliu.

Contestatoarea arată că încălcarea principiilor este cu atât mai gravă cu cât UM... cunoaște faptul că tandemul(...)-(....) nu are capacitatea legală de a îndeplini contractul. Se atașează un document confidențial eliberat de ONRC, despre care se afirmă că demonstrează modul în care(...)înregistrează mențiuni privind obiectul de activitate fără autorizații valabile pentru codurile CAEN necesare activităților.

Contestatoarea susține că(...)și (...) au folosit avize de principiu din perioada... pentru a induce în eroare ONRC și a modifica obiectul de activitate. (...) arată că toate textele suplimentare introduse în certificatele ONRC sunt operate pe baza unor avize expirate emise potrivit Legii nr.... și susține că autorizația deținută de(...)în baza aceleiași legi este caducă,(....)schimbându-și sediul social fără a o reînnoi.

(....) afirmă că Legea nr. 295/2004 reglementează exclusiv operațiuni cu muniție civilă, în timp ce operațiunile cu muniție militară sunt reglementate prin Legea nr. 232/2016. Mai mult, se arată că jurisprudența Curții de... și Curții de... a stabilit delimitarea aplicării celor două acte normative. Ea susține că introducerea activităților și a explicitărilor aferente codurilor CAEN nu are fundament legal, întrucât acestea se bazează pe avize de principiu emise în temeiul Legii nr...., care nu reglementează operațiuni cu muniție militară, iar avizele respective nici nu mai sunt valabile.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că nici codurile CAEN... și... nu au corespondent pentru operațiunile cu muniție militară,

Întrucât Legea nr. 232/2016 nu prevede activitățile de import-export și comerț ca activități aferente muniției militare. Se susține că(...)nu deține autorizație pentru transportul muniției militare, argumentând că, dacă ar fi deținut, nu ar fi subcontractat.

Totodată, se subliniază că operațiunile de import, export, tranzit, transfer, transbordare și intermediere sunt distincte legal de vânzarea, comercializarea și transportul muniției militare, fiind reglementate prin OUG nr. 158/1999 și Legea nr. 232/2016. Astfel că, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 232/2016 stabilește că operațiunile de import și export se realizează potrivit OUG nr. 158/1999 și susține că o confirmare de înregistrare emisă în temeiul acestei ordonanțe nu acoperă operațiunile de vânzare și transport al muniției militare, ci doar operațiunile de import-export și transfer din alte state.

Contestatoarea susține și că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica în mod real conformitatea propunerii tehnice și nici pe cea de a analiza corespunzător propunerea financiară înainte de a declara oferta(...)admisibilă și câștigătoare. Ea susține că, dacă completul 7 va continua să manifeste o atitudine pasivă față de abuzurile UM..., singura soluție pentru restabilirea legalității rămâne anularea procedurii.

Mai mult, (...) susține că UM... a favorizat(...), încălcând propria documentație de atribuire și declarând câștigătoare o ofertă care nu respectă cerințele tehnice. Se susține că legalitatea poate fi restabilită doar prin reevaluarea ofertei(...), cu respectarea tratamentului egal și transparenței și cu respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări. În subsidiar, dacă procedura este afectată de abateri, erori și omisiuni care nu mai pot fi remediate, solicită anularea procedurii.

Modul superficial și formal în care oferta(...)a fost reevaluată reprezintă abateri grave care impun anularea procedurii, întrucât autoritatea va continua să protejeze tandemul(...)-(...), motiv pentru care se solicită admiterea contestației și aplicarea conformă a legii, cu invocarea textelor legale relevante și depunerea de înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu cu nr..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

Totodată, prezintă sinteza constatărilor... din cuprinsul Deciziei nr.....

Astfel, Consiliul a constatat că, pentru cei doi ofertanți ((...) și(...))..., prin comisia de evaluare, nu a întocmit niciun document de evaluare pentru propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, concluziile comisiei de experți cooptați din cuprinsul raportului final nr.... fiind preluate și însușite de către comisia de evaluare direct în raportul procedurii nr.....

De asemenea, Consiliul a constatat că raportul final nr...., întocmit de experții tehnici cooptați, conține o inventariere a documentelor din propunerea tehnică a celor doi ofertanți și concluzii referitoare la faptul că acestea corespund cu prevederile Fișei de produs pentru achiziția

„Cartuș... x... mm pe bandă”, cod FP-G.....V.2, și cerințelor suplimentare pentru documentația de atribuire, cod FP-G.....V.2.

În sensul celor de mai sus, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la completarea corespunzătoare de către experții tehnici cooptați a raportului final pentru lotul 3 și la întocmirea unui proces-verbal de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...)pentru lotul 3.

Totodată, Consiliul a apreciat că este necesar ca, la reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...), să se clarifice neconcordanțele sesizate de contestatoare referitoare la numărul... file menționate în opisul depus de(...)și cel menționat în raportul final al experților cooptați, precum și aspectele legate de traducerea în limba română a documentelor depuse.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia... nr...., convocând în data de... comisia de experți pentru reevaluarea propunerii tehnice depuse de... pentru lotul 3, parte a ofertei nr.... 37 din..., înregistrată cu nr.... din.... Reevaluarea a vizat conformitatea cu cerințele Fișei de produs „Cartuș... x... mm, pe bandă”, cod FP-G.....V.2.

Rezultatele au fost consemnate în raportul final de reevaluare nr..... Din acest raport reiese că propunerea tehnică a operatorului economic conține o serie de documente, printre care matricea de conformitate, fișa tehnică a produsului ofertat, proiecte de documente privind calitatea, declarații ale producătorului, planul de testare și evaluare, decizii de omologare emise de autorități din Spania, certificări privind clasificarea riscului, documente de omologare NATO și un manual referitor la siguranța munițiilor.

Pe baza informațiilor din aceste documente, comisia de experți a reevaluat modul de îndeplinire a cerințelor din Fișa de produs, prezentând rezultatele în format tabelar prin compararea cerințelor cu parametrii specificați în propunerea tehnică. Detaliile complete regăsindu-se în raportul final de reevaluare.

Comisia de experți a analizat Opisul plicului (Formularul nr....) și a constatat că Matricea de conformitate (Formularul nr....) cu nr.... conține 12 **file, iar „Caiet de sarcini - Analiză comparativă”** cu nr.... conține 14 file și nu **face parte din** matrice, iar documentul tehnic de la Ref. 10, conține 48 de file, iar **în raportul final** de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr.... s-au consemnat doar 11 file, dintr-o eroare materială, astfel că, în urma rectificării documentele tehnice reevaluate însumează **152 de file.**

Pe baza concluziilor comisiei de experți, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr... și, ținând seama de raportul final de reevaluare nr.... și de Fișa de date a achiziției etapa II, pct. B.2, a constatat că propunerea tehnică a... pentru Lotul 3 - Cartuș... x... mm, pe bandă este conformă.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr... din..., prin care a stabilit că oferta câștigătoare pentru lotul 3 este cea depusă de.... La... au fost comunicate rezultatele către (....) și..., iar la solicitarea (....) din... autoritatea contractantă arată că a

transmis copii ale raportului final de reevaluare, procesului-verbal de analiză și raportului procedurii.

Referitor la motivele contestației invocate de..... a arătat că, potrivit HG nr. 395/2016, atunci când evaluarea ofertelor necesită o expertiză tehnică, financiară sau juridică aprofundată, poate coopta specialiști externi, care întocmesc rapoarte de specialitate și răspund profesional pentru acuratețea informațiilor consemnate în raportul de specialitate. Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul expertului au obligația de a formula în scris un punct de vedere, anexat raportului de atribuire. Se menționează că Metodologia de evaluare aferentă procedurilor derulate în baza OUG nr. 114/2011 conține prevederi similare, iar regulile extinse din HG nr. 395/2016 privind experții cooptați sunt considerate aplicabile și procedurilor derulate în baza OUG nr. 114/2011. În temeiul Deciziei... nr...., a convocat comisia de experți pentru reevaluarea propunerii tehnice a... pentru lotul 3, aceasta analizând îndeplinirea cerințelor sub formă tabelară, prin compararea fișei de produs cu parametrii din propunerea tehnică (pentru protejarea caracterului confidențial al propunerii tehnice depuse de(...)), detaliile fiind cuprinse în raportul final nr..... Comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr...., prin care și-a însușit integral analiza experților, considerând-o ca propria analiză. Se respinge afirmația (...) că procesul-verbal ar fi fost întocmit formal, arătându-se că raportul final conține o analiză detaliată și că și oferta (...) a fost evaluată în aceeași manieră. Se subliniază că recurgerea la specialiști externi s-a făcut deoarece membrii comisiei de evaluare nu dețin expertiza tehnică necesară unei evaluări corecte, și nu din motive formale.

Se arată că, în procedurile de achiziții, membrii comisiilor de evaluare se bazează în mare măsură pe expertiza specialiștilor cooptați, motiv pentru care aceștia sunt nominalizați să sprijine analiza tehnică, deși nu au drept de vot.

Solicitarea ca o comisie de evaluare să realizeze o analiză diferită de cea a experților este considerată nejustificată, întrucât membrii comisiei care nu sunt de acord cu raportul trebuie să formuleze un punct de vedere scris, documentat la același nivel de expertiză. Reevaluarea propunerii tehnice a(...)pentru lotul 3 a confirmat că prima evaluare a experților a fost corectă, iar raportul final a prezentat explicit modul în care produsul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de produs. Se menționează constatarea... din Decizia nr...., pag. 53, potrivit căreia criticile (...) vizau modul de întocmire a proceselor-verbale, precum și concluzia Consiliului privind lipsa de temeinicie a criticilor referitoare la presupusa neevaluare a propunerii financiare. Autoritatea contractantă subliniază că, deși nu a fost întocmit un proces-verbal separat pentru evaluarea propunerii tehnice, aceasta a fost totuși analizată, iar propunerile tehnice ale ambilor ofertanți au fost declarate conforme. Totodată, se admite că procesele-verbale trebuie întocmite astfel încât să permită instituțiilor abilitate verificarea modului de evaluare și a respectării cerințelor tehnice.

Autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatoarei privind punctul B.2 din documentația de atribuire este eronată, întrucât aceasta nu impune tipuri obligatorii de documente probante, iar folosirea semnului „; ” nu poate fi asociată cu o cerință de prezentare a unor documente „independente”. Se subliniază că sintagma „alte documente tehnice similare celor menționate anterior” exclude logica contestatoarei, deoarece ar însemna impunerea unor documente neidentificabile.

Se precizează că propunerea tehnică depusă de... conține documentele enumerate: matricea de conformitate **redactată în limba română**; fișa tehnică a **produsului emisă de producător**; proiectul fișei de **evidență calitativă**; **proiectul documentelor privind asigurarea guvernamentală a calității**; **declarațiile producătorului privind conformitatea cerințelor tehnice, însoțite de traduceri autorizate**; proiectul planului de **testare și evaluare de acceptanță**; **deciziile de omologare muniție emise de..., cu traduceri**; certificarea codului de clasificare al riscului **emisă de...; documentele NATO de omologare și testare**, cu traduceri; **manualul pentru definirea siguranței munițiilor**, care **urmează să fie predat tradus la recepția produselor**.

Autoritatea contractantă precizează că și (...) a depus, pentru demonstrarea conformității produsului cu fișa de produs, același tip de documente și în aceeași manieră ca ofertantul(...). Se arată că, în evaluare, comisia are obligația de a menționa toate documentele depuse, chiar dacă unele nu sunt concludente sau necesare, evaluarea făcându-se în ansamblu pe baza tuturor informațiilor. În acest context, analiza (...) a fiecărui document în parte este considerată nerelevantă.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată fără TVA a acordului-cadru pentru lotul 3 este de..., iar oferta financiară depusă de(...)pentru acest lot este de.... În raport cu art. 177 din OUG nr. 114/2011, se reține că această valoare nu reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, astfel încât oferta(...)nu are preț aparent neobișnuit de scăzut, nefiind astfel obligată să ceară justificări de preț. Se mai precizează cu referire la eventualele temeri ale contestatoarei privind fundamentarea prețului, că prețul este asumat de(...), iar prețul unitar va fi ajustat înaintea contractelor subsecvente conform formulei din documentație, rămânând fix și ferm pe durata acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a precizat că procedura de achiziție a fost derulată cu respectarea legislației și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, iar nemulțumirea constantă a ofertantului (...) atunci când nu este declarat câștigător nu reprezintă o încălcare a acestor principii, ci rezultatul unei competiții reale.

La..... a transmis cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care a solicitat cele redate în partea introductivă.

..., ofertant declarat câștigător pentru lotul contestat solicită menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației, inclusiv cheltuieli de judecată.

Se arată că procedura pentru lotul 3 a fost deja supusă la două cicluri de contestații formulate de (...): contestația privind etapa I (candidaturi) a fost respinsă definitiv prin Decizia... nr...., menținută prin... de... nr...., iar contestațiile privind etapa II (oferte) au fost soluționate prin Decizia... nr..... Prin aceasta din urmă... a respins criticile privind deconfidențializarea ofertei tehnice a(...), prețul pretins neobișnuit de scăzut și încălcarea tratamentului egal, admitând doar critica privind modul de întocmire a proceselor-verbale și obligând autoritatea să refacă documentele de evaluare tehnică, cu evidențierea clară a îndeplinirii cerințelor și a traducerilor.

În executarea acestei decizii, autoritatea contractantă a cooptat experți, a întocmit raportul final de reevaluare a propunerii tehnice a(...)și procesul-verbal de analiză, în care s-a verificat, în format tabelar, corespondența dintre cerințele fișei de produs și caracteristicile produsului ofertat, precum și respectarea regulilor privind traducerile. Comisia de evaluare și-a însușit concluziile experților, în condițiile metodologiei OUG nr. 114/2011, și a declarat din nou oferta(...)câștigătoare.

CESS susține că documentația de atribuire nu impune cumulativ prezentarea anumitor tipuri de mijloace de probă, ci enumeră orientativ fișe tehnice, dosar tehnic, rapoarte de testare, certificări și „alte documente tehnice similare”, iar oferta S.A.conține un set complet de astfel de documente (matrice de conformitate, fișă tehnică, declarații ale producătorului cu traduceri, omologări, RTED, documente NATO etc.). De asemenea,(...)arată că documentele fără traducere autorizată se încadrează în excepția permisă (foi de catalog/prospecte/desene tehnice), iar prețul ofertat (... % din valoarea estimată) a fost deja calificat de... ca nefiind preț neobișnuit de scăzut.

În final,(...)susține că (...) a reluat, sub pretextul încălcării principiilor achizițiilor publice, critici deja soluționate definitiv (capacitate profesională, autorizații, privind etapa I a procedurii), care sunt atât acoperite de autoritatea de lucru judecat, cât și tardive în raport cu termenele din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea contestatoarei de anulare a procedurii, intervenienta a susținut că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, iar susținerile contestatoarei sunt simple supoziții nesusținute din punct de vedere probator de vreun document.

În aceste condiții, societatea intervenientă a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a formulat concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, a cererii de intervenție și a studierii dosarului cauzei în data de....

Societatea contestatoare arată că această contestație are ca obiect exclusiv actele emise de autoritatea contractantă în executarea Deciziei... nr...., respectiv raportul final de reevaluare, procesul-verbal de analiză și noul raport al procedurii.

CESS a invocat excepțiile tardivității și autorității de lucru judecat, însă (...) susține că acestea sunt nefondate, întrucât criticile vizează doar actele ulterioare deciziei..., nu aspecte deja tranșate în ciclurile anterioare. Pe fond, (...) susține că autoritatea contractantă și experții cooptați nu au făcut o evaluare reală a ofertei tehnice depuse de(...), limitându-se la inventarierea documentelor și la mențiunea formală „corespunde”, fără a arăta concret cum îndeplinește produsul cerințele C.1-C.15 din fișa de produs. Documentele depuse de(...)-fișă tehnică, proiecte de documente, decizii de omologare, RTED, certificat BAM, declarații ale producătorului și alte înscrisuri - sunt prezentate ca insuficiente, unele fiind doar proiecte, altele neînsoțite de traduceri autorizate sau nerelevante pentru configurația pe bandă, nu doar pentru cartușele individuale.

Totodată, (...) a susținut că oferta tehnică a(...)este întocmită în principal pe baza unor declarații ale producătorului, care nu pot fi considerate mijloace probante adecvate în sensul OUG nr. 114/2011 și al documentației de atribuire, astfel încât propunerea tehnică ar trebui respinsă ca neconformă și inacceptabilă. În privința ofertei financiare, (...) a artat că, deși raportul procedurii consemnează evaluarea prețului, nu s-a verificat dacă acesta este realist și sustenabil, în condițiile în care nu ar include costurile obligatorii legate de testări în poligon, muniție de probă, armament, logistică și servicii prestate de unități militare. Mai mult, (...) a subliniat contradicția dintre poziția UM..., care invocă ajustarea prețului, și clauzele din acordul-cadru și contractele subsecvente, care prevăd un preț unitar fix și ferm cel puțin pentru o perioadă, sugerând că prețul(...)nu a fost fundamentat pe întreaga durată a acordului-cadru.

În final, (...) susține că menținerea ca admisibilă și conformă a ofertei(...), în aceste condiții, încalcă principiile utilizării eficiente a fondurilor publice, tratamentului egal și concurenței loiale, dezavantajând operatorii care și-au fundamentat corect ofertele. Societatea solicită respingerea tuturor apărărilor și excepțiilor formulate de(...)și UM..., admiterea contestației și anularea rezultatului pentru lotul 3, iar în subsidiar, anularea procedurii pentru acest lot dacă neregulile nu mai pot fi remediate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., TEIS și Asociații S.C.A. aduce la cunoștință Consiliului încetarea calității sale de reprezentant al contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a depus impunernicire pentru noul său reprezentant convențional, respectiv pentru Cabinet de avocat..., cu sediul în.....

În data de..., înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis adresa nr...., prin care a retransmis documentele Ref. 3 *proiect fișă de evidență calitativă a lotului de muniție, copie, 1 filă; Ref. 4 proiect documente asigurare guvernamentală a calității, copie, 2 file; Ref. 5 declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice, copie și traducere din limba română, 32 file. Mai mult, a precizat că, "dintr-o eroare materială, în tabelul de la capitolul C. din raportul... nr.... este*

menționată "Ref. 4", deși trimiterea corectă este la "Ref. 5" - declarații producător privind conformitatea **cerințelor tehnice...** ".

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzelor conexate, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... -... (....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, offline, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare pe o durată de 42 luni, având ca obiect „Lotul 1 - Cartuș... x25 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 - Cartuș... x17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 3 - Cartuș... x51 mm, pe bandă”, cod... Cartușe (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de... (din care, pentru lotul 3, criticat, este de..., fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru acest lot este de...), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru... ora 9:....

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire... a depus contestație împotriva rezultatului etapei I de evaluare, care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr... din data de....

Împotriva acestei decizii a Consiliului... a formulat plângere care a fost respinsă, ca nefondată, din decizia nr...., emisă de..., Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice (dosar nr...).

Conform raportului procedurii nr..., pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... (având o valoare de... și un preț unitar de...), oferta... fiind clasată pe locul 2 (cu o valoare de... și un preț unitar de...).

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, pe de o parte, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul..... a depus 3 contestații care au fost soluționate prin decizia nr..., 1538, 1744 din..., astfel:

"Respinge, ca nefondate, excepțiile **tardivității contestațiilor** depuse de (....), care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., a lipsei de interes a **contestatoarei (....)**, în ceea ce privește contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr...., și a litispendenței contestației depuse **de (....)**, care face obiectul dosarului nr...., excepții invocate de părți.

Admite, în parte, contestațiile formulată de... (dosare nr.... și nr....)... în contradictoriu **cu... -... (....)**, **cu sediul...** în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la completarea raportului final pentru lotul 3 și la întocmirea unui proces - verbal de evaluare a propunerii tehnice, de către comisia de evaluare, cu reevaluarea propunerii tehnice depuse de..., în termen de cel mult 15 zile de la data

primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de respingere a ofertei depuse de... pentru lotul 3 și de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nesusținută, solicitarea contestatoarei (dosar nr....) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție depuse de... (dosare nr.... și nr....).

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr....).

Respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de... (dosar nr....).

Admite cererea de intervenție formulată de... (dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei din data de..., de înaintare către Curtea de Justiție a... (CJUE), a unor întrebări preliminare care să lămurească aspectul confidențializării și de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea contestatoarei din data de..., de sesizare a Curții de... în vederea declanșării la... de Casație și Justiție a procedurii de pronunțare asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești pe aspectele accesului la dosarul achiziției publice, confidențializării integrale a actelor de evaluare, confidențializării integrale a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire organizate conform OUG nr. 114/2011, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, conform art. 66 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia... nr..., 1538, 1744 din..., a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior acestei decizii și reevaluării propunerii tehnice depuse de..... a întocmit raportul final nr..., procesul - verbal de analiză privind punerea în aplicare a deciziei... nr.... și raportul procedurii nr..., prin care a menținut câștigătoare, la lotul 3, oferta depusă de....

Împotriva acestui rezultat, respectiv împotriva ofertei câștigătoare... a depus contestația în analiză, prin care a solicitat următoarele:

1. deconfidențializarea ofertei tehnice(...)și permiterea accesului neîngrădit al (...) la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

2. pe fondul contestației, în principal, se solicită să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere indicate prin contestație, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, a proceselor de evaluare și a actelor anterioare, subsecvente, conexe acestora, pentru partea corespunzătoare declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de(...);

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta(...);

- reevaluarea ofertei(...)prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea

unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei(...)drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei(...)ca neconformă și inacceptabilă;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta contestatoarei este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.

3. în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

4. acces la dosarul format/depus la Consiliu, în vederea formulării de concluzii scrise;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea contestației.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de..., conform recipisei de consemnare nr.... emisă de... -... la data de....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art.... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr..... (ofertantă desemnată câștigătoare)** a depus cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., prin care a solicitat următoarele:

- constatarea faptului că, pentru parte a criticilor formulate, există autoritate de lucru judecat, aspectele criticate fiind definitiv tranșate prin Deciziile... /ale Curții de... pronunțate în cadrul ciclurilor anterioare și, pe cale de consecință, respingerea acestora prin admiterea excepției; în subsidiar, se solicită respingerea respectivelor critici ca nefondate;

- constatarea faptului că prin contestație sunt formulate veritabile critici referitoare la etapa I de evaluare a candidaturilor, tardive în raport cu etapa procesuală în care se află cauza și asupra căroră există autoritate de lucru judecat; pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora, în principal pe cale de excepție și în subsidiar ca nefondate;

- respingerea, ca nefondate, a celorlalte critici din cuprinsul contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de..., se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la *soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,*

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen **de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul** procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... care face obiectul dosarului nr.... la data de..., astfel că termenul limită **de depunere** a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de..., inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de... s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea S.A.privește respingerea contestației (....) pentru autoritate de lucru judecat și ca tardivă, precum și ca nefondată, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Cu privire la excepțiile autorității de lucru judecat și tardivității unora dintre criticile formulate de (....), invocate de societatea intervenientă, Consiliul le va uni cu fondul cauzei considerând că în speță sunt incidente dispozițiile art.... alin. (4) Cod proc. civ. care stipulează (4) *Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.*

Trecând la soluționarea contestației formulată de... împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de..., Consiliul constată că privește, realizarea reevaluării acestei oferte, fără respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, având în vedere și faptul că autoritatea contractantă i-a transmis, ca urmare a cererii sale de studiu a dosarului achiziției raportul final de reevaluare a propunerii tehnice(....), pentru lotul 3, procesul-verbal de analiză și raportul procedurii, având informațiile din secțiunile A, B și C parțial obliterate.

Pentru soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul a reținut din decizia anterior emisă, nr..., 1538, 1744 din..., rămasă definitivă, următoarele: «... Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în mod incorect autoritatea contractantă a declarat oferta(....)admisibilă și câștigătoare, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține din cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr..., că în fapt, se critică modul de întocmire a proceselor - verbale de evaluare și a raportului procedurii.

În acest sens, societatea contestatoare a susținut că în procesele - verbale trebuie "consemnat procesul evaluator parcurs de comisia de evaluare", considerând că "lipsește practic procesul - verbal sau actul prin care

comisia de evaluare și-a însușit și a aprobat punctul de vedere al experților cooptați”, în condițiile în care ”opinia experților este una pur consultativă, procesul evaluator urmând a fi parcurs exclusiv de membrii comisiei de evaluare.”

Mai mult, societatea contestatoare a susținut că ”UM... nu a evaluat, în concret, oferta tehnică(...)depusă pentru lotul nr..... Există doar niște rapoarte finale și intermediare întocmite de experții cooptați, în care se regăsesc (...) mențiuni extrem de lacunare, sumar expuse”.

Cât privește raportul procedurii, contestatoarea a susținut că mențiunile sunt extrem de sumare, UM... limitându-se la a preciza că „în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertanți, experții cooptați au întocmit rapoartele finale și intermediare de verificare și evaluare a propunerilor”.

Din verificarea documentelor de evaluare a ofertelor, Consiliul a constatat că au fost întocmite următoarele dicumente de evaluare:

1. Raport intermediar nr..., de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 2 ”Cartuș... x 17 mm cu glonț obișnuit”, întocmit de comisia experților cooptați;
2. Raport final nr..., de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 1 ”Cartuș... x 25 mm cu glonț obișnuit”, întocmit de comisia experților cooptați;
3. Raport final nr..., de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 3 ”Cartuș... x... mm, **pe bandă**”, **întocmit de comisia experților cooptați**;
4. Raport final nr..., de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 2 ”Cartuș... x 17 mm cu glonț obișnuit”, întocmit de comisia experților cooptați;
5. Raportul procedurii nr..., întocmit de comisia de evaluare pentru loturile 1, 2 și 3.

Cu privire la Raportul final nr..., de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 3 ”Cartuș... x... mm, **pe bandă**”, **întocmit de comisia experților cooptați**, Consiliul constată că, pentru cei doi ofertanți participanți cu ofertă pentru acest lot, comisia de experți cooptați a realizat o inventariere a documentelor din propunerea tehnică, reținând pentru fiecare dintre ofertanți că aceasta ”... corespunde prevederilor **Fișei de produs pentru achiziție Cartuș... x... mm, pe bandă, cod FP-G.....v.2 și Cerințelor suplimentare pentru documentația de atribuire, cod FP-G.....v.2**”.

Aceste concluzii au fost preluate și însușite de către comisia de evaluare, pentru lotul 3, în cadrul raportului procedurii nr..., concluzionând că atât oferta (...), cât și oferta(...)sunt conforme, comisia de evaluare trecând la evaluarea propunerilor financiare, iar ulterior, pe baza criteriului de atribuire stabilit ”prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare pentru acest lot oferta depusă de....

Prin raportare la cele reținute, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate, pentru lotul 3, întrucât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a întocmit niciun document de evaluare pentru propunerea tehnică.

Raportul final nr..., de verificare și evaluare a propunerii tehnice, pentru produsul de la lotul 3 ”Cartuș... x... mm, **pe bandă**”, **întocmit de comisia experților cooptați** cuprinde doar o evidențiere a documentelor din propunerile tehnice ale celor două ofertante, cu precizarea numărului de file pentru fiecare document.

Conform art. 101 din OUG nr. 114/2011 (1) Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 173 alin. (2).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului identificat că a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic să reconfirme anumite elemente ale ofertei sau anumite angajamente asumate în cadrul acesteia.

(3) În oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), clarificările, detaliile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației de depunere a ofertelor finale, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

Mai mult, conform art. 10 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

De asemenea, conform prevederilor art. 33 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, (1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a decide**, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, **desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.** Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. (2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare. (3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

- a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;
- b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;
- c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) **Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.** (5) **Experții cooptați nu au drept de vot**, însă au obligația de a elabora și semna u raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere. (6) **Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor**

câştigătoare. Raportul de specialitate se ataşează la raportul de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice.

Având în vedere prevederile aplicabile reţinute, precum şi cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv fişa de date, caietul de sarcini şi Fişa de produs - cartuş... x... mm, pe bandă, cod FP-G.....v.2, Consiliul constată că Raportul final nr.... este incomplet, iar comisiei de evaluare nu a realizat evaluarea propunerii tehnice depuse de(...) pentru lotul 3 contestat, cu evidenţierea modului de respectare a fiecăreia dintre specificaţiile tehnice impuse pentru acest lot.

Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât şi Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituţii implicate în achiziţiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experţilor cooptaţi, în acest caz.

Nu se poate accepta o simplă inventariere a documentelor din propunerea tehnică a celor două oferte depuse la lotul 3, respectiv (...) şi(...), fără precizarea modului concret şi explicit de respectare a cerinţelor şi/sau specificaţiilor tehnice impuse pentru acest lot.

Este de reţinut şi că, vizavi de evaluarea ofertelor, prin documentaţia de atribuire s-au impus următoarele cerinţe:

1. **Etapă a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidaţii selectaţi - Secţiunea I - Fişa de date a achiziţiei:**

- **B.1 - Limba de redactare şi prezentare a ofertei:** Oferta va fi redactată în limba română sau limba oficială a statului în care ofertantul este rezident, cu condiţia ca aceasta să fie însoţită de o traducere autorizată în limba română efectuată de către un traducător autorizat. **Prezentarea oricărui document netradus autorizat în limba română se consideră „document lipsă”.**
- **B.2 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:** Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei acesteia cu cerinţele din fişele de produs pentru achiziţie anexate caietului de sarcini, prin menţionarea articol cu articol a tuturor cerinţelor solicitate prin aceasta. Propunerea tehnică va cuprinde informaţii tehnice, redactate concis şi la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate şi fără echivoc, dacă produsul oferat îndeplineşte sau nu fiecare dintre cerinţele impuse prin caietul de sarcini şi fişa de produs pentru achiziţie. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puţin următoarele documente: 1. Specificaţia tehnică/Fişa tehnică a produsului oferat... 2. Matricea de conformitate a produsului... 3. **Mijloace probante pentru demonstrarea conformităţii produsului oferat cu cerinţele fişei de produs** pentru achiziţie de tipul (în funcţie de cerinţa impusă): fişe tehnice/dosarul tehnic/părţi din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul oferat, certificări emise de instituţii/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc., alte documente tehnice similare celor menţionate anterior.

2. **Etapă a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidaţii selectaţi -... - Caietul de sarcini:**

II. Condiţiile tehnice şi de calitate:

Configuraţia, condiţiile tehnice şi performanţele produselor sunt menţionate în fişele de produs pentru achiziţie având codurile FP-G.....v.2, FP-G.21-2... 5.v.2 şi **FP-G.....v.2 - Anexă la caietul de sarcini**

1) Cerințele definite în cadrul fișelor de produs pentru achiziție sunt minime și obligatorii. **Neîndeplinirea** oricărei cerințe tehnice menționată în fișele de produs pentru achiziție va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ (...)

NOTĂ: Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerințe menționată în caietul de sarcini (inclusiv fișa de produs pentru achiziție) va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ.

Este de reținut și faptul că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru operatorii economici la întocmirea ofertei și, în egală măsură pentru autoritatea contractantă la analiza ofertelor.

Determinând că nu există evidențiată o analiză a comisiei de evaluare pentru fiecare cerință și/sau specificație tehnică impusă pentru lotul 3, Consiliul admite ca fiind întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, urmând a dispune completarea documentului de evaluare tehnică pentru lotul 3 și întocmirea de către comisia de evaluare a unui proces - verbal din care să reiasă evaluarea ofertelor raportat la fiecare dintre cerințele impuse.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că propunerea tehnică depusă de(...)nu respectă cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, "Cess - (...) furnizează în mod constant informații false, cu scopul de a obține calificarea candidaturilor și/sau admisibilitatea ofertelor în proceduri", sens în care a invocat decizia... nr...., în care s-a reținut că(...)a făcut "o serie de declarații contradictorii și a modificat propunerea tehnică, astfel încât să obțină declararea drept conformă a ofertei sale într-o procedură organizată pentru achiziția de muniție militară, chiar de UM... ", nu poate fi reținut ca fiind valabil și pentru procedura în cauză.

Este bine cunoscut faptul că fiecare procedură de atribuire are propriile particularități și cerințe, astfel că nu poate fi sancționat un ofertant pentru prezentarea deficitară a unor documente într-o altă procedură de atribuire, astfel cum s-a reținut printr-o decizie a Consiliului emisă cu mai mult de 2 ani în urmă.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta(...)ar fi întocmit propunerea tehnică "pe baza unor simple declarații pe propria răspundere a fabricantului, declarații care nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, după cum(...)nu a depus documentele în traducere autorizată în limba română, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire", nu poate fi acceptată, considerând că este o simplă supoziție, în condițiile în care, la data depunerii contestației care face obiectul dosarului nr...., contestatoarea nu cunoștea documente depuse de această ofertantă în cadrul propunerii tehnice.

(...)

Față de cele reținute, constatând că se impune refacerea documentului de evaluare a propunerii tehnice pentru lotul 3 criticat, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, în cauză putând fi dispuse măsuri de remediere, iar cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se va admite, în parte, contestația depusă de... (dosar

nr....), în contradictoriu cu... -... (....), în calitate de autoritate contractantă, se va anula raportul procedurii nr...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la completarea raportului final pentru lotul 3 și întocmirea unui proces - verbal de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, precum și la reevaluarea propunerii tehnice depuse de(....), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. (...)

Trecând la soluționarea contestației formulate de... care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată că aceasta privește modul de evaluare a ofertei depuse de(....), respectiv a propunerii tehnice, aspect cunoscut din raportul final de evaluare pentru lotul 3 (Raport final de verificare și evaluare a **propunerii tehnice nr....**), **document de care a luat la cunoștință în integralitate la data de...** (secțiunile B1, B2, B3), când a studiat, la..., pentru a **doua oară**, dosarul cauzei.

În concret, prin contestația care face obiectul dosarului nr...., autoarea acesteia a susținut următoarele: "2. Oferta tehnică(....)este inacceptabilă și neconformă, întrucât(....)nu a probat îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Raportul final de evaluare pentru lotul 3 este înscrisul cel mai elocvent (și pe care UM... s-a străduit să nu îl pună la dispoziția S.A.) și care probează faptul că(....)nu a probat și pe cale de consecință nu îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute expres prin documentația de atribuire.

În acest sens redă specificații din Fișa de produs pentru lotul 3 și din documentația de atribuire cuprinde cerințe exprese de la care nici(....)prin ofertă, nici autoritatea contractantă pe parcursul procesului evaluator nu pot deroga.

Sanctiunea aplicabilă în cazul nerespectării cerințelor din documentația de atribuire este prevăzută expres la art. 12 alin. (1) și (2) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor.

Plecând de la „inventarul” realizat de comisia de experți cooptați în cadrul raportului final de evaluare ptr. Lotul 3, susține faptul că documentele depuse de(....)în cadrul propunerii tehnice nu sunt relevante, nu sunt toate însoțite de traducere în limba română, nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice conform art. 31 din OUG nr. 114/2011, sens în care societatea contestatoare prezintă documentele din oferta tehnică(....)și observațiile TRNSCARPAT:

- Fișa tehnică produs „Cartuș... x51 mm, pe bandă M13 (4 cartușe cu glonț FMJ, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor)", nr.....E0A din..., document elaborat de... S.p.A, copie, 2 file;

...: Documentul nu este însoțit de traducere în limba română, deci reprezintă document lipsă. Conform secțiunii B din documentația de atribuire, documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Fișa tehnică a produsului ofertat nu este suficientă, per se, pentru a proba îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentație.

Conform secțiunii B2 din documentația de atribuire, propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, inclusiv mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele fișei de produs pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul ofertat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc, alte documente tehnice similare celor menționate.

- Proiect fișă de evidență calitativă a lotului de muniție, copie, 1 filă;

...: Documentul este un proiect, deci un document nefinalizat, nu se încadrează în definiția mijloacelor probante adecvate și relevante, nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentație.

- Proiect documente asigurarea guvernamentală a calității, copie, 1 filă;

...: Documentul este un proiect, deci un document nefinalizat, nu se încadrează în definiția mijloacelor probante adecvate și relevante, nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentație.

- Declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice, copie și traducere din limba engleză, 32 file;

...:(....)depune 32 file de declarații de producător în încercarea de a proba îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Practic, pentru fiecare cerință din fișa de produs (cerințe generale, cerințe de performanță și specifice, ambalare și transport, identificare și marcare, durată de viață în serviciu, cerințe suplimentare), singurul document probant pe care(....)înțelege să îl depună este declarația din partea producătorului.

Practica Consiliului este una extrem de bogată, fiind statuat în mod repetat faptul că declarațiile pe propria răspundere care emană de la producătorul produsului nu reprezintă documente justificative care să aibă forța de a proba conformitatea produsului oferit (am citat prin contestație extrase relevante din Decizia... nr..... din...).

O declarație din partea producătorului reprezintă doar o copiere a cerințelor din caietul de sarcini, fără alte justificări în referire la aceste cerințe.

Simpla confirmare și asumare din partea operatorilor economici a îndeplinirii cerințelor specificației tehnice, prin declarații pe proprie răspundere nu constituie o demonstrare a conformității și nu este suficientă pentru declararea ca fiind conformă a ofertei, însăși autoritatea contractantă solicitând prin caietul de sarcini depunerea de documente justificative.

... de a încerca să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice prin simple declarații pe propria răspundere din partea producătorului încalcă cerințele exprese din secțiunea B2 din documentația de atribuire: printre mijloacele probante prevăzute expres nu este enumerată și declarația producătorului.

- Proiect plan/program de testare și evaluare de acceptanță, copie, 10 file;

...: Documentul nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentație, putând avea relevanță cel mult în etapa executării contractului de achiziție publică.

- Decizii omologare muniție, documente emise de..., copie și traducere din limba spaniolă, 9 file;

...: Documentul nu probează îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentație.

În absența oricărei evaluări din partea comisiei de evaluare, nu rezultă pentru care cerință / specificație tehnică din Fișa de produs ar putea fi relevant acest document.

- Certificare cod de clasificare din punct de vedere al riscului, document emis de..., copie, 4 file;

...: Documentul nu este însoțit de traducere în limba română, deci reprezintă document lipsă.

Documentul nu probează îndeplinirea cerințelor / specificațiilor tehnice C4, C5, C6, C7, C8, C9 din Fișa de produs.

- Decizie omologare NATO pentru cartușul... x51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL..., emisă de CNAD/NAAG/LCGDSS, copie și traducere din limba engleză, 2 file;

...: Decizia de omologare vizează cartuș cu glonț obișnuit individual.

Nu este omologată configurația pe bandă, ci doar cartușele separat, cu încălcarea evidentă a cerinței C1 și cerinței C12 din Fișa de produs pentru Lotul 3.

... pentru cartușul... x51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL..., elaborate de... Centre (ERTC), copie și traducere din limba engleză, 11 file.

RTED pentru cartușul... x51 mm cu glonț trasor, lot GFL 1-01-11RR, elaborate de... Centre (ERTC), copie, 11 file;

...: RTED pentru cartușul... x51 mm cu glonț trasor nu este însoțit de traducerea în limba română, deci reprezintă document lipsă.

Documentele nu probează îndeplinirea cerințelor / specificațiilor tehnice din Fișa de produs astfel cum au fost acestea formulate.

- Manual pentru definirea siguranței munițiilor, copie, 31 file;

...: Documentul nu probează îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din fișa de produs.

Nu există o evaluare întocmită de comisia de evaluare, în mod transparent, prin care să se clarifice care este relevanța și utilitatea acestui document în economia procedurii.

Documentul nu este însoțit de o traducere în limba română, deci reprezintă document lipsă.

Contestatoarea consideră că există, de asemenea, o serie de necorelări între OPIS-ul depus de(...)și consemnările extrem de sumare din raportul de verificare al experților coopțați, în ceea ce privește numărul... file pretins a fi depuse în cadrul propunerii tehnice:

Toate aceste necorelări probează formalismul și lipsa de transparență cu care autoritatea contractantă a înțeles să declare admisibilă și câștigătoare oferta(...), fără o minimă evaluare a conținutului documentelor depuse de această ofertantă.

MENȚIUNI...(....)	MENȚIUNI... AL EXPERȚILOR COOPTAȚI
Matricea de conformitate a produsului (... a II-a - Formular nr....) - 26 file	Matricea de conformitate nr.... din... file
Documente tehnice - 152 file	Însumând toate filele menționate la secțiunea B1 din Raportul de verificare al experților coopțați rezultă doar 1... file

CESS a întocmit propunerea tehnică pe baza unor simple declarații pe propria răspundere a fabricantului, declarații care nu echivalează cu mijloace probante adecvate și relevante, conform dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, nu a depus documentele în traducere autorizată în limba română, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. Modalitatea defectuoasă în care(...)a întocmit propunerea tehnică atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 12 din Metodologia de evaluare a candidaturilor și ofertelor, fără posibilitatea UM... de a solicita clarificări suplimentare.

Totodată susține că s-au încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice."

După cum s-a constatat deja la soluționarea contestației (...) care face obiectul dosarului nr...., Raportul **final de verificare și evaluare a propunerii tehnice nr.... trebuie completat, simpla** enumerare/ inventariere a documentelor depuse de ofertanta(...)în cadrul propunerii tehnice este insuficientă. Totodată, s-a constatat că nu există un proces - verbal de evaluare întocmit de către comisia de evaluare care să evidențieze modul de îndeplinire de către ofertanta(...)a fiecăreia dintre cerințele și/sau specificațiile tehnice impuse pentru lotul 3 în discuție.

Astfel, cu privire la acest aspect s-a reținut că, raportat la prevederile aplicabile, mai sus reținute, precum și la cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și Fișa de produs - cartuș... x... mm, pe bandă, cod FP-G.....v.2, se impunea ca întocmirea documentelor de evaluare de către comisia de evaluare, cu sprijinul experților coopțați, să **evidențieze cum anume respectă propunerea tehnică depusă de(...)fiecare dintre specificațiile tehnice impuse pentru lotul 3.**

Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în

achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților cooptați, în acest caz.

Nu se poate accepta o simplă precizare a documentelor din propunerea tehnică a celor două oferte depuse la lotul 3, respectiv (...) și (...), fără indicarea modului concret și explicit de respectare a tuturor cerințelor și/sau specificațiilor tehnice impuse pentru acest lot.

Pe de altă parte, în condiții în care s-a solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date, pct. B1) ca limba de redactare și prezentare a ofertei să fie limba română, cu consecința prevăzută explicit, se impune ca la reevaluare să se țină seama și de acest aspect.

Totodată, la întocmirea raportului de evaluare, trebuie avută în vedere și cerința din fișa de date, pct. B2, **Modul de prezentare a propunerii tehnice**: Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele din fișele de produs pentru achiziție anexate caietului de sarcini, prin menționarea articol cu articol a tuturor cerințelor solicitate prin aceasta. Propunerea tehnică va cuprinde informații tehnice, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă produsul oferat îndeplinește sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de produs pentru achiziție. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele documente: 1. Specificația tehnică/Fișa tehnică a produsului oferat... 2. Matricea de conformitate a produsului... 3. **Mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului oferat cu cerințele fișei de produs** pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): **fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul oferat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc., alte documente tehnice similare celor menționate anterior.**

Mai mult, la reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...)este necesar să se clarifice următoarea neconcordanță sesizată de contestatoare:

MENȚIUNI...(....)	MENȚIUNI... AL EXPERȚILOR COOPTAȚI
Matricea de conformitate a produsului (... a II-a - Formular nr....) - 26 file	Matricea de conformitate nr.... din... file
Documente tehnice - 152 file	Însumând toate filele menționate la secțiunea B1 din Raportul de verificare al experților cooptați rezultă doar 1... file

Față de cele reținute, pe lângă pe lângă măsurile de remediere necesare pentru reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...)la lotul 3, este necesar să se aibe în vedere și aspectele legate de traducerea în limba română a documentelor depuse, precum și modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor impuse, inclusiv a specificațiilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și cu verificarea celor sesizate de contestatoare, pentru fiecare dintre documentele precizate în secțiunea B1 a raportului final nr....

În considerarea celor constatate, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei cu privire la modul deficitar de evaluare a propunerii tehnice depuse de(...)pentru lotul 3.

Cu referire la anularea procedurii, Consiliul o va respinge, considerând că este posibilă adoptarea de măsuri de remediere.

Vizavi de respingerea ofertei depuse de(...)pentru lotul 3, se va respinge, ca nefondată, în condițiile în care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de (...) (dosar nr....) și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depuse de(...)pentru lotul 3, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de respingere a ofertei depuse de(...)pentru lotul 3 și de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, se va respinge cererea de intervenție formulată de....»

Prin raportare la cele dispuse în decizia nr...., 1538, 1744 din..., rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze propunerea tehnică depusă de(...)pentru lotul 3, cu întocmirea corespunzătoare a raportului final de verificare și evaluare a propunerii tehnice și a unui proces - verbal de evaluare întocmit de către comisia de evaluare care să evidențieze modul de îndeplinire de către ofertanta(...)a fiecăreia dintre cerințele și/sau specificațiile tehnice impuse pentru lotul 3 în discuție.

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat existența următoarelor:

1. raport final nr.... de reevaluare a propunerii tehnice depuse de... în cadrul procedurii, întocmit de experții cooptați, în s-au evidențiat documentele depuse de ofertanta(...), precum și modul de îndeplinire a cerințelor din Fișa de produs pentru achiziție "Cartuș... x... mm, pe bandă";

2. procesul - verbal nr... privind punerea în aplicare a deciziei... nr.... din..., întocmit de comisia de evaluare, în care s-au însușit cele constatate de experții cooptați și s-au concluzionat următoarele «Comisia de evaluare, având la bază Raportul final de reevaluare a propunerii tehnice depuse de... pentru Lotul 3 - Cartuș... x... mm, pe bandă nr. A3/6805 din... și în baza prevederilor Fișei de date a achiziției etapă II, punctul B.2 "Documente tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția foilor de catalog/prospecte, desene tehnice/planșe fotografice care pot fi și în limba engleză", constată că propunerea tehnică a ofertantului... pentru Lotul 3 - Cartuș... x... mm, pe bandă este CONFORMĂ»;

3. raportul procedurii nr.... întocmit de comisia de evaluare, din care rezultă faptul că, propunerea financiară pentru lotul 3 a ofertantei... este acceptabilă, oferta este admisibilă, iar pe baza criteriului de atribuire stabilit "prețul cel mai scăzut", a fost declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Din verificarea documentelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, ca prim aspect, Consiliul a constatat că a fost pusă în aplicare decizia anterior emisă, nr...., 1538, 1744 din..., rămasă definitivă, neatacată cu plângere.

Astfel, a fost completat raportul final pentru lotul 3, a fost întocmit un nou proces - verbal de evaluare a propunerii tehnice, de către comisia de evaluare, cu reevaluarea propunerii tehnice depuse de..., precum și un nou raport al procedurii pentru lotul 3.

Cu toate acestea, reevaluarea ofertei depuse de..., nu s-a realizat cu obiectivitatea impusă de prevederile din materia achizițiilor publice, fiind declarată în mod incorect conformă și admisibilă, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, relevante sub acest aspect fiind următoarele aspecte:

1. în raportul final de reevaluare nr.... a propunerii tehnice depuse de..., Secțiunea A, s-a reținut depunerea următoarelor documente:

- Ref.1 matricea de conformitate nr. 954 din 01.10.2024, 12 file;
- Ref.2 fișă tehnică produs "*Cartuș 7,62×51 mm, pe bandă M13 (4 cartușe cu glonț FMJ, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor)*", nr. 76.70770500.EOA din 25.09.2019, document elaborat de Fiocchi Munizioni S.p.A., copie, 2 file;
- Ref.3 proiect fișă de evidență calitativă a lotului de muniție, copie, 1 filă;
- Ref.4 proiect documente asigurarea guvernamentală a calității, copie, 2 file;
- Ref.5 declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice, copie și traducere din limba engleză, 32 file;
- Ref.6 proiect plan/program de testare și evaluare de acceptanță, copie, 10 file;
- Ref.7 decizii omologare muniție, documente emise de Ministerul Apărării din Spania, copie și traducere din limba spaniolă, 9 file;
- Ref.8 certificare cod de clasificare din punct de vedere al riscului, document emis de BAM Berlin, copie, 4 file;
- Ref.9 decizie omologare NATO pentru cartușul 7,62×51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL 1-01-11, emisă de CNAD/NAAG/LCGDSS, și extras RTED pentru cartușul 7,62×51 mm cu glonț obișnuit, lot GFL 1-01-11, elaborat de NATO European Regional Test Centre (ERTC), copie și traducere din limba engleză, 13 file;
- Ref.10 RTED pentru cartușul 7,62×51 mm cu glonț trasor, lot GFL 1-01-11RR, elaborat de NATO European Regional Test Centre (ERTC), copie, 48 file;
- Ref.11 manual pentru definirea siguranței munițiilor, copie, 31 file.

2. în procesul - verbal de analiză nr... privind punerea în aplicare a deciziei... nr.... din..., cu referire la modul de îndeplinire de către oferta(...)a cerințelor din Fișa de produs pentru achiziție Cartuș... x... mm, pe bandă, Secțiunea C, sunt reținute următoarele:

Nr. crt.	Cerință din fișa de produs pentru achiziție	Caracteristică din propunerea tehnică	Observații
1	C.1. Configurație muniție, pe bandă: - 4 cartușe 7,62×51 mm cu glonț obișnuit, M80 sau echivalent; - 1 cartuș 7,62×51 mm cu glonț trasor, M62 sau echivalent.	4 cartușe cu glonț FMJ, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor, conform <i>Ref.2</i>	CORESPUNDE
2	C.2. Cartușele trebuie să îndeplinească cerințele STANAG 2310 sau echivalent și prevederile aplicabile din STANAG 4823.	STANAG 2310/AOP-2310 și STANAG 4823/AEP-97, conform p. 26 din <i>Ref.4</i> , p. 7-12 din <i>Ref.9</i> și <i>Ref.10</i>	CORESPUNDE
3	C.3. Cartușele trebuie să asigure funcționarea corectă a sistemului armă-muniție în gama de temperaturi de la -54 °C până la +52 °C, conform cerințelor din STANAG 4383.	STANAG 4823/AEP-97, conform p. 23 din <i>Ref.4</i> , p. 10 din <i>Ref.9</i> și p. 26-27 din <i>Ref.10</i>	CORESPUNDE

4	C.4. Cartușele vor fi montate pe bandă din zale metalică; se recomandă utilizarea produsului M13 caracterizat de prevederile MIL-DTL-45403E(3).	bandă din zale metalică M13, conform p. 20 din <i>Ref.4</i> și <i>Ref.2</i>	CORESPUNDE
5	C.5. Muniția, 2 benzi a câte 250 cartușe fiecare, va fi livrată în cutie metalică etanșă M2A2 caracterizată de MIL-DTL-3060G(5) sau echivalent.	2 benzi a câte 250 cartușe fiecare, în cutie metalică etanșă M2A2, conform p. 17 din <i>Ref.4</i>	CORESPUNDE
6	C.6. Codul de clasificare din punct de vedere al riscului, atribuit în conformitate cu prevederile SM STANAG 4123-2010 sau echivalent: 1.4S.	1.4S, conform p. 14 din <i>Ref.4</i> și <i>Ref.8</i>	CORESPUNDE
7	C.7. Numărul ONU: 0012.	UN012, conform p. 14 din <i>Ref.4</i> și <i>Ref.8</i>	CORESPUNDE
8	C.8. Poansonarea și vopsirea muniției trebuie să fie realizată în conformitate cu prevederile SM AOP-02-2019 sau echivalent.	SM AOP-02-2019/AOP-02 Ed. D, conform p. 11 din <i>Ref.4</i> și <i>Ref.2</i>	CORESPUNDE

9	C.9. Inscrisiunea cutiilor metalice etanșe și ambalajelor producătorului trebuie să respecte prevederile SM AOP-02-2019 sau echivalent.	SM AOP-02-2019/AOP-02 Ed. D, conform p. 11 din <i>Ref.4</i>	CORESPUNDE
10	C.10. Muniția trebuie să aibă o durată inițială de viață în serviciu, stabilită de producător, de minimum 25 ani.	minimum 25 ani, conform p. 8 din <i>Ref.4</i>	CORESPUNDE
11	C.11. În momentul încărcării sau asamblării în muniție, materialele energetice nu trebuie să aibă o vechime mai mare de 2 ani de la data de fabricație.	maximum 2 ani, conform p. 5 din <i>Ref.4</i>	CORESPUNDE
12	C.12. Muniția trebuie să fie un produs omologat pentru utilizare; în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta certificatul de omologare a configurației muniției care îndeplinește cerințele din prezenta fișă de produs sau alte documente din care să rezulte că muniția este un produs omologat pentru utilizare.	produs omologat, conform p. 2 din <i>Ref.4</i> documente omologare țară membră NATO, pentru muniția pe bandă, conform <i>Ref.7</i>	CORESPUNDE

3. prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a precizat că, "dintr-o eroare materială, în tabelul de la capitolul C. din raportul... nr.... este menționată "Ref. 4", deși trimiterea corectă este la "Ref. 5" - **declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice...**".

4. vizavi de evaluarea ofertelor, prin documentația de atribuire, Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - **Secțiunea I - Fișa de date a achiziției,** s-au impus următoarele cerințe:

- **B.2 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:...** Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele documente: 1. Specificația tehnică/Fișa tehnică a produsului ofertat... 2. Matricea de conformitate a produsului... **3. Mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele fișei de produs pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): fișe tehnice/dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al producătorului, prospecte, foi de catalog care să prezinte produsul ofertat, certificări emise de instituții/organisme abilitate, rapoarte de încercare/testare emise de un organism recunoscut - ex. laborator, poligon etc., alte documente tehnice similare celor menționate anterior.... Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția foilor de catalog/prospecte, desene tehnice, /planșe fotografice care pot fi și în limba engleză. Documentele emise de instituții/organisme oficiale vor fi prezentate în limba autorității emitente, însoțite de o traducere autorizată în limba română.**

Notă: Documentele, cu excepția celor menționate ca putând fi și în limba engleză, care nu sunt redactate în limba română sau sunt prezentate netradus autorizat în limba română nu vor fi luate în considerare.

5. În documentația de atribuire, Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați -... - **Caietul de sarcini, cap. II.** Condițiile tehnice și de calitate, s-au precizat următoarele: Configurația, condițiile tehnice și performanțele produselor sunt menționate în fișele de produs pentru achiziție având codurile FP-G.....v.2, FP-G.21-2... 5.v.2 și FP-G.....v.2 -

Anexă

**I
a**

**c
aietul de sarcini**

1) Cerințele definite în cadrul fișelor de produs pentru achiziție sunt minime și obligatorii.

**Ne
î**

ndeplinir oricărei cerințe tehnice menționată în fișele de produs pentru achiziție va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ (...)

**NOTĂ: Ce
NECONFORMĂ.**

6. **din verificarea documentelor** și a informațiilor prezentate de ofertanta..., în cadrul propunerii tehnice, prin raportare la specificațiile tehnice din Fișa de produs pentru cartuș... x... mm, pe bandă, Consiliul a constatat următoarele:

Nr....	Specificație tehnică din Fișa de produs	Constatări comisia de experți cooptați și comisia de evaluare	Constatări...	Concluzie
1.	C1: Configurație muniție, pe bandă: - 4 cartușe... x... mm cu glonț obișnuit, M80 sau echivalent, - 1 cartuș... x... mm cu glonț trasor, M62 sau echivalent	4 cartușe cu glonț FMJ, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor, conform Ref. 2	s-a oferat cartuș... x... mm, pe bandă M13 (4 cartușe, urmate de 1 cartuș cu glonț trasor) conform Ref. 2 document întocmit de producător	Critică nefondată
2.	C2: Cartușele trebuie să îndeplinească cerințele STANAG...u echivalent și prevederile aplicabile din STANAG...	STANAG... /AOP-... și STANAG... /AEP-97, conform p.26 din Ref. 4, p. 7-12 din Ref. 9 și	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 26 din Ref. 5), cu trimitere și la pag. 7-12 din Ref. 9 și Ref. 10 care nu se pot accepta fiind documente pentru cartuș cu glonț obișnuit individual, respectiv pentru cartuș cu glonț trasor și nu pentru cartuș cu configurație pe	Critică întemeiată

		Ref. 10	bandă; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	
3.	C3: Cartușele trebuie să asigure funcționarea corectă a sistemului armă-muniție în gama de temperaturi de la -54oC până la +52oC, conform cerințelor din STANAG...	STANAG... /AEP-97, conform p. 23 din Ref. 4, p. 10 din Ref. 9 și p. 26-... din Ref. 10	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 23 din Ref. 5), cu trimitere și la pag. 10 din Ref. 9 și la pag. 26-27 din Ref. 10 care nu se pot accepta fiind documente pentru cartuș cu glonț obișnuit individual, respectiv pentru cartuș cu glonț trasor și nu pentru cartuș cu configurație pe bandă; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	Critică întemeiată
4.	C4: Cartușele vor fi montate pe bandă din zale metalică; se recomandă utilizarea produsului M13 caracterizat de prevederile MIL-DTL-45403E(3)	Bandă din zale metalică M13, conform p. 20 din Ref. 4 și Ref. 2	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 20 din Ref. 5) și Ref. 2 din care nu rezultă îndeplinirea cerinței; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	Critică întemeiată
5.	C5: Muniția, 2 benzi a câte 250 cartușe fiecare, va fi livrată în cutie metalică etanșă M2A2 caracterizată de MIL-DTL-3060G(5) sau echivalent	2 benzi a câte 250 cartușe fiecare, în cutie metalică etanșă M2A2 conform p. 17 din Ref. 4	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 17 din Ref. 5). Dat fiind natura specificației tehnice, în opinia Consiliului, se poate accepta pentru această cerință doar declarația producătorului.	Critică nefondată
6.	C6: Codul de clasificare din punct de vedere al riscului, atribuit în conformitate cu prevederile...u echivalent:... S	... S, conform p. 14 din Ref. 4 și Ref. 8	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 14 din Ref. 5) cu trimitere și la Ref. 8 din care nu rezultă îndeplinirea cerinței; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	Critică întemeiată
7.	C7:....:....	UN012, conform p. 14 din Ref. 4 și Ref. 8	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 14 din Ref. 5) cu trimitere și la Ref. 8 din care nu rezultă îndeplinirea cerinței.; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	Critică întemeiată
8	C8: Poansonarea și vopsirea	... -02-20... /AOP-02 Ed. D,	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 11 din Ref. 5) cu trimitere și la Ref. 2	Critică întemeiată

	muniiiei trebuie să fie realizată în conformitate cu prevederile... -02-20...u echivalent	conform p. 11 din Ref. 4 și Ref. 2	din care nu rezultă îndeplinirea cerinței; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	
9.	C9: Inscricționarea cutiilor metalice etanșe și ambalajelor producătorului trebuie să respecte prevederile... -02-20...u echivalent	... -02-20... /AOP-02 Ed. D, conform p. 11 din Ref. 4	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 11 din Ref. 5); nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	Critică întemeiată
10.	C10: Muniiia trebuie să aibă o durată inițială de viață în serviciu, stabilită de producător, de minimum 25 ani.	minimum 25 ani, conform p. 8 din Ref. 4	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 8 din Ref. 5); Dat fiind natura specificației tehnice, în opinia Consiliului, se poate accepta pentru această cerință doar declarația producătorului.	Critică nefondată
11.	C11: În momentul încărcării sau asamblării în muniție, materialele energetice nu trebuie să aibă o vechime mai mare de 2 ani de la data de fabricație.	maximum 2 ani conform p. 5 din Ref. 4	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 5 din Ref. 5); Dat fiind natura specificației tehnice, în opinia Consiliului, se poate accepta pentru această cerință doar declarația producătorului.	Critică nefondată
12.	C12: Muniiia trebuie să fie un produs omologat pentru utilizare; în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta certificatul de omologare a configurației muniției care îndeplinește cerințele din prezenta fișă de produs sau alte documente din care să rezulte că	Produs omologat conform p. 2 din Ref. 4 documente omologare țară membră NATO, pentru muniția pe bandă, conform Ref. 7.	a fost depusă declarația producătorului în original și traducere autorizată (pag. 2 din Ref. 5) cu trimitere și la Ref. 7 din care nu rezultă îndeplinirea cerinței, documentul fiind pentru omologarea cartușului de... x... mm NATO obișnuit și nu pentru cartuș cu configurație pe bandă; nu se poate accepta doar declarația producătorului, în raport de prevederea documentației de atribuire potrivit căreia se puteau depune și " alte documente tehnice... ".	Critică întemeiată

	muniția este un produs omologat pentru utilizare.			
13.	C15: Muniția trebuie să aibă o perioadă de garanție de minimul 2 ani.	Acest aspect nu a fost reevaluat.	Perioada a fost asumată de ofertantă prin Declarația de conformitate existentă în cadrul propunerii tehnice	Critică nefondată

Din ansamblul celor reținute, se constată că îndeplinirea de către oferta(....)a cerințelor de la pct. 2 - 12 și 15 din Fișa de produs pentru achiziție *Cartuș... x... mm, pe bandă, de la lotul 3, în discuție, a avut la bază, în principal documentele Ref. 5 (eronat reținut de către comisia de experți cooptați și de către comisia de evaluare Ref. 4), precum și alte documente depuse în cadrul propunerii tehnice, precum Ref. 9, Ref. 10, Ref. 8 și Ref. 7.*

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu toate documentele depuse pentru demonstrarea specificațiilor tehnice din Fișa de produs, trebuiau traduse în limba română.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați - **Secțiunea I - Fișa de date a achiziției**, cu referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. B.2, s-au precizat următoarele: ***"... Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția foilor de catalog/prospecte, desene tehnice, /planșe fotografice care pot fi și în limba engleză. Documentele emise de instituții/organisme oficiale vor fi prezentate în limba autorității emitente, însoțite de o traducere autorizată în limba română.***

Notă: Documentele, cu excepția celor menționate ca putând fi și în limba engleză, care nu sunt redactate în limba română sau sunt prezentate netradus autorizat în limba română nu vor fi luate în considerare."

Pe de altă parte, documentele denumite de comisia de experți cooptați și de către comisia de evaluare Ref. 5 reprezintă declarații producător privind conformitatea cerințelor tehnice, care nu au fost acceptate prin documentația de atribuire pentru demonstrarea conformității produsului ofertat....

Este binecunoscut din deciziile Consiliului faptul că declarațiile producătorului nu pot ține loc de dosar tehnic al producătorului sau orice alt document de acest tip.

Cu toate acestea, pentru cerințele de tipul celor de la pct. 5 *"Muniția, 2 benzi a câte 250 cartușe fiecare, va fi livrată în cutie metalică etanșă M2A2 caracterizată de MIL-DTL-3060G(5) sau echivalent",* pct. 10 *"Muniția trebuie să aibă o durată inițială de viață în serviciu, stabilită de producător, de minimum 25 ani"* și pct. 11 *"În momentul încărcării sau asamblării în muniție, materialele energetice nu trebuie să aibă o vechime mai mare de 2 ani de la data fabricației"*, din procesul - verbal de analiză nr..., Consiliul a considerat că pot fi

acceptate doar declarații ale producătorului, fiind informații care pot fi certificate doar de producător, fiind stabilite chiar de către acesta.

Mai mult, Consiliul a constatat că, deși autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut în procesul - verbal de analiză nr...., pentru demonstrarea conformității specificațiilor tehnice de la pct. 2 - 9 (cu excepții pct. 5) și 12, ale produsului ofertat, și alte documente tehnice dintre cele depuse de ofertanta(...), respectiv Ref. 9, Ref. 10, Ref. 8 și Ref. 7, acestea nu confirmă specificațiile tehnice impuse pentru produsul lotului 3.

În aceste condiții, cu referire la cerințele de la pct. 2 - 9 (cu excepția pct. 5) și 12, pentru care ofertanta a prezentat documente dar nu au fost regăsite în mod clar informații care să confirme îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din Fișa de produs, astfel cum rezultă din cele mai sus verificate, cu respectarea prevederilor art. 11 din Metodologia de evaluare a candidaturilor, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe în raport de prevederile documentației de atribuire (*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire*), sub rezerva păstrării nemodificate a documentelor de conformitate depuse în cadrul propunerii tehnice.

Răspunsul va fi analizat de comisie și din perspectiva prevederilor art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 și art. 38 alin. (2) din Metodologia de evaluare a candidaturilor.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la propunerea financiară depusă de..., presupusă a fi inacceptabilă, Consiliul constată existența autorității lucrului judecat, prin decizia anterior emisă, nr...., 1538, 1744 din..., rămasă definitivă, fiind reținute următoarele: "În referire la critica legată de faptul că *autoritatea contractantă nu ar fi evaluat propunerea financiară depusă de(...), în condițiile în care nu există procese - verbale emise de comisia de evaluare, iar prețul ofertat este un preț de "dumping", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.*

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în raportului procedurii nr...., pentru lotul 3, s-au reținut următoarele: «... Cartuș... x... **mm, pe bandă - cantitate:... buc.**

- Prețurile, unitar și total, exprimate în lei, fără TVA, astfel cum rezultă din formularele de ofertă (Formular nr....) și Centralizatorul de prețuri (Anexă la Formularul nr....), astfel:

Lotul 3 - Cartuș... x... mm, pe bandă	Valoare estimată conform notei de estimare	...	...
Preț total: lei fără TVA	...	...	...
Preț unitar: lei fără	...	...	...

TVA			
-----	--	--	--

În urma analizării valorilor propunerilor financiare ale ofertanților... și..., raportat la valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, la prevederile "Programului anual al achizițiilor publice al Ministerului Apărării Naționale, privind înzestrarea cu armament, tehnică de luptă și materiale cu destinație militară, pe anul 2024" și în baza art. 10 alin. 3 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, comisia de evaluare constată că propunerile financiare ale ofertanților... și... sunt ACCEPTABILE. (...)

Lotul 3 - Cartuș... x... mm, pe bandă

1. ... depusă pentru lotul 3... este acceptabilă și conformă, **drept urmare oferta este ADMISIBILĂ**
2. Oferta... depusă pentru lotul 3... este acceptabilă și conformă, **drept urmare oferta este ADMISIBILĂ».**

Raportat la cele reținute, în absența altor argumente aduse de societatea contestatoare, Consiliul nu poate considera că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea financiară prezentată de ofertanta(....) pentru lotul 3.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că, față de valoarea estimată a lotului 3, oferta depusă de(...), cu valoare de..., reprezintă... %, în timp **ce oferta** contestatoarei, cu valoare de..., reprezintă... %.

În condițiile în care oferta(....) pentru lotul 3, cu valoare de..., reprezintă... %, raportat la valoarea estimată, respectiv mai mult de 85%, nu se poate reține că ar fi vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut sau un preț de "dumping", pentru care achizițtoarea ar fi obligată să facă verificări, astfel cum impun prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011 și art. 13 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității.

Critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată."

Or, în condițiile în care au fost deja analizate aspectele criticate de (...) prin decizia nr...., 1538, 1744 din..., definitivă, Consiliul nu se mai poate pronunța cu referire la acest aspect. Potrivit prevederilor art. 430 alin. (2) din Cod proc. civ. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, de unde rezultă că, în speță, considerentele deciziei anterior menționate se bucură de autoritate de lucru judecat.

Puterea lucrului judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul.

În ceea ce privește aspectele criticate de (...) referitor la faptul că(...)și (...) ar fi folosit avize de principiu din perioada... pentru a induce în eroare... de Registru al Comerțului și a modifica obiectul de activitate, precum și cu referire la codurile CAEN... și... care nu ar avea corespondent pentru operațiunile cu muniție militară, întrucât Legea nr. 232/2016 nu prevede activitățile de import-export și comerț ca activități aferente muniției militare, sunt considerate tardive, prin raportare la data la care a fost finalizată evaluarea candidaturilor din etapa I a procedurii, aspecte legate de calificarea candidaților din etapa I a procedurii, fiind analizate în cadrul deciziei nr.... din data de..., menținută de....

Aspecte suplimentare celor analizate prin decizia nr.... din data de..., nu se mai pot analiza fiind depășit cu mult termenul de contestare a evaluării candidaturilor realizate în etapa I a procedurii de licitație restrânsă.

Pentru autoritate de lucru judecat, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de deconfidențializare a ofertei tehnice depuse de(...), cu referire la acest aspect, Consiliul s-a pronunța prin decizia nr...., 1538, 1744 din... (pagina 52), definitivă, respingând solicitarea, ca nefondată.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei depuse de..., se va respinge, ca nefondată, fiind constatat că se impune reevaluarea acestei oferte, sub aspectul celor analizate, la nivelul propunerii tehnice.

Față de cele reținute, constatând că nu se impune anularea procedurii, astfel cum a solicitat contestatoarea, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... -... (...) și va anula raportul final de reevaluare nr...., procesul - verbal de analiză nr...., raportul procedurii nr...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., pentru lotul 3, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Cu referire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul va respinge ca nesustținută, nefiind depuse documente probante.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind constatată vreo culpă procesuală a contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., cu sediul social în....., sectorul..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul în....., în contradictoriu cu... -... (....), cu sediul în..... nr...., sector... și anulează raportul final de reevaluare nr...., procesul - verbal de analiză nr...., raportul procedurii nr...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, pentru autoritate de lucru judecat, solicitarea contestatoarei, privind deconfidențializarea ofertei tehnice(....)și ca nefondate, solicitările de respingere a ofertei depuse de..., precum și de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nesustținută, solicitarea contestatoarei, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., cu sediul social în Orașul....., (....), județul..., reprezentată convențional prin (....) -... de Avocați, cu sediul în..., strada... nr...., sector....

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.