CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 121/08.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25923/08.07.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6553/02.07.2019, precum și a raportului procedurii nr. 6551/02.07.2019, acte emise de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Atribuirea contractului de lucrări pentru implementarea proiectului «Modernizarea și extinderea iluminatului public în orașul ...»”*, s-a solicitat admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 6553 din 02.07.2019, respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 6551 din 02.07.2019, în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor documentaţiei de atribuire, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Prin adresa nr. 1356/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27392/16.07.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nelegală,

precum și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de desemnare drept câștigătoare a ofertei ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Astfel, contestatorul arată că la această procedură au depus ofertă, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, un număr de patru operatori economici, printre care ... şi ... (ofertantul declarat câştigător), iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 02.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 6553 din 02.07.2019.

Se precizează că, potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, situându-se pe locul II, obţinând un punctaj de 90,82 puncte, iar oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusa de ..., ce a obţinut un punctaj de 100,00 puncte, iar ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii, contestatorul a formulat, în faţa autorităţii contractante, cererea de acces la dosarul achiziţiei întocmit în cadrul procedurii, cerere încuviinţată de aceasta.

Contestatorul învederează că a constatat o serie de nelegalităţi în procesul de evaluare a ofertei declarată câştigătoare, astfel încât a formulat prezenta contestaţie.

... reclamă neîndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind prezentarea graficului de realizare a contractului și precizează că, prin caietul de sarcini cap. 5. CRITERIUL DE ATRIBUIRE, s-a impus următoarea cerinţă: *„Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant și va cuprinde informaţii referitoare la succesiunea activităţilor, inter/relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate.”*

Se arată că, din cuprinsul cerinţei caietului de sarcini rezultă faptul că ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta în cuprinsul propunerii tehnice, graficul de execuţia a lucrărilor, unde trebuia să se regăsească succesiunea activităţilor, jaloanele din drumul critic (planificarea punctelor cheie) respectiv resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate, iar ofertantul ... a prezentat în propunerea financiară, un înscris intitulat „grafic general de realizare a contractului” (acesta regăsindu-se la filele 23-25), însă, analizând conţinutul acestui înscris se poate constata faptul că acesta nu cuprinde jaloanele din drumul critic - planificarea punctelor

cheie, respectiv resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate.

Contestatorul subliniază că graficul prezentat de ofertantul câştigător cuprinde doar o înşiruire a activităţilor din cadrul contractului (nicidecum o succesiune, cum s-a impus în caietul de sarcini), respectiv intervalul de timp în care se vor desfăşura aceste activităţi și, raportat la acest aspect, rezultă nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, în speţă devenind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. 395/2016, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de ..., ca neconformă.

Se precizează că prevederile documentaţiei de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă, potrivit art. 133 din H.G. 395/2016, astfel încât omisiunea de a prezenta planificarea punctelor cheie, dar mai ales resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate în cuprinsul graficului nu putea fi acoperită prin eventuale clarificări aduse în procesul de evaluare.

Contestatorul arată că, atât la cap. IV.4.1 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din fişa de date a achiziţiei, cât şi la cap. 12. ALTE INFORMAŢII din caietul de sarcini, se prevăd în mod expres următoarele: *„Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în ofertă nu și completarea cu documente care lipsesc din ofertă. Nu sunt acceptate oferte alternative.”.* Astfel, lipsa informaţiilor privind resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate în cuprinsul graficului nu poate fi acoperită prin prezentarea formularelor C6-C9 anexate răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 1184 din 20.06.2019, aceste informaţii neregăsindu-se în cuprinsul ofertei prezentată iniţial și, prin urmare, informaţiile privind personalul alocat respectiv lista C7 privind consumurile cu manopera, respectiv informaţiile privind utilajele alocate prezentate anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. 1184 din 20.06.2019, reprezintă o completare a propunerii tehnice, fapt care, pe de o parte, este interzis în mod expres de documentaţia de atribuire, iar pe de altă parte, încalcă principiul tratamentului egal şi dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

... subliniază că, un alt aspect care demonstrează superficialitatea procesului de evaluare constă în faptul că, deşi cerinţa privind prezentarea graficului de execuţie se regăsea în cuprinsul caietului de sarcini, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului nicio clarificare vis-a-vis de acest aspect, deşi graficul de execuţie a fost prezentat de ofertantul câştigător în cuprinsul propunerii financiare, document la care comisia de evaluare nu a avut acces la momentul analizării propunerii tehnice.

Cu titlu de jurisprudenţă, contestatorul arată că instanţele de judecată învestite cu acţiuni în materia achiziţiilor publice au reţinut în mod constant caracterul obligatoriu al prevederilor documentaţiei de atribuire, respectiv obligaţia operatorilor economici de a respecta prevederile

documentaţiei de atribuire și invocă Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VlII-a contencios administrativ şi fiscal, prin care s-a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

De asemenea, se invocă Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 pronunţată de Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunţată de Curtea de Apel Iaşi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015 şi nr. 881 din 26 mai 2016 pronunţate de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunţată de de Curtea de Apel Suceava, Secţia de contencios administrativ şi fiscal și Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti.

... subliniază neîndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind detalierea activităţilor din cadrul contractului (procedurile de execuţie), precizând că, prin caietul de sarcini, cap. 7 TIP ACHIZIŢIE: procedura simplificată on line într-o singura etapă (pag. 9), s-a impus următoarea cerinţă: *„Cerintele impuse în Caietul de sarcini și PT vor fi considerate ca fiind minimale, operatorul economic interesat de prezenta procedură urmând să elaboreze propunerea tehnică detaliată, conform precizărilor din caietul de sarcini și PT atașate în SEAP”.*

Contestatorul arată că, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... se constată că acesta s-a rezumat să copieze conţinutul caietului de sarcini, fără a detalia în vreun mod activităţile din cadrul contractului, respectiv fără a prezenta procedurile tehnice de execuţie, iar raportat la acest aspect rezultă nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, în speţă devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de ..., ca neconformă. Totodată, se precizează că sunt aplicabile considerentele expuse anterior privind caracterul obligatoriu al cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv jurisprudenţa prezentată anterior.

Contestatorul critică lipsa autorizării de comercializare a întregului sistem de telemanagement, arătând că ofertantul ... a prezentat autorizație de comercializare de la producatorul VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCLAND GmbH pentru echipamentul denumit „Data Concentrator IDC-GPRS 1001”, însă fără a se specifica dreptul acestuia de a implementa echipamentele hardware şi software necesare pentru implementarea sistemului de telemanagement și, de altfel, nici în cuprinsul propunerii tehnice nu se prezintă o detaliere a activităţii de implementare a sistemului de telemanagement, în concret operatorul economic care va furniza echipamentele hardware şi software (dacă se realizează în regie proprie

sau de alt operator), o descriere clară și amănunţită a etapelor de realizare a sistemului, respectiv personalul implicat în această activitate.

... precizează că, astfel, nu este îndeplinită cerinţa caietului de sarcini de la cap. 7 TIP ACHIZIŢIE: procedura simplificată on line într-o singura etapă (pag. 9), potrivit căreia: „Cerintele impuse în Caietul de sarcini și PT vor fi considerate ca fiind minimale, operatorul economic interesat de prezenta procedură, urmând să elaboreze propunerea tehnică detaliată, conform precizărilor din caietul de sarcini și PT atașate în SEAP”, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

De asemenea, contestatorul critică lipsa poziţiei 7 - camera care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat din fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat.

Se arată că, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut specificaţiile tehnice ale echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiţie, respectiv a publicat fişele tehnice pentru o parte considerabilă de echipamente, cu obligaţia corelativă a ofertanţilor de a confirma specificaţiile tehnice impuse prin prezentarea fişelor tehnice însuşite și, în acest sens, autoritatea contractantă a publicat formularul intitulat „fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat”, care, la poziţia 7 prevede existenţa unei „camere care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat”.

Contestatorul precizează că, analizând fişa tehnică prezentată de ofertantul ... (pagina 254 din propunerea tehnică), se constată că aceasta nu cuprinde poziţia aferentă „camerei care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat”, acesta fiind un element fundamental pentru realizarea sistemului, fără de care sistemul nu poate fi operaţional, astfel încât omisiunea de a oferta acest element trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

... subliniază că echipamentele ofertate de ... nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, se arată că proiectele luminotehnice întocmite de ... conţin o serie de informaţii eronate, informaţii analizate cu superficialitate de comisia de evaluare, respectiv: Obiectul procedurii de achiziţie publică îl reprezintă, potrivit cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice din fișa de date: *„Montarea de aparate de iluminat noi cu surse LED (IP66, IK10, eficacitate luminoasă min. 150 lm/W) pe stâlpii existenți, care să asigure un iluminat coerent și reducerea consumului de energie electrică cu minim 40 % față de situația actuală [...]”*, cu menţiunea că specificaţia tehnică pentru eficiența luminoasă sistem (alimentare, sistem optic, sursă) de minimum 150 lm/W se regăseşte la poziţia 17 din tabelele din cuprinsul caietului de sarcini pentru fiecare aparat de iluminat.

Contestatorul precizează că, pentru aparatul de iluminat cu LED tip ORION de 54W, fluxul luminos declarat de ofertant este de 8.144,31 lm, iar fluxul luminos al sursei LED de lumină cu care este echipat aparatul de iluminat este de 8.140 lm.

Se arată că, pentru o mai bună înțelegere a modului în care ... încearcă să dovedească îndeplinirea cerinţei autorităţii contractante privind eficacitatea luminoasă de 150 lm/W, se reiau cateva noţiuni din lucrarea „Ghid pentru achiziţia echipamentelor de iluminat stradal” editată de Asociația Română pentru Iluminat, publicată pe web-site www ari-iluminat.ro:

„(1) Fluxul luminos al unei surse de lumină reprezintă puterea sursei emisă sub formă de lumină.

(2) Fluxul luminos al aparatului de iluminat reprezintă fluxul luminos emis de totalitatea surselor de lumină ale aparatului de iluminat multiplicat cu randamentul acestuia.

(3) Eficiența aparatului de iluminat sau randamentul reprezintă raportul între fluxul luminos al aparatului și fluxul luminos al surselor de lumină.

(4) Eficacitatea aparatului de iluminat reprezintă raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și puterea electrică instalată (lm/W).”

Contestatorul concluzionează că, între noţiunea „fluxul luminos al sursei de lumină” și „fluxul luminos al aparatului de iluminat” sunt diferenţe semnificative, fluxul luminos al aparatului de iluminat fiind rezultatul fluxului luminos emis de totalitatea surselor de lumină multiplicat cu randamentul acestuia, iar randamentul aparatului de iluminat se determină ca raport între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al sursei care emite lumina, astfel încât o parte a fluxului luminos emis de lampa cu LED până va ajunge în aparatul de iluminat se va pierde, prin absorbția luminii emise de LED-uri de către componentele materiale ale aparatului de iluminat (dispersor din sticlă sau policarbonat, componente constructive metalice ale aparatului de iluminat, mediul impur, ş.a.m.d.). Astfel, randamentul luminos al aparatului de iluminat va fi întotdeauna subunitar şi nu supraunitar ca în cazul aparatelor de iluminat ofertate de ..., deorece niciodată fluxul luminos al aparatului de iluminat nu poate depăși fluxul luminos al sursei care l-a emis.

... explică ce reprezintă eficacitatea aparatului de iluminat și arată că cerinţa autorităţii contractante este ca pentru fiecare Watt de energie electrică consumată să se producă cel puţin 150 de lumeni, iar în cazul în care sursa de lumină LED ar fi conectată direct la sursa de energie electrică, aceasta ar produce fluxul luminos nominal declarat de un fabricant. Însă, în condiţiile în care sursa de lumină este integrată în interiorul unui aparat de iluminat, consumul de energie electrică se repartizează atât pentru producerea luminii la sursa de lumină, cât și pentru alimentarea accesoriilor aparatului de iluminat, motiv pentru care eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat va fi și mai mică.

Contestatorul precizează că, potrivit ofertei prezentată de ..., calculele sunt următoarele:

Putere electrică aparat de iluminat: 54W;

Flux luminos total sursă de lumină cu LED: 8.140 lm;

Flux luminos sursă de lumină/Watt: 8.140 lm:54W=150,74 lm/W;

Flux luminos aparat de iluminat: 8.144,31 lm;

Flux luminos aparat de iluminat/Watt: 8.144,41 lm:54W=150,82 lm/W.

Se arată că eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat de 150,82 lm/W este mai mare decât eficacitatea luminoasă a sursei care emite lumina de 150,74 lm/W, fără să existe niciun alt mijloc care să poată multiplica lumina sursei.

... învederează că, dacă datele utilizate la întocmirea proiectelor luminotehnice ar fi fost corecte, calculul se prezintă după cum urmează:
Putere electrică aparat de iluminat: 54W;
Flux luminos total sursă de lumină cu LED: 8.140 lm;
Flux luminos sursă de lumină/Watt: 8.140 lm:54W= 150,74 lm/w;
Pierderi de flux lumios al sursei de lumină prin absorbție (3%):
8.140 lm-(8.140x3%) = 244,2 lm;
Consum de energie electrică în accesoriile aparatului de iluminat (balast electronic, componente telegestiune) 8%: 54W - (54Wx8%) = 4,3W;
Se transformă în flux luminos: 4,3W x 150lm/w = 648 lm;
Flux luminos aparat de iluminat: 8.140 lm - 9244,2 lm + 648 lm) = 7.247,8 lm;
Flux luminos aparat de iluminat/Watt: 7.247,8 lm : 54W = 134,21 lm/W.

Contestatorul conchide că aparatul propus de ... are o eficacitate de 134,21 lm/W şi nicidecum 150 lm/W, cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire, ofertantul câştigător prezentând un proiect luminotehnic având la bază un calcul eronat. De altfel, din „Fișa cu rezultatul fotogoniometrului" rezultă faptul că „fluxul luminos integrat (lumeni) este de 7.916,2 lumeni" la o puterea a aparatului de iluminat ORION RS de 53,5W și dacă se efectuează calculul eficacităţii luminoase a aparatului de iluminat se obține o eficacitate luminoasă de 147,96 lm/W, fără să se ţină seama de consumul de energie electrică de cel puţin 8,5 % ale accesoriilor aparatului de iluminat (balast electronic dimabil, componente electrice și electronice pentru telegestiune, etc.).

Se arată că, pentru aparatele de iluminat de tipul ORION 36-1M de 36 W și de 20W, situaţia se prezintă în mod similar, pentru niciunul dintre aceste aparate nu se poate justifica de ce fluxul luminos al aparatului este mai mare decât fluxul luminos al sursei de lumină cu LED, în realitate acest fapt nefiind posibil.

Contestatorul precizează că, un alt aspect care denotă superficialitate în procesul de evaluare a ofertei depusă de ... reprezintă faptul că, pentru aparatele de iluminat ORION de 20W nu s-a prezentat niciun certificat de conformitate. Ofertantul câştigător a prezentat în cuprinsul ofertei înscrisul intitulat „Declaraţie de conformitate produse", prin care se încearcă asimilarea produselor cu cele pentru care deţine certificat de conformitate și, analizând declaraţia de conformitate, se constată că produsele ofertate nu respectă specificaţiile impuse prin caietul de sarcini, în concret faptul că aparatul de iluminat tip ORION RS 81781A-6SCL are o putere de 58W în loc de maximum 54W, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

53. Referitor la acest motiv de neconformitate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus cerinţa ca aparatele de iluminat ofertate să aibă o putere nominală de maximum 54W, respectiv 36W, şi nicidecum 58W sau 30W, cum a ofertat ... Din documentaţia de atribuire reiese că puterea solicitată de autoritatea contractantă, de 54W, 36W și 20W, se va diminua pentru obtinerea de economii și nu se vor folosi puteri mai mari decât cele solicitate.

Se precizează că, în cadrul propunerii tehnice a ... se utilizează, pentru a crea confuzie, puteri diferite ale aparatelor de iluminat propuse față de puterile exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, pentru aparatul de iluminat cu putere de 54W ca cerință a autorității contractante, ofertantul ... folosește o serie de puteri după cum urmează:

Pag. 1 - Declarație de conformitate produse-aparat de iluminat de 54W va fi a fi dimat ca sa ajungă la 54W;
Pag. 2 - Fișa tehnică - max. 54W;
Pag. 8 - Fișa tehnică (varianta) - 53W (+-) 10%;
Pag. 11 - Raport de încercare: 53,5W;
Pag. 13 - Rezultat sferă încadrare: 53,5W.

Contestatorul subliniază că aceleași aspecte se constată şi în cazul aparatelor de iluminat de 20W și 36W - potrivit Declarației de Conformitate Produse emisă de ..., aparatul de 20W va proveni prin dimarea aparatului de 30W, iar aparatul de 36W va deveni prin reglarea aparatului de 30W la o putere de 36W.

Totodată, fluxul luminos folosit de ofertant în realizarea proiectelor luminotehnice este următorul:

pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 54W: fluxul luminos integrat măsurat este de 8.144,31 lm;
pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 36W: fluxul luminos integrat măsurat este de 5433 lm;
pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 20W: fluxul luminos integrat măsurat este de 3.022 lm.

Se arată că, pentru aparatele de iluminat ORION de 20W propuse de ofertantul ... nu s-a prezentat Certificat de Conformitate, însă s-a prezentat Buletin de măsurători rezultate fotometrice (pag. 30) care privește fluxul luminos integrat al aparatului de iluminat, înscris din care rezultă că fluxul luminos al aparatului de iluminat ORION de 20W, măsurat la o temperatura de 25,3° este de 2.975,1 lm. Dacă se face raportul între fluxul luminos integrat al aparatului de iluminat de 2.975,1 lm și puterea acestuia de 20W se obține fluxul luminos nominal al aparatului de iluminat de 148,75 lm (2975,1 lm : 20W), context în care nu este îndeplinită cerința autorității privind eficacitatea minimă de 150 lm/W.

Contestatorul învederează că un alt aspect care denotă realizarea proiectelor luminotehnice în mod eronat constă în faptul că ofertantul declarat câştigător a folosit o lungime a brăţărilor de prindere pentru

aparatele de iluminat pe suporți, diferită faţă de dimensiunea prevăzută în propria propunere tehnică. Proiectarea luminotehnică are în vedere o serie de factori precum puterea aparatelor de iluminat, distanța dintre stâlpii de susținere ai aparatelor de iluminat, înălțimea stâlpilor, reflexia suprafeței de iluminat, lungimea și forma consolelor de prindere a aparatelor de iluminat, etc., iar pentru a realiza un proiect luminotehnic corect, care să răspundă nevoilor de iluminare, trebuie stabilită lungimea și forma concretă a consolelor de prindere.

Se arată că oferta depusă de ...,cu privire la lungimea consolelor utilizate, prezintă diferențe semnificative privind lungimea acestora, cuprinsă în proiectele luminotehnice DIALUX și dimensiunile cuprinse în oferta tehnică. Astfel, realizarea proiectelor luminotehnice s-a facut utilizand fluxuri luminoase nereale şi input-uri nereale, ceea ce potrivit cap. IV.4.1 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din fişa de date a achiziţiei, cât şi potrivit cap. 12. ALTE INFORMAŢII din caietul de sarcini, trebuia să atragă respingerea ofertei, ca neconformă.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări vis-a-vis de modul în care au fost respectate specificaţiile tehnice ale aparatelor de iluminat impuse prin caietul de sarcini, deşi documentele din cuprinsul ofertei prezintă neconcordanţe flagrante.

Se reclamă nerespectarea specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini privitor la temperatura de culoare, contestatorul precizând că în caietul de sarcini - Anexa nr. 2, autoritatea contractantă a impus următoarea cerinţă: *„Toate aparatele care vor fi montate se vor încadra în limitele de temperatură de culoare de la 3000K la 4000K.”*, rezultând că limita superioară a temperaturii de culoare este de 4000K.

Contestatorul arată că îndeplinirea cerinţei impusă prin caietul de sarcini se face prin declaraţia producătorului de aparate de iluminat, înscris care nu se regăseşte în oferta depusă de ofertantul declarat câştigător și, cu toate acestea, ofertantul declarat câştigător a prezentat „Buletin de încercare” emis de propriul laborator înregistrat sub nr. 154.2/23.06.2017, în care se precizează faptul că aparatul de iluminat ORION cod RS 81781A-6SCL ar avea temperatura de culoare cuprinsă între 3890-4042K.

Se învederează că, din buletinul de încercare prezentat de ofertantul declarat câştigător rezultă faptul că nu sunt respectate specificaţiile impuse prin caietul de sarcini, fiind depăşită limita superioară a temperaturii de culoare de 4000K, aspect ce trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

... reclamă nerespectarea cerinţelor impuse prin caietul de sarcini privitor la forma şi conţinutul documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţelor, arîtând că în Caietul de sarcini se prevede în mod expres faptul că ofertanţii au obligaţia de a prezenta, pentru toate aparatele şi echipamentele din cadrul investiţiei, printre altele, *„declaratie de conformitate [...] - (semnat și avizat „conform cu originalul” de către producator)”* și, analizând oferta depusă de ... se constată că nicio

declaraţie de conformitate prezentată de acesta nu este semnată si avizată „conform cu originalul” de către producător.

De asemenea, la pct. IV.2.4 din fişa de date a achiziţiei s-a precizat în mod expres faptul că limba pentru depunerea ofertei sau cererilor de participare este româna şi, cu toate acestea, documentele provenite de la furnizorii străini ai ofertantului ... sunt netraduse, iar prin Anexa 2 la caietul de sarcini s-a impus următoarea cerinţă: *„Aparatele de iluminat cu LED trebuie să fie însoțite de următoarele documente însoțitoare: certificate de conformitate pentru aparatele de iluminat stradale (semnate și avizate „conform cu originalul” de către producător).”* Certificatul de conformitate nr. 620/27.06.2017 emis de ICPE Bucureşti pentru „CORP DE ILUMINAT CU LED-URI ORION 36-1M COD RS81781B2” a expirat la data de 12.05.2019, anterior momentului de finalizare a procesului de analiză a propunerii tehnice şi, cu toate acestea, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare privitor la acest aspect.

Contestatorul subliniază că aspectele prezentate anterior denotă încă o dată superficialitatea procesului de evaluare a ofertelor, context în care se impune anularea actelor contestate şi obligarea autorităţii la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

... arată că preţul aparent neobişnuit de scăzut nu a fost justificat de ofertantul câştigător, din cuprinsul actelor întocmite de comisia de evaluare rezultând faptul că ... a prezentat o ofertă de preţ în sumă de 2.291.791,98 lei fără T.V.A., ceea ce reprezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preţurile pieţei, devenind astfel incidente dispoziţiile prevăzute de art. 136 din H.G. 395/2016 şi art. 210 din Legea 98/2016.

Se învederează că, în prezenta procedură, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de ... prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, însă verificările comisiei sub acest aspect au fost superficiale, ignorând aspecte esenţiale care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016. Astfel, răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări privind justificarea pretului deosebit de scăzut în raport cu ce trebuie executat, a fost unul formal care nu conţine o fundamentare reală a prețurilor la materiale, forță de muncă, transport și cheltuieli indirecte utilizate.

Contestatorul precizează că, în ceea ce priveşte prețurile la materiale, ofertantul câştigător s-a rezumat să prezinte oferte de preţ de la furnizori (un număr extrem de redus de materiale), însă fără ca aceste oferte să fie însuşite de furnizori. Justificarea prețului pentru stâlpii fotovoltaici utilizați în oferta depusă la solicitarea de clarificări a autorității contractante, s-a facut prin transmiterea ofertei de la producatorul ERDA PLUS, care nu există în documentele ofertei tehnice depuse deja, în loc de oferta VIACON, care a fost utilizată în oferta depusă iniţial, iar pentru sistemul de telegestiune, la justificarea prețului deosebit de mic folosit în ofertă, ... nu a prezentat nicio ofertă de preț de la producătorul german

VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCLAND GmbH pentru Data Concentrator IDC-GPRS 1001, deşi această componentă prezintă o valoarea semnificativă în cadrul contractului. În plus, în formularul F4 „Lista de utilaje și echipamente” din propunerea financiară, sunt prevăzute 4 (patru) bucăţi ale echipamentului „Regulator încărcare 150/65 amperi”, în timp ce în oferta financiară au fost cotate un număr de 2 (două) bucăţi „Regulator de încărcare”, însă de 150/85 amperi.

Se arată că, astfel, ofertantul declarat câştigător şi-a diminuat oferta finaciară în mod nejustificat, iar comisia de evaluare a încălcat prevederile cerinței din Caietul de sarcini - pct. 12, pag. 5 și pct. IV.4.1, pag. 6 din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse”*.

... precizează că, în ceea ce priveşte cheltuielile cu manopera, în proiectul tehnic din cuprinsul documentaţiei de atribuire s-au prevăzut 14,870 de ore de muncă, iar în formularul C7 prezentat odată cu răspunsul la clarificări, s-au prevăzut 6.899,0057 de ore de muncă, iar comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent, respectiv de a respinge această ofertă, pe de o parte ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, iar pe de altă parte ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 6553 din 02.07.2019, respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 6551 din 02.07.2019, în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor documentaţiei de atribuire, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei constând în onorariu avocaţial.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, art. 10 alin. (1) din Legea 101/2016 şi toate dispoziţiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Contestatorul solicită accesul (studierea şi xerocopierea) la întregul dosar al achiziţiei.

Prin adresa nr. 6878/11.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26579/11.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, a fost desemnată câștigătoare oferta ..., ce a obținut 100,00 puncte în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”. Prin aceeaşi adresă de comunicare a rezultatului s-a adus la cunoștința ... faptul că oferta sa a fost apreciată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât a obținut, potrivit aceluiaşi criteriu de atribuire, un punctaj de 90,82 puncte.

Se arată că, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, stabilit prin documentaţia de atribuire a fost „cel mai bun raport

calitate-preț”, format din: (i) componenta financiară 90% și (ii) termen execuţie lucrări 10%, iar contestatorul a declarat un termen de execuţie de 2 luni, pentru care a obținut punctajul maxim, iar ... a declarat un termen de execuţie de 1,5 luni, pentru care a obținut punctajul maxim.

Autoritatea contractantă învederează că departajarea participanţilor s-a realizat urmare a analizei și punctării componentei financiare, câștigătoare fiind declarat participantul cu preţul cel mai scăzut, respectiv ofertantul ..., pentru suma de 2.291.791,98 lei fără TVA., iar oferta contestatorului, în valoare de 2.552.125,39 lei fără TVA, a determinat obţinerea punctajului final de 90,82 puncte și clasarea pe locul 2.

Se precizează că diferenţa dintre cele două oferte este de 260.333,41 lei fără TVA, reprezentând mai mult de 10% din fondurile alocate proiectului, iar autoritatea contractantă doreşte să cheltuie cu responsabilitate banii publici.

Autoritatea contractantă subliniază că, la pag. 23-25 din propunerea financiară a ... se regăseşte Graficul general de realizare/execuţie a contractului, potrivit căruia, în corelare cu durata de execuţie și în funcţie de orele om rezultate din devizele lucrării (propunerea finaciară - formularele F3), este prezentat numărul de personal necesar (30) pentru durata de execuţie declarată (1,5 luni). S-au luat în calcul un număr de 20 zile lucrătoare pe lună, în total fiind 30 zile lucrătoare pentru întreaga perioadă de 1,5 luni. De asemenea, în graficul de execuţie (de tip diagramă Gantt) se observă succesiunea activităților cu inter-relaţionarea lor, iar la sfârşitul graficului sunt menţionate punctele cheie și resursele alocate.

Se precizează că, în susţinerea resurselor alocate contractului, în inter-relaționare cu graficul și devizul ofertei (formularul F3), sunt prezentate următoarele documente:

- la pagina 37 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsește lista cu personalul minim alocat (numărul de personal necesar alocat este mai mare decât cel menţionat în „Graficul general de realizare a contractului”);
- la pagina 40 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător se regăseşte lista minimă de utilaje, instalaţiile și echipamentele tehice pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în acest context, în cadrul procedurii a transmis cererea de clarificări nr. 5704/10.06.2019, iar ofertantul ... a transmis răspunsul nr. 1140/11.09.2019 și apreciază că ofertantul declarat câștigător a prezentat graficul de execuţie așa cum a fost solicitat, în care se regăsește succesiunea activităților, planificarea punctelor cheie și alocarea resurselor tehnice și umane, regăsindu-se deopotrivă indicate de acesta.

Se arată că ofertantul câștigător a respectat întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire, așa cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă, condiții în care aceasta a apreciat oferta ... ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă învederează că, în propunerea tehnică sunt prezentate: montarea aparatelor de iluminat stradale noi - detalierea procedurii de montare, montarea sistemului de telemanagement - detalierea procedurii de montare, montarea sistemelor alternative de producere a energiei electrice cu panou fotovoltaic - detalierea procedurii de montare, precum și montarea centralei fotovoltaice - detalierea procedurii de montare, oferta fiind conformă.

Se precizează că, în propunerea tehnică (pag. 257) a ofertantului câștigător se regăsește autorizația de comercializare de la producătorul Vossloh-Schwabe pentru „Data Concentrator iDC-GPRS 1.001 și acccsorii componente”, prin care se garantează calitatea și performanțele produselor oferite, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcţiune, de întreținere și asistență tehnică, inclusiv pentru echipamentele hardware și software care fac parte din sistemul de telemanagement, iar toate echipamentele hardware și software se regăsesc în fișa tehnică aferentă sistemului de telemanagement, asumată de producător și de ofertant.

Autoritatea contractantă învederează că personalul implicat în activitatea de montare a sistemului de telemanagement se regăsește în graficul de realizare al contractului și, ca atare, a apreciat că oferta ... este conformă cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Se arată că Fișa tehnică pentru Camera care comandă starea de dimming a aparatelor de iluminat se află în propunerea tehnică (pag. 275) a ofertantului ..., iar autorizația de comercializare pentru acest produs se regăsește la pag. 276 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 5335/29.05.2019, iar ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 1083/30.05.2019.

Se arată că, în iluminatul traditional, lampa ca sursă de lumină se poate despărţi de restul sistemului/aparatului, ca urmare a tehnologiei utilizate, respectiv lampa înlocuibilă în caz de defectare, iar în acest caz, va exista, teoretic și practic, un raport între fluxul luminos al corpului și cel al lămpii, denumit LOR (Light Output Ratio), însă în cazul aparatelor de iluminat cu LED, sursa emisivă, respectiv LED-ul, nu poate fi despărțită de corpul de iluminat. Măsurătorile fotometrice sunt efectuate pe corpul de iluminat ca ansamblu format din sistem optic, sursă de alimentare, corp/radiator și sursă emisivă LED. În acest caz, LOR este necunoscut sau nemenționat ca informaţie disponibilă utilizatorului. Prin urmare, recunoaşterea formatului electronic în care se află această informaţie necesară simulării (ex: IES), este arbitrară.

Autoritatea contractantă învederează că separaţia între fluxul luminos al lămpii și cel al aparatului în cazul programului Dialux este impropriu extrasă, respectiv calculată, fapt recunoscut și în notele de aplicare a programului.

... apreciază că se pleacă de la o premisă greşită și, astfel, se ajunge la concluzii eronate, iar măsurătorile fotometrice pentru aparate de

iluminat cu LED se realizează asupra ansamblului final al acestor aparate. Practic, se cunoaşte doar valoarea fluxului luminos emis de întregul ansamblu corp de iluminat cu LED întrucât la corpurile de iluminat cu LED nu mai pot fi desfăcute și măsuratate, în raport cu alte tehnologii clasice, unde, din punct de vedere tehnic și constructiv, este relativ uşor de măsurat, mai întâi becul și apoi becul montat într-un corp de iluminat. Corpurile cu LED sunt corpuri compacte, care au intregrate părți optice, diferite dispersoare, driver electronic, etc. și de aceeea nu pot fi desfăcute/dezasamblate, măsurându-se astfel întregul ansamblu.

Autoritatea contractantă arată că, în lipsa acestor informaţii de flux luminos al lămpii LED, Softul DIALux afișează o valoare aproximativ egală cu cea a întregului ansamblu cu LED, iar cele arătate se regăsesc în răspunsul ce a fost transmis prin adresa nr. 3565/10.04.2019 la intrebarea 9.1.

... redă declaraţia de conformitate din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător și precizează că acesta menționează faptul că aparatul de iluminat Orion 58 W RS81781A-6SCL, echipat cu sursă reglabilă, va fi dimmat prin sistemul de telegestiune la puterea max. de 54W, iar aparatul de iluminat Orion 30W RS81781-010 va fi reglat la o putere maximă de 36W conform solicitărilor caietului de sarcini, astfel încât aparatele de iluminat propuse nu vor avea puteri mai mari decât puterile maxime solicitate în caietul de sarcini.

Se precizează că metoda de măsurare a fluxului luminos cu sferă de integrare este o metodă directă de măsurare, iar teoria sferei de integrare provine din teoria schimbului de radiaţii într-o incintă cu suprafeţe difuze. Deşi teoria generală poate fi destul de complexă, metoda sferei este o metodă precisă de determinare a fluxului luminos și a eficacității luminoase. O sferă de integrare colectează toți fotonii generaţi de o sursă de lumină plasată în interiorul sferei.

Autoritatea contractantă arată că, spre deosebire de această metodă, un goniometru măsoară distribuţia fluxului radiant al unei surse de lumină din unghiuri diferite în jurul sursei şi integrează/însumează rezultatele pentru a obţine o distribuţie combinată a fluxului radiant pentru sursa de lumină. Aceste două metode de măsurare diferite sunt utilizate în mod obişnuit la testarea aparatelor de măsurat pentru caracterizarea parametrilor specifici, respectiv flux luminos/eficacitate luminoasă și, respectiv, distribuția intensității luminoase (cu goniometrul) și, prin urmare, eventualele diferențe sunt cauzate de metoda de măsurare utilizată a respectivului parametru.

Se învederează că, în acest caz, măsurarea directă a fluxului luminos cu sferă de integrare este cea care redă valoarea reală a fluxului luminos, respectiv eficiența luminoasă. Lungimea consolelor de prindere a aparatelor de iluminat sunt conform calculelor Iuminotehnice din oferta tehnică, iar dimensiunea consolelor prevăzută în oferta tehnică a câştigătorului (în desenele de la pag. 358 și 359) este acoperitoare ca

lungime maximă, urmând a se modifica conform poziţionării fiecărui stâlp din teren.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele Iuminotehnice s-au realizat respectând în totalitate documentaţia de atribuire, iar fluxurile luminoase folosite sunt reale și au rezultat în urma măsurătorilor fotometrice efectuate de un laborator de măsurători fotometrice acreditat RENAR.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresele nr. 5335/29.05.2019, nr. 5704/10.06.2019 și nr. 5965/19.06.2019 și consideră că a apreciat corect, declarând oferta conformă.

Se arată că ofertantul ... a prezentat, în propunerea tehnică, rapoarte de încercări fotometrice pentru fiecare aparat de iluminat ofertat, din care rezultă că temperatura de culoare se încadrează în cerinţele caietului de sarcini, respectiv:

i. Orion 54W - temperatura culoare - 3961 K;
ii. Orion 36W - temperatura culoare - 3912 K și
iii. Orion 20W - temperatura de culoare - 3914 K,

iar aceste rapoarte se regăsesc în oferta tehnică, la pag. 11-34.

Autoritatea contractantă învederează că Declaraţia de conformitate și certificate de conformitate depuse în cadrul propunerii tehnice sunt în original, întrucât ofertantul este în acelaşi timp și producătorul aparatelor de iluminat ofertate, iar toate documentele sunt contrasemnate și de semnatarul declarat al ofertei.

De asemenea, descrierea sistemului de telemanagement, precum și elementele grafice de identificare sunt prezentate în limba română în cadrul propunerii tehnice, precum și documentaţia tehnică - Fișa tehnică. Sunt prezentate toate caracteristicile tehnice minime impuse, asumate de producătorul Vossloh-Schwabe și de către ofertantul ...

Se arată că elementele la care face referire contestatorul sunt date tehnice suplimentare inserate de către ofertant, de pe site-ul intern și extern al producătorului Vossloh-Schwabe, prin care se demonstrează, în plus față de cerinţe, identificarea caracteristicilor tehnice. De asemenea, la data depunerii ofertei, toate certificatele erau în termen de valabilitate.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului ... justificarea cu privire la „preţul neobişnuit de scăzut”, prin cererea de clarificări nr. 5965/19.06.2019, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 1184/20.06.2019, prin care a demonstrat că oferta este reală, valabilă, asumată și poate fi implementată în teren, conform solicitărilor.

Autoritatea contractantă arată că a considerat că diferenţa de preț dintre 2 și 4 regulatoare de încărcare, respectiv de 7.113,92 lei, este irelevantă în raport cu diferenţa dintre primul și al doilea clasat, cât și față de valoarea totală a lucrării, context în care oferta ... a fost considerată completă.

Se menţionează că ofertantul declarat câștigător este obligat, potrivit legii și angajamentelor scrise, să respecte în totalitate documentaţia de

atribuire a autorității contractante, iar orele manoperă declarate de ofertantul câștigător pentru realizarea lucrărilor sunt obținute pe baza procedurilor și tehnologiilor proprii de execuţie și în urma experienţei proprii cumulate în timp pentru execuţia acestui tip de lucrări.

În opinia autorității contractante, oferta declarată câștigătoare a fost acceptabilă și conformă cerințelor documentației de atribuire, potrivit legii, iar respinerea acesteia nu se justifică din punct de vedere legal și obiectiv.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dispoziţiile Legii 98/2016 a achiziţiilor publice, ale H.G. 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii achiziţiilor publice, ale Legii 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 1356/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27392/16.07.2019, ... a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de desemnare drept câștigătoare a ofertei ...

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 actualizată și susține admisibilitatea în principiu a cererii sale, precizând că are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că, în fapt, la data de 22.04.2019 a avut loc depunerea ofertelor, în conformitate cu datele publicate în S.I.C.A.P., fiind înregistraţi următorii participanţi:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...

Intervenientul precizează că au fost declarate conforme oferta sa și oferta ..., iar în urma evaluării propunerilor financiare, prin aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, ... a obținut un punctaj de 100 puncte, oferind preţul și durata termenului de execuţie lucrări mai bune și fiind declarată câștigătoare.

... învederează că, în cadrul contestației, ... enunţă presupuse neconcordanțe ale ofertei sale, fără a aduce argumente concrete sau reale care să probeze existența acestor neconcordanțe. De asemenea, jurisprudența invocată este din perioada 2010-2016, neavând o relevanță cu legislaţia în vigoare, urmare a faptului că legislaţia în materia achiziţiilor publice a fost modificată semnificativ începând cu anul 2016.

Intervenientul precizează următoarele:

Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, stabilit prin documentaţia de atribuire, este „cel mai bun raport calitate-preț”, format din compomnenta financiară 90% si termenul de execuţie lucrări 10%, iar ... a declarat un termen de execuţie de două luni, pentru

care a obținut un punctajul maxim, iar ... a declarat un termen de execuţie de 1,5 luni, pentru care a obținut punctajul maxim. Diferenţierea s-a făcut pe componenta financiară, câștigătoare fiind declarată societatea cu preţul cel mai scăzut, respectiv ..., cu suma de 2.291.791,98 lei fără TVA, față de oferta ..., cu suma de 2.552.125,39 lei fără TVA. Diferenţa dintre cele două oferte este de 260.333,41 lei fără TVA, reprezentând mai mult de 10%.

Referitor la Graficul de realizare a contractului, intervenientul învederează că, potrivit cerinţelor de la pag. 7, cap. 5, prin Caietul de sarcini s-a solicitat: *„Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant şi va cuprinde informaţii referitoare la succesiunea activităţilor, inter/ relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate.”*

... arată că a prezentat în cadrul propunerii financiare, la pag. 21 și 22, formularul F6, conform solicitărilor din Fișa de date a achiziţiei de la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” și la pag. 23-25 – „Graficul General de realizare a contractului”, conform cerinţelor din Caietul de sarcini – pag. 7, cap. 5.

Se precizează că la pag. 23-25 din propunerea financiară se regăseşte „Graficul general de realizare/execuţie al contractului”, în care, în corelare cu durata de execuţie, este prezentat în funcţie de orele om rezultate din devizele lucrării (propunerea finaciară - formularele F3), numărul de personal necesar (30) pentru durata de execuţie declarată (1,5 luni). S-a luat în calcul un număr de 20 zile lucrătoare pe lună, în total 30 zile lucrătoare. De asemenea, în grafic, care este grafic Gantt, se observă succesiunea activităților cu inter/relaționarea lor, iar la sfârşitul graficului sunt menţionate punctele cheie.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce priveşte resursele alocate în inter/relaționare cu graficul și devizul ofertei (formularul F3), sunt prezentate următoarele documente: la pag. 37 din propunerea tehnică se regăseşte Lista cu personalul minim alocat (numărul de personal necesar alocat este mai mare decât cel menţionat în „Graficul general de realizare a contractului”, iar la pag. 40 din propunerea tehnică se regăseşte lista minimă de utilaje, instalaţii și echipamente tehice pentru îndeplinirea contractului și, exact pe această speţă s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 5704/10.06.2019, iar ofertanul a răspuns prin adresa nr. 1140/11.06.2019.

... precizează că a confirmat informaţiile/ elementele prezentate iniţial în ofertă, iar prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat lista cu consumurile de manoperă. Prin fișa de date a achiziţiei - Cap IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” nu s-a solicitat ca în cadrul ofertei tehnice să fie prezentat graficul de realizare a contractului, ci acesta a fost solicitat în cadrul cap. 5 din Caietul de sarcini - CRITERIUL DE ATRIBUIRE, la „modul de punctare a ofertei”, prin care se stabilește punctajul ofertantului câștigător și care a avut două componente: preţul și durata de execuţie, ambele solicitate în formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare.

Se arată că, tot prin fișa de date a achiziţiei - Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” s-a solicitat ca Formularul F6 (Graficul general de realizare a obiectivului) să fie prezentat în cadrul ofertei financiare, fiind o completare firească a graficului general F6, solicitat în cadrul ofertei financiare.

Intervenientul învederează că procedurile tehnice de execuţie sunt prezentate în propunerea tehnică, astfel: montarea aparatelor de iluminat stradale noi - detalierea procedurii de montare (pag. 6-8); montarea sistemului de telemanagement - detalierea prcedurii de montare (pag. 8-12); montarea sistemelor alternative de producere a energiei electrice cu panou fotovoltaic - detalierea procedurii de montare (pag. 12) și montarea centralei fotovoltaice - detalierea procedurii de montare (pag. 13).

Referitor la lipsa autorizaţiei de comercializare a sistemului de telemanagement, se arată că în propunerea tehnică, la pag. 257, se regăsește autorizaţia de comercializare de la producătorul Vossloh-Schwabe pentru „Data Concentrator iDC-GPRS 1.001 și accesorii componente”, prin care se garantează calitatea și performanțele produselor oferite, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcţiune, de întreținere și asistență tehnică, inclusiv pentru echipamentele hardware și software care fac parte din sistemul de telemanagement, toate echipamentele hardware și software regăsindu-se în fișa tehnică aferentă sistemului de telemanagement, asumată de producător și de ofertant. De asemenea, personalul implicat în activitatea de montare a sistemului de telemanagement se regăsește în graficul de realizare al contractului.

Intervenientul mai precizează următoarele:

Camera care comandă starea de dimming a aparatelor de iluminat - fișa tehnică se află în propunerea tehnică la pag. 275, iar autorizația de comercializare pentru acest produs se regăsește la pag. 276 din propunerea tehnică. Se arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 5335/29.05.2019, iar ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 1083/30.05.2019.

Referitor la fluxul luminos, se precizează că, în iluminatul tradiţional, lampa ca sursă de lumina, se poate despărţi de restul sistemului/aparatului, ca urmare a tehnologiei: lampa înlocuibilă în caz de defectare. În acest caz, va exista un raport între fluxul luminos al corpului și cel al lămpii, denumit LOR (Light Output Ratio). În cazul aparatelor de iluminat cu LED, sursa emisivă respectiv LED, nu poate fi despărţită de corpul de iluminat. Măsurătorile fotometrice sunt efectuate pe corpul de iluminat ca ansamblu format din sistem optic, sursa de alimentare, corp/radiator și sursa emisivă LED, iar în acest caz LOR este necunoscut sau nemenționat ca informaţie disponibilă utilizatorului. Prin urmare, recunoaşterea formatului electronic în care se află această informaţie necesară simulării (ex: IES), este arbitrară. Separaţia între fluxul luminos al lămpii și cel al aparatului în cazul programului Dialux este impropriu extrasă, respectiv calculată, recunoscut de altfel și în notele de aplicare al programului. Măsurătorile fotometrice pentru aparate de iluminat cu LED

se fac asupra ansamblului final al acestor aparate, cunoscându-se doar valoarea fluxului luminos emis de întreg ansamblul corp de iluminat cu LED, întrucât la corpurile de iluminat cu LED nu mai pot fi desfăcute și măsurate, ca alte tehnologii clasice, unde este relativ uşor de măsurat mai întâi becul și apoi becul montat într-un corp de iluminat. Corpurile cu LED sunt corpuri compacte, care au intregrate părți optice, diferite dispersoare, driver electronic, etc., și de aceea ele nu pot fi desfăcute. Ca atare, se măsoară întregul ansamblu. În lipsa acestor informaţii de flux luminos al lămpii LED, softul DIALux afișează o valoare aproximativ egală cu cea a întregului ansamblu cu LED.

Se arată că aceste informaţii au fost clarificate prin adresa nr. 3565/10.04.2019, la întrebarea 9.1.

Intervenientul subliniază că, în cadrul declaraţiei de conformitate de la pag. 1 din cadrul propunerii tehnice, a precizat că este producător de aparate de iluminat stradale și de interior cu LED-uri și a declarat că toate aparatele de iluminat Orion 20W RS 81781-039, fabricate ulterior, având ca referinţă aparatul de iluminat Orion 30W RS 81781-010, folosite pentru realizarea lucrărilor „MODERNIZAREA ȘI EXTINDEREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN ORAŞUL ...” sunt realizate în aceleaşi condiţii cu produsele din gama ORION certificate prin Certificatul de conformitate 620 - 27.06.2017 și vor fi echipate cu surse de alimentare reglabile – se vor livra aparate de iluminat Orion 20W RS 81781-039 cu puterea maximă de 20W, conform cerinţelor specificate în Caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul a declarat că orice producător de corpuri de iluminat nu poate să realizeze certificări ale produselor din 1W în 1W, astfel că, pentru puteri atipice, se utilizează surse de alimentare reglabile, rezultând aceleaşi caracteristici cu corpul de bază.

Intervenientul precizează că în declaraţia de conformitate se menționează că aparatul de iluminat Orion 58W RS81781A-6SCL, echipat cu sursă reglabilă, va fi dimat prin sistemul de telegestiune la puterea max. de 54W, iar aparatul de iluminat Orion 30W RS81781-010 va fi reglat la o putere maximă de 36W, conform solicitărilor caietului de sarcini, astfel încât aparatele de iluminat propuse nu vor avea puteri mai mari decât puterile maxime solicitate în caietul de sarcini.

Se arată că metoda de măsurare a fluxului luminos cu sfera de integrare este o metodă directă de măsurare. Teoria sferei de integrare provine din teoria schimbului de radiaţii într-o incintă cu suprafeţe difuze, respectiv o sferă de integrare colectează toți fotonii generaţi de o sursă de lumină plasată în interiorul sferei. Spre deosebire de această metodă, un goniometru măsoară distribuţia fluxului radiant al unei surse de lumină din unghiuri diferite în jurul sursei şi integrează/însumează rezultatele pentru a obţine o distribuţie combinată a fluxului radiant pentru sursa de lumină. Aceste două metode de măsurare diferite sunt utilizate în mod obişnuit la testarea aparatelor de măsurat pentru caracterizarea parametrilor specifici, respectiv flux luminos/eficacitatea luminoasă și, respectiv, distribuția intensității luminoase (cu goniometrul). Prin urmare,

eventualele diferențe sunt cauzate de metoda de măsurare utilizată a respectivului parametru. În acest caz, măsurarea directă a fluxului luminos cu sferă de integrare este cea care redă valoarea reală a fluxului luminos, respectiv eficiența luminoasă.

Intervenientul subliniază că lungimea consolelor de prindere a aparatelor de iluminat va fi conform calculelor luminotehnice din oferta tehnică, dimensiunea consolelor prevăzută în oferta tehnică (în desenele de la pag. 358 și 359) fiind acoperitoare ca lungime maximă, urmând a se modifica conform poziţionării fiecărui stâlp din teren.

De asemenea, proiectele luminotehnice s-au realizat respectând în totalitate documentaţia de atribuire, iar fluxurile luminoase folosite sunt reale și au rezultat în urma măsurătorilor fotometrice efectuate de un laborator de măsurători fotometrice acreditat RENAR.

Intervenientul mai precizează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresele nr. 5335/29.05.2019, nr. 5704/10.06.2019 și nr. 5965/19.06.2019.

Ofertantul arată că a prezentat în propunerea tehnică, rapoarte de încercări fotometrice pentru fiecare aparat de iluminat ofertat, din care rezultă că temperatura de culoare se încadrează în cerinţele caietului de sarcini, respectiv: Orion 54W - temperatura culoare - 3961 K, Orion 36W - temperatura culoare - 3912 K și Orion 20W - temperatura de culoare - 3914 K, iar rapoartele se regăsesc în oferta tehnică la pag. 11-34.

Se arată că Declaraţia de conformitate și certificate de conformitate depuse în cadrul propunerii tehnice sunt în original, întrucât ofertantul este în acelaşi timp și producătorul aparatelor de iluminat ofertate, iar toate documentele sunt contrasemnate și de semnatarul declarat al ofertei.

Intervenientul învederează că descrierea sistemului de telemanagement precum si elementele grafice de identificare sunt prezentate în limba română în cadrul propunerii tehnice, la pag. 8-12 și în documentaţia tehnică la pag. 254-257 Fișa tehnică, cu toate caracteristicile tehnice minime impuse, asumată de producătorul Vossloh-Schwabe și de către ofertantul ..., fiind prezentată în limba română la pag. 254-256.

Se arată că elementele la care face referire ... sunt date tehnice suplimentare inserate de către ofertant, de pe site-ul intern și extern al producătorului Vossloh-Schwabe, prin care se demonstrează, în plus față de cerinţe, identificarea caracteristicilor tehnice.

De asemenea, la data depunerii ofertei, toate certificatele erau în termen de valabilitate.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a solicitat justificare cu privire la „preţul neobişnuit de scăzut” prin solicitarea de clarificari nr. 5965/19.06.2019, iar ... a răspuns prin adresa nr. 1184/20.06.2019, prin care a justificat/demonstrat preţul neobişnuit de scăzut” în totalitate și din care reiese că oferta este reală, valabilă, asumată și poate fi implementată în teren, conform solicitărilor autorității contractante.

Se arată că diferenţa de preț dintre 2 și 4 regulatoare de încărcare este de 7.113,92 lei, fiind încadrată la „abateri tehnice minore - cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei”. ... menţionează că operatorul economic declarat câştigător este obligat să respecte în totalitate documentaţia de atribuire. Mai mult, la pag. 7, pct. 5 din Caietul de Sarcini se specifică: „Configuraţia exactă a centralei va fi stabilită cu îndeplinirea caracteristicilor minime specificate în caietele de sarcini.”

De asemenea, orele manoperă declarate de ... pentru realizarea lucrărilor sunt obținute pe baza procedurilor și tehnologiilor proprii de execuţie și în urma experienţei proprii cumulate în timp pentru execuţia acestui tip de lucrări, iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3008/25.03.2019, punctul 3, s-a menționat: „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.” Și, prin urmare, conform răspunsului la solicitarea de clarificari mentionat mai sus, intervenientul a avut posibilitatea de a folosi propriile consumuri.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 130/05.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30464/06.08.2019 contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 6553 din 02.07.2019, respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 6551 din 02.07.2019, în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare, cu respectarea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor documentaţiei de atribuire, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei constând în onorariu avocaţial în sumă de 7.500 lei, pentru următoarele considerente:

Faţă de capătul de cerere privind solicitarea de admitere în principiu a cererii de intervenţie, contestatorul nu formulează obiecţiuni, ofertantul declarat câştigător justificând un interes evident de formulare a cererii de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante, însă solicitarea autorităţii contractante de respingere a contestaţiei, respectiv solicitarea intervenientei pe fond, de admitere a cererii de intervenţie şi de respingere a contestaţiei, sunt apreciate ca neîntemeiate.

... învederează că criticile sale sunt întemeiate pe argumente concrete, respectiv sunt probate cu documentele din cadrul dosarului achiziţiei, iar jurisprudenţa invocată în contestaţie vizează caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, care este aplicabilă în prezenta cauză, chiar dacă deciziile au fost pronunţate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv Legii nr. 101/2016, fiind aplicabile prevederile art. 132 alin. (1) și art. 133 alin. (1) şi (2) din H.G. nr.

395/2016 și, prin urmare, ofertantul ... avea obligaţia de a respecta, în detaliu, prevederile documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare era ţinută să analizeze ofertele în raport de prevederile documentaţiei, având obligaţia de a verifica modul de îndeplinire a fiecărei cerinţe din documentaţie.

Contestatorul evidenţiază că documentaţia de atribuire prevedea şi sancţiunea aplicabilă pentru situaţiile în care ofertanţii nu fac dovada îndeplinirii cerinţelor documentaţiei de atribuire, cap. IV.4.1 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din fişa de date a achiziţiei, cât şi cap. 12. ALTE INFORMAŢII din caietul de sarcini prevedeau în mod expres următoarele: *„Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în ofertă, nu și completarea cu documente care lipsesc din ofertă. Nu sunt acceptate oferte alternative.”*

... consideră că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate modul de îndeplinire a unor cerinţe impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv a declarat câştigătoare oferta depusă de ..., deşi în realitate erau incidente prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la criticile vizând graficul de realizare a contractului, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini cap. 5. CRITERIUL DE ATRIBUIRE s-a impus următoarea cerinţă: *„Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant și va cuprinde informaţii referitoare la succesiunea activităţilor, inter/relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate.”*

Se învederează că, prin contestaţie s-a arătat că intervenientul a prezentat în propunerea financiară, un înscris intitulat *„grafic general de realizare a contractului”*, însă analizând conţinutul acestui înscris se poate constata că acesta nu cuprinde jaloanele din drumul critic (planificarea punctelor cheie), respectiv resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate. Atât prin punctul de vedere, cât şi prin cererea de intervenţie, se susţine că ar fi fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini privind resursele alocate prin prezentarea formularelor F3 - formularului „Lista cu personalul minim alocat”, formularului „Lista minimă de utilaje, instalaţiile și echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatorul consideră că susţinerile autorităţii/intervenientei sunt nefondate, având în vedere faptul că în formularul F3 se prevăd orele de manoperă şi nicidecum personalul alocat pentru activitate, respectiv orele de funcţionare a utilajelor şi nicidecum utilajele alocate pentru activitate, și, prin urmare, nu se îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini.

Se arată că, în ceea ce priveşte planificarea punctelor cheie, atât prin punctul de vedere, cât şi prin cererea de intervenţie se susţine că la sfârşitul graficului sunt menţionate punctele cheie, făcându-se trimitere probabil la cele şase activităţi descrise în cuprinsul filei 26 din propunerea financiară, însă cele şase activităţi prezentate în finalul graficului nu pot reprezenta planificarea punctelor cheie, neexistând nicio trimitere în acest

sens, iar simpla înşiruire a unor activităţi din cadrul contractului nu echivalează cu drumul critic al diagramei GANTT, aşa cum încearcă intervenienta să insinueze, iar raportat la acest aspect, rezultă nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, în speţă devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de ..., ca neconformă.

Totodată, trimiterile autorităţii contractante, respectiv ale intervenientei, la solicitarea de clarificări nr. 5704/10.06.2019, respectiv la adresa de răspuns nr. 1140/11.06.2019, sunt considerate surprinzătoare deoarece clarificarea la care se face trimitere nu vizează jaloanele din drumul critic (planificarea punctelor cheie), respectiv resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate din cadrul graficului, ci vizează chiar existenţa graficului, iar acest aspect demonstrează superficialitatea procesului de evaluare, graficul de execuţie fiind prezentat de intervenientă în cuprinsul propunerii financiare, document la care comisia de evaluare nu a avut acces la momentul analizării propunerii tehnice. Altfel spus, pe fondul solicitării de clarificări nr. 5704/10.06.2019, respectiv a răspunsului nr. 1140/11.06.2019, comisia de evaluare a declarat admis ofertantul intervenient, deşi nu a avut acces la acel moment la propunerea financiară şi, în mod implicit, la graficul de execuţie.

Contestatorul arată că afirmaţiile intervenientului prin care se susţine că ofertanţii nu aveau obligaţia prezentării graficului de execuţie în cadrul propunerii tehnice sunt nefondate atâta timp cât cerinţa privind prezentarea graficului era prevăzută în caietul de sarcini - cap. 5, iar îndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini se realizează prin propunerea tehnică.

... reiterează cele expuse şi în cuprinsul contestaţiei, potrivit cărora lipsa informaţiilor privind resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate în cuprinsul graficului nu poate fi acoperită prin prezentarea formularelor C6-C9 anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. 1184 din 20.06.2019, aceste informaţii neregăsindu-se în cuprinsul ofertei prezentată iniţial. Prin urmare, informaţiile privind personalul alocat, respectiv lista C7 privind consumurile cu manopera, respectiv informaţiile privind utilajele alocate prezentate anexat răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 1184 din 20.06.2019, reprezintă o completare a propunerii tehnice, fapt care, pe de o parte, este interzis în mod expres de documentaţia de atribuire, iar pe de altă parte, încalcă principiul tratamentului egal şi dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la neîndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind detalierea activităţilor din cadrul contractului (procedurile de execuţie), se arată că, prin caietul de sarcini, cap. 7 Tip Achiziţie: procedură simplificată online într-o singură etapă, s-a impus următoarea cerinţă: *„Cerinţele impuse în Caietul de sarcini și PT vor fi considerate ca*

fiind minimale, operatorul economic interesat de prezenta procedură, urmând să elaboreze propunerea tehnică detaliată, conform precizărilor din caietul de sarcini și PT atașate în SEAP”.

... învederează că, prin contestaţia formulată a arătat faptul că propunerea tehnică prezentată de intervenient preia, în mod fidel, paragrafe întregi din caietul de sarcini, fără a detalia în vreun mod activităţile din cadrul contractului, respectiv fără a prezenta procedurile tehnice de execuţie, iar copierea caietului de sarcini nu poate reprezenta o modalitate de îndeplinire a cerinţei caietului de sarcini expusă anterior, copierea unor capitole din cadrul documentaţiei de atribuire neputând fi asimilată unei propuneri tehnice detaliate.

Se precizează că, raportat la acest aspect, rezultă nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, în speţă devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de ..., ca neconformă.

Referitor la lipsa autorizării de comercializare a întregului sistem de telemanagement, contestatorul arată că ofertantul ... a prezentat autorizație de comercializare de la producatorul VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCLAND GmbH pentru echipamentul denumit „Data Concentrator IDC-GPRS 1001”, însă documentul prezentat nu conferă dreptul intervenientului de a implementa echipamentele hardware şi software necesare pentru implementarea sistemului de telemanagement. Cu privire la această critică, autoritatea contractantă prezintă informaţii contradictorii, pe de o parte insinuându-se că producatorul VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCLAND GmbH ar implementa echipamentele hardware şi software necesare pentru sistemul de telemanagement, iar pe de altă parte, se insinuează că această activitate ar fi desfăşurată chiar de intervenient.

Contestatorul precizează că afirmațiile autorității contractante în legătură cu serviciile de instalare și de punere în funcțiune, asistență tehnică și întreținere a sistemului de telegestiune de către furnizorul Concentratorului de date contrazic afirmațiile prin care autoritatea contractantă recunoaște că montarea și punerea în funcțiune a sistemului de telegestiune se face de către ofertant și nu de către furnizorul VOSSLOH SCHWABE. În cuprinsul propunerii tehnice nu se prezintă o detaliere a activităţii de implementare a sistemului de telemanagement, în concret operatorul economic care va furniza echipamentele hardware şi software (dacă se realizează în regie proprie sau de alt operator), o descriere clară și amănunţită a etapelor de realizare a sistemului, respectiv personalul implicat în această activitate, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat cerinţa ca fiind îndeplinită.

... arată că decizia autorităţii contractante este cu atât mai surprinzătoare cu cât autorizaţia de comercializare nu aminteşte despre componentele hardware sau software, iar specificaţiile tehnice şi certificatele de conformitate sunt în limba engleză sau germană, nefiind

prezentate traduceri ale acestor documente, astfel cum prevedea fişa de date a achiziţiei.

Referitor la lipsa poziţiei 7 - camera care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat din fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat, se învederează că, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut specificaţiile tehnice ale echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiţie, respectiv a publicat fişele tehnice pentru o parte considerabilă de echipamente, cu obligaţia corelativă a ofertanţilor de a confirma specificaţiile tehnice impuse prin prezentarea fişelor tehnice însuşite. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat formularul intitulat „fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat", care la poziţia 7 prevede existenţa unei „camere care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat" și, analizând fişa tehnică prezentată de ofertantul ... se constată că aceasta nu cuprinde poziţia aferentă „camerei care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat", acesta fiind un element fundamental pentru realizarea acestui sistem, fără de care sistemul nu poate fi operaţional, astfel încât omisiunea de a oferta acest element trebuia să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica potrivit căreia echipamentele ofertate de ... nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, se învederează că obiectul procedurii de achiziţie publică îl reprezintă, potrivit cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice din fişa de date *„Montarea de aparate de iluminat noi cu surse LED (IP66, IK 10, eficacitate luminoasă min. 150 lm/W) pe stâlpii existenți, care să asigure un iluminat coerent și reducerea consumului de energie electrică cu minim 40 % față de situația actuală [...]"*, cu menţiunea că specificaţia tehnică pentru eficiența luminoasă a sistemului (alimentare, sistem optic, sursă) de minimum 150 lm/W, se regăseşte la poziţia 17 din tabelele din cuprinsul caietului de sarcini pentru fiecare aparat de iluminat.

Contestatorul arată că justificările din cuprinsul punctului de vedere formulat, preluate în mod fidel şi în cuprinsul cererii de intervenţie, nu justifică faptul că aparatul de iluminat ofertat de ... poate avea un flux luminos mai mare decât sursa de lumină care produce acest flux luminos, aceste susţineri încălcând principii generale de fizică. În acest sens, faptul că sursa de lumină nu poate fi despărţită de restul sistemului/aparatului nu poate determina creşterea fluxului luminos al aparatului de iluminat, în detrimentul sursei de lumină care produce acest flux luminos. Or, analizând propunerea tehnică a ofertantului intervenient (calculele luminotehnice) pentru aparatul de iluminat cu LED tip ORION de 54W, fluxul luminos declarat de ofertant este de 8.144,31 lm, iar fluxul luminos al sursei LED de lumina cu care este echipat aparatul de iluminat care este de 8.140 lm.

Se învederează că, potrivit ofertei prezentată de ..., calculele sunt următoarele: Putere electrică aparat de iluminat: 54W; Flux luminos total

sursă de lumină cu LED: 8.140 lm; Flux luminos sursă de lumină/Watt: 8.140 lm : 54W = 150,74 lm/W; Flux luminos aparat de iluminat: 8.144,31 lm; Flux luminos aparat de iluminat/Wat: 8.144,41 lm : 54W = 150,82 lm/W, de unde se poate observa că eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat de 150,82 lm/W este mai mare decât eficacitatea luminoasă a sursei care emite lumină de 150,74 lm/W, fără să existe nici un alt mijloc care să poată multiplica lumina sursei.

Contestatorul subliniază că, dacă datele utilizate la întocmirea proiectelor luminotehnice ar fi fost corecte, calculul se prezintă după cum urmează: Putere electrică aparat de iluminat: 54W; Flux luminos total sursă de lumină cu LED: 8.140 lm; Flux luminos sursă de lumină/Watt: 8.140 lm : 54W = 150,74 lm/W; Pierderi de flux lumios al sursei de lumină prin absorbție (3%): 8.140 lm - (8.140 x 3%) = 244,2 lm; Consum de energie electrică în accesoriile aparatului de iluminat (balast electronic, componente telegestiune) 8%: 54W - (54W x 8%) = 4,3W; Se transformă în flux luminos: 4,3W x 150 lm/W = 648 lm; Flux luminos aparat de iluminat: 8.140 lm - 9244,2 lm + 648 lm = 7.247,8 lm; Flux luminos aparat de iluminat/Watt: 7.247,8 lm : 54W = 134,21 lm/W.

... concluzionează că aparatul propus de ... are o eficacitate de 134,21 lm/W şi nicidecum 150 lm/W, cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire, ofertantul câştigător prezentând un proiect luminotehnic având la bază un calcul eronat. De altfel, din „Fișa cu rezultatul fotogoniometrului" rezultă că „fluxul luminos integrat (lumeni) este de 7.916,2 lumeni" la o puterea a aparatului de iluminat ORION RS de 53,5 W, iar dacă se efectuează calculul eficacităţii luminoase a aparatului de iluminat se obține o eficacitate luminoasă de 147,96 lm/W, fără să se ţină seama de consumul de energie electrică de cel puţin 8,5 % al accesoriilor aparatului de iluminat (balast electronic dimabil, componente electrice și electronice pentru telegestiune, etc.).

Se arată că, pentru aparatele de iluminat de tipul ORION 36-1M de 36 W și de 20W, situaţia se prezintă în mod similar, pentru niciunul dintre aceste aparate neputându-se justifica de ce fluxul luminos al aparatului este mai mare decât fluxul luminos al sursei de lumină cu LED, în realitate acest fapt nefiind posibil.

Contestatorul precizează că un alt aspect care denotă superficialitate în procesul de evaluare a ofertei depusă de ... îl reprezintă faptul că, pentru aparatele de iluminat ORION de 20 W nu s-a prezentat niciun certificat de conformitate, ofertantul câştigător prezentând în cuprinsul ofertei înscrisul intitulat „Declaraţie de conformitate produse", prin care se încearcă asimilarea produselor cu cele pentru care deţine certificat de conformitate.

Se arată că o altă critică dezvoltată în contestaţie constă în faptul că aparatele de iluminat ofertate de intervenient nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire privind puterea de 54W, 36W și 20W, specificaţii la care se menţionează în mod expres faptul că acestea se vor dima pentru

obținerea de economii și nu se vor folosi puteri mai mari decât cele solicitate.

... subliniază că, analizând declaraţia de conformitate, se constată că produsele ofertate nu respectă specificaţiile impuse prin caietul de sarcini, în concret faptul că aparatul de iluminat tip ORION RS 81781A-6SCL are o putere de 58 W în loc de maximum 54 W, cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Aceleaşi aspecte se constată şi în cazul aparatelor de iluminat de 20 W și 36 W, iar potrivit Declarației de Conformitate Produse emisă de ..., aparatul de 20 W va proveni din dimarea aparatului de 30 W, iar aparatul de 36 W va proveni din reglarea aparatului de 30 W la o putere de 36 W.

Totodată, fluxul luminos folosit de ofertant în realizarea proiectelor luminotehnice este următorul: pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 54 W: fluxul luminos integrat măsurat este de 8.144,31 lm; pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 36W: fluxul luminos integrat măsurat este de 5433 lm; pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de 20 W, fluxul luminos integrat măsurat este de 3.022 lm.

Pentru aparatele de iluminat ORION de 20 W propuse de ofertantul ... nu s-a prezentat Certificat de Conformitate, însă s-a prezentat Buletin de masurători rezultate fotometrice, care priveste fluxul luminos integrat al aparatului de iluminat, înscris din care rezultă că fluxul luminos al aparatului de iluminat ORION de 20 W, măsurat la o temperatură de 25,3° este de 2.975,1 lm, iar dacă se face raportul între fluxul luminos integrat al aparatului de iluminat de 2.975,1 lm și puterea acestuia, de 20 W, se obține fluxul luminos nominal al aparatului de iluminat, de 148,75 lm (2975,1 lm : 20 W), context în care nu este îndeplinită cerința autorității contractante privind eficacitatea minimă de 150 lm/W.

Se arată că, un alt aspect care denotă realizarea proiectelor luminotehnice în mod eronat constă în faptul că ofertantul declarat câştigător a folosit o lungime a brăţărilor de prindere pentru aparatele de iluminat pe suporți, diferită faţă de dimensiunea prevăzută în propria propunere tehnică, iar pentru a realiza un proiect luminotehnic corect, care să raspundă nevoilor de iluminare, trebuie stabilită lungimea și forma concretă a consolelor de prindere. În oferta depusă de ..., referitor la lungimea consolelor utilizate, se observă diferențe semnificative între dimensiunile din proiectele luminotehnice DIALUX și dimensiunile cuprinse în oferta tehnică.

Contestatorul concluzionează că realizarea proiectelor luminotehnice s-a facut utilizând fluxuri luminoase nereale şi input-uri nereale, ceea ce potrivit cap. IV.4.1 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din fişa de date a achiziţiei, cât şi cap. 12. ALTE INFORMAŢII din caietul de sarcini, trebuia să atragă respingerea ofertei, ca neconformă.

Referitor la nerespectarea specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini privitor la temperatura de culoare, se arată că în caietul de sarcini - Anexa nr. 2, autoritatea contractantă a impus următoarea cerinţă:

„Toate aparatele care vor fi montate se vor încadra în limitele de temperatură de culoare de la 3000K la 4000K.”

Contestatorul precizează că, din buletinul de încercare prezentat de ofertantul declarat câştigător rezultă faptul că nu sunt respectate specificaţiile impuse prin caietul de sarcini, fiind depăşită limita superioară a temperaturii de culoare de 4000K, aspect ce trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Prin cererea de intervenţie se susţine că s-au prezentat în oferta tehnică *„rapoarte de încercări fotometrice pentru fiecare aparat de iluminat ofertat, din care rezultă că temperatura de culoare se încadrează în cerinţele caietului de sarcini. Orion 54W- temperatura culoare - 3961 K, Orion 36W - temperatura culoare - 3912 K și Orion 20W - temperatura de culoare - 3914 K.”*

... subliniază că informaţiile din cuprinsul rapoartelor de încercări prezentate nu justifică lipsa de diligenţă din partea comisiei de evaluare de a verifica neconcordanţele din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv de a face aplicabilitatea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice.

Referitor la nerespectarea cerinţelor impuse prin caietul de sarcini privitor la forma şi conţinutul documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţelor, contestatorul arată că în caietul de sarcini se prevedea în mod expres faptul că ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta, pentru toate aparatele şi echipamentele din cadrul investiţiei, printre altele *„declarație de conformitate [...] - (semnat și avizat „conform cu originalul” de către producător)”*, contestatorul precizează că în cuprinsul contestaţiei a arătat faptul că nicio declaraţie de conformitate prezentată de intervenient nu este semnată și avizată „conform cu originalul” de către producător. Privitor la aceste critici, prin cererea de intervenţie formulată se susţin următoarele: „Declaraţia de conformitate și certificatele de conformitate depuse în cadrul propunerii tehnice sunt în original, întrucât ofertantul este în acelaşi timp și producătorul aparatelor de iluminat ofertate. Toate documentele sunt contrasemnate și de semnatarul declarat al ofertei.”

Aceste susţineri sunt considerate nefondate de către contestator având în vedere că procedura s-a derulat „online” și, prin urmare, toate documentele s-au încărcat scanate în platforma SICAP, neavând cum să fie prezentate în original.

Se precizează că, prin Anexa 2 la caietul de sarcini s-a impus următoarea cerinţă: „Aparatele de iluminat cu LED trebuie să fie însoțite de următoarele documente însoțitoare: certificate de conformitate pentru aparatele de iluminat stradale (semnate și avizate „conform cu originalul” de catre producator).”, iar Certificatul de conformitate nr. 620/27.06.2017 emis de ICPE Bucureşti pentru „CORP DE ILUMINAT CU LED-URI ORION 36-1M COD RS81781B2” a expirat la data de 12.05.2019, anterior momentului de finalizare a procesului de analiză a propunerii tehnice şi, cu toate acestea, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare privitor la acest aspect.

Referitor la preţul aparent neobişnuit de scăzut, se arată că acesta nu a fost justificat de ofertantul câştigător, din cuprinsul actelor întocmite de comisia de evaluare rezultând faptul că ofertantul câştigător ... a prezentat o ofertă de preţ în sumă de 2.291.791,98 lei fără T.V.A., ceea ce reprezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preţurile pieţei, devenind astfel incidente dispoziţiile prevăzute de art. 136 din H.G. nr. 395/2016 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016. Răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului deosebit de scăzut în raport cu ce trebuie executat, a fost unul formal care nu conţine o fundamentare reală a prețurilor la materiale, forță de muncă, transport și cheltuieli indirecte utilizate.

Referitor la acest aspect ... reia argumentația din cuprinsul contestației și precizează că intervenientul susține următoarele: „prin solicitarea de clarificări nr. 5965/19.06.2019, ... a răspuns prin adresa nr. 1184/20.06.2019, prin care a justificat/demonstrat *„preţul neobişnuit de scăzut" în totalitate și din care reiese că oferta este reală, valabilă, asumată și poate fi implementată în teren conform solicitărilor autorității contractante."* Totodată, se susţine faptul că *„Diferenţa de preţ dintre 2 și 4 regulatoare de încărcare este de 7.113,92 lei, această diferenţă fiind încadrată la „abateri tehnice minore - cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei"*. Menţionam ca operatorul economic declarat câştigător, este obligat sa respecte in totalitate documentaţia de atribuire. Mai mult la pagina 7, punctul 5 din Caietul de Sarcini se specifica "Configuraţia exacta a centralei va fi stabilita cu îndeplinirea caracteristicilor minime specificate in caietele de sarcini."

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a făcut dovada executării obligaţiilor contractuale în condiţiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, intervenientul având o serie de elemente care au fost omise la întocmirea propunerii financiare, respectiv: formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări"- pozitia 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, care necesită montaj în valoare de 388.173,94 lei sunt incluse în devizul ofertei financiare fără cheltuielile de montaj, cu toate că oferta ERDA PLUS în valoare de 86.281 euro (aprox. 409.835 lei) conține și prețul montajului de 9.823 euro (46.659,25 lei), neprevăzut în devizul de cheltuieli - formularul F3; valoarea celor 2 regulatoare de încărcare omisă de intervenient este de 16.895,56 lei şi nicidecum 7.113,92 lei, cum se susţine în cererea de intervenţie; sistemul de telegestiune a fost cuprins în devizul ofertei financiare cu valoarea de 200.487,47 lei, fără a se prezenta o ofertă de preț de la furnizor; pentru toate echipamentele tehnologice și materialele pentru care ERDA PLUS a transmis oferta de preț, certificatele de conformitate și specificații tehnice (în limba engleză) prevăd alţi producători/furnizori decât ERDA PLUS; Pentru o serie de materiale, cum ar fi: cablu CYY 4x16; folie PVC; bandă oțel zincat 40x4; țevi PVC63x1,8;

nisip sortat nespălat; beton B200; prelungitor țeavă 1 braț (cu o valoarea semnificativă), nu s-a prezentat oferta de preț de la producători/ furnizori.

Contestatorul precizează că, potrivit solicitării de justificare a preţului aparent neobişnuit de scăzut, intervenientul avea obligația indicării salariilor medii lunare utilizate în ofertă, pe categorii de personal și, cu toate aceastea, intervenientul s-a rezumat să transmită formularul C7, lista privind consumul total cu mâna de lucru, înscris care conţine anumite neconcordanţe, care demonstrează faptul că nu poate executa contractul, relevant fiind faptul că intervenientul nu a prezentat normele de timp utilizate pentru fundamentarea ofertei sale financiare, prezentând formularul C7, lista privind consumul total cu mâna de lucru, fără a lua în considerare termenul de execuţie ofertat. În mod concret, intervenientul, pentru executarea acestei lucrări, a alocat un număr total de 6.899 ore de muncă dintr-un număr de 14.871 ore prevăzute în Proiectul Tehnic, iar valoarea manoperei prevazută în oferta financiară, corespunzătoare celor 6.899 ore de muncă, la un preț mediu orar de 22 lei/oră, este de 151.778,13 lei.

Se arată că, potrivit Graficului de realizare a lucrării și Listei cu personalul alocat lucrării, rezultă un numar de 7.200 ore de muncă (30 muncitori x 30 zile de lucru x 8 ore/zi) pentru execuția lucrării. Astfel, determinarea timpului de muncă de 6.899 ore cuprins în formularul C7 și în formularul F3 din oferta financiară dovedește că acest timp de muncă a fost stabilit în mod arbitrar, fără a ține seama de timpul de muncă al personalului alocat lucrării potrivit Graficului de realizare din Propunerea financiară, în număr de 30 de persoane. Potrivit acestui grafic, pentru perioada de execuție de 1,5 luni s-au avut în vedere următoarele date: număr zile lucrătoare cuprinse în grafic: 30 zile; număr de personal muncitor alocat execuției lucrării: 30 persoane; timp de muncă zilnic: 8 ore; timp total de muncă alocat execuției lucrării: 6.899 ore; timp total de munc rezultat potrivit graficului de lucrări: 7.200 ore (30 zile x 30 persoane x 8 ore/zi); diferența de timp de muncă (7.200 ore-6.899 ore): 301 ore.

Contestatorul consideră că acest calcul face dovada că, alocând un număr de 6.899 ore pentru executarea lucrării, aceasta nu va putea fi executată în acest termen, iar pentru execuția ei în termen de 1,5 luni, adică în 7.200 ore de muncă potrivit Graficului de execuție, nu vor exista suficiente resurse financiare în Oferta financiară pentru plata integrală a salariilor personalului de execuție.

Se precizează că nici cheltuielile de transport nu au fost justificate de ofertant așa cum a solicitat autoritatea contractantă, intervenientul incluzând în formularul F3 din oferta sa financiară, cheltuieli cu transportul utilajelor, aparatelor și materialelor necesare execuției lucrărilor, inclusiv transportul pentru utilajele, aparatele și materialelor rezultate din demontarea celor vechi, în valoare de 3.190 lei, potrivit formularului C9. În raport de prețul total ofertat de intervenient pentru execuția lucrării, cheltuielile de transport în valoare de 3.190 lei reprezintă un procent de

0,13%, extrem de scăzut în raport cu volumul utilajelor, aparatelor și materialelor transportate. De altfel, ofertantul include cheltuieli cu transportul doar în formularul de deviz F3 pentru obiectul 01: Iluminat loc. Băneasa în valoare de 3.190 lei, pentru celelalte 3 obiecte, cheltuielile cu transportul inclus în formularele F3 fiind 0 (zero) lei. Cheltuielile cu transportul nu au fost incluse nici măcar pentru toate utilajele, aparatele și materialele rezultate din demontări ale vechilui sistem de iluminat public și care trebuie transportate, fie la locul indicat de autoritatea contractantă, fie la depozitul furnizorului de energie electrică, fie la depozitul ofertantului sau pentru toate utilajele, aparatele și materialele transportate de la depozitul ofertantului la locul de montare a acestora în noua lucrare aflată în execuție.

Contestatorul învederează că, în formularul de deviz din oferta financiară - F3, ofertantul ... nu a inclus cheltuieli de transport pentru următoarele articole de deviz, cu toate că pentru fiecare din aceste articole se impune înregistrarea unor astfel de cheltuieli, respectiv: Pozitia nr.1 din F3: Demontare aparate de iluminat existente; Pozitia nr. 2 din F3: Montare AIL LED 54W pe stâlpi existenți; Pozitia nr. 3 din F3: Cablu electric JT CYY 4x16 mm^2 în tub de protecție; Pozitia nr. 4 din F3: Cablu electric JT CYY 4x16 mm^2; Pozitia nr. 6 din F3: Montare AIL stradal LED 20W; Pozitia nr. 8 din F3: Montare AIL stradal LED 36W; Poziția nr. 11 din F3: Montare cameră contorizare; Poziția nr. 13 din F3: Beton refacere trotuar; Poziția nr. 14 din F3: Beton refacere platformă; Poziția nr. 15 din F3: Elemente centrală fotovoltaică.

De asemenea, pentru utilajele, aparatele și materialele rezultate din demontarea vechiului sistem de iluminat sau pentru utilajele, aparatele și materilalele folosite în execuția noii lucrări la celelalte 3 obiecte ale lucrării, respectiv: Obiect F3 02: Iluminat loc. Negureni; Obiect F3 03: Iluminat loc. Făurei și Oviect F3 04: Sistem de telegestiune, nu au fost prevăzute cheltuieli cu transportul, cu toate că fiecare articol de deviz generează astfel de cheltuieli.

Contestatorul arată că, procedând în acest fel, ofertantul ... și-a diminuat nelegal oferta financiară cu valoarea cheltuielilor de transport, care nu vor putea fi acoperite din alte articole de deviz, existând în acest caz pericolul real ca lucrarea să nu poată fi executată în condiţiile prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, procentul cheltuielilor indirecte utilizat în determinarea cheltuielilor indirecte în formularul F3 din oferta financiară este de 9%, aplicat asupra totalului cheltuielilor directe cuprinse în devizele F3, pe obiecte ale lucrării, iar intervenientul nu a justificat, prin răspunsul la clarificări, fundamentarea procentului de 9%, acesta limitându-se doar la o enumerare lacunară a unor categorii de cheltuieli strict teoretice, care ar face parte din categoria cheltuielilor indirecte. În mod concret însă, procentul de cheltuieli indirecte care se poate aplica asupra totalului cheltuielilor directe, este un procent clar determinat și nu poate fi la latitudinea celui care întocmește oferta financiară.

Se precizează că, pentru justificarea procentului de 9% folosit de intervenient pentru determinarea cheltuielilor indirecte incluse în oferta financiară, acesta era obligat să fundamenteze răspunsul transmis prin indicarea perioadei de timp pentru care a fost efectuat calculul procentului de 9%, totalul cheltuielilor indirecte înregistrate în contabilitatea sa pe perioada de timp selectată, precum și totalul cheltuielilor directe înregistrate pe obiecte de calculație în contabilitatea sa, pentru aceeași perioadă de timp. Astfel, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent, respectiv de a respinge această ofertă, pe de o parte ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar pe de altă parte ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1579/09.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31066/09.08.2019, ... a transmis „Note scrise” cu privire la susținerile invocate în „Concluziile scrise” depuse de contestatorul ... sub nr. 130/05.08.2019.

... precizează că oferta sa are cel mai bun preț și are termenul de execuţie cel mai mic, aceştia reprezentând și factorii de evaluare ai ofertelor și este o ofertă transparentă, pe care și-o asumă în totalitate. Se arată că nicio informaţie din ofertă nu este confidenţială.

Referitor la Graficul de realizare a contractului, conform cerinţelor de la pag. 7, cap. 5, prin Caietul de sarcini s-a solicitat: *„Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant şi va cuprinde informaţii referitoare la succesiunea activităţilor, inter/relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate.”*

Intervenientul învederează că oferta sa este în conformitate cu cerinţa menționată și citată din Caietul de sarcini, respectiv:

Informaţiile referitoare la succesiunea activităților. Graficul de realizare a contractului, prezentat în cadrul ofertei financiare, pag. 23-25, prezintă informaţiile referitoare la succesiunea activităților și respectarea termenului de execuţie ofertat.

Se arată că inter/relaționarea activităților și planificarea punctelor cheie este descrisă la pag. 25, specificându-se aspectele referitoare la punctele cheie și inter/relaționarea dintre diverse activități importante în execuţia lucrărilor. De altfel, graficul prezentat în ofertă este un grafic tip Gantt în care se poate observa că unele activități sunt planificate să înceapă și să se sfârșească într-o ordine firească și tehnologic posibila. De asemenea, graficul prezintă și resursele umane (ore/om) necesare pentru realizarea lucrărilor ofertate în termenul de execuţie.

De asemenea, resursele alocate au fost prezentate în oferta tehnică. La pag. 37 se regăsește lista cu personalul minim care poate fi alocat pentru îndeplinirea contractului și la pag. 40 se regăseşte lista minimă de utilaje, instalaţiile și echipamentele tehice.

Intervenientul menţionează că extrasele cu resurse (necerute în documentaţia de atribuire) s-au adăugat la solictarea de calrificări nr. 1184 din 20.06.2019 nu pentru a completa oferta, ci pentru a demostra că personalul și utilajele prezentate în ofertă sunt suficiente pentru realizarea contractului. Listele cu personalul și utilajele care pot fi alocate realizării investiției prezentate cu toate documentele care justifică deţinerea lor (inclusiv nominalizarea persoanelor) răspund suficient și cuprinzător cerinţei referitoare la Resursele alocate.

Se precizează că toate celelalte aspecte prezentate de contestator cu referire la GRAFICUL DE REALIZARE AL CONTRACTULUI nu se regăsesc în cerinţele din documentaţia de atribuire, acesta invocând cerinţe care exced solicitărilor din documentaţia de atribuire, precum „Jaloanele din drumul critic", „resursele tehnice și umane alocate pentru fiecare activitate în cuprinsul graficului", „consumurile cu manopera". În Caietul de sarcini, la punctul „Modul de punctare al ofertei", se face referire la oferta financiară și la graficul de realizare al contractului, iar în acest caz, fără a exista alte precizări în documentaţia de atribuire, s-a considerat firesc ca graficul să se pună la propunerea financiară.

Referitor la neîndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind detalierea activităţilor din cadrul contractului, se arată că în documentaţia de atribuire se solicită Proiectul tehnic de execuţie al lucrării, iar potrivit H.G. nr. 907/2018: „Proiectul tehnic de execuţie trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerinţelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului".

Intervenientul învederează că oferta sa tehnică scoate în evidență faptul că își asumă în totalitate informaţiile tehnice complete privind lucrarea, specificate conform legislaţiei, în proiectul tehnic de execuţie și, pe lângă asumarea tuturor aspectelor tehnice prevăzute în ofertă, propunerea prezintă, conform solicitărilor din documentaţia de atribuire, capacitatea tehnică și porfesională de execuţie a acestei lucrări.

... menţionează că în propunerea tehnică sunt prezentate următoarele aspecte tehnice referitoare la execuţia lucrărilor: montarea aparatelor de iluminat stradale noi - detalierea procedurii de montare, montarea sistemului de telemanagement - detalierea procedurii de montare, montarea sistemelor alternative de producere a energiei electrice cu panou fotovoltaic - detalierea procedurii de montare, montarea centralei fotovoltaice - detalierea procedurii de montare, iar celelalte aspecte prezentate de ... nu fac decât să inducă în eroare și nu se regăsesc în cerinţele din documentaţia de atribuire.

Se arată că societatea contestatoare invocă cerinţe care exced solicitărilor din documentaţia de atribuire, precum prezentarea procedurilor tehnice de execuţie, care nu au fost solicitate, dar atestatele pe care le deţine ..., prezentate în ofertă, confirmă existența acestora și, mai mult, o certifică.

Intervenientul consideră că oferta sa a prezentat descrierea activităților în conformitate cu Caietul de sarcini și Proiectul tehnic de execuţie, parte a documentaţiei de atribuire.

Referitor la lipsa autorizării de comercializare a întregului sistem de telemanaqement, se învederează că în oferta tehnică, ... a prezentat funcţionalitatea sistemului de dimming și telegestiune, fiind prezentate următoarele documente: autorizaţie de comercializare din partea producătorului, declarație de conformitate pentru sistemul de dimming și telemanagement (semnat și avizat „conform cu originalul” de către producător), fișe tehnice pentru sistemul de dimming și telemanagement, conform modelelor anexate, avizate în original de producător.

... precizează paginile din ofertă unde se regăsesc aceste documente, respectiv: Autorizaţia de comercializare a fost pusă pentru fiecare element component al sistemului, așa cum este prezentat în Caietul de sarcini – „Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat” – pag. 257, „Cameră video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming” – pag. 276, Declaraţia de conformitate – „Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat” – pag. 258 și 265, „Cameră video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming” – pag. 277, Fișe tehnice conform modelelor din caietul de sarcini – „Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat” – pag. 254, 255, 256, „Cameră video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming” – pag. 275.

Intervenientul subliniază că, în autorizația de comercializare pentru sistemul de telegestiune se menționează următoarele: *„Prin prezenta garantăm calitatea și performanțele produselor oferite și autorizăm pe ... să sigure pentru produsele respective îndeplinirea obligaţiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcţiune, de întreținere și asistență tehnică.”*

Se precizează că, în fișa tehnică semnată atât de producător, cât și de ofertant pentru „Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat” se menționează că sistemul posedă caracteristicile și aplicaţiile software necesare specifice și, prin urmare, sistemul conţine elementele de software și hardware și ofertantul este autorizat să instaleze și să pună în funcţiune sistemul.

Intervenientul menţionează că acest sistem de telegestiune prezentat în ofertă este implementat și funcţional în mai multe localități din țară, precum oraşul Caracal, oraşul Huedin, oraşul Techirghiol.

Referitor la limba în care au fost prezentate documentele solicitate se menţionează că, atât descrierea sistemului de telemanagement, precum și elementele grafice de identificare sunt prezentate în limba română în cadrul propunerii tehnice, la pag. 8-12 și din documentaţia tehnică, la pag. 254-257 Fișa tehnică, cu toate caracteristicile tehnice minime impuse, asumată de producătorul Vossloh-Schwabe și de către ofertantul ... este prezentată, în limba română, la pag. 254-256. Elementele la care face referire ... sunt date tehnice suplimentare inserate de către ofertant, de pe

site-ul intern și extern al producătorului Vossloh-Schwabe, prin care se demonstrează în plus, față de cerinţe, identificarea caracteristicilor tehnice.

Referitor la lipsa poziţiei 7 - Camera care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat, din fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, se arată că societatea contestatoare nu a înțeles specificaţiile tehnice, și anume: camera de la poziţia 7 reprezintă, conform specificaţiilor din titlul fișei tehnice și conținutul acesteia, chiar camera la care există fișa tehnică și la care se specifică faptul că este parte a sistemului de dimming, prezentată în cadrul propunerii tehnice. Intervenientul indică punctul 2 din fișa tehnică „Camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming", care prezintă faptul că această cameră, prin modulul de comandă, contorizează, comandă și dimează sistemul de iluminat pe 4 nivele de intensitate prestabilite, respectiv:

„2. Modul de comandă a sistemului de Iluminat pe 4 nivele de intensitate prestabilite. Conexiune prin reţea de date IP la camera de contorizare a traficului." Prin urmare, întregul sistem de dimming și telegestiune, așa cum este descris în Caietul de sarcini, este cuprins în oferta tehnică a ...

Referitor la critica potrivit căreia echipamentele ofertate de ... nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, intervenientul menționează următoarele:

- În iluminatul tradiţional, lampa ca sursă de lumină, se poate despărţi de restul sistemului/aparatului, ca urmare a tehnologiei: lampa înlocuibilă în caz de defectare. În acest caz, va exista un raport între fluxul luminos al corpului și cel al lămpii, denumit LOR (Light Output Ratio). În cazul aparatelor de iluminat cu LED, sursa emisivă, respectiv LED, nu poate fi despărțită de corpul de iluminat. Măsurătorile fotometrice sunt efectuate pe corpul de iluminat ca ansamblu format din sistem optic, sursă de alimentare, corp/ radiator și sursă emisivă LED. În acest caz, LOR este necunoscut sau nemenționat ca informaţie disponibilă utilizatorului. Prin urmare, recunoaşterea formatului electronic în care se află această informaţie necesară simulării (ex: IES), este arbitrară. Separaţia între fluxul luminos al lămpii și cel al aparatului în cazul programului Dialux este impropriu extrasă, respectiv calculată, recunoscut de altfel și în notele de aplicare al programului.
- Măsurătorile fotometrice pentru aparate de iluminat cu LED se fac asupra ansamblului final al acestor aparate. Practic, se cunoaşte doar valoarea fluxului luminos emis de întreg ansamblul corp de iluminat cu LED, întrucât la corpurile de iluminat cu LED nu mai pot fi desfăcute și măsurate ca alte tehnologii clasice, unde este relativ uşor de măsurat mai întâi becul, și apoi becul montat într-un corp de iluminat. Corpurile cu LED sunt corpuri compacte care au intregrate părți optice, diferite dispersoare, driver electronic, etc. Și, de aceeea, ele neputând fi desfăcute, se măsoară întreg ansamblul. Softul DIALux, în lipsa acestor informaţii de flux luminos al lămpii LED, afișează o valoare aproximativ egală cu cea a întregului ansamblu cu LED. Aceste informaţii au fost clarificate prin adresa nr.

3565/10.04.2019, la întrebarea 9.1., iar dacă contestatorul ar fi avut obiecțiuni asupra răspunsului, ar fi trebuit să le comunice autorității în termenul legal corespunzător (contestaţie la documentaţia de atribuire).
- Proiectele luminotehnice s-au realizat respectând în totalitate documentaţia de atribuire. Fluxurile luminoase folosite sunt reale și au rezultat în urma măsurătorilor fotometrice efectuate de un laborator de măsurători fotometrice acreditat RENAR. În declaraţia de conformitate din ofertă, pag. 1 din oferta tehnică, sunt menționate toate aspectele legate de conformitatea produselor ofertate. Mai mult, în Certificatele de conformitate emise de către OICPE-ORGANISM INDEPENDENT PENTRU CERTIFICAREA PRODUSELOR ELECTRICE (prezentate in ofertă) ale produselor de bază de acelaşi tip –Orion (la care se face trimitere și referire în declaraţia de conformitate din ofertă) se menționează: *„Producătorul va emite pe propria răspundere Declaraţia de Conformitate pentru produsele de acelaşi tip fabricate ulterior și va aplica marcajul CE dacă sunt îndeplinite toate cerinţele directivelor europene aplicabile produsului certificate de OICPE”*.
- Lungimea consolelor de prindere a aparatelor de iluminat o să fie conformă calculelor luminotehnice din oferta tehnică. Dimensiunea consolelor prevăzută în oferta tehnică (în desenele de la pag. 358 și 359) este acoperitoare ca lungime maximă, urmând a se modifica conform poziţionării fiecărui stâlp din teren.
- Fișele și certificatele aparatelor de iluminat sunt semnate și avizate direct de producator – ...

Referitor la criticile privind nerespectare specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini privitor la temperatura de culoare, intervenientul subliniază că a prezentat în propunerea tehnică, rapoarte de încercări fotometrice pentru fiecare aparat de iluminat ofertat, din care rezultă că temperatura de culoare se încadrează în cerinţele caietului de sarcini - Orion 54W - temperatura culoare - 3961 K, Orion 36W - temperatura culoare - 3912 K și Orion 20W - temperatura de culoare - 3914 K. Aceste rapoarte se regăsesc în oferta tehnică, la pag. 11-34.

De asemenea, prin fișele tehnice ale ofertantului, care este și producător, aceste valori sunt asumate.

... menţionează că în buletinul de măsură a valorilor cu privire la temperature de culoare, la pag. 13 din oferta tehnică, cap. „Rezultate sferă integrare”, temperatura de culoare măsurată pe care o are aparatul măsurat este de 3961 grade Kelvin - CCT (K).

Referitor la nerespectarea cerinţelor impuse prin Caietul de sarcini privitor la forma și conţinutul documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţelor, se arată că declaraţia de conformitate și certificatele de conformitate depuse în cadrul propunerii tehnice pentru aparatele de iluminat sunt în original. Intervenientul menţionează că, atât fișele tehnice, declaraţiile de conformitate și certificatele de conformitate, sunt semnate atât de producător, cât și de ofertant. În cazul aparatelor de iluminat în care ofertantul are și calitatea de producător, acestea sunt semnate o

singură dată și, mai mult, toate documentele sunt semnate și electronic, conform solicitărilor legale.

Referitor la faptul că preţul aparent neobişnuit de scăzut nu a fost justificat de ofertantul câștigător, ... evidențiază următoarele aspecte:

Oferta ... a respectat cerinţele din documentaţia de atribuire și cu singura menţiune a diferenţei în cuantum de 7.113,92 lei, respectă în totalitate cerinţele din documentaţia de atribuire. Această diferenţă de preț dintre 2 și 4 regulatoare de încărcare este încadrată la „abateri tehnice minore - cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei”, iar încercarea contestatorului de a prezenta altă valoare a erorii nu este reală, calculul matematic fiind foarte simplu: 1 regulator de încărcare poziţia 005 din formularul F4, pagina 20 din oferta financiară, are valoarea de 3.556,96 lei.

Prin calcul matematic simplu, 2 regulatoare au valoarea de 7.113,92 lei.

Se arată că oferta a respectat listele de cantități de lucrări prezentate în documentaţia de atribuire, iar prin răspunsul la adresa nr. 595 din 19.06.2019, prin care s-a solicitat justificarea ofertei de preț, ofertantul a prezentat formarea preţului din ofertă. Mai mult, în cadrul răspunsului s-a justificat faptul că preţul materialelor din oferta S.C. ELECTROMEGNETICA S.A. este cu cca. 5-10% mai mare decât preţul obţinut de la furnizorii de materiale (ale căror oferte de preț au fost ataşate răspunsului) și că această diferenţă are în vedere eventualele creşteri ale prețurilor și alte cheltuieli suplimentare neprevăzute.

Intervenientul precizează că a prezentat, în justificarea de preț, conținutul cheltuielilor indirecte, în procent de 9%, prevăzut în ofertă, iar acest procent este situat în limite legale și corespunzător organigramei ..., iar toate celelalte aspecte reprezintă o încercare de inducere în eroare și în sprijinul acestei afirmaţii, prezintă următoarele:

- contestatorul precizează că ofertele depuse în cadrul răspunsului la clarificarea intervenientului, prin care se justifică preţul ofertei, nu sunt însușite de furnizori, ceea ce este neadevărat. Ofertele au fost solicitate prin e-mail și transmise în acelaşi mod, iar societatea a prezentat aceste oferte trimise în format electronic. Este evident că în cazul în care se semnează contractual pentru realizarea investiției, aceste oferte se vor concretiza urmând paşii fireşti și legali (referitor la paragraful 80 din concluziile/ observaţiile contestatorului);
- contestatorul nu aminteşte faptul că în ofertă, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, sunt două tipuri de stâlpi. Un stâlp de 6m - pagina 325 din oferta tehnică, echipat cu suport pentru panou fotovoltaic și care, conform justificării de preț, se achiziționează prin firma ERDA PLUS alături de celelate echipamente, și un stâlp de cca. 8 m care se achiziționează, conform justificării de preț, direct de la firma Viacon, prezentat la pagina 330 din oferta tehnică. Prin urmare, conform documentaţiei de atribuire, cele două tipuri apar atât în oferta tehnică

iniţială, cât și în justificarea de preț (referitor la paragraful 80 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Se precizează că sistemul de telegestiune, așa cum este descris în oferta tehnică, este un sistem complex. Montarea, integrarea și punerea în funcţiune al acestuia se realizează de către ... De altfel, sistemul, așa cum este descris în oferta tehnică, se regăsește și în paginile de catalog ale ... și, prin urmare, s-a evidențiat în ofertă și s-a prezentat, conform documentaţiei de atribuire, preţul total al sistemului, care include toate cheltuieile legate de montarea, punerea în funcţiune a tuturor echipamentelor care îl compun (referitor la paragraful 80 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Intervenientul învederează că nu există nicăieri în documentaţia de atribuire o referire la necesarul de manoperă menționat de contestator - 14.871 ore. Mai mult, conform documentaţiei de atribuire și legislaţiei în domeniu (răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3008/25.03.2019) se specifică:

„Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.”

Se arată că Normativul indicativ P 91/1-02 -„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, la pagina 6, pct. 2.2.-„Listele cu cantități de lucrări” specifică următoarele: *„2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”*

Intervenientul subliniază că cheltuielile pentru montarea echipamentelor, din formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, la care face referire contestatorul, sunt prevăzute la pag. 10 din oferta financiară, punctul 15 „Montare echipamente centrală fotovoltaică 30 KW” și au valoarea de 56.170 lei - mai mare decât cea din oferta firmei ERDA PLUS – 9.823 euro (46.659,25 lei). Această valoare mai mare (cca. 10 000 lei) din ofertă a avut în vedere și eventuale cheltuieli neprevăzute care pot să apară pe parcursul execuţiei lucrărilor (referitor la paragraful 83 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Se precizează că, în justificarea preţului s-a avut în vedere prezentarea furnizorilor/producătorilor sau s-a prezentat (pentru materialele uzuale care se pot indentifica la o simplă căutare pe internet, precum cablu CYY 4X16, Folie PVC, nisip sortat nespălat, beton B200), adresa electronică a furnizorilor uzuali sau alte referinţe care justifică preţul ofertat (referitor la paragraful 83 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Intervenientul arată că, la justificarea preţului s-a avut în vedere și faptul că, pe lângă materialele importante, pot să apară și materiale

mărunte necesare în realizarea investiției, astfel că acestea au fost prezentate ca „alte materiale” și au o pondere de 4,93% și sunt prinse cu valoarea de 72.896 lei.

Se arată că tarifele medii din ofertă, prezentate în justificarea de preț (22 lei/oră) sunt relevante mult peste tarifele minime legale (cca 18 lei/oră) (referitor la paragraful 84 din concluziile/observaţiile contestatorului).

De asemenea, în cadrul justificării prețurilor s-a evidențiat norma de timp (nr. ore manoperă/um) pentru fiecare categorie de lucrări in parte (referitor la paragraful 86 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Intervenientul precizează că toate menţiunile contestatorului cu referire la calculul manoperei necesare pentru realizarea investiției nu se regăsesc în niciun fel în oferta ..., astfel: orele totale pentru realizarea lucrărilor necesare sunt prevăzute în graficul de execuţie al contractului și sunt în număr de 6.899 ore (pag. 25 din oferta financiară și conform listei C7 din justificarea preţului). Aceste ore, conform graficului, sunt eşalonate pe pacursul de 1,5 luni. În grafic s-a arătat și că personalul pe care îl deţine societatea și poate să îl pună la dispoziţie pentru execuţia lucrărilor este acoperitor și justifică termenul de execuţie asumat în cadrul ofertei. Având un personal disponibil (care poate fi alocat) în cadrul societăţii mai numeros decât cel rezultat din normele de timp proprii prezentate în cadrul ofertei, societatea poate termina lucrarea în termenul maxim asumat în ofertă (referitor la paragraful 86, 87, 88, 89, 90 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Se arată că, potrivit documentaţiei de atribuire (formularele cu cantități de lucrări), oferta ... a cotat poziţiile în care era prevăzut transportul materialelor, iar prin oferta depusă și prin justificările ulterioare ale preţului din ofertă s-au avut în vedere și posibilele cheltuieli suplimentare care ar putea fi generate de costuri cu transportul materialelor. Intervenientul menţionează încă o dată răspunsul din justificarea preţului: *„preţul materialelor din oferta S.C. ELECTROMEGNETICA S.A. este cu cca. 5-10% mai mare decât preţul obținut de la furnizorii de materiale (ale căror oferte de preț au fost ataşate răspunsului) și că această diferenţă are în vedere eventualele creşteri ale prețurilor și alte cheltuieli suplimentare”* (referitor la paragraful 91, 92, 93, 94, 95 din concluziile/observaţiile contestatorului).

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Atribuirea contractului de lucrări pentru implementarea proiectului «Modernizarea și extinderea iluminatului public în orașul ...»”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de

iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.003.196,41 lei, fără TVA.

Consiliul va reţine că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 6551/02.07.2019, oferta aparţinând ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune".*

În speţă, se poate observa că motivarea intervenientei ... se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiei şi confirmarea legalităţii actelor întocmite de autoritatea contractantă, prin care ofertantul ... a fost declarat câștigător.

În conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviinţează în principiu şi va analiza *„Cererea de intervenţie în interesul autorității contractante"* formulată de ..., prin adresa nr. 1356/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27392/16.07.2019 împreună cu contestaţia formulată de ... (se are în vedere că cererea de intervenție amintită a fost formulată cu respectarea dispozțiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, ... depunând concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziție publice.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și

evaluat ofeta depusă de …, care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză. Astfel aspectele reclamate de autoarea contestației vizavi de oferta declarată câștigătoare sunt următoarele:

- neîndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind prezentarea graficului de realizare a contractului;
- neîndeplinirea cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind detalierea activităţilor din cadrul contractului (procedurile de execuţie);
- lipsa autorizării de comercializare a întregului sistem de management;
- lipsa poziţiei 7 - camera care comanda starea de dimming a corpurilor de iluminat din fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat;
- echipamentele ofertate de ..., nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;
- nerespectarea specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini privitor la temperatura de culoare;
- nerespectarea cerinţelor impuse prin caietul de sarcini privitor la forma şi conţinutul documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţelor;
- preţul aparent neobişnuit de scăzut nu a fost justificat de ofertantul câştigător.

Așadar Consiliul va analiza punctual criticile formulate de contestatoare luând în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii, întrucât în conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

1). Cu privire la prima critică formulată de ... vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind prezentarea graficului de realizare a contractului se are în vedere că argumentele aduse de societatea contestatoare se bazează pe următoarele:

- prin caietul de sarcini cap. 5. CRITERIUL DE ATRIBUIRE (pag 7), s-a impus următoarea cerinţă *„Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant si va cuprinde informaţii referitoare la succesiunea activităţilor, inter/relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate";*
- ofertantul ... a prezentat în propunerea financiară, un înscris intitulat *„Grafic general de realizare a contractului"* (acesta regăsindu-se la filele 23 - 25), însă analizând conţinutul acestui înscris se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta nu cuprinde jaloanele din drumul critic (planificarea punctelor cheie) respectiv resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate;

- graficul prezentat de ofertantul câştigător cuprinde doar o înşiruire a activităţilor din cadrul contractului (nicidecum o succesiune cum s-a impus în caietul de sarcini) respectiv intervalul de timp în care se vor desfăşura aceste activităţi;

- raportat la acest aspect rezultă nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, în speţă devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse de ... ca neconformă.

În replică la cele reclamate autoritatea contractantă menționează că, la filele 23-25, din propunerea Financiara a ... se regăseşte *Graficul general de realizare/execuţie a contractului*, iar potrivit acestui grafic in corelare cu durata de execuţie si in funcţie de orele om rezultate din devizele lucrării (propunerea finaciara formularele F3), este prezentat numărul de personal necesar (30) pentru durata de execuţie declarata (1,5 luni). S-a adăugat că în graficul de execuţie (de tip diagrama Gantt) se observa succesiunea activitatilor cu inter-reiaţionarea lor, iar la sfârşitul graficului sunt menţionate punctele cheie si resursele alocate. În susţinerea resurselor alocate contractului, in inter-relationare cu graficul si devizul ofertei (formularul F3), sunt prezentate următoarele documente: pagina 37, din propunerea Tehnica a castigatorului se reșăseste Lista cu personalul minim alocat, la pagina 40, din propunerea Tehnica a câştigătorului, se regăseşte lista minima de utilaje, instalaţiile si echipamentele tehice pentru indeplinirea contractului.

Achizitoarea menționează că in cadrul procedurii a transmis solicitarea de clarificari nr. 5704/10.06.2019, iar ofertantul ... a transmis răspunsul nr. 1140/11.09.2019. Concluzia autorității contractante este că ofertantul castigator a prezentat graficul de execuţie, asa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, si in care se regaseste succesiunea activitatilor, planificarea punctelor cheie si alocarea resurselor tehnice si umane, regăsindu-se deopotrivă indicate de acesta.

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare și analizare a ofertei depuse de ..., membrii comisiei de evaluare au solicitat acestui ofertant o solicitare de clarificare cu actul nr. 5704/10.06.2019, respectiv:

”In urma evaluarii ofertei tehnice transmise de dvs., va rugam sa ne clarificaţi urmatoarele aspecte:

1. Indicarea in cadrul ofertei depuse a graficului de execuţie a lucrărilor, tinand cont de cerinţa mentionata in Caietul de sarcini prin care se precizeaza ca: „ Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant şi va cuprinde informaţii referitoare la succesiunea activităţilor, inter/relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate".

... a furnizat cu actul nr. 1140/11.09.2019 răspuns la solicitarea adresată, menționând următoarele:

”- La pagina 23-25 din Oferta Financiara, se regaseste Graficul general de realizare/execuţie al contractului. In acest graphic la pagina 25, in corelare cu durata de execuţie este prezentat in functic de orele om

rezultate din devizele lucrării (oferta finaciara formularele F3), numărul de personal necesar (30) pentru durata de execuţie dedarata (1,5 luni). S-a luat în calcul un număr de 20 zile lucrătoare pe lună, în total 30 zile lucratoare. De asemenea in grafic, care este grafic Gantt, se observa succesiunea activitatilor cu inter/relationare lor si la sfarsitul graficului sunt mentionate punctele cheie.

In ceea ce priveşte resursele alocate in inter/relationare cu graficul si devizul ofertei (formularul F3) sunt prezentate urmatoarele documente:

- La pagina 37 din Oferta Tehnica, se regaseste Lista cu personalul minim alocat (numărul de personal necesar alocat este mai marc decât ccl mentionat in "Graficul general de realizare a contractului)

- La pagina 40 din Oferta Tehnica, se regaseste lista minima de utilaje, instalaţiile si echipamentele tehice pentru indeplinirea contractului."

Răspunsul formulat de ..., mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 12.06.2019, în cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 5758/12.06.2019, fiind consemnată, în secțiunea dedicată ofertantului ..., îndeplinirea cerinței reclamate.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare cu privire la aprecierea acesteia vizavi de faptul că *lipsa informaţiilor privind resursele tehnice şi umane alocate pentru fiecare activitate în cuprinsul graficului nu poate fi acoperită prin prezentarea formularelor c6 - c9 anexate răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 1184 din 20.06.2019, aceste informaţii neregăsindu-se în cuprinsul ofertei prezentate iniţial* și *informaţiile privind personalul alocat respectiv lista C7 privind consumurile cu manopera respectiv informaţiile privind utilajele alocate prezentate anexat răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 1184 din 20.06.2019, reprezintă o veritabilă completare a propunerii tehnice fapt care, pe de o parte, este interzis în mod expres de documentaţia de atribuire, iar pe de altă parte încalcă principiul tratamentului egal şi dispoziţiile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Un prim aspect care este de subliniat este faptul că, respectiva clarificare de care face vorbire contestatoare, nu are legătură cu clarificarea graficului mai sus amintită, extrasele cu resurse (care nu au fost solicitate în documentaţia de atribuire) s-au transmis la solicitarea de calrificari nr. 1184 din 20.06.2019 pentru a demostra că personalul și utilajele prezentate in oferta de către ... sunt suficiente realizarii contractului.

Referințe vizavi de graficul de realizare al contractului se regăsesc în cadrul documentației de atribuire astfel:

- în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 5 dedicată criteriului de atribuire, la fila 7 s-a menționat următoarea cerință: *„Graficul de realizare a contractului va fi prezentat de ofertant si va cuprinde informaţii*

referitoare la succesiunea activităţilor, inter/relaţionarea lor, planificarea punctelor cheie, resurselor alocate";

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul apreciază că aceasta a solicitat operatorilor economici informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezentând o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Graficul de realizare a contractului are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare si cunoaşte tehnologia de execuţie, respectiv ca programul propus respectă normativele in vigoare in ceea ce priveşte condiţiile de realizare a lucrărilor.

Pentru achizitoare este de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel graficul de execuție a lucrarilor va cuprinde activitățile necesare execuției lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor achizitoarei așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini și în documentația tehnică.

În cadrul graficului prezentat ... a detaliat categoriile de lucrări aferente obiectivelor contractului și a evidențiat perioada de timp aferentă acestor lucrări.

Ofertantul a menționat la finalul graficului resursele umane totale și a prezentat informaţii referitoare la succesiunea activitatilor, astfel:

”ore om rezultate pentru execuţie lucrări	*6899*	*4713*	*2186*
nr de muncitori cf lista personal	*30*	*30*	*30*
zile lucratoare	*30*	*20*	*10*
nr de ore lucratoare pe zi	*8*	*8*	*8*

1. Demontarea aparatelor de iluminat va fi urmat imediat de montarea aparatelor noi.
2. Profilul de cablu cu montarea prizelor de pământ va începe la începutul perioadei de execuţie a lucrărilor și se va face în paralel cu execuţia fundaţiei stâlpilor de iluminat și va fi urmat imediat de refacerea trotuarelor.
3. După montarea stâlpilor de iluminat va avea loc montarea aparatelor de iluminat.
4. Sistemul de telegestiune și camerele de supraveghere (parte a sistemului de telegestiune) va avea loc la sfârșitul execuţiei lucrărilor.
5. În ceea ce priveşte lucrările pentru centrala fotovoltaică mai întâi va avea loc amenajarea platformei și apoi montarea echipamentelor.
6. Principalele utilajele alocate pentru execuţia lucrărilor se regăsesc în oferta tehnică.”

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea constatând faptul că în cadrul graficului elaborat de ... nu se regăsesc toate informațiile astfel cum au fost expres detaliate în cadrul cerinței reclamate în discuție a solicitat

clarificarea aspectelor modului de îndeplinire a cerinței vizavi de grafic astfel cum a fost stabilită în caietul de sarcini.

Se are în vedere că în răspunsul furnizat, ofertantul a explicat că informaţiile referitoare la succesiunea activităților se regăsesc la filele23-25, inter/relaționarea activităților și planificarea punctelor cheie este descrisă la pagina 25, specificându-se aspectele referitoare la punctele cheie și inter/relaționarea dintre diverse activități importante în execuţia lucrărilor. S-a adăugat în cadrul răspunsului furnizat că de altfel, graficul prezentat în oferta este un grafic tip Gantt în care se poate observa succesiunea activităților cu inter/relaționare lor și la sfârșitul graficului sunt menționate punctele cheie.

De asemenea graficul prezintă si resursele umane (ore/om) necesare pentru realizarea lucrărilor ofertate în termenul de execuţie, resursele alocate au fost prezentate în oferta tehnica astfel: la pagina 37 se regaseste lista lista cu personalul minim care poate fi alocat pentru indeplinirea contractului și la pagina 40 se regăseşte lista minima de utilaje, instalaţiile și echipamentele tehice.

Sunt juste susținerile autoarei intervenției potrivit cărora *Listele cu personalul si utilajele care pot fi alocate realizarii investitiei prezentate cu toate documentele care justifica deţinerea lor (inclusiv nominalizarea persoanelor) răspund suficient si cuprinzător cerinţei referitoare la Resursele alocate.*

Cerința referitoare la modul de elaborare a graficului a fost destul de generală, Consiliul constată că achizitoarea nu a stabilit gradul de detaliu vizavi de resurse, astfel criticile cu privire la lipsa indicării resursele tehnice si umane alocate pentru fiecare activitate in cuprinsul graficului nu sunt întemeiate. Graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător a fost pe măsura cerinței achizitoarei, fiind stabilite resursele umane global și nu desfășurate pe activități. Lipsa indicării resurselor tehnice inițial pe graficul depus în ofertă a fost ulterior suplinită de ofertant, așa cum a fost mai sus reținut prin trimiterea la documente depuse inițial în cadrul ofertei și care conțin informațiile necesare, fiind incidente în speță dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât completarea acestor informații este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, completarea lor are rolul de a confirma, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante aprecierile auorității contractante potrivit cărora *"Contestatarul invoca cerinţe care exced solicitărilor din documentaţia de atribuire precum "jaloanele din drumul critic","resursele tehnice si umane alocate pentru fiecare activitate in cuprinsul graficului, „consumurile cu manopera".*

Consiliul apreciază că graficul de realizare a contractului elaborat de ..., precum și explicațiile furnizate ulterior solicitării de clarificare fac dovada îndeplinirii cerinței menționate în cadrul caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii formulate de ... vizavi de neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinţelor privind prezentarea graficului de realizare a contractului, motiv pentru care Consiliul o respinge ca nefondată.

2). Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini privind detalierea activităţilor din cadrul contractului (procedurile de execuţie) Consiliul are în vedere faptul că ... reclamă că în urma analizei propunerii tehnice prezentată de ofertantul ... *se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta s-a rezumat să copieze conţinutul caietului de sarcini, fără a detalia în vreun mod activităţile din cadrul contractului respectiv fără a prezenta procedurile tehnice de execuţie.*

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente în susținerea temeiniciei conformității propunerii tehnice depuse de ..., sub aspectul în analiză:

”In propunerea tehnica, sunt prezentate urmatoarele:

a. montarea aparatelor de iluminat stradale noi - detalierea procedurii de montare (pag. 6 - pag. 8);

b. montarea sistemului de telemanagement - detalierea procedurii de montare (pag. 8-pag. 12);

c. montarea sistemelor alternative de producere a energiei electrice cu panou fotovoltaic - detalierea procedurii de montare (pag. 12)

d. montarea centralei fotovoltaice - detalierea procedurii de montare (pag. 13).

21. Procedurile tehnice de execuţie sunt prezentate de ofertantul castigator, astfel ca oferta a fost apreciata ca fiind conforma.”

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul are în vedere cerința menționată în caietul de sarcini, la cap. *7 TIP ACHIZIŢIE: PROCEDURA SIMPLIFICATĂ ON LINE ÎNTR-O SINGURA ETAPĂ,* (fila 9)incidentă în speța:

„Cerintele impuse in Caietul de sarcini si PT vor fi considerate ca fiind minimale, operatorul economic interesat de prezenta procedura, urmand sa elaboreze propunerea tehnica detaliata, conform precizarilor din caietul de sarcini si PT atasate in SEAP".

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire, achizitoarea nu a precizat gradul de detaliu care se solicită pentru elaborarea propunerii tehnice, nu se poate considera că propunerea tehnică depusă de ... nu ar îndeplini cerința achizitoarei.

Chiar dacă propunerea tehhnică depusă de ... nu este cea mai elaborată propunere tehnică, din examinarea conținutului acesteia se au în vedere următoarele aspecte:

- ... a elaborat propunerea tehnică aferentă obiectului supus procedurii de atribuire, care este cuprinsă între filele 56-537. Consiliul găsește util să redea Opisul propunerii tehnice;

”DATE GENERALE 2
B. INFORMAŢII PRIVIND PROIECTUL..., 3
C. OBIECTUL CONTRACTULUI 4
D. TERMENUL DE FINALIZARE A LUCRĂRILOR 5

E. EXECUŢIA LUCRARILOR-CONFORM ANEXA 1 LA CAIETUL DE SARCINI 5
1. Amplasamentul obiectivului 5
2. Lucrările pentru reabilitarea si modernizarea sistemului de iluminat din UAT oras ...: 6
2.1. Montarea aparatelor de iluminat noi 6
2.2. Montarea sistemului de telemanagement
2.3. Montarea sistemelor alternative de producere a energiei electrice cu panou fotovoltaic 12
2.4. Montarea centralei fotovoltaice 13
Asigurarea tuturor relaţiile cu autoritatile in drept din domeniul investitii-constructii, pe toata perioada lucrărilor si se va ingriji ca acestea sa fie satisfacute cu privire la respectarea reglementarilor specifice 19
F. Echipamente 28
1. Aparate de iluminat stradal 28
2. Sistem de dimmtng si telegestiune 30
3. Sistem stâlp cu panou fotovoltaic si accesorii (pentru AIL led 20W) 33
4. Stâlp producător VIACON iluminat pentru 8m- cod.VIA-OC-CO-8-F (pentru AIL LED 36W) 35
5. Centrala fotovoltaica 35
6. Consola de susţinere corp de iluminat (AIL)-pe stâlpi existenti -SC ... SA 35
G. Lista cu personalul minim de specialitate alocat executării contractului 37
H. DECLARAŢIE PRIVIND LISTA MINIMA DE UTILAJELE, INSTALAŢIILE ŞI ECHIPAMENTELE TEHNICE DE CARE DISPUNE OPERATORUL ECONOMIC PENTRU ÎNDEPLINIREA CORESPUNZĂTOARE A CONTRACTULUI 40
I. DECLARAŢIE PRIVIND RESPECTAREA LEGISLAŢIEI PRIVIND CONDIŢIILE DE MEDIU, SOCIAL ŞI CU PRIVIRE LA RELAŢIILE DE MUNCĂ PE TOATĂ DURATA DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI..... 42";

- astfel cum rezultă din cele menționate în opis, ofertantul a prezentat astfel cum a susținut și achizitoarea, la filele 6-13, detalierea procedurii de montare pentru aparatele de iluminat stradale noi, pentru sistemul de telemanagement, pentru sistemele alternative de producere a energiei electrice cu panou fotovoltaic și pentru centrala fotovoltaică.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile autoarei contestației potrivit cărora, ofertantul s-a rezumat să copieze conţinutul caietului de sarcini, fără a detalia în vreun mod activităţile din cadrul contractului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse de Consiliu.

În mod similar, Consiliul are în vedere faptul că niciunde achizitoarea nu a solicitat în mod expres depunerea procedurilor tehnice de execuție, astfel că învocarea de către societatea contestatoare a lipsei acestora nu are temei legal.

3). Referitor la cea de-a treia critică formulată de ..., vizavi de *pretinsa lipsă a autorizării de comercializare a întregului sistem de telemanagement,* Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, ... a depus la fila 257 autorizatia de comercializare de la producătorul Vossloh-Schwabe pentru *"Data Concentrator iDC-GPRS 1.001 si accesorii componente".*

Potrivit acesteia, se garanteaza calitatea si performantele produselor oferite, referitoare la serviciile de instalare si punere in funcţiune, de intretinere si asistenta tehnica, inclusiv pentru echipamentele hardware si software care fac parte din *sistemul de telemanagement*.

... reclamă aspecte legate de faptul că productorul Vossloh- Schwabe nu a specificat dreptul acestuia de a implementa echipamentele hardware şi software necesare pentru implementarea sistemului de telemanagement și aspecte legate de faptul că nici în cuprinsul propunerii tehnice nu se prezintă o detaliere a activităţii de implementare a sistemului de telemanagement, în concret operatorul economic care va furniza echipamentele hardware şi software (dacă se realizează în regie proprie sau de alt operator), o descriere clara si amănunţită a etapelor de realizare a sistemului și personalul implicat în această activitate.

Contrar celor susținute de contestatoare Consiliul constată că în cuprinsul autorizației mai sus amintite se specifică următoarele:

"VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCHLAND GmbH

Data: 29.03.2019

AUTORIZAŢIE DE COMERCIALIZARE

Către : Oraşul ...

Noi, VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCHLAND GmbH, cu sediul în Hohe Steinert, 8, Ludenscheid, Germany, ca producător de Echipamente și accesorii pentru Aparate de iluminat, în speţă „Data Concentrator iDC-GPRS 1.001 și accesorii componente", autorizăm prin prezenta pe ... cu sediul în Bucureşti, Calea Rahovei 266-268, sector 5, în calitate de distribuitor, să livreze și să instaleze produsele menționate în vederea realizării lucrării de Servicii de proiectare și lucrări de „Modernizare și extinderea iluminatului public în oraşul ...".

Prin prezenta garantăm calitatea și performanțele produselor oferite și autorizăm pe S.C. ... S.A. să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligaţiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcţiune, de întreținere și asistență tehnică."

Referințe cu privire la activitatea de implementare a sistemului de telemanagement se regăsesc prezentate de ... în cadrul propunerii tehnice la filele 8-12 la secțiunea 2.2. *Montarea sisrtemului de telemanagement.* Este detaliată funcţionalitatea sistemului de dimming si telegestiune.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției, în propunerea tehnica, ... a prezentat următoare înscrisuri în referire la sistemul de telemanagement:

- autorizaţie de comercializare din partea producătorului pentru elementele componente ale sistemului de telemanagement:

-"Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat" fila 257;

-"Camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming" fila 276;

- declarația de conformitate pentru sistemul de dimming și telemanagement:

a. -"Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat" fila 258 si 265;

b. -"Camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming" fila 277;

- fișe tehnice pentru sistemul de dimming și telemanagement, conform modelelor anexate, avizate în original de producător:

a. -"Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat" filele 254, 255, 256;

b. -"Camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming" fila 275.

În fișa tehnică semnată atât de producător cât și de ofertant pentru *"Sistem de telegestiune a sistemului de iluminat*" se menționează că sistemul posedă caracteristicile si aplicaţiile software necesare specifice.

În raport de cele mai sus expuse rezultă că sistemul conţine elementele de software si hardware și ofertantul este autorizat să instaleze si să pună în funcţiune sistemul Sub acest aspect sunt judicioase susținerile achizitoarei în referire la faptul că personalul implicat în activitatea de montare a sistemului de telemanagement se regăsește în graficul de realizare al contractului.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ..., vizavi de lipsă autorizării de comercializare a întregului sistem de telemanagement ofertat de ... este nefondată, urmând a fi respinsă.

4). Referitor la cea de-a patra critică formulată de ..., vizavi de *pretinsa lipsă poziţiei 7 - camera care comanda starea de dimming a corpurilor de iluminat din fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat,* Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că așa cum susține și contestatoarea prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut specificaţiile tehnice ale echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiţie, respectiv a publicat fişele tehnice pentru o parte considerabilă de echipamente, cu obligaţia corelativă a ofertanţilor de a confirma specificaţiile tehnice impuse prin prezentarea fişelor tehnice însuşite.

Astfel, autoritatea contractantă a publicat formularul intitulat *„Fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat",* care

la poziţia 7 prevede existenţa unei *„CAMERE CARE COMANDA STAREA DE DIMMING A CORPURILOR DE ILUMINAT".*

... reclamă faptul că *analizând fişa tehnică prezentată de ofertantul ... (pagina 254 din propunerea tehnică), se poate constata cu uşurinţă faptul că aceasta nu cuprinde poziţia aferentă „CAMEREI CARE COMANDA STAREA DE DIMMING A CORPURILOR DE ILUMINAT".*

Asfel, contestatoarea menționează că întrucât camera care comandă starea de dimming a corpurilor de iluminat este un element fundamental pentru realizarea acestui sistem, fără de care în mod evident sistemul nu poate fi operaţional, omisiunea de a oferta acest element trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

În replică la cele reclamate atât achizitoarea, cât și autoarea intervenției menționează existența Fișei tehnice pentru camera care comanda starea de dimming a aparatelor de iluminat in propunerea tehnica a ofertantului castigator la fila 275, iar existența autorizației de comercializare pentru acest produs la fila 276 din propunerea tehnica.

Din examinarea fiilelor indicate, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare și intervenienta ..., la flla 275 din cadrul propuenrii tehnice depuse depuse de ... se regăsește Fișa tehnică pentru Camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming provenită de la furnizorul S.C. ... S.R.L., iar la fila 276 se regăsește Autorizația de comercializare eliberată la data de 29.03.2019, prin care S.C. ... S.R.L., ca producător de sisteme de supraveghere video, în speță *”Cameră supraveghere-parte a sistemului de telegestiune”* autorizează pe ..., în calitate de distribuitor să livreze și să instaleze produsele menționate în vederea realizării lucrăilor aferente obiectului procedurii de aribuire în cauză.

Se reține că achizitoarea cu privire la acest aspect a solicitat clarifcări, ofertantului ..., prin cererea de clarificari nr. 5335/29.05.2019 la care autoarea intervenției a furnizat răspuns cu adresa nr. 1083/30.05.2019, astfel:

”1. Solicitarea 1-"Indicarea in cadrul ofertei depuse a locului unde se regăsesc conform "Anexa 2 la Caietul de sarcini" punctul "1. Aparate de iluminat stradal" rapoartele de testare fotomctrica, conform solicitărilor, pentru intregul aparat, emise dc laborator acrcditat UE";

<u>Răspuns:</u> In oferta tehnica la paginile 11-34 se rcgascsc rapoartele de testare fotometrica conform solicitărilor din caietul de sarcini.

2. Solcitarea 2- "Sa prezentati fişierele in format electronic, in format ce permite reluarea calculclor, conform cerinţelor, a fişierelor de calcul luminotehnic. Solicitare conform "Anexa 2 la Caietul de sarcini" punctul "1. Aparate de iluminat stradal":

<u>Răspuns</u>: Fişierul in format electronic a fost transmis in oferta noastra si este tocmai fişierul la care faceţi referire la solicitarea de clarificari numărul 4. Acest fişier se deschide si pemite reluarea calculelor

luminotehnice cu softul gratuit EvoDialux. Acest soft poate fi dcscarcat gratuit https://www.dial.de/en/blo^/article/download-now-dialux-evo-
3. Solicitare 3-În fisa tehnica din Caietul de sarcini- "Camera video cu sistem de cotatorizare trafic a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming" se solicita foi de catalog, date tehnice ale produsului cu indicarea producătorului camerei de contorizare prin care sa se probeze caracteristicile tehnice cu cele ofertate. Având in vedere ca prin fisa tehnica ofertanţii si-au asumat prezentarea acestora, solicitam indicarea paginilor din cadrul ofertei tehnice in care se regăsesc aceste informaţii care sa probeze caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini cu caracteristicile ofertate":
Răspuns: La paginile 277-289 din oferta tehnica se regăsesc declaraţia de confirmate, fisele tehnice, ale producătorului, Mobotix AG al camerei de contorizare ofertate.
4 Solicitare 4-Va rugam rctransmiteti fişierele din oferta dvs. Intr-un format care poate fi deschis si citi (de ex: pdf.p7s), întrucât cel furnizat iniţial nu poate fi deschis. Fişierul la care facem referire la acest punct este indicat mai jos. [SCN1039680/000361 CALCULE LUMINOTEHNICE evo.p7s:
Răspuns: Vezi răspuns de la solicitarea 2. Va retransmitem acest fişier cu menţiunea ca acesta poate fi deschis cu softul gratuit menţionat."

În raport cu cele mai sus reținute Consiliul respinge critica formulată de ..., vizavi de pretinsa *lipsă a poziţiei 7 - camera care comanda starea de dimming a corpurilor de iluminat din fişa tehnică aferentă sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat* ca fiind nefondată.

5). Cea de-a cincea critică formulată de ..., vizează aspecte legate de faptul că o serie de echipamente ofertate de ..., în opinia contestatoarei nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel sunt aduse critici vizavi de faptul că aparatele de iluminat ofertate de ... nu respectă specificaţia tehnică pentru eficienta luminoasa sistem (alimentare, sistem optic, sursa)de minimum 1501 lm/ W (care se regăseşte la poziţia 17 din tabelele din cuprinsul caietului de sarcini pentru fiecare aparat de iluminat) pentru aparatul de iluminat cu LED tip ORION de 54W.

Argumentele aduse în susținerea crticii vizează următoarele:

- obiectul procedurii de achiziţie publică îl reprezintă, potrivit cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice din fişa de date „Montarea de aparate de iluminat noi cu surse LED (IP66, IK10, eficacitate luminoasa min 150 lm/ W) pe stalpii existenti, care sa asigure un iluminat coerent si reducerea consumului de energie electrica cu minim 40 % fata de situatia actuala [...]", cu menţiunea că specificaţia tehnică pentru eficienta luminoasa sistem (alimentare, sistem optic, sursa) de minimum 150 lm/ W, se regăseşte la poziţia 17 din tabelele din cuprinsul caietului de sarcini pentru fiecare aparat de iluminat;
- pentru aparatul de iluminat cu LED tip ORION de 54W, fluxul luminos declarat de ofertant este de 8.144,31 lm, iar fluxul luminos al

sursei LED de lumina cu care este echipat aparatul de iluminat care este de 8.140 lm.

În continuare autoarea contestației efectuează o serie de calcule în urma cărora în opinia acestuia, concluzionează că, aparatul propus de ... are o eficacitate de 134,21 lm/w şi nicidecum 150lm/w cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire și că *"Realizarea proiectelor luminotehnice de către ofertantul declarat câștigător s-a făcut utilizând fluxuri luminoase nereale si input-uri nereale".*

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei depuse de ... se bazează pe mențiunile din cadrul răspunsului elaborat de autoritatea contractantă la solicitarea adresată de un operator economic și furnizate cu actul nr. 3565/10.04.2019, respectiv:

"Întrebare 9.1.:

9.1 Avand in vedere ca in documentaţia pusa la dispoziţie ANEXA 3 - Calcule luminotehnice, au fost utilizate aparate de iluminat avand un randament luminos mai mare de 100%, ceea ce este fizic imposibil (fluxul luminos al aparatului de iluminat nu poate sa fie egal sau chiar mai mare decât fluxul luminos al surselor LED), consideram ca eficienta luminoasa de 150 Im/W caracterizeaza sursele LED, nu sistemul de iluminat.

Va rugam sa acceptati ca cerinţa de eficacitate luminoasa de minim 150lm/W sa fie indeplinita de către sursele luminoase cu care vor fi echipate aparatele de iluminat.

Răspuns intrebarea nr. 9.1.:

9.1. Calculele luminotehnice au fost realizate in programul (softul) Dialux. Informaţiile referitoare la aparatele de iluminat introduse in soft sunt specifice si sunt obtinute de la producătorii de aparate de iluminat. Calculele luminotehnice se reaiizeaza automat (prin intermediul programului mentionat mai sus).

Consideraţii generale privind măsurătorile aparatelelor cu sursa LED care răspund observaţiilor pe care le-ati formulat:

In iluminatul traditional, lampa ca sursa de lumina, se poate desparţi de restul sistemului/aparatului, ca urmare a tehnologiei: lampa înlocuibila in caz de defectare. In acest caz va exista deci un raport intre fluxul luminos al corpului si cel al lămpii denumit LOR (Light Output Ratio). In cazul aparatelor de iluminat cu LED, sursa emisiva respectiv LED, nu poate fi despartita de corpul de iluminat. Măsurătorile fotometrice sunt efectuate pe corpul de iluminat ca ansamblu format din sistem optic, sursa de alimentare, corp/radiator si sursa emisiva LED. In acest caz LOR este necunoscut sau nementionat ca informaţie disponibila utilizatorului. Prin urmare recunoaşterea formatului electronic in care se afla aceasta informaţie necesara simulării (ex: IES), este arbitrara. Separaţia intre fluxul luminos al lămpii si cei aparatului in cazul programului Dialux este impropriu extrasa, respectiv calculata, recunoscut de altfel si in notele de aplicare al programului.

Producătorii acestor corpuri de iluminat cu LED, realizeaza măsurători fotometrice doar a ansamblului final al acestor aparate. Practic

se cunoaşte doar valoarea fluxului luminos emis de intreg ansamblul corp de iluminat cu LED, întrucât la corpurile de iluminat cu LED nu mai pot fi desfăcute si masurate ca alte tehnologii clasice unde este relativ uşor de masurat mai intai becul si apoi becul montat intr-un corp de iluminat. Corpurile cu LED sunt corpuri compacte care au intregrate parti optice, diferite dispersoare, driver electronic, etc si de aceeea ele neputand fi desfăcute se masoara intreg ansamblul. Softul DIALux, in lipsa acestor informaţii de flux luminos al lămpii LED afiseaza o valoare aproximativ egala cu cea a intregului ansamblu cu LED.

Prin urmare cerinţa de eficacitate luminoasa de minim 150 lm/W trebuie sa fie indeplinita de către întregul sistem (aparat de iluminat).

Așadar din economia celor mai sus evocate rezultă că achizitoarea a explicat rațiunea pentru care a fost solicitată cerința de eficacitate luminoasă, astfel cum a fost mai sus expus, aspect adus la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Ori, dacă contestatoarea aprecia că cele menționate de autoritatea contractantă nu erau justificate tehnic astfel cum menționeză în cadrul concluziilor scrise formulate (”*Justificările din cuprinsul punctului de vedere formulat şi preluate în mod fidel şi în cuprinsul cererii de intervenţie, în mod evident nu justifică faptul că aparatul de iluminat ofertat de ... SA poate avea un flux luminos mai mare decât sursa de lumină care produce acest flux luminos, de altfel aceste susţineri sunt ilare deoarece încalcă principii generale de fizică.*

şi

În acest sens, faptul că sursa de lumina nu poate fi despărţita de restul sistemului/aparatului, nu poate determina sub nici o formă creşterea fluxului luminos al aparatului de iluminat, in detrimentul sursei de lumina care produce acest flux luminos, justificarea fiind puerilă”)

trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal cerinţa în discuţie, dacă dorea schimbarea ei. Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reţine incidenţa tardivităţii reclamării cerinţei în discuţie, capătul de cerere privind nelegalitatea solicitării cerinţei în discuţie, urmând a fi respins ca atare.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei prin care autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea cerinţei în dicuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentaţiei de atribuire și a clarificărilor care au consolidat această dcumentație şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame cerinţele stabilite de către autoritatea contractantă. Astfel cum s-a arătat, prin întocmirea şi depunerea ofertelor în baza documentaţiei elaborate de autoritatea contractantă şi consolidată prin clarificările formulate la solicitările

operatorilor economici, ofertanții au acceptat şi au dat eficienţă tuturor cerinţelor cuprinse în respectiva documentaţie.

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei sau al clarificărilor primite de la autoritate, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea, mai ales că autoritatea a trimis operatorilor multiple clarificări pe tema în discuţie. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, inclusiv a celor pe care le apreciază neconforme, iar invocarea la această dată a nelegalităţii ei evidenţiază o conduită procesuală abuzivă din partea ofertantei, fundamentată pe eludarea exercitării cu bună credinţă a dreptului de a ataca prin contestaţie actele considerate nelegale.

Este de netăgăduit că specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu mai pot fi modificate ulterior datei limită de depunere a ofertelor şi deschiderii acestora, în caz contrar aducându-se atingere principiilor legale care stau la baza organizării procedurii de atribuire (operatorii economici au primit o documentaţie pe care trebuie să o respecte la întocmirea ofertelor, iar evaluarea se realizează după o documentaţie diferită). Art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 dispune că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Dacă existau obiecţii asupra conţinutului acesteia, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul evaluării pentru a reclama nelegalitatea conţinutului documentaţiei.

Sunt important de reținut, ca fiind relevante în soluționare și următoarele argumente aduse de autoritatea contractantă, respectiv:

In cadrul declaraţiei de conformitate, de la pag. 1 din cadrul propunerii tehnice a ofertantului castigator, acesta a declarat:

"... cu sediu în ...; producător de aparate de iluminat stradale si de interior cu LED-uri, declaram prin prezenta ca toate aparatele de iluminat ORION 20W RS 81781-039, fabricate ulterior, avand ca referinţa aparatul de iluminat ORION 30W RS 81781-010, folosite pentru realizarea lucrărilor MODERNIZAREA SI EXTINDEREA ILUMINATULUI PUBLIC IN ORAŞUL ..., JUDEŢUL CONSTANTA" sunt realizate in aceleaşi condiţii cu produsele din gama ORION certificate prin Certificatul de conformitate 620 - 27.06.2017, vor fi echipate cu surse de alimentare reglabile şi vom livra aparate de iluminai ORION 20W RS 81781-039 cu puterea maxima de 20W, conform cerinţelor specificate în Caietul de sarcini.

Prin prezenta declarăm că orice producător de corpuri de iluminat NU poate să realizeze certificări ale produselor din 1W în 1W, astfel că pentru puteri atipice se utilizează surse de alimentam reglabile rezultând aceleaşi caracteristici cu corpul de bază."

<u>În declaraţia de conformitate se mentioneaza faptul ca, aparatul de iluminat Orion 58 W RS81781A-6SCL, echipat cu sursa reglabila, va fi</u>

dimmat prin sistemul de telegestiune la puterea max. de 54W, iar aparatul de iluminat Orion 30W RS81781-010 va fi reglat la o putere maxima de 36W conform solicitărilor caietului de sarcini, astfel incat aparatele de iluminat propuse nu vor avea putere mai mari decât puterile maxime solicitate in caietul de sarcini.

Metoda de masurare a fluxului luminos cu sfera de integrare este o metoda directa de masurare.

Teoria sferei de integrare provine din teoria schimbului de radiaţii într-o incintă cu suprafeţe difuze. Deşi teoria generală poate fi destul de complexă, metoda sferei este o metoda precisa de determinarea a fluxului luminos si a eficacitatii luminoase.

O sferă de integrare colectează toti fotoni generaţi de o sursă de lumină plasată în interiorul sferei.

Spre deosebire de aceasta metoda, un goniometru măsoară distribuţia fluxului radiant al unei surse de lumină din unghiuri diferite In jurul sursei şi integrează/insumeaza rezultatele pentru a obţine o distribuţie combinată a fluxului radiant pentru sursa de lumină.

Aceste două metode de măsurare diferite sunt utilizate în mod obişnuit la testarea aparatelor de masurat pentru caracterizarea parametrilor specifici, respectiv flux luminos/eficacitatea luminoasa si respectiv distributia intensitatii luminoase (cu goniometrul).

Prin urmare, eventualele diferentele sunt cauzate de metoda de masurare utilizata a respectivului parametru.

In acest caz masurarea directa a fluxului luminos cu sfera de integrare este cea care reda valoarea reala a fluxului luminos respectiv eficienta luminoasa.

Lungimea consolelor de prindere a aparatelor de iluminat sunt conform calculelor Iuminotehnice din oferta tehnica.

Dimensiunea consolelor prevăzută in oferta tehnica a câştigătorului (in desenele de la pagina 358 si 359) este acoperitoare ca lungime maxima, urmând a se modifica conform poziţionării fiecărui stâlp din teren.

Proiectele luminotehnice s-au realizat respectând in totalitate documentaţia de atribuire. Fluxurile luminoase folosite sunt reale si au rezultat in urma măsurătorilor fotometrice efectuate de un laborator de măsurători fotometrice acreditat RENAR.

Autoritatea contractanta a solicitat clarificari către ofertantul SC ... SA prin urmatoarele adrese: 5335/29.05.2019, 5704/10.06.2019 si 5965/19.06.2019."

În mod similar, mergând pe raționamentul mai sus conturat, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate și cu privire la aparatele de iluminat cu LED tip ORION de 36 W și 20 W, fiind relevante în soluționare mențiunile anterioare mai sus redate.

În considerarea tuturor argumentelor mai sus precizate criticile formulate de ... referitoare la nerespectarea de către aparatele de iluminat

ofertate de ... a specificațiilor tehnice sunt neîntemeiate urmând a fi respinse de Consiliu.

6) Referitor la pretinsa nerespectare de către oferta ... a specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini privitor la temperatura de culoare se au în vedere următoarele:

- în caietul de sarcini Anexa nr.2, autoritatea contractantă a impus următoarea cerinţă *„Toate aparatele care vor fi montate se vor incadra in limitele de temperatura de culoare de la 3000K la 4000K*"

- contestatoare menționează că ofertantul declarat câştigător a prezentat Buletin de incercare emis de propriul laborator înregistrat sub nr. 154.2/23.06.2017, în care se precizează faptul că aparatul de iluminat ORION cod RS 81781A-6SCL ar avea temperatura de culoare cuprinsa între 3890-4042K;

- astfel din buletinul de încercare prezentat de ofertantul declarat câştigător rezultă faptul că nu sunt respectate specificaţiile impuse prin caietul de sarcini, fiind depăşită limita superioară a temperaturii de culoare de 4000K, aspect ce trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, în opinia contestatoarei.

În replică la cele reclamate, achizitoarea a adus următoarele argumente în favoarea conformității propunerii tehnice depuse de ... vizavi de cerința reclamată:

- ofertantul SC ... SA a prezentat, in propunerea tehnica, rapoarte de incercari fotometrice pentru fiecare aparat de iluminat ofertat, din care rezulta ca temperatura de culoare se incadreaza in cerinţele caietului de sarcini:

- Orion 54W - temperatura culoare - 3961 K;
- Orion 36W - temperatura culoare - 3912 K; si
- Orion 20W - temperatura de culoare - 3914 K.

- aceste rapoarte se regăsesc in oferta tehnica la paginile 11 -34.

Din examinarea celor mai sus amintite Consiliul reține că la filele indicate se regăsesc *Rapoartele de Încercare Fotometrica- Compatibilitate Electromegnetică,* fiind de interes temperatura consemnată în cadrul secțiunii dedicată *”Rezultate sfera Integrare”* respectiv:

- Orion 54W - temperatura culoare – CCT (K)-3961 K (fila 13);
- Orion 36W - temperatura culoare - CCT (K) -3912 K (fila 21);
- Orion 20W - temperatura de culoare - CCT (K)-3914 K (fila 29).

Așadar critica ..., sub acest aspect al nerespectării de către ... a cerinței vizavi de temeperatura de culoarea este netemeinică, Consiliul urmând să o respingă ca nefondată.

7) În ceea ce privește critică referitoare la pretinsa nerespectare de către oferta ... a cerinţelor impuse prin caietul de sarcini privitor la forma şi conţinutul documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţelor, Consiliul constată că sut aduse critici vizavi de cerința din caietul de sarcini care prevede în mod expres faptul că ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta pentru toate aparatele şi echipamentele din cadrul investiţiei,

printre altele *„declaratie de conformitate [...] - (semnat si avizat „conform cu originalul" de catre producator)".*

Autoarea contestației reclamă că, din analizarea ofertei depusă de ... se poate constata faptul că nicio declaraţie de conformitate prezentată de acesta nu este semnată si avizată *„conform cu originalul"* de către producător. Se mai critică și aspecte legate de faptul că documentele provenite de la furnizorii străini ai ofertantului ... sunt netraduse și aspecte legate de faptul că Certificatul de conformitate nr. 620/27.06.2017 emis de ICPE Bucureşti pentru *"CORP DE ILUMINAT CU LED-URI ORION 36-1M COD RS81781B2"* a expirat la data de 12.05.2019, anterior momentului de finalizare a procesului de analiză a propunerii tehnice şi cu toate acestea comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare privitor la acest aspect.

Achizitoarea și autoarea intervenției susțin următoarele:

-declaraţia de conformitate și certificate de conformitate depuse în cadrul propunerii tehnice pentru aparatele de iluminat sunt în original;

- fișele tehnice, declaraţiile de conformitate și certificatele de conformitate sunt semnate atât de producător cât și de ofertant. În cazul aparatelor de iluminat în care ofertantul are și calitatea de producător este evident că acestea sunt semnate o singura dată;

- mai mult, toate documentele sunt semnate și electronic, conform solicitărilor legale.

Din examinarea documentelor mai sus aminte Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a certficat copiile respectivelor înscrisuri, din cadrul propunerii tehnice, componente ale dosarului achiziției publice, *”Certificat conform cu originalul”,* în conformitate cu solicitarea adresată de Consiliu.

Nimeni nu contestă cele susținute de achizitoare, respectiv faptul că, declaraţia de conformitate si certificate de conformitate depuse in cadrul propunerii tehnice pentru aparatele de iluminat depuse de ... sunt in original, fișele tehnice, declaraţiile de conformitate si certificatele de conformitate sunt semnate atât de producător cât și de ofertant, că în cazul aparatelor de iluminat în care ofertantul are și calitatea de producător este evident că acestea sunt semnate o singura dată și că toate documentele sunt semnate si electronic, conform solicitărilor legale, însă în ceea ce privește cerința astfel cum a fost elaborată, se are în vedere mențiunea *(semnat si avizat „conform cu originalul" de catre producator)"* este în responsabilitatea autorității contractante să depună diligențe astfel încât să se afle în posesia respectivelor înscrisuri, astfel cum au fost solicitate a fi depuse, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016, fiind vorba despre clarificări și completări formale sau de confirmare.

Într-adevăr, așa cum susține și contestatoarea, nu toate înscrisurile provente de la furnizorii străini ai ofertantului ... sunt traduse în limba română, astfel cum prevedea fişa de date a achiziţiei, motiv pentru care

achizitoarea trebuie să solicite acestuia traducerile aferente acestor documente.

În referire la critica vizavi de Certificatul de conformitate nr. 620/27.06.2017 emis de ICPE Bucureşti pentru *"CORP DE ILUMINAT CU LED-URI ORION 36-1M COD RS81781B2"* care a expirat la data de 12.05.2019, anterior momentului de finalizare a procesului de analiză a propunerii tehnice şi cu toate acestea comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare privitor la acest aspect, nu poate fi primit argumentul achizitoarei conform căruia, la data depunerii ofertei, certificatul era in termenul de valabilitate, întrucât este în responsabilitatea acesteia să depună diligențe astfel încât să se afle în posesia unui certificat de conformitate valabil, care să certifice conformitatea produsului aferent, motiv pentru care se impune clarificarea acestui aspect.

8) Ultima critică formulată vizează aspecte legate de pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ...

Criticile formulate de ... vizează următoarele aspecte:

- în prezenta procedură, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de S.C. ... SA prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut însă verificările comisiei sub acest aspect au fost superficiale, ignorând aspecte esenţiale care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din H.G. 395/2016.

- în acest sens, arătăm faptul că răspunsul ofertantului ... SA la solicitarea de clarificari privind justificarea pretului deosebit de scazut in raport cu ce trebuie executat, a fost unul formal care nu conţine o fundamentare reală a preturilor la materiale, forta de munca, transport si cheltuieli indirecte utilizate;

- în ceea ce priveşte preturile la materiale, ofertantul câştigător s-a rezumat să prezinte oferte de preţ de la furnizori (un număr extrem de redus de materiale), însă fără ca aceste oferte să fie însuşite de furnizori;

- justificarea pretului pentru stalpii fotovoltaici utilizati in oferta depusa la solicitarea de clarificari a autoritatii contractante, s-a facut prin transmiterea ofertei de la producatorul ERDA PLUS, care nu exista in documentele ofertei tehnice depuse deja, in loc de oferta VIACON care a fost utilizata in oferta depusa iniţial;

- pentru sistemul de telegestiune la justificarea pretului deosebit de mic folosit in oferta, ... SA nu a prezentat nicio oferta de pret de la producatorul german VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCLAND GmbH pentru Data Concentrator IDC-GPRS 1001, deşi această componentă prezintă o valoarea semnificativă în cadrul contractului;

- în plus, în formularul F4 „Lista de utilaje si echipamente" din propunerea financiara, sunt prevazute 4 (patru) bucăţi ale echipamentului „Regulator incarcare 150/65 amperi" in timp ce in oferta financiara au fost cotate un numar de 2 (două) bucăţi "Regulator de incarcare insa de 150/85 amperi";

- astfel, ofertantul declarat câştigător şi-a diminuat oferta finaciară în mod nejustificat iar comisia de evaluare a incalcat prevederile cerintei

din Caietul de sarcini pct.12, pag.5 si pct.IV.4.1, pag.6 din Fisa de date a achizitiei, potrivit căreia „Ofertele incomplete si/sau care prezintă necorelari intre datele prezentate vor fi respinse".

- În ceea ce priveşte cheltuielile cu manopera, în proiectul tehnic din cuprinsul documentaţiei de atribuire s-a prevăzut 14,870 de ore de munca, iar in formularul C7 prezentat odata cu raspunsul la clarificari, s-a prevăzut 6.899,0057 de ore de muncă;

- astfel, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că răspunsul ofertantului câştigător este neconcludent respectiv de a respinge această ofertă, pe de o parte ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016, iar pe de altă parte ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3 din H.G. 395/2016.

În replică la cele reclamate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a solicitat justificarea cu privire la *"preţul neobişnuit de scăzut"* ofertantului ..., prin cererea de clarificari nr. 5965/19.06.2019, ofertantul castigator a răspuns solicitării de clarificari prin adresa nr. 1184/20.06.2019, prin care, *in opinia autoritatii contractante, s-a demonstrat in totalitate ca, oferta este reala, valabila, asumata si poate fi implementata in teren, conform solicitărilor autoritatii contractante.*

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că achizitoarea a adresat o solicitare de clarificare cu actul nr. 5965/19.06.2019 astfel:

”Pentru a justifica preţul neobişnuit de scăzut prezentat de dumneavoasta, deoarece reprezintă un preţ mult mai mic fata de valoarea estimata a contractului, in conformitate cu art. 210 din Legea 98/2018, va solicitam sa justificaţi preturile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastră financiară după cum urmează:

- Pentru materiale: veţi indica principalii furnizori de materiale, ofertele de preţ pe care le deţineţi, precum și orice alte informaţii care să conducă la justificarea prețurilor ofertate;

- Pentru manoperă: veţi indica salariile medii lunare utilizate în ofertele de preţ, pe categorii de personal dacă este cazul, inclusiv normele de timp utilizate pentru fundamentarea ofertei financiare;

- Pentru transport: veţi preciza și indica dacă mijloacele de transport sunt închiriate sau sunt proprietatea ofertantului și veţi fundamenta tariful mediu orar și/sau pe km, fie pe seama amortizării, fie pe seama tarifelor de închiriere utilizate în fundamentarea ofertei financiare;

- Pentru utilaje: veți indica dacă utilajele sunt închiriate sau sunt proprietatea ofertantului și veți fundamenta tariful mediu orar pe baza costului cu amortizarea sau a tarifelot de închiriere sau pe baza oricăror elemente de cost pe care le considerați necesare;Pentru cheltuielile indirecte: veți preciza modul de fundamentare a procentului de cheltuieli indirecte respectiv veți justifica tipul de cheltuială (explicați cheltuielile generale de administrație) pe care le-ați inclus în cheltuielile indirecte.

În susținerea celor de mai sus veți prezenta orice document privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

... a transmis cu actul nr. 1184/20.06.2019 următoarele:

a. Justificare pret pentru materiale

Ataşam formulând C6-cuprinzand "LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE ALE PRINCIPALELEOR RESURSE MATERIALE" si formularul F4 cu echipamente tehnologice, lista in care sunt specificaţi principali furnizori.

De asemenea ataşam ofertele de pret de la diverşi furnizori pentru principalele materiale.

Preturile produselor fabricate in cadrul SC Electromagnctica SA, din oferta, sunt preturi de producător si

au in vedere toate cheltuielile de fabricaţie. Sistemul de

Preţul din oferta este cu cca. 5%-10% mai mare, are in vedere eventualele creşteri ale preturilor, si alte cheltuieli suplimentare neprevăzute.

b. Justificare pret pentru manopera

Normele de timp utilizate il regăsiţi in formularul F3 in care sunt prevăzute numărul de ore manopera pentru fiecare capitol de lucrări.

Salariile medii orare utilizate in oferta de pret rezulta din "Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru" pe care o ataşam prezentului răspuns.

Potrivit prevederilor art. 7] din OUG nr. 114/2018, pentru domeniul construcţiilor, in perioada l ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste in bani, fara a include sporuri si alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru in medie de 167,333 ore pe luna, reprezentând 17,928 lei/ora.

Dupa cum se vede in "Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru" salariul mediu orar prezentat in clarificare (cu care s-a eleborat oferta financiara) este peste salariul minim si este de 22 lei ora.

Numărul total de ore om pentru lucrare este mentionat in oferta noastra la pagina 23-25, in cadrul graficului general de realizare a contractului.

De asemenea la paginile 37-39 este prezentata lista cu personalul minim de specialitate alocat executării contractului. Pentru acest personal a fost prezentata in cadrul ofertei legitimaţiile si diplomele.

c. Justificare de pret pentru transport

Ataşam "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile". Din aceasta lista se poate vedea ca costul unei tone transportate pe o distanta de 5 km este de 14,45 Lei, ceea ce inseamna un cost pe km de 2,89 lei. Ataşam contractual de inchiriere pentru autoutilitara N2 MAN prezentata in oferta tehnica in lista de utilaje (pagina 40-41), in care preţul prevăzut de

inchiriere este de 2,6 lei tona/km. Se observa ca acest este puţin sub preţul prins in oferta noastra financiara. Menţionăm ca s-au avut in vedere eventualele creşteri ale preturilor carburanţilor, si alte cheltuieli suplimentare neprevăzute.

d. Justificare pret pentru utilaje

La paginile 40-41 din oferta tehnica a fost pusa lista minima de utilaje, de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ataşam contractele mentionate in aceste liste precum si oferte de pret pentru închirierea lor. Pentru utilajele proprii declarate ataşam cu calcul justificativ preţui din oferta precum si dovada deţinerii in proprietate a acestora.

In general preturile prevăzute in oferta sunt puţin mai mici dec&t-pjretti«le de închiriere, de amortizare. Menţionam ca s-au avut in vedere eventualele creşteri ale prețurilor carburanților, si alte cheltuieli suplimentare neprevăzute

e). Justificare cheltuieli indirecte

... SA firma din cadrul marilor contributori.

Cheltuielile indirecte prevăzute in oferta conţin cheltuielile de administraţie, conţin, conform organigramei organizaţiei, cheltuielile cu Serviciul Juridic, Departamentul Contabilitate, Serviciul Securitate si sanatate in munca, Serviciul Calitate si Mediu, Biroul de marketing, Departamentul de Cercetare Proiectare."

Răspunsul formulat de ..., mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.06.2019, în cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 6215/24.06.2019, fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului ..., conținutul întrebărilor adresate și conținutul răspunsurior furnizate urmate de următoarea concluzie:

"În conformitate cu prevederile art. 210, alin. 3 din Legea 98/2016, comisia de evaluare a evaluat documentele furnizate de către ofertant și a constatat că acesta a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului, raportat la elementele de la Art. 210, alin. 2 din Legea 98/2016.

Constatarea comisiei: Cerinţa îndeplinită."

Ca un prim aspect se constată lipsa analizei membrilor comisiei de evaluare vizavi de sustenabilitatea justificărilor transmise de ofertantul declarat câștigător, în cadrul procesului verbal mai sus amintit se regăsesc doar consemnate conținutul întrebărilor adresate de comisie și răspunsurile transmise de ofertant.

Cu privire la oferte de preţ de la furnizori atașate răspunsului furnizat se constată că ... a depus următoarele: oferta de preț de la ... pentru echipament camera video contorizare, oferta de preț de la S.C. Erda Plus SR.L. pentru panou fotovoltaic, oferta de preț de la S.C. Erda Plus SR.L. pentru sisem fotovoltaic de 30,75kW și oferta de preț de la ... S.R.L. pentru stâlpi metalici de iluminat și console.

Sunt întemeiate susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că respectivele oferte de preț de la furnizori nu sunt însușite de aceștia.

Împrejurarea că *"ofertele au fost solicitate prin email si transmise in acelaşi mod. Firma noastra a prezentat aceste oferte trimise in format electronic. Este evident ca in cazul in care se semneaza contractul pentru realizarea investitiei, aceste oferte se vor concretiza urmând paşii fireşti si legali"* astfel cum susține autoarea intervenției nu este de natură de a acoperi viciile de formă semnalate de contestatoare, atâta vreme cât respectivele oferte de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Așadar era în sarcina achizitoarei să se asigure că prețurile ofertate de ... au la bază ofertele ferme emise de respectivii furnizori la care ofertantul s-a raportat pentru prețul ofertat.

De asemenea sunt întemeiate și susținerile …, referitoare la faptul că pentru o serie de materiale, cum ar fi: cablu CYY 4x16; folie PVC; banda otel zincat 40x4; tevi PVC63x1,8; nisip sortat nespalat; beton B200; prelungitor teava 1 brat (cu o valoarea semnificativă), nu s-a prezentat oferta de pret de la producători/ furnizori, autoritatea contractantă trebuind să facă diligențe în acest sens pentru obținerea ofertelor de preț amintite în vederea demonstrării caracterului sustenabil al acestor materiale cuprinse în prețul ofertat, nefiind suficiente demersurile efectuate de autoarea intervenției, potrivit cărora: *"în justificarea preţului s-a avut in vedere prezentarea furnizorilor /producătorilor sau s-a prezentat (pentru materialele uzuale care se pot indentifica la o simpla cautare pe internet precum cablu CYY 4X16, Folie PVC, nisip sortat nespalat, beton B200) adresa electronica a furnizorilor uzuali sau alte referinţe care justifica preţul ofertat ."*

Practica curților de apel este în aceeași direcție, fiind relevantă abordarea îmbrățișată de Curtea de Apel Timișoara, care în cuprinsul Deciziei Civile nr. 2727/27.04.2017 a reținut următoarele:

"Contrar susţinerilor petentei, Curtea constată că în mod corect s-a reţinut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă cu privire la justificarea preţului pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura MAS 16 şi nisipul bitumat pentru Lotul nr. 1 şi mixtura BA 16 şi nisipul bitumat pentru Lotul nr. 2, este neconcludent.

Astfel, din analiza formularului C6 - lista consumurilor de resurse materiale, rezultă că petenta a consemnat pentru mixtura asfaltică AB 31,5 - 110 lei/tonă, ca furnizor pe Data Construct, acelaşi preţ regăsindu-se şi în cadrul formularului F3 - lista cuprinzând cantităţile de lucrări. Or, în cadrul analizei de preţ prezentată de către petentă ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16, mixtura BA 16 şi nisip bituminat sunt

detaliate costurile cu materialele, costuri energetice, costuri cu mâna de lucru şi utilaje (filele 14-17 Vol. 1/6, dosar 539/2017 al CNSC), fiind menţionat ca producător petenta SC Inteco Holding SRL.

Curtea reţine că petenta în răspunsul la solicitarea intimatului nu a făcut dovada preţului menţionat în ofertele depuse în propunerea financiară, fiind justificat un alt preţ, modificându-se furnizorul, în cazul propunerii financiare fiind indicat ca furnizor Data Construct, iar în cazul analizei de preţ fiind indicat ca şi producător SC Inteco Holding SRL. Este nerelevant faptul că preţul indicat de petentă în răspunsul la clarificări este mai mic, atâta timp cât era necesar a se justifica preţul ofertat în propunerea financiară, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de faţă, petenta nedepunând documente justificative ale preţului ofertat în propunerea financiară, modificând practic oferta iniţială prin justificarea unui alt preţ stabilit ca urmare a schimbării furnizorului.

C susţ pet î s că nu er necesar c justi d preţ să prez v id cu ce ofe că est evid că dacă ofe d l furniz justi o v mai m decâ ce ofe cu atâ mai mul justi o v mai mar *Curtea reţine că preţurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile şi admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esenţiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit disp. art. 127 alin. 1 lit. h din HG nr. 395/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.*

Or, în cazul de faţă, la solicitarea justificării preţului ofertat pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16, mixtura MAI6 şi nisip bituminat, petenta nu a furnizat documente relevante pentru justificarea preţului ofertat, prin raportare la menţiunile din propunerea financiară şi propunerea tehnică, justificându-se un preţ mai mic prin raportare Ia indicarea sa ca producător, deşi în formularul C6 a fost indicat ca şi furnizor Data Construct, fiind necesar ca justificarea preţului să se

raporteze la oferta acestui furnizor, avută în vedere Ia întocmirea propunerii financiare, la completarea formularului C6, şi a formularului F3.

Sunt neîntemeiate susţinerile petentei în sensul că ofertantul are posibilitatea să facă aprecieri proprii cu privire la posibilitatea de menţinere a furnizorilor indicaţi la data elaborării unei propuneri financiare fiind posibilă chiar schimbarea furnizorului pe tot parcursul derulării contractului, petenta având posibilitatea să aleagă între a produce mixturile asfaltice deoarece are această capacitate sau să le achiziţioneze de la diverşi furnizori. Astfel, Curtea reţine contrar susţinerilor petentei, că în cazul de faţă prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realităţii preţului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai preţurile ofertate.

Se reţine că în mod corect Consiliul a apreciat că este nerelevantă susţinerea contestatoarei în sensul că aceasta desfăşurând o activitate comercială, aducătoare de profit, acest element a fost avut în vedere la elaborarea ofertei sale, deoarece cota aferentă profitului se regăseşte în mod distinct cuantificată la sfârşitul devizului, în recapitulaţie, ofertantul cuantificând profitul în procent de 2%. Astfel, justificarea ofertantului în sensul că cifrele folosite la analiza de preţ sunt costuri de producţie care sunt inferioare preţurilor adoptate ce conţin în acestea şi beneficiul, sunt infirmate de formularele F3 care exprimă explicit preţurile unitare la poziţia articolului, iar la recapitulaţie, subpunctul cheltuieli indirecte, se adaugă profit.

Faţă de cele expuse, Curtea conchide în sensul că argumentele ofertantului şi documentele depuse de acesta prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susţină cele prezentate iniţial în cadrul ofertei, fiind justificat un alt preţ, preţul justificat raportându-se la alte date decât cele avute în vedere cu ocazia întocmirii propunerii financiare, petenta raportându-se la costul de producţie şi nu la oferta furnizorului indicat în formularul C6.

Or, potrivit art. 210 alin.3 din Legea nr. 98/2016 ," Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).", iar la art. 136 alin.2 din HG nr. 395/2016 s-a prevăzut că: „Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului

ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Se constată astfel că în mod corect autoritatea contractantă a reţinut neconcludenţa răspunsului la clarificările solicitate în vederea justificării preţului pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16 şi nisip bituminat, pentru Lotul nr. 1 şi în cazul mixturii asfaltice BA 16 şi nisipului bituminat, declarând oferta petentei ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 136 alin.2 din HG nr. 395/2016 conform căruia „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

(...)

Pentru toate aceste considerente, raportat la prevederile art.34 alin.5 teza I din Legea nr. 101/2016, se va respinge plângerea formulată de petenta ..., împotriva Deciziei nr. 661/C2/539/28.03.2017 pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în contradictoriu cu intimata autoritatea contractantă Consiliul Judeţean Arad.

În baza art. 453 NCPC, se va lua act că petenta a arătat că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată, iar intimata nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DECIDE:

Respinge plângerea formulată de petenta ..., împotriva Deciziei nr. 661/C2/539/28.03.2017 pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în contradictoriu cu intimata autoritatea contractantă ....

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 27.04.2017."

Așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul are în vedere faptul că niciunde în cadrul dosarului achiziției nu se regăsește analiza comisiei de evaluare contrar dispozițiilor legale incidente.

Împrejurarea că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare conținutul întrebărilor adrestae și răspunsurile furnizate nu echivaleaza cu analiza pe care aceștia trebuiau să o desfășoare, în temeiul dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Este adevărat că achizitoarea a dat eficiență dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, însă analiza membrilor comisiei de evaluare a fost deficitară.

Sub acest aspect criticile autoarei contestației vizavi de faptul că *verificările comisiei sub acest aspect au fost superficiale* sunt întemeiate, Consliul urmînd să le admită și să dispună obligarea autorității contractante de a analiza sustenabilitatea răspunsului furnizat de ... prin raportare la prețul ofertat.

Referitor la critica care vizează *justificarea pretului pentru stalpii fotovoltaici utilizati in oferta depusa la solicitarea de clarificari a autoritatii*

contractante, s-a facut prin transmiterea ofertei de la producatorul ERDA PLUS, care nu exista in documentele ofertei tehnice depuse deja, in loc de oferta VIACON care a fost utilizata in oferta depusa iniţial, Consiliul are în vedere faptul că argumentele aduse de autorarea intervenției, potrivit cărora, *conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, sunt doua tipuri de stâlpi; un stâlp de 6m, pagina 325 din oferta tehnica echipat cu suport pentru panou fotovoltaic si care conform justificării de pret se achizitioneaza prin firma ERDA PLUS alaturi de celelate echipamente si un stâlp de cca. 8 m care se achizitionea, conform justificării de pret, direct de la firma Viacon prezentat la pagina 330 din oferta tehnica. Prin urmare, conform documentaţiei de atribuire cele doua tipuri apar atat in oferta tehnica iniţiala, cat si in justificarea de pret*.

Din examinarea filelor indicate, Consiliul constată că la fila 325 din propunerea tehnică se regăsește planșa detalii pentru stâlpul de 6 m, echipat cu suport pentru panou fotovoltaic, însoțită la fila 326 de Certificatul de constanță a performanței pentru stâlpi pentru iluminat public, introduse pe piață și fabricate de S.C. ... S.R.L., iar la fila 330 din propunerea tehnică se regăsește planșa detalii pentru stâlpul de 8 m, echipat cu suport pentru panou fotovoltaic, însoțită la fila 331 de același Certificatul de constanță a perofrmanței pentru stâlpi pentru iluminat public, introduse pe piață și fabricate de S.C. ... S.R.L.

... a depus oferte de preț de la ERDA PLUS și VIACON în cadrul răspunsului la solicitatea de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, astfel că sunt întemeiate susținerile autoarei contestației.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ... a aspectului reclamat, mai sus amintit.

Referitor la critica care vizează asecte legate de faptul că *pentru sistemul de telegestiune la justificarea pretului deosebit de mic folosit in oferta, ... SA nu a prezentat nicio oferta de pret de la producatorul german VOSSLOH-SCHWABE DEUTSCLAND GmbH pentru Data Concentrator IDC-GPRS 1001, deşi această componentă prezintă o valoarea semnificativă în cadrul contractului,* Consiliul constată temeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că în cadrul răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată, ... a consemnat în Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale pentru sistemul de telegestiune ca furnizor fiind ...

Împrejurarea că (așa cum susține autoarea intervenției) ”*Sistemul de telegestiune, asa cum este el descris in oferta tehnica, este un sistem complex, montarea, integrarea si punerea in funcţiune al acestuia se realizeaza de către ... SA. De altfel sistemul asa cum este descris in oferta tehnica se regaseste si in paginile de catalog ale firmei ... SA. Prin urmare firma ... SA a evidentiat in oferta si prezentat, conform documentaţiei de atribuire, preţul total al sistemului care include toate cheltuieile legate de montarea, punerea in funcţiune a tuturor echipamentelor care il compun (referitor la paragraful 80 din concluziile/observaţiile contestatarului)”* nu conduce la acceptarea acestui preț ofertat, acesta trebuind să aiba la bază

documente doveditoare în justificarea sustenabilității acestuia, în cazul de față fiind de interes prezentarea din partea ofertantului a analizei de preț care să justifice prețul ofertat pentru sistemul de telegestiune. Este adevărat că achizitoarea în solicitarea adresată nu a indicat în mod concret ce documente trebuie prezentate, însă era în diligența ofertantului să depună înscrisuri/documente prin care să justifice realitatea prețului ofertat pentru sistemul de telegestiune. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ... a aspectului reclamat.

Un alt aspect reclamat vizează faptul că *în formularul F4 „Lista de utilaje si echipamente" din propunerea financiara, sunt prevazute 4 (patru) bucăţi ale echipamentului „Regulator incarcare 150/65 amperi" in timp ce in oferta financiara au fost cotate un numar de 2 (două) bucăţi "Regulator de incarcare insa de 150/85 amperi";*

Împrejurarea că *autoritatea contractanta a considerat ca, diferenţa de pret dintre 2 si 4 regulatoare de incarcare, care este de 7.113,92 lei, este irelevanta in raport cu diferenţa dintre primul si al doilea clasat, cat si fata de valoarea totala a lucrării* astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, nu este de natură a accepta valoarea ofertată pentru cele 2 regulatoare de incarcare în condițiile în care trebuiau prevăzute 4 bucăți.

Apărarea adusă de autoarea intervenției, vizavi de faptul că *”diferenţa de pret dintre 2 si 4 regulatoare de incarcare este de 7.113,92 lei, aceasta diferenţa fiind încadrata la "abateri tehnice minore - cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei". Menţionam ca operatorul economic declarat câştigător, este obligat sa respecte in totalitate documentaţia de atribuire. Mai mult la pagina 7, punctul 5 din Caietul de Sarcini se specifica "Configuraţia exacta a centralei va fi stabilita cu îndeplinirea caracteristicilor minime specificate in caietele de sarcini"* nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât respectivele susțineri nu au stat la baza analizei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanţele constatate pentru ca, în funcţie de răspunsul la acestea, să le cuantifice şi să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obţinerii unui răspuns din partea ofertantei şi determinării unei valori pentru neconcordanţele constatate, autoritatea contractantă nu putea accepta respectiva neconcordanță, repectiv *diferenţa de pret dintre 2 si 4 regulatoare de incarcare, care este de 7.113,92 lei,* pe motiv că este *irelevantă in raport cu diferenţa dintre primul si al doilea clasat, cat si fata de valoarea totala a lucrării.*

Anterior declarării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziţia acesteia şi să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate,

în condiţiile în care exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu îşi modifice propunerea financiară.

Consiliul are în vedere obligaţia autorității contractante de a verifica fiecare aspect al ofertelor (art. 133 din H.G. nr. 395/2016) legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare [*Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...)].*

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare vizavi de faptul că *în ceea ce priveşte cheltuielile cu manopera, în proiectul tehnic din cuprinsul documentaţiei de atribuire s-a prevăzut 14,870 de ore de munca, iar in formularul C7 prezentat odata cu raspunsul la clarificari, s-a prevăzut 6.899,0057 de ore de muncă,* Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Argumentul adus de ..., în justificarea criticii formulate se bazează pe faptul că *în ceea ce priveşte cheltuielile cu manopera, în proiectul tehnic din cuprinsul documentaţiei de atribuire s-a prevăzut 14,870 de ore de munca, iar in formularul C7 prezentat odata cu raspunsul la clarificari, s-a prevăzut 6.899,0057 de ore de muncă.*

Este important de reținut în soluționarea criticii formulate răspunsul elaborat de autoritatea contractantă, la o solicitarea de clarificare funizat sub nr. ...respectiv:

”Întrebarea nr. 3:

Va rugam sa ne puneţi la dispoziţie listele de cantitati - anexa 4 - formularul F3 cu retetele normelor.

Răspuns intrebarea nr. 3:

Listele de cantitati sunt elaborate conform cu Hotararea 907/2016.

Ofertanţii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic.

Normativul indicativ P91/1-02 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte pe constructii pentru investitii realizate din fonduri publice, la pagina 6, pct.2.2 - Listele cu cantitati de lucrări specifica foarte clar urmatoarele :

2.2.2 Executantii (ofertantii) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

2.2.3 Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 si indicatoarele de norme de deviz 1981 revizuite si completate dupa 1998, pot fi folosite in mod orientativ atat de proiectant cat si de ofertant in descrierea lucrărilor, a condiţiilor de masurare a lucrărilor, a evaluarii resurselor necesare si a consumurilor specifice de materiale, manopera si utilaje.”

Așadar din economia răspunsului furnizat rezultă faptul că autoritatea contractantă a lăsat ofertanţilor deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri specifice (material, manoperă, utilaj şi transport) şi tehnologii de execuţie, cu respectarea exigenţelor calitative şi cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini şi în actele normative în vigoare, contrar celor susținute de societatea contestatoare, ofertantul nu era obligat la ofertarea unor consumuri prestabilite.

În condiţiile în care autoritatea contractantă a permis utilizarea unor unor consumuri și tehnologii proprii, ceea ce este de interes pentru achizitoare este să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice ale ofertanților satisfac corespunzător cerinţele din proiectul tehnic şi caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile dezvoltate pe calea concluziilor scrise de către autoarea contestației precum și apararile intervenientei tot pe calea concluziilor scrise, Consiliul are în vedere faptul că nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, *de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziții respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege".*

În acest sens, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în procesul de reevaluare a ofertei depuse de ..., aceasta să verifice și să clarifice aspectele concrete reclamate de autoarea contestației precizate în cadrul concluziilor scrise în referire la prețul ofertat.

Ca aspect general Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a solicita justificarea preţului neobişnuit de scăzut pentru verificarea, în detaliu, a preţului ofertat. Numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi documentelor necesare justificării în mod detaliat a preţului aparent neobişnuit de scăzut și verificării în detaliu, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă ... este conformă sau neconformă, acceptabilă sau inacceptabilă.

Consiliul redă următoarele prevederi legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama achizitoarea:

"Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare. "

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

În concluzie, autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 131 alin. (4) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizarea a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a raportului procedurii.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a ofertei depusă de ... se constată că evaluarea realizată de autoritatea a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării ofertei depuse de ..., sub aspectele contestate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., anulează în parte Raportul procedurii nr. 6551/02.07.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliul vizavi de fondul cauzei, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, reprezentând onorariu avocat, suportate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că ordinul de plată aferent privind plata de contestatoare către ..., este în valoare de 7.500 lei.

Având în vedere că obiectul solicitării îl constituie onorariu avocațional, iar contestatoarea a transmis Factura Fiscală Seria I nr. 000014 din data de 11.07.2019, pentru ..., reprezentând *„Onorariu avocat – conform CAJ 209/07.07.2019 – art. 2.1. consultanță juridică, redactare și înregistrare contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 6553 din 02.07.2019, respectiv a raportului procedurii înregistrat sub nr. 6551 din 02.07.2019 emise de ORAȘUL BĂNEASA, asistență și reprezentare pe parcursul soluționării contestației în fața C.N.S.C.”* în vederea susținerii și reprezentării clientului prin formularea contestației, constatarea temeiniciei în parte a susținerilor contestatoarei, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cotroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., admite cererea contestatoarei și va reduce cuantumul cheltuielilor de la suma de 7.500, la suma de 2.000 lei, proporțional cu criticile care au fost admise, respectiv 2 critici din cele 8 critici formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., princu sediul procedural ales la biroul de lucru al ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte Raportul procedurii nr. 6551/02.07.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ...

Admite cererea formulată de ..., privind cheltuilelile de judecată și obligă ... la plata către ..., a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**