



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46089/22.10.2020, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul procesual ales în ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20533/13.10.2020, de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2), anunț de participare ..., solicitând următoarele: anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, prin concluziile scrise nr. 1211/06.11.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a solicitat *„obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză, compuse din onorariu de avocat, în cuantum de 5.799,58 lei”*.

Prin contestația nr. 7928/23.10.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de dl. ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20532/13.10.2020, de către ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea adresei nr. 20532/13.10.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante nr. 736/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat, în principal respingerea contestației formulată de SC ... SA, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii legale în termenul reglementat, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată, iar cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, respingerea acesteia ca „neîntemeiată și nefondată”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20533/13.10.2020, de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire în calitate de lider al unei asocieri formată din trei operatori economici: ... SRL - ... SRL - ... SRL, conform acordului de asociere nr. 475/18.12.2019.

Precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare de la secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 1 „Experiența similară” din fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți de la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructura de apă/apă uzată similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 46.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte, a indicat următoarele documente:

- Contractul nr. 1025/14.05.2015, încheiat între Asocierea ... SRL - ... SRL - ... și COMUNA ..., având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., sat ..., județul ...»”, având o valoare executată de 17.606.019 lei, fără TVA;

- Contractul nr. 4198/11.08.2015, încheiat între Asociera ... SRL - ... SRL - ... și COMUNA ..., având ca obiect „*Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., județul ...*”, având o valoare executată de 20.261.278 lei, fără TVA.

- Contractul nr. 5103/12.11.2017, încheiat între asociatul ... SRL și COMUNA ..., având ca obiect „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*”, în valoare de 10.166.015,63 lei, fără TVA.

Petenta arată că, prin adresa nr. 20533/13.10.2020, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că valoarea cumulată a lucrărilor invocate drept experiență similară ar fi inferioară pragului valoric de 46.000.000 lei, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asociera ... SRL (lider de asociere) - ... SRL - ... SRL - ... SRL, care a obținut un punctaj de 93 puncte și cu un preț de 44.610.797,86 lei, fără TVA.

În opinia sa, entitatea contractantă a diminuat nejustificat valoarea lucrărilor similare din contractele prezentate de asociatul ...U SRL cu suma de 4.976.527,43 lei, după cum urmează:

- Contractul nr. 1025/14.05.2015 Comuna ... - 1.627.695,5 lei;
- Contractul nr. 4198/11.08.2015 Comuna ... - 393.000 lei;
- Contractul nr. 5103/15.11.2017 Comuna ... - 2.095.262,9 lei.

Subliniind faptul că motivele de respingere a unei oferte, declararea acesteia ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul entității contractante, apreciază că entitatea contractantă trebuia să arate care parte din lucrările prezentate în dovedirea experienței similare a fost exclusă și care sunt motivele concrete pentru care a procedat în această manieră.

Redând dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea reclamă faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă nu a indicat în concret motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, ci a invocat, de o manieră generală, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, rezumându-se a arata că, din documentele prezentate nu rezultă valoarea lucrărilor executate de asociatul ...U SRL.

Totodată, arată că la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „*Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 46.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin „lucrări similare” se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/ sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane/subterane*”, iar potrivit art. 3, pct. 4 și 5 din Legea nr. 241/2006 privind serviciul de alimentare cu

apă și canalizare, sistemele publice de alimentare cu apă și de canalizare au următoarele definiții și componente:

„4 d) sistem public de alimentare cu apă - ansamblul construcțiilor și terenurilor, instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de alimentare cu apă. Sistemele publice de alimentare cu apă cuprind, de regulă, următoarele componente: captări; aducțiuni; stații de tratare; stații de pompare cu sau fără hidrofor; rezervoare de înmagazinare; rețele de transport și distribuție; branșamente, până la punctul de delimitare”.

„5.e) sistem public de canalizare- ansamblul construcțiilor și terenurilor aferente instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de canalizare. Sistemele publice de canalizare cuprind, de regulă, următoarele componente: racorduri de canalizare de la punctul de delimitare și preluare; rețele de canalizare; stații de pompare; stații de epurare; colectoare de evacuare spre emisar; guri de vărsare în emisar; depozite de nămol deshidratat”.

Prin urmare, apreciază că *„lucrările la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare”* sunt lucrări la sisteme publice de alimentare cu apă și de canalizare, astfel încât se încadrează în sintagma lucrări de infrastructura de apă/apă uzată.

Pe de altă parte, arată că rețelele edilitare sunt rețele tehnice care deservește locuințele, ansamblurile sociale și culturale, instituțiile, agenții economici etc., precum și diverse instituții din spațiul urban. Aceste construcții speciale, reprezentate prin conducte și cabluri, împreună cu anexele specifice se desfășoară atât la suprafața, cât și în subteranul unei localități și sunt numite rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Față de cele prezentate, consideră că raționamentul conturat de către entitatea contractantă potrivit căreia nu ar fi îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară, sub aspectul că lucrările la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare nu sunt similare cu lucrările de infrastructură de apă/apă uzată, nu este judicios și legal în speța de față.

Învederând faptul că rolul stațiilor de epurare este acela de a prelua și epura apa uzată, menajera și industrială, apreciază că lucrările pentru stații de epurare sunt parte integrantă a lucrărilor de infrastructură apă uzată și se încadrează în categoria anexelor specifice, componente ale rețelelor edilitare. Mai arată că lucrările la stațiile de epurare și/sau stații de tratare a apei sunt tot lucrări hidrotehnice (ca și lucrările la rețea), însă cu un grad de complexitate tehnică mult mai ridicat.

Susținând că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să demonstreze ca au prestat/realizat servicii/lucrări similare și nu identice, contestatoarea apreciază că *„a admite punctul de vedere al entității contractante ar însemna solicitarea unei experiențe identice nu și similare”.*

Subliniază faptul că potrivit Dicționarului explicativ al limbii romane cuvântul „similar” înseamnă *„de aceeași natură, de același fel,*

asemănător, analog, apropiat" și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva".

Totodată, arată că, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a dorit prezentarea de către ofertanți a unor lucrări/servicii identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, apreciază că, rolul cerinței privind experiența similară de a dovedi că ofertanții au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit un astfel de contract și ca au finalizat astfel de contracte similare, scopul cerinței de calificare este atins prin prezentarea unor lucrări la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare, care demonstrează posibilitatea concretă a asocierii de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În acest sens, SC ... SRL afirmă că, în evaluarea îndeplinirii de către asociere a cerinței privind experiența similară, entitatea contractantă nu poate ignora o parte a cerinței de calificare pe care ea însăși a elaborat-o, iar cum prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica experiența similară prin raportare la cerința în discuție, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Precizează că valoarea lucrărilor similar prezentate de către Asociera ... SRL - ...U SRL-... SRL este de 47.228.952,37 lei, peste pragul valoric de 46.000.000 lei, asociat cerinței solicitate pentru lucrări similare.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.21620/28.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca netemeinică și lipsită de fundament legal, și, pe cale de consecință, menținerea actelor și măsurilor comisiei de evaluare criticate de către contestatoare, având în vedere respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

1. Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea adresei nr. 20533/13.10.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, entitatea contractantă precizează că, prin această adresă a comunicat ofertantului Asociera ... SRL - ...U SRL - ... SRL faptul că, în urma analizării documentelor justificative actualizate, prezentate de acesta pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUA, precum și a răspunsurilor prezentate de acesta în urma adreselor de solicitare de clarificări nr. 1535/06.08.2020, respectiv nr. 16469/20.08.2020, oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Organizatoarea procedurii precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa sus menționată, considerând că atât documentele justificative actualizate prezentate de ofertant pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUAЕ, cât și clarificările furnizate ulterior de acesta au fost analizate cu toată diligența necesară de către comisia de evaluare.

2. Referitor la solicitarea contestatorei privind reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. 20533/13.10.2020, privind declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Precizează că potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, oferta este considerată „inacceptabilă” întrucât a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, în speță nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară de la pct. III.1.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției - în particular, nu îndeplinește cerința *„în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată, similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 46.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte. (Prin «lucrări similare» se înțeleg: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane)”*;

Prin urmare, apreciază că, atât oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cât și documentele justificative prezentate de aceasta pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUAЕ, au fost evaluate cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice sectoriale și cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor privind îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în fișa de date.

3. Referitor la fondul contestației, organizatoarea procedurii susține că autoarea acesteia a ales să omită o serie de aspecte și chiar să eludeze complet anumite înscrisuri aferente procedurii de atribuire, deși acestea sunt atât definitorii pentru obiectul achiziției, cât și relevante în raport cu punctul de vedere exprimat de comisia de evaluare în adresa nr. 20533/13.10.2020.

Astfel, arată că, la pag. 2, paragraful 2, din expunerea de motive, contestatoarea a citat în mod trunchiat cerința de calificare privind experiența similară, prevăzută la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat, în conformitate cu normele*

profesionale în domeniu, și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 46.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte”, omițând, cu bună știință, să menționeze faptul că, în formularea cerinței, entitatea contractantă a procedat conform dispozițiilor Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, art. 3, alin. (1)-(2), precizând ce înțelege prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție sectorială și făcând trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea, astfel:

„Prin «lucrări similare» se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”. (cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional” fin fișa de date a achiziției).

Subliniază faptul că modul de definire a „lucrărilor similare”, care urmau să fie luate în considerare pentru evaluarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, este un aspect (i) definitoriu pentru obiectul achiziției și (ii) relevant pentru stabilirea punctului de vedere exprimat în adresa nr. 20533/13.10.2020.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare, pentru dovedirea experienței similare, a celor trei contracte de lucrări ... SA la susține că, pentru fiecare dintre acestea, petenta a precizat o valoare a lucrărilor executate diferită de cea declarată în DUAЕ prezentat în oferta sa, și anume:

(i) pentru contractul nr. 1025/14.05.2015 având ca obiect „*Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...*”, în contestație este indicată „*o valoare executată de 17.606.019 lei, fără TVA*”, în timp ce în DUAЕ prezentat în ofertă, valoarea declarată a lucrărilor este mai mică, respectiv 17.457.776,85 lei, fără TVA;

(ii) pentru contractul nr. 4198/11.08.2015 „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Extindere rețea apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*”, în contestație este indicată „*o valoare executată de 20.261.278 lei, fără TVA*”, în timp ce în DUAЕ prezentat în ofertă, valoarea declarată a lucrărilor este mai mică, respectiv 19.456.917,74 lei, fără TVA;

(iii) pentru contractul nr. 5103/15.11.2017 (contract de lucrări ... - ... nr. 1634/17.11.2017) având ca obiect „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*”, în contestație este indicată „*o valoare executată de 10.166.015,63 lei, fără TVA*”, în timp ce în DUAЕ prezentat în ofertă, valoarea declarată a lucrărilor este 10.437.003,38 lei, fără TVA.

În contextul celor prezentate, entitatea contractantă afirmă: „*Este de neînțeles rațiunea pentru care contestatorul alege să aducă în atenția Consiliului, fără a nicio justificare, o serie de valori de contracte care nu corespund informațiilor declarate în DUAЕ, prezentat în cadrul propriei sale oferte, informații pe care comisia de evaluare, de bună credință, le-a luat în considerare în evaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... SRL - ...U SRL - ... SRL*”.

Totodată, învederează Consiliului că, în criticile sale potrivit cărora: „Entitatea trebuia să arate care parte din lucrările prezentate ca experiență similară a fost exclusă și care sunt motivele concrete pentru care a procedat în această manieră” (pag. 3, penultimul paragraf) și „Entitatea contractantă nu a indicat în concret motivele care au stat la baza declarării inacceptabile a ofertei (...), rezumându-se a arăta că, din documentele prezentate nu rezultă valoarea lucrărilor executate de asociatul ... SRL” (pag. 3, ultimul paragraf), petenta a eludat în întregime expunerea motivației comisiei de evaluare din cuprinsul adresei nr. 20533/13.10.2020, adresă pe care înțelege să o anexeze ca înscris în susținerea demersului său.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, la paginile 5 și 9 din cuprinsul adresei sus menționate, comisia de evaluare a precizat, în mod explicit, pentru fiecare dintre cele trei contracte invocate de ofertant, următoarele:

- (i) lucrările care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare”, conform Secțiunii III.1.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională” din fișa de date, identificate în documentele justificative prezentate de Ofertant;
- (ii) lucrările similare luate în considerare pentru verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, identificate cu denumirea din documentele justificative prezentate de ofertant;
- (iii) valoarea corespunzătoare lucrărilor similare de mai sus, astfel cum rezultă din documentele justificative prezentate de ofertant;
- (iv) valoarea corespunzătoare lucrărilor care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare”, astfel cum rezultă din documentele justificative prezentate de ofertant.

Prin urmare, apreciază susținerile contestatoarei ca fiind nu numai nefondate, ci și vădit tendențioase, acesta „omîtând în mod intenționat” informații relevante cuprinse într-un document pe care îl prezintă în susținerea demersului său.

Referitor la modul în care s-a desfășurat evaluarea informațiilor din documentele justificative prezentate de către ofertant pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUAЕ, respectiv a cerinței de calificare privind experiența similară, precum și a documentelor prezentate de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă menționează că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a prezentat trei contracte, respectiv:

- (1) Contractul nr. 1025/14.05.2015 având ca obiect „Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...” (conform DUAЕ completat de asociatul ... SRL), cu o valoare totală declarată a lucrărilor de 17.457.776,85 lei, fără TVA, din care lucrări similare în valoare de 17.110.875,76 lei, fără TVA (rezultată din însumarea sumelor de 7.197.143,17 lei, aferentă lucrărilor de extindere rețea de apă, respectiv 9.913.732,59 lei, aferentă lucrărilor de canalizare menajeră);

(2) Contractul nr. 4198/11.08.2015 având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Extindere rețea apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*” (conform DUAЕ completat de asociatul ... SRL), cu o valoare totală declarată a lucrărilor de 19.456.917,74 lei, fără TVA;

(3) Contractul nr. 5103/15.11.2017 (Contractul de lucrări ... - ... nr. 1634/17.11.2017) având ca obiect „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*” (conform DUAЕ completat de asociatul ... SRL), cu o valoare totală declarată a lucrărilor de 10.437.003,38 lei, fără TVA.

În urma analizei clarificărilor și documentelor prezentate de ofertant, ca răspuns la solicitarea formulată de entitatea contractantă prin adresa nr. 15353/06.08.2020, comisia de evaluare a constatat o serie de neclarități cu privire la contractele de lucrări prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, astfel:

- Contractul de lucrări (proiectare și execuție) nr. 1025/14.05.2015 încheiat între Comuna ... și Asocieria ...U SRL- SC ... SRL - SC ... SRL, având ca obiect „*Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...»*”:

(i) Din acordul de asociere încheiat între SC ...U SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu privire la execuția în asociere a contractului, reiese că liderului de asociere ...U SRL îi revine o pondere de 49,84% din valoarea totală a contractului, constând în execuție de lucrări de „*Canalizare - colector principal 1/2 + alimentare cu apă*”, contrar celor declarate în DUAЕ completat de ...U SRL în cadrul prezentei proceduri („pondere execuție 100%”).

(ii) Contractul de lucrări nr. 1025/981/14.05.2015 este semnat între Comuna ... și ...U SRL (în calitate de lider al asocierii sus-menționate, împuternicit ca atare prin acordul de asociere), fiind consimțit exclusiv prin semnăturile reprezentanților entităților COMUNA ... și SC ...U SRL, ceea ce denotă faptul că, din punct de vedere juridic, relația contractuală urmează să se deruleze exclusiv între aceste două entități - prin urmare, facturile aferente lucrărilor executate sunt emise de ...U SRL, în numele asocierii, iar recomandarea beneficiarului este emisă pentru cealaltă parte contractantă, respectiv ...U SRL;

(iii) În contextul celor de mai sus, nici unul din documentele justificative prezentate de ofertant (acord de asociere, contract de lucrări + acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, borderou lucrări, recomandare emisă de beneficiar) nu este de natură să ateste, fără echivoc, faptul că liderul de asociere ...U SRL a executat în întregime lucrările care au făcut obiectul contractului.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16469/20.08.2020, a solicitat ofertantului să clarifice aspectele sus-menționate, respectiv să prezinte documente care să ateste, fără echivoc, valoarea lucrărilor executate de liderul de asociere ...U SRL în

cadrul contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 1025/14.05.2015, urmând ca, în absența unor astfel de documente, comisia de evaluare să ia în considerare prevederile acordului de asociere și ale celorlalte documente prezentate de ofertant.

Menționează că ofertantul a răspuns cu adresa nr. 735/25.08.2020, astfel:

- a anexat adresa nr. 1868/24.08.2020, emisă de beneficiarul contractului (Primăria Comunei ...), în care se precizează că „participarea ... SRL în cadrul contractului nr. 1025/14.05.2015, având ca obiect «Extindere rețea apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...» a fost în procent de 100%”;

- a precizat că valoarea lucrărilor executate de ...U SRL în cadrul contractului a fost de 17.047.776,85 lei, fără TVA, rezultată prin deducerea valorii aferente proiectului tehnic și asistenței tehnice din partea proiectantului (410.000 lei, fără TVA) din valoarea totală a lucrării (17.457.776,85 lei, fără TVA, conform recomandării nr. 308/24.02.2017, emise de beneficiar).

Entitatea contractantă precizează că documentul emis de beneficiar confirmă faptul că asociatul ...U SRL a executat în proporție de 100% lucrările prevăzute în cadrul contractului, însă, pe de altă parte, din documentele prezentate anterior de ofertant, cu privire la contractul de lucrări, anexate adresei sale nr. 662/24.07.2020, respectiv raport de expertiză tehnică întocmit de expert tehnic atestat Is, la data de 27.04.2017 și borderou de lucrări - aprilie 2016, rezultă că, în cadrul contractului, s-au executat și o serie de lucrări care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare” prevăzut la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, respectiv lucrări la sursa de apă, gospodărie de apă, stație de epurare.

Astfel, pe baza borderoului de lucrări furnizat de ofertant, comisia de evaluare a determinat valoarea lucrărilor similare executate de ...U SRL în cadrul contractului, astfel:

„Ob. 1 Extindere rețea de apă

Lucrări similare executate

Extindere rețea de apă - rețea apă

Extindere rețea de apă - branșamente

Extindere rețea de apă - subtraversări

Aducțiune”

Valoare: 6.348.018,92 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a observat că s-au exclus lucrările care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare” prevăzut în fișa de date: lucrări la sursa de apă (foraj exploatare, instalații electrice la puțuri, instalații hidraulice, cabină puț forare, racord electric la puț, împrejmuire), lucrări la gospodărie de apă (racord electric, branșament electric, utilaje și echipamente), în valoare totală de 868.213,28 lei.

„Ob. 2 Canalizare menajeră

Lucrări similare executate

Colector principal de canalizare

Cămine vizitare beton

*Subtraversări
Stație de pompare
Refulare stații pompare
Racorduri canalizare"*

Valoare: 9.630.304,59 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a observat că s-au exclus lucrările care nu se încadrează în modul de definire a „*lucrărilor similare*”, prevăzut în fișa de date: instalații electrice stații de pompare, racord electric stație de epurare, platformă beton stație de epurare, bransament electric stații de pompare, bransament electric stație de epurare, în valoare totală de 283.428 lei.

Valoare totală lucrări similare: 15.978.323,51 lei.

Entitatea contractantă învederează faptul că, la pag. 5-6 din adresa nr. 20533/13.10.2020, în contradictoriu cu criticile contestatoarei, comisia de evaluare a precizat, în ordine, următoarele:

- lucrările care nu se încadrează în modul de definire a „*lucrărilor similare*”, conform Secțiunii III.1.3.a) din fișa de date;
- lucrările similare luate în considerare pentru verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară;
- valoarea corespunzătoare lucrărilor similare;
- valoarea corespunzătoare lucrărilor care nu se încadrează în modul de definire a „*lucrărilor similare*”.

Menționează că toate aceste informații sunt extrase din documentele justificative prezentate de către ofertant (în particular, borderoul de lucrări) și constituie baza pe care comisia de evaluare a stabilit valoarea lucrărilor similare executate de ... SRL în cadrul contractului nr. 1025/14.05.2015 „*Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...*”, respectiv 15.978.323,51 lei.

Raportat la acest contract prezentat de către asociatul ...U SRL cu titlu de experiență similară, ... SA precizează că, în cadrul procedurii pe care a desfășurat-o în vederea atribuirii contractului „...” a fost formulată o contestație de către liderul asocierii din care a făcut parte același asociat - ... SRL, contestație care a fost admisă de către C. N.S.C. prin Decizia nr. ..., în care, cu privire la același contract prezentat în vederea demonstrării experienței similare s-au reținut următoarele:

„În ceea ce privește contractul nr.1025/14.05.2015, având ca obiect «*Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...*», încheiat între ...U SRL și COMUNA ..., (...), Consiliul constată următoarele: Pe de o parte, se observă că asocierea a indicat în cadrul DUAЕ inițial depus de ...U SRL valoarea totală de 17.457.776,85 lei, aferenta mai multor categorii de lucrări executate, printre acestea regăsindu-se și categoria de lucrări «stație epurare», în valoare de 267.655,68 lei.

Aceasta categorie de lucrări nu se regăsește, însă, printre cele avute în vedere de entitatea contractantă la dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, fiind exclusă fără dubiu prin răspunsul consolidat nr. 8374/04.05.2020, publicat în SEAP.

Așadar, asocierii îi revenea obligația, în acord cu prevederile fișei de date, astfel cum a fost clarificată, să precizeze în DUAЕ, aferent contractului menționat, doar acele lucrări pe care entitatea contractantă a înțeles să le ia în considerare și a făcut publică aceasta voință a sa, atât prin definiția «lucrări similare» din fișa de date, cât și prin răspunsul consolidat nr. 8374/04.05.2020, (...)».

Entitatea contractantă menționează că, deși situația celor două proceduri este diferită (mai exact, în cadrul prezentei proceduri comisia de evaluare a avut la dispoziție, din partea asocierii, mai multe documente din cuprinsul cărora să fie identificate lucrările executate în cadrul acestui contract de către ... SA), este important de reținut punctul de vedere clar și tranșant al Consiliului cu privire la caracterul expres limitativ al lucrărilor similare definite de către entitatea contractantă prin fișa de date și inadmisibilitatea extinderii sferei acestora, în raport de diverse categorii de lucrări executate de către ofertanți.

Arată că, în ceea ce privește „redefinirea” de către contestatoare a lucrărilor similare în raport de Legea nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și canalizare - art. 3, pct. 4 și 5 (în care enumeră, printre altele, stații de tratare, stații de pompare, stații de epurare- pag. 5 contestație), invocă cele reținute de către C.N.S.C. în cuprinsul deciziei mai sus citată.

Referitor la contractul de lucrări (proiectare și execuție) nr. 4198/11.08.2015, încheiat între comuna ... și asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., județul ...»”, entitatea contractantă arată următoarele:

(i) Contractul de lucrări nr. 4198/11.08.2015 este semnat între COMUNA ... și ...U SRL (în calitate de lider al asocierii sus-menționate, împuternicit ca atare prin acordul de asociere), fiind consimțit exclusiv prin semnăturile reprezentanților entităților COMUNA ... și SC ...U SRL, ceea ce denotă faptul că, din punct de vedere juridic, relația contractuală urmează să se deruleze exclusiv între aceste două entități - prin urmare, facturile sunt emise de ...U SRL, în numele asocierii, iar recomandarea beneficiarului este emisă pentru cealaltă parte contractantă, respectiv ...U SRL;

(ii) Din documentele prezentate de ofertant nu rezultă obiectul acordului de asociere între operatorii economici ...U SRL, ... SRL și ... SRL, respectiv partea de contract care a revenit fiecăruia dintre aceștia;

(iii) În contextul celor de mai sus, nici unul din documentele justificative prezentate de ofertant (acord de asociere, contract de lucrări + acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare emisă de beneficiar) nu este de natură să ateste, fără echivoc, faptul că liderul de asociere ...U SRL a executat în întregime lucrările care au făcut obiectul contractului;

(iv) Documentele prezentate de ofertant nu permit identificarea, fără echivoc, a valorii corespunzătoare părții de contract executate de liderul de asociere ...U SRL.

Prin urmare, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 16469/20.08.2020, i-a solicitat ofertantului să clarifice aspectele sus-menționate, respectiv să prezinte documente care să ateste, fără echivoc, valoarea lucrărilor executate de liderul de asociere SC ...U SRL în cadrul contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 4198/11.08.2015, având ca obiect „*Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*”, iar, în răspunsul transmis cu adresa nr. 735/25.08.2020, ofertantul a anexat acordul de subcontractare nr. 1588/17.08.2015, încheiat între ...U Srl, în calitate de Antreprenor, și ... srl, în calitate de Subantreprenor/Executant, în valoare de 19.456.917,74 lei, fără TVA; a precizat că valoarea lucrărilor executate de ...U SRL în cadrul contractului, în calitate de antreprenor general, a fost de 19.063.917,74 lei, fără TVA, rezultată prin deducerea valorii aferente Proiectului Tehnic și asistenței tehnice din partea proiectantului (393.000 lei, fără TVA) din valoarea totală a lucrării (19.456.917,74 lei, fără TVA, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3503/01.07.2016, emise de beneficiar).

În acest context, comisia de evaluare a procedat conform art. 14, alin. (3) lit a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, considerând că SC ...U SRL a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractant pe SC ... SRL., și luând în calcul întreaga valoare a lucrărilor similare executate în cadrul contractului (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză), respectiv 19.063.917,74 lei.

Entitatea contractantă învederează faptul că, la pag. 6-7 din adresa nr. 20533/13.10.2020, contrar criticilor petentei, comisia de evaluare a precizat modul în care a stabilit valoarea lucrărilor similare executate de ... SRL în cadrul contractului nr. 4198/11.08.2015 având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Extindere rețea apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*”, respectiv 19.063.917,74 lei.

Referitor la contractul de lucrări nr. 5103/15.11.2017 încheiat între Comuna ... și SC ... SRL având ca obiect „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*”, contract de lucrări nr. 1634/17.11.2017 încheiat între SC ... SRL și SC ...U SRL având ca obiect „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*”, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

(i) Ofertantul a prezentat documentul „*Recomandare*”, emis de beneficiar cu nr. 3894/30.10.2019, în două versiuni diferite, astfel: documentul prezentat cu adresa nr. 128/28.01.2020 în care este consemnată „*Valoarea executată: 10.437.003,38 lei, fără TVA*”, documentul prezentat cu adresa nr. 662/24.07.2020 în care s-a consemnat „*8.501.294,99 lei, fără TVA recep. part.*”;

(ii) Borderoul lucrărilor prezentat relevă faptul că în cadrul contractului s-au executat și lucrări care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare”, astfel cum este prevăzut la Secțiunea III.1.3.a)

„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, respectiv lucrări la sursa de apă, gospodăria de apă, stație de epurare.

Prin urmare, prin adresa nr. 16469/20.08.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice aspectele sus-menționate, respectiv să clarifice neconcordanța semnalată la primul punct de mai sus și să clarifice valoarea lucrărilor similare executate de ...U SRL în cadrul contractului de lucrări nr. 1634/17.11.2017, iar, în urma analizării răspunsului transmis de acesta cu adresa nr. 735/25.08.2020, constatat următoarele: nu a clarificat neconcordanța semnalată cu privire la documentul „Recomandare”, emis de beneficiar cu nr. 3894/30.10.2019; nu a clarificat valoarea lucrărilor similare executate de ... SRL în cadrul contractului; a anexat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1926/17.12.2019, în care este menționată valoarea declarată a lucrărilor: 10.362.438,92 lei, fără TVA; a anexat adresa nr. 3754/25.08.2020, emisă de beneficiarul contractului (Comuna ...), în care se precizează faptul că ... SRL a executat, în totalitate lucrările de construcții - montaj din cadrul contractului; a anexat recomandarea nr. 3428/30.07.2020, emisă de beneficiarul contractului (Comuna ...), în care este menționată valoarea lucrărilor executate: 10.362.438,92 lei, fără TVA și se confirmă faptul că asociatul ...U SRL a executat în totalitate lucrările prevăzute în cadrul contractului.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că, din documentele prezentate anterior de ofertant, cu privire la contractul de lucrări, respectiv memoriul tehnic întocmit de proiectantul SC ... SRL (anexat adresei nr. 662/24.07.2020) și borderoul de lucrări nr. 04 din martie 2019 (anexat adresei nr. 710/14.08.2020), rezultă că în cadrul contractului s-au executat și o serie de lucrări care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare” de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Astfel, pe baza borderoului de lucrări furnizat de ofertant, comisia de evaluare a determinat valoarea lucrărilor similare executate de ...U SRL în cadrul contractului, astfel:

Lucrări similare executate	valoare, fără TVA
Aducțiune	140.803,63 lei
Canalizare la gospodăria de apă	9.379,84 lei
Rețele tehnologice gospodăria de apă	9.211,54 lei
Rețea alimentară cu apă	2.535.861,75 lei
Rețea de canalizare evacuare emisar	5.343,33 lei
Rețea canalizare menajeră	3.974.924,55 lei
Stație de pompare ape uzate	379.276,37 lei
Racorduri	1.015.951,71 lei

Comisia de evaluare a observat s-au inclus lucrări care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare” din fișa de date a achiziției, respectiv: bransamente electrice la gospodăria de apă și stația de epurare, lucrări la sursa de apă - foraje, lucrări la gospodăria de apă (în afara celor similare, sus-menționate), stație de epurare, organizare de șantier, în valoare totală de 2.291.686,20 lei

Valoare totală lucrări similare: 8.070.752,72 lei

Entitatea contractantă învederează Consiliului că, la pag. 7-9 din adresa nr. 20533/13.10.2020, contrar criticilor contestatoarei, comisia de evaluare a precizat, în ordine, următoarele:

- lucrările care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare”, conform Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției;
- lucrările similare luate în considerare pentru verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară;
- valoarea corespunzătoare lucrărilor similare;
- valoarea corespunzătoare lucrărilor care nu se încadrează în modul de definire a „lucrărilor similare”.

Subliniază faptul că toate aceste informații sunt extrase din documentele justificative prezentate de către ofertant (în particular, borderoul de lucrări) și constituie baza pe care comisia de evaluare a stabilit valoarea lucrărilor similare executate de ... SRL în cadrul contractului nr. 5103/15.11.2017 *„Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...”*, respectiv 8.070.752,72 lei.

În concluzie, arată că valoarea lucrărilor similare executate de ofertant în cadrul celor 3 contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare, astfel cum rezultă din documentele justificative prezentate de acesta, a fost calculată astfel: contractul nr. 1025/14.05.2015 (...) 15.978.323,51 lei; contractul nr. 4198/11.08.2015 (...) 19.063.917,74 lei; contractul nr. 5103/15.11.2017 (...) 8.070.752,72 lei; Total (sumă): 43.112.993,97 lei.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, după evaluarea documentelor justificative prezentate de către ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii a criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUAЕ, respectiv a cerinței de calificare privind experiența similară, precum și a documentelor prezentate de aceasta ca răspuns la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, aceasta din urmă a concluzionat că valoarea cumulată a lucrărilor similare executate de ofertant în cadrul celor trei contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare este inferioară pragului valoric („minim 46.000.000 lei”) asociat cerinței de calificare privind experiența similară și, prin urmare, asocierea ... SRL - SC ...U SRL - SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare.

Referitor la modul în care petenta a înțeles să își susțină argumentația, în particular prin invocarea unor definiții din Legea nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, pe care le-a raportat la cerința de calificare privind experiența similară prevăzută la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, entitatea contractantă consideră necesar să sublinieze următoarele aspecte care, în opinia sa, denotă modul arbitrar în care contestatoarea, în interesul propriului demers, a eludat anumite date din documentația prezentei proceduri.

Astfel, arată că, la pag. 6 din contestația sa, contestatoarea a adus în discuție *„lucrările la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare”*, acestea fiind tocmai tipurile de lucrări pe care comisia de evaluare le identifica drept *„lucrări care nu se încadrează în modul de*

definire a *«lucrărilor similare»*” din fișa de date a achiziției, în adresa nr. 20533/13.10.2020.

Menționează că, astfel cum a arătat mai sus, însăși contestatoarea prezentase, în prealabil (la pag. 2-3), critica conform căreia în adresa amintită nu se arată *„care parte din lucrările prezentate ca experiență similară a fost exclusă”*, respectiv că nu au fost indicate *„în concret motivele care au stat la baza declarării inacceptabile a ofertei”*.

Apreciază că argumentația de la pag. 6 a contestației relevă în mod clar faptul că, deși nu admite, petenta este pe deplin avizată în ceea ce privește natura lucrărilor care au fost excluse întrucât *nu se încadrează în modul de definire a "lucrărilor similare" din fișa de date.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia *„lucrările la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare”, sunt „lucrări la sisteme de alimentare cu apă și de canalizare, astfel încât se încadrează în sintagma lucrări de infrastructură de apă/apă uzată”, iar „lucrările pentru stații de epurare sunt parte integrantă a lucrărilor de infrastructură apă uzată”,* entitatea contractantă consideră că, din nou, petenta eludează, cu bună știință, faptul că, în formularea cerinței, entitatea contractantă a procedat conform dispozițiilor Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, art. 3, alin. (1)-(2), precizând ce înțelege prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție sectorială și făcând trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează faptul că Legea nr. 241/2006, act normativ invocat chiar de petentă, face distincție clară între componentele sistemului public de alimentare cu apă, respectiv între *„captări”/„stații de tratare”* și *„rețele de transport și distribuție”,* precum și între componentele sistemului public de canalizare, respectiv între *„rețele de canalizare”* și *„stații de epurare”*.

În acest sens, entitatea contractantă apreciază că cerința de calificare din Cap. III.1.3.a) a fișei de date este formulată clar, explicitând în mod particular natura *„lucrărilor similare”* prin intermediul cărora ofertanții își pot demonstra experiența similară.

În subsidiar, raportat strict la modul în care este formulată cerința de calificare privind experiența similară, consideră că un ofertant diligent și-ar fi putut clarifica aspectele de mai sus, încă din perioada de pregătire a ofertelor. În acest sens, supune atenției Consiliului faptul că, în cadrul altor patru proceduri cu obiect și cerințe de calificare similare, pe care le-a organizat, s-au solicitat clarificări cu privire la acceptarea lucrărilor la stații de epurare/stații de tratare ca experiență similară, în condițiile în care *„lucrările similare”* erau definite în același mod ca și în cazul prezentei proceduri.

Precizează că, în toate cele patru cazuri amintite, respectiv procedurile de atribuire a contractelor ..., finanțate în cadrul aceluiași program operațional ca și prezentul contract, a răspuns că lucrările la stații de epurare/stații de tratare nu fi acceptate ca *„lucrări similare”* pentru demonstrarea experienței similare, de fiecare dată acest răspuns fiind validat de ANAP, prin emiterea Avizului conform necondiționat.

Entitatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a dat dovadă de bună credință, luând în considerare toate informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUAЕ, respectiv a cerinței de calificare privind experiența similară.

Precizează că *„respinge, în totalitate acuzațiile contestatoarei, ca nefondate”*, reiterând faptul că evaluarea informațiilor din documentele justificative și clarificările prezentate de aceasta s-a desfășurat în deplină conformitate cu reglementările legale aplicabile în vigoare, toate aspectele relevante fiind consemnate ca atare în raportul procedurii.

Prin urmare, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 880.000 lei.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1182/28.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 880.000 lei.

Prin contestația nr. 7928/23.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... SA, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20532/13.10.2020, de către ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea adresei nr. 20532/13.10.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date.

Contestatoarea menționează că, prin actul atacat, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală prin prisma încălcării dispozițiilor art. 140 alin. (6) –(9) din H.G. nr. 394/2016, care instituie o serie de situații de excepție de la dispozițiile art. 140 alin. (5) din același act normativ.

Susține că, prin adresa nr. 20532/13.10.2020 a răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 12373/30.06.2020 și, în conformitate cu dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 și-a corectat oferta financiară depusă, aceasta *„încadrându-se în cuantumul de 1%, reprezentând abateri tehnice minore și corecții aritmetice ale prețurilor unitare ofertate”*.

Petenta consideră că entitatea contractantă nu a ținut cont de înscrisurile depuse de societatea sa și nu a efectuat o analiză temeinică a ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 133 din H.G. nr. 394/2016 și pe cele care guvernează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. 910 din legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante nr. 736/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin liderul ... SRL, în principal respingerea contestației formulată de SC ... SA, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii legale în termenul reglementat, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată, iar cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, respingerea acesteia ca „neîntemeiată și nefondată”.

Justificându-și interesului de a interveni în cauză, invocând prevederile art. 33 din Cod proc. civ., asociera arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultatul fiindu-i comunicat cu adresa nr. 20534/13.10.2020, iar, prin contestațiile promovate, atât SC ... SRL, cât și SC ... SA, urmăresc anularea acestui.

Considerând argumentele contestatoarelor ca fiind „netemeinice și eronate”, asociera intervenientă arată următoarele:

I. Cu privire la excepția de neconstituire a cauțiunii legale de către SC ... SA, intervenienta arată că societatea nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel că solicită respingerea contestației pentru acest motiv.

II. Referitor la netemeinicia contestației formulată de către SC ... SRL, intervenienta arată că motivul pentru care oferta acesteia a fost respinsă a fost constituit de faptul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară cu privire la plafonul valoric de minimum 46.000.000 lei, realizată la nivelul a maximum 3 contracte, derulate în domeniul strict definit ca fiind cel de: „*lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/ canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane/subterane*”, astfel cum acesta a fost expres precizat la pct. III.1.3.a) din fisa de date și, respectiv, pct. III.1.3, subpct. 1) din anunțul de participare.

Astfel, autoarea cererii de intervenție susține că, prin documentația de atribuire, experiența similară a fost delimitată, în mod clar, la cea constituită de execuția de lucrări de rețele și aducțiuni, părți distincte ale sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, sisteme a căror componentă este delimitată de Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013, respectiv: Indicativul NP 133/1 - 2013 „*Sisteme de alimentare cu apă a localităților*”, precum și Indicativul NP 133/2 - 2013 „*Sisteme de canalizare a localităților*”.

Menționează că distincția dintre elementele sistemelor de canalizare este efectuată la același mod chiar și de către Curtea de Conturi Europeană, instituție care, în Raportul special privind „Fondurile acordate de UE pentru stațiile de epurare a apelor uzate urbane din bazinul hidrografical Dunării”, public la adresa web https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR15_02ZSR_DANUBE_RIVER_RO.pdf, delimitează rețeaua de canalizare pe care o definește ca fiind „*infrastructura fizică, formată din conducte, pompe, site, canale etc.*,”

utilizată pentru a transporta apele uzate de la punctul lor de origine la punctul final de epurare sau de evacuare", față de stația de epurare, pe care o definește ca fiind „Stație de epurare a apelor uzate urbane: infrastructură care asigură o serie de procese de epurare cu scopul de a se reduce la un nivel acceptabil poluarea care afectează apele uzate provenite din aglomerațiile urbane, înaintea evacuării lor în apele receptoare".

Susține că documentația de atribuire a fost elaborată în strictă concordanță cu prevederile art. 164, art. 191 alin. (1)-(2) și art. 194 din Legea nr. „98/2016”, precum și cu interpretarea dată acestora de prevederile art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Mai susține că domeniul și tipologia contractelor de referință privind experiența similară sunt clar precizate în documentația de atribuire ca fiind *„lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane/subterane*, iar această documentație nu a fost contestată de către niciun operator economic în termenul legal, devenind obligatorie conform dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016

Apreciind că esența motivării contestației depusă de către SC ... SRL este reprezentată de considerentele conform cărora: *„Raționamentul conturat de către entitatea contractantă în favoarea faptului că nu este îndeplinită cerința de calificare vizând experiența similară, sub aspectul că lucrările la sursa de apă, gospodăria de apă/apă uzată, nu este judicios și legal în speța de față”,* erau adecvate dacă ar fi fost invocate pe calea unei contestații formulate împotriva documentației de atribuire și nicidecum la etapa evaluării ofertelor, etapă la care ofertele trebuiau analizate prin raportare la cerințele și regulile documentației de atribuire, de la care nu se poate deroga fără a se încălca principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, susține că întrucât criticile formulate prin contestație vizează documentația de atribuire, fiind astfel tardiv formulate, contestația promovată de SC ... SRL este neîntemeiată și nefondată.

III. Argumentând netemeinicia contestației formulată de către SC ... SA, intervenienta susține că, prin răspunsurile oferite de către aceasta la solicitările de clarificări, a operat un număr de aproximativ 23 de modificări în cadrul propunerii financiare.

Consideră evident că, pe calea răspunsurilor la clarificări, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, iar alegațiile cu privire la corectarea de abateri tehnice minore și/sau vicii de formă și, respectiv corectarea sunt neîntemeiate, precum și corectarea unor erori aritmetice în sensul reglementat de art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 sunt neîntemeiate.

Față de cele prezentate, intervenienta apreciază contestația formulată de SC ... SA ca fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/ 2016, H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1211/06.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „*Concluzii scrise*”, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a solicitat admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii comunicat de către entitatea contractantă prin adresa nr. 20533/13.11.2020, astfel cum a fost formulată, respectiv: anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare, a actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea reiterează faptul că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă a fost rezultatul diminuării „nejustificate” de către entitatea contractantă a valorii lucrărilor similare din contractele prezentate de asociatul ... SRL cu suma de 4.976.527,43 lei, după cum urmează:

- Contractul nr. 1025/14.05.2015 „*Extindere rețea de apă și canalizare în Comuna ..., satul ..., județul ...*” - 1.627.695,5 lei;
- Contractul nr. 4198/11.08.2015 „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Extindere rețea apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*” - 393.000 lei;
- Contractul nr. 5103/15.11.2017 (Contract de lucrări ... - ... nr. 1634/17.11.2017) „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*” - 2.095.262,9 lei.

Invocând dispozițiile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, reclamă faptul că în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire supusa analizei, ... SA nu a indicat în concret motivele care au stat la baza declarării ofertei sale, ca inacceptabilă, ci a invocat, de o maniera generala, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, rezumându-se a arata că, din documentele prezentate, nu rezulta valoarea lucrărilor executate de asociatul ... SRL.

De asemenea, petenta învederează faptul că recent, prin decizia nr. ..., C.N.S.C. a reținut o conduită asemănătoare în sarcina aceleiași autorități contractante, apreciind că aceasta nu a procedat la analiza contractelor depuse în procedura respectivă cu rigoarea impusa de atribuțiile ce îi reveneau în baza legislației aplicabile, mai cu seama în baza dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Mutatis mutandis, apreciază că, și în prezenta cauză, entitatea contractantă se impune a fi obligata la efectuarea unei noi analize a contractelor indicate mai sus, pentru a stabili clar valorile care prezintă relevanță.

În raport de cele prezentate mai sus, arată că nu este de acord cu argumentația entității contractante din punctul de vedere, căreia un ofertant diligent și-ar fi putut clarifica aspectele referitoare la lucrările similare, astfel cum ele sunt dezvoltate prin contestație, încă din perioada de pregătire a ofertelor.

Susține că faptul entitatea contractantă a indicat unele clarificări din alte proceduri de atribuire nu prezintă relevanță pentru speța de față, în care nu au fost postate clarificări.

Prin urmare, apreciază că dreptul său de a prezenta lucrări similare nu poate fi restrâns, întrucât se încadrează în prevederile fișei de date, iar lipsa unei clarificări prealabile din partea entității contractante cu privire la aceste aspecte nu îi poate permite acesteia să stabilească în mod discreționar care dintre ofertele depuse pot fi declarate admisibile, întrucât contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că argumentele entității contractante potrivit cărora oferta sa nu ar fi îndeplinit este îndeplinita cerința de calificare vizând experiența similară, sub aspectul că lucrările la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare nu sunt similare cu lucrările de infrastructura de apă/apă uzată, nu sunt judicios argumentate, fiind oricum contrare legii.

Subliniază faptul că rolul stațiilor de epurare este acela de a prelua și epura apa uzată, menajeră și industrială, rezultând că lucrările pentru stații de epurare sunt similare lucrărilor de infrastructura apă uzată.

Reiterează susținerea potrivit căreia, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au prestat/realizat servicii/lucrări similare și nu identice.

Invocând și redând dispozițiile art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 179 din Legea nr. 98/2016, apreciază că acestea relevă faptul că legiuitorul nu a dorit prezentarea de către ofertanți a unor lucrări/servicii identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză.

Afirmă că având în vedere rolul cerinței privind experiența similară scopul acesteia este atins prin prezentarea unor lucrări la sursa de apă, gospodăria de apă și stația de epurare, care demonstrează posibilitatea concreta a societății sale de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Asocierea ... SRL - ...U SRL - ... SRL reiterează faptul că valoarea lucrărilor similare pe care le-a prezentat este de 47.228.952,37 lei, peste pragul valoric de 46.000.000 lei, asociat cerinței solicitate pentru lucrări similare.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, solicită *„obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză, compuse din onorariu de avocat, în cuantum de 5.799,58 lei”*, precizând că a atașat contestației și dovada achitării acestuia.

În dovedirea acestor cheltuieli, contestatoarea atașează Factura nr. PSA -0771 din 16.10.2020 în valoare de 5799,58 lei, precum și documentul „Sumar tranzacții” din data de 23.10.2020 ce dovedește plata acestei sume.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea ... SRL - ...U SRL - ... SRL a transmis „Note scrise”, prin care precizează că raportându-se la punctul de vedere al entității contractante înțelege să dezv...e susținerea (cuprinsă în contestație) privind nemotivarea actului contestat.

Petenta susține că, în toate adresele de solicitări de clarificări privind oferta sa, entitatea contractantă a pretins că aspectele ce se impun a fi lămurite sunt cele referitoare la contribuția efectivă a SC ... SRL la executarea contractelor, cu motivarea că, din actele prezentate de către asocieră nu ar rezulta, fără echivoc că lucrările vizate de către contracte au fost executate de către această societate.

Arătând că, inclusiv în ultima adresă emisă de entitatea contractantă (nr. 16469/20.08.2020) sunt solicitări de clarificări similare, în esență cu motivarea ca actele transmise anterior nu sunt suficient de lămuritoare sau ar avea conținut contradictoriu, contestatoarea susține că s-a conformat tuturor solicitărilor de clarificări, de fiecare dată furnizând datele și informațiile solicitate, în sprijinul acestora anexând înscrisuri doveditoare, inclusiv din partea beneficiarilor lucrărilor executate de SC ... SRL, în executarea celor trei contracte.

În acest sens, precizează că toate cele trei contracte au fost executate integral de SC ... SRL, aspecte confirmate prin adrese scrise de către beneficiarii lucrărilor.

Menționează că, în ceea ce privește contractul nr. 1025/14.05.2015, din valoarea totală de 17.457.776,85 lei, suma de 410.000 lei a reprezentat contravaloarea proiectului tehnic și asistentei tehnice din partea proiectantului, iar în ceea ce privește contractul nr. 4198/11.08.2015, din valoarea totală de 20.261.279 lei, 393.000 lei a reprezentat valoarea proiectului tehnic și asistenței din partea proiectantului.

Prin urmare, apreciază că și în ipoteza în care entitatea contractantă ar fi scăzut contravaloarea proiectului tehnic din contravaloarea primelor două contracte, nu s-a pus problema în cazul celui de-al treilea contract, valoarea cumulată a lucrărilor din cele trei contracte fiind de: 17.047.776,85 lei + 19.868.279 lei + 10.166.015,63 lei + 47.082.071,48 lei.

Precizează că potrivit punctului de vedere exprimat de entitatea contractantă, comisia de evaluare ar fi scăzut din contravaloarea contractelor nr. 1025/14.05.2015 și nr. 5103/15.11.2017, contravaloarea „*lucrărilor la sursa de apă, gospodăria de apă, stația de epurare*”, considerate a nu reprezenta „*experiența similară*”, aspect față de care înțelege să-și mențină susținerile prezentate pe larg în cuprinsul contestației vizând ceea ce legea definește ca fiind „*experiența similară*”.

Asocieră contestatoare susține că, potrivit punctului de vedere, justificarea entității contractante pentru diminuarea valorii contractelor pe care le-a prezentat a constituit-o raționamentul pe care aceasta l-a mai folosit și în cazul procedurii de atribuire având ca obiect „...»”. Susține că același raționament a mai fost folosit de către ... SA și în cazul procedurilor de atribuire a contractelor ..., însă acestea au un obiect diferit.

Consideră că, referirea la contractele anterior menționate nu este justificată, obiectul contractelor fiind diferit.

Reiterează faptul că entitatea contractantă nu i-a solicitat un punct de vedere cu privire la acest aspect.

În consecință, petenta solicită Consiliului *„să anulați rezultatul procedurii și a adresei de comunicare, precum a actelor subsecvente și să obligați entitatea contractantă la reevaluarea ofertei formulate de subscrisa”*.

Prin adresa nr. 1267/17.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intitulată *„Punct de vedere”* față de cererea de intervenție accesorie formulată în cauză de ... SRL - lider al asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, Asocierea ... SRL - ...U SRL - ... SRL, în sprijinul entității contractante, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a solicitat respingerea acestei cereri, ca neîntemeiată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterând susținerea potrivit căreia, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... SA nu ar fi indicat în concret motivele care au stat la baza declarării, ca inacceptabilă, a ofertei sale, petenta apreciază ca fiind nefondate argumentele invocate de ... SRL prin cererea de intervenție accesorie, potrivit cărora motivele contestației ce fac obiectul dosarului nr. ... ar fi fost adecvate dacă ar fi fost invocate pe calea unei contestații împotriva documentației de atribuire și, nicidecum, în etapa evaluării ofertelor.

În continuare, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL reia argumentele prezentate atât în cuprinsul contestației, în adresa nr. 1211/06.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată *„Concluzii scrise”* și în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., denumită *„Note scrise”*.

Prin Nota înregistrată la Consiliu sub nr. 178/25.11.202, *„ca urmare a redistribuirii cauzelor în mod aleatoriu, în baza Ordinului Președintelui C.N.S.C. nr. 173/18.11.2020, dosarele nr. ... și nr. ..., care, inițial au fost distribuite Completului ..., au fost redistribuite Completului ..., la data de 25.11.2020”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect *„...”,* cod CPV 45231100-6 lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului sectorial este de ... lei fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„...”,*

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 20067/07.10.2020, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte de către: Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL; SC ... SA; Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, iar în urma evaluării acestora, entitatea contractantă a constatat următoarele:

- în urma analizei propunerii financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară prezentată de SC ... SA este inacceptabilă, *„întrucât, în conformitate cu H.G. nr. 349/2016, art. 140 alin. (5) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare oferta sa va fi considerată inacceptabilă»;*

- ulterior aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat este următorul:

Locul I - Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL – punctaj 98 puncte (28 puncte tehnic + 70 puncte financiar)

Locul II - Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL – punctaj 93 puncte (27 puncte tehnic + 66 puncte financiar)

În urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a constatat că *„informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate, deoarece valoarea cumulată a lucrărilor similare executate de ofertant în cadrul celor trei contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare este inferioară pragului valoric («minim 46.000.000 lei») asociat cerinței de calificare privind experiența similară, cf Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date”*, prin urmare, oferta nu îndeplinește cerința de calificare, fiind declarată inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

După analizarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu o propunere financiară de 44.610.797, 86 lei, fără TVA, reprezentând 95,70% din valoarea estimată și un punctaj de 93 de puncte.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul de mai sus, comunicat prin adresele nr. 20533/13.10.2020, respectiv 20532/13.10.2020, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și SC ... SA au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației formulate de către SC ... SA, invocată din oficiu.

Astfel, prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să

comune, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 880.000 lei.

Prin adresa nr. 8198/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a precizat următoarele: „(...) *vă comunicăm faptul că SC ... SA nu a constituit cauțiunea aferentă contestației depusă împotriva rezultatului procedurii de atribuire «...», organizată de ... SA*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin urmare, făcând aplicarea normei legale citată mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, pentru neconstituirea cauțiunii legal stabilită.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra contestației înaintă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară. În opinia contestatoarei, valoarea lucrărilor similare, pe care le-a executat, este de 47.228.952,37 lei, peste pragul valoric solicitat în documentația de atribuire.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20533/13.10.2020, motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost următorul: „*valoarea cumulată a lucrărilor similare executate (...) în cadrul celor 3 contracte prezentate (...) este inferioară pragului valoric (minim 46.000.000 lei) (...) și conform art. 143 alin. (20 lit. b din HG 394/2016, ESTE CONSIDERATĂ INACCEPTABILĂ*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestațiilor în cauză, Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL a formulat cererea de intervenție, nr. 736/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției unde la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, referitor la îndeplinirea cerinței experiență similară, se solicită:

«Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita de depunere a ofertelor, a executat in conformitate cu normele profesionale in domeniu si a dus la bun sfarsit lucrari de infrastructura de apa/apa uzata similare celor care fac obiectul contractului, in valoare cumulata de minim 46.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin "lucrari similare" se intelege: lucrări de construire/reabilitare/ modernizare/extindere rețele de apă / canalizare si/sau aducțiuni de apă si/ sau rețele de fluide/rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Nota: Prin sintagma „dus la bun sfarsit” se intelege: - lucrari receptionate pe obiecte, insotite de proces-verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau - lucrari receptionate, insotite de proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor, sau - lucrari receptionate, insotite de proces-verbal de receptie finala.

Modalitatea de indeplinire: Operatorii participantii la procedura vor completa, cu informatiile aferente situatiei lor, si prezenta DUAE - "Criterii de selectie" - Sectiunea C. Capacitatea tehnica si profesionala, rubrica „Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat”.

La nivelul DUAE ofertantii vor preciza informatii cum ar fi: numarul si data contractului invocat drept experienta similara, obiectul contractului, beneficiarul contractului si datele sale de contact, calitatea pe care a detinut-o in contractul invocat (lider, asociat), caracteristicile lucrarilor realizate pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime, data

si numarul documentului de receptie, ponderea si activitatile pentru care a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora fara TVA. La solicitarea entitatii contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat dupa evaluarea ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, in vederea probarii celor asumate prin completarea DUAЕ, urmatoarele documente doveditoare: - copii ale unor părți relevante ale contractelor/recomandari/procese-verbale de receptie finala/certificari de buna executie/documente constatatoare/orice tip de certificat sau document de buna executie, datate, semnate și parafate de beneficiar (autoritate contractantă sau beneficiar privat), care sa ateste faptul ca lucrarile similare au fost executate si duse la bun sfârșit; din documentele prezentate trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada de derulare (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrărilor, tipul si cantitatile de lucrari similare executate. Documentele doveditoare vor fi prezentate în original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" si vor fi însoțite, daca este cazul, de traducerea autorizata în limba româna. In cazul contractelor semnate in alta moneda, conversia în RON se va face luand in considerare cursul de referinta publicat de Banca Națională a României pentru ziua semnarii contractului. In cazul in care un grup de operatori economici depune oferta comuna, atunci indeplinirea cerintei privind "experienta similara" se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)».

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- Contractul nr. 1025/14.05.2015 (911/14.05.2020), încheiat între Asocierea ...USRL - ... SRL - ... și COMUNA ..., având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., sat ..., județul ...»”, având o valoare executată de 17.606.019 lei, fără TVA;

- Contractul nr. 4198/11.08.2015, încheiat între Asocierea ...USRL - ... SRL - ... și COMUNA ..., având ca obiect „Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., județul ...”, având o valoare executată de 20.261.278 lei, fără TVA.

- Contractul nr. 5103/12.11.2017, încheiat între asociatul ... SRL și COMUNA ..., având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...”, în valoare de 10.166.015,63 lei, fără TVA.

Verificând DUAЕ, completat de către asociatul ...USRL, Consiliul reține că la rubrica „Capacitatea tehnică și profesională”, sunt consemnate următoarele informații:

- Contract nr. 1025/14.05.2015 - «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., sat ..., județul ...»”, pondere execuție 100%, Extindere rețea de apă - valoare 7.197.143,17 lei, Canalizare menajeră - valoare 9.913.732,59 lei, Stație de epurare - 267.655,68 lei; PVRTL nr. 1556/27.06.2016 - valoare 17.457.776,85 lei;

- Contract nr. 4198/11.08.2015-Servicii de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „Extindere rețea de apă și canalizare

în comuna ..., județul ...", pondere execuție 100%, PVTRL NR. 3503/01.07.2016 , valoare: 19.456.9617,74 lei;

- Contract nr. 5103/12.11.2017 - „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...", Contract de lucrări ...- ... nr. 1634/17.11.2019, pondere execuție 100%, PVRTL nr. 1629/24.10.2019 - valoare 10.437.003,38 lei.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă, având anumite nelămuriri cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară de către asocierea contestatoare, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 16469/20.08.2020 a solicitat SC ... SRL, următoarele clarificări:

- 1. referitor la Contractul nr. 1025/14.05.2015: „conform acordului de asociere încheiat între SC ...USRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ... asociatului SC ...USRL îi revine o pondere de 49,84% din valoare totală a contractului (...);

- 2. referitor la Contractul nr. 4198/11.08.2015: (...) din documentele prezentate nu rezultă obiectul acordului de asociere între operatorii economici S.C ...U S.R.L., S.C ... S.R.L. și S.C ... S.R.L., respectiv partea de contract care a revenit fiecăruia dintre aceștia; în contextul celor de mai sus, nici unul din documentele prezentate nu este de natură să ateste, fără echivoc, faptul că liderul de asociere S.C ...U S.R.L. a executat în întregime lucrările care au făcut obiectul contractului; documentele prezentate nu permit identificarea, fără echivoc, a valorii corespunzătoare părții de contract executate de liderul de asociere S.C ...U S.R.L.”;

- 3. referitor la Contractul nr. 5103/12.11.2017: «ați prezentat documentul „Recomandare” emis de beneficiar cu nr. 3894/30.10.2019, în două versiuni, astfel: -documentul prezentat cu adresa dvs. nr. 128/28.01.2020 menționează "Valoarea executată: 10.437.003,38 RON fara TVA"; documentul prezentat cu adresa dvs. nr. 662/24.07.2020 menționează „8.501.294,99 RON fără TVA recepție parțială”; borderoul lucrărilor prezentat relevă faptul că în cadrul contractului s-au executat și lucrări care nu se încadrează în modul de definire a "lucrărilor similare" cf. Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, din Fișa de date, respectiv lucrări la sursa de apă, gospodăria de apă, stație de epurare.

Față de cele de mai sus, vă rugăm.

1. Să prezentați documente care să ateste, fără echivoc, valoarea lucrărilor executate de liderul de asociere S.C ...U S.R.L. în cadrul contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 1025/ 14.05.2015 având ca obiect "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul

"Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., satul ..., județul ...", urmând ca, în absența unor astfel de documente, comisia de evaluare să ia în considerare prevederile Acordului de asociere și ale celorlalte documente prezentate de dvs.;

2. Să prezentați documente care să ateste, fără echivoc, valoarea lucrărilor executate de liderul de asociere S.C ...U S.R.L. în cadrul contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 4198/11.08.2015, având ca obiect "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul "Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., județul ...";

3. Să clarificați neconcordanța semnalată la pct. 3 (i) de mai sus și să clarificați valoarea lucrărilor similare executate de S.C ...U S.R.L. în cadrul contractului de lucrări nr. 1634/17.11.2017 având ca obiect "Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ..."».

De asemenea, Consiliul ține seama că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20533/13.10.2020, entitatea contractantă a precizat, printre altele: *„comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la clarificare prezentate nu sunt concludente, oferta fiind declarată INACCEPTABILĂ”,* situația care determină incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În justificarea finalității de mai sus, Consiliul are în vedere răspunsul contestatoarei transmis cu adresa nr. 735/25.08.2020.

Astfel, referitor la Contractul nr. 1025/14.05.2015, în adresa de răspuns de mai sus, se regăsesc următoarele precizări: *„(...) am depus recomandarea nr. 308/24.02.2017... din care rezultă că valoarea lucrărilor executate este de 17.457.776,85 lei fără TVA. Din centralizatorul atașat valoare Proiectului Tehnic și a asistenței tehnice din partea proiectantului este în sumă de 410.000 lei fără TVA. Valoarea lucrărilor executate de către SC ...U SRL este de 17.047.776,85 lei fără TVA. Atașăm răspuns nr. 1868 din 24.08.2020, din partea Beneficiarului din care atestă că valoare lucrărilor executate de către SC ...U SRL a fost în procent de 100%”.*

Consiliul constată că aceste informații nu sunt clare, întrucât, nu rezultă evident procentul pe care l-a executat SC ...U SRL, în condițiile în care, aferent acestui contract, există Acordul de asociere (filele 4470-4471) semnat între SC ...U SRL cu un procent **49,84%**, SC ... SRL cu un procent de 47,83% și SC ... SRL – 2,33%. Adresa nr. 1868/24.08.2020, la care face trimitere contestatoarea, emisă de Primăria Comunei ..., în cadrul căreia se menționează că *„participarea SC ...U SRL în cadrul contractului nr. 1025/14.05.2015 (...) a fost în procent de 100%”,* nu poate fi luată în considerare, deoarece Primăria Comunei ... nu este parte în cadrul Acordului de asociere de mai sus, prin urmare procentul de 100% de execuție trebuia să se regăsească într-un act adițional la

respectivul acord, semnat între cei trei asociați: SC ...U SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, din care să rezulte transferarea procentelor aferente execuției către SC ...U SRL, corespunzătoare activităților conexe.

Mai mult, în recomandarea nr. 308/24.08.2017 (fila 4508), semnată de primarul Comunei ..., pe care contestatoarea o invocă, este menționată valoarea executată de: „17.457.776,85 lei”, iar în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1556/27.06.2020 (fila 4473), întocmit de comisie de recepție, se regăsește valoarea declarată a investiției: „16.502.213,09 lei”.

În concluzie, Consiliul constată că informațiile prezentate de către asocieria contestatoare, astfel încât să rezulte, în mod clar, valoarea exactă a lucrărilor executate care poate fi considerată experiență similară, din cadrul acestui contract, nu au fost lămuritoare.

De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu a prezentat explicații, raportat la documentele aferente acestui contract, care să conducă la o valoare exactă, chiar prin efectuarea unor calcule, astfel încât să combată afirmațiile/concluziile entității contractante din conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, dar și din punctul de vedere nr. 21620/28.10.2020, înregistrat la CNSC cu nr.

Referitor la Contractul nr. 5103/12.11.2017, Consiliul reține că acesta a fost încheiat între Comuna ..., în calitate de achizitor, și SC ... SRL, în calitate de executant, pentru lucrările: „*Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...*”; valoarea contractului fiind de 10.166.015,62 lei, fără TVA (clauza 4.3).

Consiliul constată că și în acest caz, existând neconcordanțe între valorile menționate în documente depuse de asocieria contestatoare, aferente contractului nr. 5103/12.11.2017, entitatea contractantă a cerut clarificări, (adresa nr. 16469/20.08.2020 – pct. 3 – citat mai sus), răspunsul contestatoarei (adresa nr. 735/25.08.2020), fiind: „Referitor la Contractul nr. 5103/12.11.2017: „(...) în valoare de 10.166.015,63 lei fără TVA. Contract de lucrări nr. 1634/17.11.2017 încheiat între SC ... SRL și SC ...U SRL (...) vă atașam copie ... după proces verbal de recepție nr. 1926 din 17.12.2019, adresa nr. 3757/din 25.08.2020, ... care certifică valoarea lucrărilor executate de către și SC ...U SRL, recomandare nr. 3428 din 30.07.2020”.

Și de data aceasta, Consiliul apreciază că informațiile date de contestatoare sunt sumare, neconcludente, întrucât, nu rezultă, în mod clar, care este valoarea aferentă lucrărilor similare executate în cadrul contractului nr. 5103/12.11.2017, astfel încât să poată fi luată în calcul la stabilirea experienței similare. În acest sens, Consiliul se va raporta la diverse valori regăsite în următoarele documente :

- valoare declarată în DUAE - 10.437.003,38 lei;
- valoare din Contract nr. 5103/15.11.2017 – 10.166.015,63 lei fără TVA;
- valoare din „Contractul de lucrări nr. 1634 din 17.11.2017”, încheiat între SC ... SRL, în calitate de Antreprenor, și SC ...U SRL, în calitate de Executant, clauza 4.3 – *Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătitibil executantului*

de către achizitor, conform graficului de plăți, este de 10.166.015,62 lei, la care se adaugă TVA (...)”;

-valoare din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1926/17.12.2019 – 10.362.438,92 lei fără TVA;

- valoare din adresa nr. 3754/25.087.2020, emisă de Primăria Comunei ... : 10.362.438,92 lei fără TVA.

Întrucât, nici în acest caz, contestatoarele nu au prezentat explicații, detalii, calcule, care să conducă la o valoare exactă a lucrărilor pe care le-a executat în cadrul acestui contract, care poate fi cuantificată ca experiență similară, ci a răspuns în mod simplist făcând trimitere doar la numărul documentelor, Consiliul stabilește că sunt incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 9394/2016, citate mai sus.

Referitor la Contractul nr. 4198/11.08.2015, Consiliul reține că acesta a fost încheiat între Comuna ..., în calitate de Achizitor, și SC ...U SRL, în calitate de Executant. Clauza nr. 5.1 din acest contract stabilește ca Achizitorul să plătească Executantului suma de 20.261.278 lei, fără TVA, din care 365.000 lei, fără TVA , - servicii de proiectare (PT, DDE, Documentație faza DTAC și obținere avize) și 169.000 lei, fără TVA – servicii Asistență Tehnică din partea proiectantului.

Ulterior solicitării de clarificări, contestatoarele anexează Contractul de subantrepriză/execuție lucrări nr. 1588/17.08.2015, încheiat între SC ...U SRL, în calitate de Antreprenor, și SC ... SRL, în calitate de Subantreprenor/executant.

În conținutul contractului nr. 1588/17.08.2015, se regăsesc următoarele clauze:

- 4.1 - „*Executantul se obligă să execute lucrările «Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ..., județul ...»(...).*”

- 4.2 – *Antreprenorul se obligă să plătească executantului prețul convenit pentru îndeplinirea contractului (...).*

- 4.3 – *Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate, plătit executantului de către Antreprenor, conform graficului de plăți, este de 19.456.917,71 lei, la care se adaugă TVA (...)*”.

Dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevăd: „*Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)*”.

Anexat acestui contract există Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3503/01.07.2016, în conținutul căruia este consemnată valoarea de 19.456.917,74 lei. Din această valoare s-a scăzut suma aferentă proiectului tehnic și a asistenței tehnice din partea proiectantului în valoare de 393.000 lei, rezultând: 19.063.917,74 lei, care poate fi luată în considerare, documentele în acest caz și răspunsul dat de contestatoarele fiind concludente.

Cu toate acestea, întrucât anterior s-a stabilit că asocierea contestatoare nu a răspuns concludent astfel încât să prezinte valoarea exactă pe care a executat-o în cadrul contractelor nr. 1025/14.05.2015 și nr. 5103/12.11.2017, existând documente din care rezultă valori diferite, care nu au fost lămurite, valoarea de 19.063.917,74 lei, chiar dacă este corectă, nu este suficientă pentru a îndeplini pragul de 46.000.000 lei, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, SC ... SRL nu a prezentat informații/calcul etc. care să conducă la stabilirea exactă a valorii de 47.228.952,37 lei, așa susține, în cadrul contestației, că ar rezulta din conținutul documentelor pe care le-a depus pentru îndeplinirea cerinței referitoare la valoarea experienței similare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că norma legală care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, este art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, prin urmare, nu va lua în considerare, în acest caz, calculele efectuate de către entitatea contractantă, în ceea ce privește contractelor nr. 1025/14.05.2015 și nr. 5103/12.11.2017.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în

Respinge contestația formulată de către ... SA, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., județul ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., județul Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL de

obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea contestației sale. ,

Admite cererea de intervenție a Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține ... pagini.