

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72541/11.11.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin- Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva Măsurilor de remediere, publicate în SEAP la data de 01.11.2024, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect, s-a solicitat:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul art. 153 din Legea 98/2016, solicităm obligarea Autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Măsurile de remediere, publicate în SEAP la data de 01.11.2024, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva documentației de atribuire, a formulat contestația care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 3167/C2/2024, contestație ce a fost admisă, în parte, așa cum rezultă din Decizia CNSC 2912/C2/3167/16.10.2024.

Potrivit contestatorului, prezenta contestație vizează Măsurile de remediere, adoptate de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. 2912/C2/3167/16.10.2024, publicate în SEAP la data de 01.11.2024, măsuri care, în opinia sa, nu respectă Decizia CNSC.

Concret, în opinia contestatorului, Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă confirmă faptul că aceasta a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024, doar parțial, motiv pentru care, solicită eliminarea cerințelor restrictive, astfel:

1. Cerința privind standardul EN 62493:2015 din Documentația de atribuire este restrictivă.

Potrivit contestatorului, prin punctul de vedere formulat în cadrul contestației anterioare, la pagina 6, autoritatea contractantă a indicat următoarele: 24. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită teste în conformitate cu standardele: PDV și măsura de remediere : Standardele menționate de contestatoare nu sunt obligatorii, astfel că, prin Decizia nr. 2912/C2/3167/16.10.2024, cu referire la critica privind eliminarea standardului EN 62493:2015, Consiliul a constatat că, urmare a măsurilor de remediere propuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul înțelege să renunțe la solicitările sale.

Cu toate acestea, susține contestatorul, așa cum rezultă din măsurile de remediere, publicate în SEAP la data de 01.11.2024, autoritatea contractantă nu a eliminat cerința restrictivă privind standardul 62493:2015 din FIȘA TEHNICĂ nr. 1.1 Aparat de iluminat pietonal cu LED. În susținere, autorul contestației redă un extras din FIȘA TEHNICĂ nr. 1.1 Aparat de iluminat pietonal cu LED.

2. Cu referire la Fișa tehnică nr. 2 aferentă Sistemului telegestiune, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive privind baza de date externă, în conformitate cu cele dispuse de CNSC, la punctul 13 din Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024.

În susținere, contestatorul redă un extras din Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024 și din Fișa tehnică nr. 2 aferentă

Sistemului telegestiune, varianta revizuită, din care rezultă, în opinia sa, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC.

3. Cu referire la Fișa tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea capturilor de ecran, în conformitate cu cele dispuse de CNSC, la punctul 9 din Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024.

Și în acest caz, prezintă în susținere, un extras din Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024 și din Fișa tehnică nr. 2.1 aferentă Sistemului de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date, atât varianta publicată inițial în SEAP, cât și varianta după Decizia CNSC, din care rezultă, în opinia sa, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC.

4. Cu referire la critica privind securitatea prin cod PIN, contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, la punctul 4 din Decizia CNSC.

Potrivit contestatorului, deși Consiliul a constatat că autoritatea contractantă va fi obligată să remedieze cerința prin reformulare, astfel încât să se elimine restricționarea accesului la procedură a operatorilor, din măsurile de remediere publicate în SEAP, rezultă următoarele:

- nu au fost adoptate măsuri de remediere în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2.2 Controler inteligent MultiSenzor cu rol de gateway/concentrator de date;

- nu au fost adoptate măsurile de remediere în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2.4 Concentrator de date;

- nu au fost adoptate măsurile de remediere în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2.5 Senzor RADAR pentru monitorizare trafic și control sistem iluminat;

- nu au fost adoptate măsurile de remediere în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2.6 Stație Meteo Compactă.

5. Cu referire la Fișa tehnică aferentă Controllerului individual de corp contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune rețeaua de tip „MESH”, motivat de faptul că au fost adoptate măsuri de remediere, în mod artificial, în sensul că măsurile adoptate confirmă că, în continuare, se impune frecvența 2.42-2.48Ghz, cu toate că prin Decizia CNSC a fost eliminată, inclusiv, cerința privind modul de comunicație 2.42-2.48Ghz.

În susținere, contestatorul redă un extras din Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024 și, de asemenea, prezintă cerința așa cum a fost formulată la momentul publicării documentației, dar și conținutul cerinței din Fișa tehnică revizuită.

Susține contestatorul faptul că, adoptarea măsurilor conform deciziei CNSC a fost una superficială, autoritatea contractantă

rezumându-se la reformulări ambigue și la păstrarea unor elemente care fac trimitere, în continuare la cerințele restrictive, practic, cu ignorarea Deciziei CNSC.

Autorul contestației menționează că numărul de canale de comunicație, fie că este vorba de 6 canale (așa cum erau indicate în documentația inițială), fie că este vorba de 8 canale (așa cum se indică prin măsurile de remediere), reprezintă o caracteristică a comunicației în frecvența 2.42-2.48Ghz (specificație eliminată prin Decizia CNSC).

În opinia contestatorului, atât timp cât autoritatea contractantă a ținut cont, parțial, de decizia CNSC și a modificat cerința inițială considerată restrictivă, permițând alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, atunci este obligatorie eliminarea acestei cerințe legate de canalele de comunicație, pentru a permite într-adevăr ofertarea și a altor tipuri de rețele și soluții tehnice conform deciziei CNSC.

6. Cu referire la Fișa tehnică aferentă Controllerului individual de corp, contestatorul semnalează faptul că nu au fost adoptate măsurile de remediere în ceea ce privește senzorii de calitate aer, motiv pentru care, solicită eliminarea cerințelor restrictive, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, la punctul 5 din Decizia CNSC.

7. Cu referire la Fișa tehnică aferentă Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind conexiunea celulară, a cerințelor privind rețeaua de tip „MESH”, eliminarea cerinței privind modul de comunicație 2.42-2.48Ghz, precum și eliminarea cerințelor care vizează senzorii de calitate aer, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024.

Referitor la măsurile de remediere privitoare la conexiunea celulară și senzorii de calitate aer, susține contestatorul faptul că, reformularea autorității contractante este una vagă, menită să inducă în eroare, fraza „*cu conexiune de tip celulară eSim sau similar*” putând fi interpretată în mod subiectiv de către achizitor pentru a păstra caracterul restrictiv confirmat de CNSC. Concret, nu este clar dacă adăugarea „*sau similar*” face referire la o conexiune de tip celulară similară cu tipul eSim sau este permisă o tehnologie de comunicație, similară cu conexiune tip celulară.

Ca atare, contestatorul este de părere că reformularea corectă este *cu conexiune de tip celulară eSim sau o altă o altă tehnologie de comunicație similară*.

Cât privește măsurile de remediere referitoare la rețeaua de tip MESH și măsurile de remediere referitoare la frecvență, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a rezumat la reformulări ambigue și la păstrarea unor elemente care fac trimitere, în continuare la cerințele restrictive, practic, cu ignorarea Deciziei CNSC.

Autorul contestației menționează că numărul de canale de comunicație, fie că este vorba de 6 canale (așa cum erau indicate în documentația inițială), fie că este vorba de 8 canale (așa cum se indică

prin măsurile de remediere), reprezintă o caracteristică a comunicației în frecvența 2.42-2.48Ghz (specificație eliminată prin Decizia CNSC).

În opinia contestatorului, atât timp cât autoritatea contractantă a ținut cont, parțial, de decizia CNSC și a modificat cerința inițială considerată restrictivă, permițând alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, atunci este obligatorie eliminarea acestei cerințe legate de canalele de comunicație, pentru a permite într-adevăr ofertarea și a altor tipuri de rețele și soluții tehnice conform deciziei CNSC.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 46022/20.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76300/26.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, astfel:

- *ca lipsită de obiect, în raport de aspectele asupra cărora indicăm măsuri de remediere concrete;*

- *ca nefondată, în ceea ce privește restul criticilor învederate de către contestatoare.*

În prealabil, autoritatea contractantă subliniază o serie de aspecte, care, în opinia sa, reflectă faptul că abordarea contestatorului ignoră limitele aplicării Deciziei CNSC nr. 2912/C2/2167/16.10.2024, astfel:

(1) Contestația anterior formulată de, împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia CNSC nr. 2912/C2/3167 din 16.10.2024, nu a fost admisă în integralitate;

(2) Contestatorul nu poate, la acest moment, pe calea contestării măsurilor de remediere, să suplimenteze motivele de contestație în raport de prevederile documentației de atribuire inițiale;

(3) Contestatorul nu poate solicita adoptarea unor măsuri de remediere cu depășirea limitelor de investire a Consiliului (din prima contestație) respectiv cu depășirea limitelor în care acesta s-a pronunțat.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Cerința nr. 1.:

..... a formulat deja măsuri de remediere și a precizat faptul că standardele menționate de, respectiv EN60529:1991+A1:2000+A2:2013 și certificarea ENEC nu sunt obligatorii. În subsidiar, în măsura în care se apreciază echivocă interpretarea măsurilor de remediere publicate la data de 01.11.2024 prin prisma punctului de vedere, deja învederat în cadrul contestației anterioare, autoritatea contractantă va publica măsurile de remediere dispuse în cadrul contestației anterioare și va face referire expresă la faptul că pentru punctele 11.12.14.18.22.23.24.25, din prima contestație a, se vor avea în vedere mențiunile expres asumate în cadrul punctului de vedere din prima contestație.

Cerința nr. **2.**:

Această critică este, în realitate, o completare a criticilor privind documentația de atribuire, astfel că este vădit tardivă. Pentru claritate, la pct. 13 din cadrul primei contestații, ... a solicitat *„eliminarea obligației de prezentare a unor capturi de ecran cu informații preluate dintr-o bază de date”*, motivând printre altele că ... *prezentarea unor capturi de ecran din baza de date poate reprezenta un risc de securitate cibernetică*.

Consiliul, analizând această critică, nu a dispus eliminarea cerinței, ci reformularea ei, astfel încât să fie înlăturată condiționarea prezentării capturilor de ecran de acordul beneficiarilor sau de normele GDPR.

Așadar, contestatorul nu a solicitat nicidecum modificarea sistemului de telegestiune în vederea eliminării cerinței tehnice ca acesta să dispună de o bază de date externă.

Distincția aceasta este fundamentală, iar prin prezenta contestație induce în eroare Consiliul, prin indicarea eronată și trunchiată atât a fișei tehnice, cât și a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 2912/C2/3167.

În realitate, ... a adoptat măsurile de remediere în ceea ce privește cerința de prezentare a capturilor de ecran și a prevăzut următoarea soluție alternativă:

- fie se furnizează capturi de ecran dintr-un proiect implementat, caz în care ofertantul trebuie să își asigure riscurile de securitate;
- fie se furnizează capturi de ecran dintr-un cont demo, de unde să se poată observa implementarea cerințelor tehnice solicitate pentru sistemul de telegestiune.

Cerința nr. **3.**:

Această critică a contestatorului depășește limitele investiției CNSC în cadrul primei contestații și, depășește, totodată și limitele în care CNSC s-a pronunțat asupra pct. 9 din decizia nr. 2912/C2/2167.

În cadrul primei contestații, Consiliul nu a fost investit și nu s-a pronunțat în vederea eliminării cerinței privind prezentarea capturilor de ecran, în sine, ci s-a avut în vedere ipoteza în care aceste capturi ar trebui prezentate dintr-o aplicație implementată, ceea ce ar aduce în discuție condiționări legate de legislația GDPR și de acordul beneficiarului.

Drept urmare, nici CNSC nu a impus, prin decizia mai sus menționată, eliminarea cerinței, ci reformularea acesteia, acolo unde este cazul, astfel încât capturile de ecran să nu fie condiționate de limitări ale legislației GDPR sau de acordul beneficiarului unui platforme implementate.

Mai mult, cerința prevăzută la pct. 1.4 din fișa tehnică 2.2 a fost reformulată, astfel: *„Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor. În lipsa posibilității prezentării unui astfel de proiect, se vor prezenta capturi de ecran dintr-un cont demo”*,

ca atare, formularea *NU* mai poate fi interpretată în sensul că ar limita în vreun fel modalitatea de obținere a capturilor de ecran în vederea probării cerințelor tehnice.

În acest context, este incorectă trimiterea contestatorului la mențiunea de la pct. 2.4 din aceeași fișă tehnică, unde a rămas mențiunea *„capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”*, întrucât, oricum această cerință trebuie interpretată prin prisma pct. 1.4 revizuit, din aceeași Fișă Tehnică, fiind astfel permisă prezentarea de capturi de ecran și din conturi demo, nu doar din aplicații implementate.

În măsura în care există riscul vreunei neclarități a cerinței, din prisma menținerii pct. 2.4 în fișă tehnică, autoritatea contractantă, va adopta măsuri de remediere constând în eliminarea pct. 2.4 din Fișă tehnică nr. 2.2.

Cerința nr. 4.:

Prin măsurile de remediere dispuse anterior, în cadrul primei contestații, autoritatea contractantă a învederat faptul că *„Se acceptă și modalități similare de asigurării a securității și de organizare pe grupuri, cu condiția demonstrării îndeplinirii cerinței prin prezentarea de capturi de ecran”*, astfel că toate referirile la codul PIN trebuie interpretate prin prisma primei măsuri de remediere, respectiv înțelegând că *„se acceptă și modalități similare de asigurare a securității”*.

În plus, pentru claritate, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere prin care se clarifică că toate referirile la codul PIN, trebuie înțelese astfel: *„Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN sau o soluție tehnică similară: Se va descrie în mod clar modul de funcționare a sistemului de asigurare a securității propus. Pentru o expunere completă recomandăm prezentarea unor capturi de ecran/dovezi similare”*.

Cerința nr. 5.:

Conform Fișei Tehnice nr. 2.1. revizuită, nu există o limitare a soluției tehnice la o rețea de tip MESH, ci păstrând beneficiile acesteia, finalitatea urmărită, s-a permis ofertanților propunerea altor soluții tehnice alternative, care să asigure minim beneficiile unei astfel de rețele.

Consiliul nu a cenzurat numărul de canale, respectiv finalitatea urmărită de autoritatea contractantă în ceea ce privește performanțele echipamentelor care se doresc achiziționate, ci a constatat că impunerea, *de plano*, a unei unice soluții tehnice, este o cerință restrictivă.

În urma deciziei, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, permițând astfel ofertanților prezentarea mai multor soluții tehnice, astfel că cerința contestatorului este nefondată din prisma măsurilor de remediere și tardivă, din prisma cerințelor calitative prevăzute în documentația de atribuire.

Cerința nr. 6.:

Critica prevăzută la pct. 5 din prima contestație viza fișa tehnică nr. 2.2., nicidecum fișa tehnică nr. 2.1, astfel că întregul raționament expus de către contestator este nefondat.

Cerința respectivă a fost eliminată din cuprinsul fișei tehnice nr. 2.1., în deplină conformitate cu considerentele Consiliului, însă contestatorul extinde decizia Consiliului în raport de aspecte cu care nu a investit Consiliul în prima contestație.

Cerința nr. 7.:

Referitor la această critică, contestatorul nu furnizează informații minime în raport de care aceasta ar trebui să fie analizată, astfel că nu pot fi decelate pretensele dispoziții încălcate.

În ceea ce privește conexiunea celulară și senzorii de calitate aer, rețeaua de tip MESH, prin măsurile de remediere dispuse, fișele tehnice au fost revizuite în sensul de a permite soluții tehnice diverse, dar care să asigure același nivel de calitate.

În realitate, contestatorul vizează o modificare a documentației de atribuire în sensul de a elimina orice cerință de calitate, nu doar eliminarea unei posibile limitări a soluției tehnice, or, o atare abordare este vădit nefondată.

Mai mult, în raport de multitudinea de soluții tehnice permise în urma revizuirii, contestatorul nu furnizează informații concludente care să susțină, în mod real, vreo limitare sau un caracter excesiv al cerințelor contestate, motiv pentru care, la acest moment, este vădit nefondată întreaga critică subsumată punctului 7 din contestație.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, demers efectuat la data de 29.11.2024, la sediul CNSC, nu au fost primite *concluzii scrise* din partea contestatorului nici în termenul acordat în acest sens și nici până la data emiterii prezentei decizii.

..... a constituit cautiunea necesară soluționării contestației, prin recipisele eliberate de CEC Bank – Sucursala, la data de 18.11.2024 și, respectiv, 22.11.2024, după cum urmează:

- recipisa de consemnare nr., în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3711/19.11.2024

- recipisa de consemnare nr., în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3770/25.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de anumite cerințe minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 2912/C2/3167/16.10.2024, în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 01.11.2024, măsurile de remediere adoptate ulterior deciziei CNSC, împotriva cărora a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 3734/C2/3949/19.11.2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

1. În privința cerinței referitoare la standardul EN 62493:2015, în ciclul procesual anterior, autoritatea a arătat că acesta nu este obligatoriu, ceea ce a condus la renunțarea contestatorului la critica aferentă.

Cu toate acestea, în măsurile de remediere publicate în SEAP, Consiliul nu identifică unde anume a fost precizată mențiunea în sensul că standardul în discuție nu este obligatoriu.

Prin urmare, nefiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicare în SEAP, în acord cu dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, cele asumate exclusiv prin punctul de vedere nu sunt suficiente ca să producă efecte în procedură. În aceste condiții, critica nu este lipsită de obiect, ea urmând a fi admisă și autoritatea obligată să publice în SEAP remedierile propuse prin punctul de vedere.

2. Critica referitoare la *fișa tehnică nr. 2 – Sistem telegestiune*, prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind baza de date externă, apare neîntemeiată, sens în care se reține că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut că 13. În privința cerinței din fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune – *Fiecare punct luminos va fi controlat individual, va fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia în orice moment. Informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă, împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor*, contestatorul solicită

eliminarea obligației de prezentare a unor capturi de ecran cu informații preluate dintr-o bază de date, având în vedere că, pe lângă faptul că baza de date are o structură specifică ce face imposibil de realizat afișarea unei capturi de ecran, asemenea capturi pot reprezenta și un risc de securitate cibernetică.

Apărările autorității sunt în sensul că prezentarea capturilor de ecran este singura modalitate de verificare a veridicității datelor completate de ofertanți în Formularul F5, însă, după cum și contestatorul arată, ceea ce se critică este solicitarea ca aceste capturi să fie dintr-o bază de date externă, iar nu doar prezentarea lor.

Autoritatea nu definește ce înțelege prin bază de date externă, însă dacă ea se referă la un proiect unde soluția a fost implementată, așa cum interpretează și contestatorul, cerința în discuție presupune acordul beneficiarilor respectivelor proiecte, precum și aspecte ce țin de normele GDPR.

Pe cale de consecință, și în privința acestei cerințe se impune reformularea, astfel încât să fie înlăturată condiționarea analizată.

Așadar, s-a impus reformularea cerinței prin care se solicita prezentarea unor capturi de ecran cu informații preluate dintr-o bază de date pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor evidențiate, în contextul în care nu era clar ce anume se înțelege prin noțiunea de *bază de date externă*, iar nu eliminarea cerinței *Informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă, împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos.*

Se reține că, prin măsurile de remediere, în fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune, cerințele autorității au următorul conținut: Fiecare punct luminos va fi controlat individual, va fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia în orice moment. Informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă, împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos. *Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor dintr-un proiect unde soluția a fost implementată. În lipsa posibilității prezentării unui astfel de proiect, se vor prezenta capturi de ecran dintr-un cont demo, de unde să rezulte implementarea cerințelor mai sus menționate.*

Prin urmare, condiționarea apreciată restrictivă a fost eliminată, ofertanții având posibilitatea prezentării unor capturi de ecran și dintr-un cont demo, situație în care caracterul restrictiv reținut prin decizia anterioară, a fost înlăturat.

O eventuală analiză a cerinței prin raportare la pretenția autorității contractante ca informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute să fie raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă, împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos, nu mai poate fi efectuată acum, fiind tardivă față de data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire, rămas nemodificat urmare a deciziei CNSC.

3. Prin următoarea critică, referindu-se la *fișa tehnică nr. 2.2. - Sistem de telegestiune a iluminatului public – Controler inteligent*

MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date, contestatorul face trimitere la informația regăsită la pct. 2.4 din cuprinsul acesteia, respectiv Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației, ceea ce, după cum se arată, nu respectă dispozițiile regăsite la pct. 9 din decizia CNSC.

Autoritatea contractantă se apără precizând că mențiunea citată în contestație trebuie interpretată prin prisma pct. 1.4 revizuit din aceeași fișă tehnică, fiind permisă prezentarea de capturi de ecran și din conturi demo, nu doar din aplicații implementate.

Mai arată autoritatea că, pentru a nu mai exista neclarități din prisma menținerii pct. 2.4 în fișa tehnică, va adopta măsuri de remediere constând în eliminarea pct. 2.4. din fișa tehnică nr. 2.2.

Pentru a produce efecte în procedură, similar celor expuse cu privire la prima critică, autoritatea va fi ținută de publicarea în SEAP a măsurilor de remediere propuse.

4. În același mod, autoritatea contractantă va fi obligată să publice în SEAP și remediile propuse cu privire la cerințele privind securitatea prin codul PIN, și anume faptul că acestea trebuie înțelese astfel: Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN sau o soluție tehnică similară: Se va descrie în mod clar modul de funcționare a sistemului de asigurare a securității propus. Pentru o expunere completă recomandăm prezentarea unor capturi de ecran/dovezi similare.

5. Cu privire la fișa tehnică aferentă controllerului individual de corp, contestatorul reclamă faptul că măsurile adoptate de autoritate privind rețeaua de tip MESH sunt artificiale, având în vedere că, în continuare, se impune frecvența 2,42-4,48 Ghz, contrar celor dispuse prin decizia CNSC la pct.2, 3 și 7.

În soluționare, se reține că, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit că solicitările ca *sistemul de comunicare să fie în frecvența 2.42-2.48*, respectiv *limitarea ofertei unei singure tipologii – MESH*, precum și solicitarea *sistemul de comunicare de tip MESH, autonomă, frecvență radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 8 canale* sunt restrictive și se impune reformularea lor astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare, în acord cu nevoile autorității contractante.

Pentru a decide astfel, prin decizia anterioară au fost reținute următoarele considerente:

În privința solicitării de la pct. 2, de eliminare a cerinței prin care se impune sistemul de comunicare 2.42-2.48 integrat și *acceptarea de alte produse de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire*, în apărările sale, autoritatea contractantă arată că a ales soluția pe frecvențele 2.4-2.5 GHz, deoarece pentru aceste frecvențe sunt necesare mai puține Gateway, nu este nevoie de Concentratoare de Date și, astfel, rezultă un număr redus de bransamente electrice. Mai susține autoritatea că echipamentele de tip Gateway nu necesită montajul de înălțime, accesul și mentenanța fiind facil comparativ cu Concentratoarele de Date, care se montează deasupra aparatului de iluminat. În legătură cu aceeași cerință, autoritatea arată că există cel

puțin 4 producători care oferă soluția aleasă, respectiv Signify, Schreder, Intelilight și Esave.

În soluționare, în acord cu limitările ante-citate, instituite de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autorității îi este permisă alegerea unei anume soluții constructive, cu condiția ca acest lucru să fie justificat de obiectul contractului și să nu aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Astfel, Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse care să îi împlinească necesitățile, însă reamintește că acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Prin urmare, o anumită specificație tehnică nu ar reprezenta, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici ale căror produse îndeplinesc nu numai soluția constructivă criticată, ci și restul specificațiilor tehnice solicitate, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Or, o asemenea probă nu a fost administrată de autoritatea contractantă, în timp ce, din apărările contestatorului se desprinde concluzia că, dintre producătorii la care autoritatea face trimitere, doar producătorul Esave ar putea îndeplini, *in integrum*, totalitatea cerințelor impuse.

Făcând trimitere la aspectele de ordin teoretic reținute în preambulul prezentei motivări, Consiliul reamintește că, de interes pentru beneficiar trebuie să fie realizarea nevoii sale urmărit a fi satisfăcută prin derularea procedurii, iar nu o anumită soluție constructivă. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să descrie în mod corespunzător ce anume dorește să obțină din partea ofertanților, prin raportare la aspecte ce țin de funcționalități, performanțe, costuri etc, modalitatea prin care se ajunge la un asemenea fine urmând să fie aleasă de fiecare participant în parte.

În contextul conturat, față de preținsele beneficii enumerate de autoritate în susținerea cerinței, respectiv numărul mic de Gateway-uri necesare, lipsa Concentratoarelor de date și, astfel, a bransamentelor electrice, sunt reținute contraragumentele petentului în sensul că există alte tipologii de rețea și alte frecvențe și medii de comunicație care pot permite un număr nelimitat de controllere care comunică între ele, cum ar fi LoraWan 868 Mhz.

Este adevărat, așa cum și contestatorul recunoaște, că există diferențe între aceste tehnologii, cum ar fi faptul că soluția aleasă de autoritate permite transmiterea de pachete de date mari pe distanțe mici, în timp ce, de exemplu, frecvența de 868Mhz permite transmiterea de pachete de date mici pe distanțe foarte mari. Însă, niciunde autoritatea contractantă nu-și definește necesitatea pe aceste aspecte, drept care Consiliul nu i se poate substitui acesteia și să afirme că alte soluții existente pe piață nu sunt apte nevoii ei declarate, de modernizare a sistemului de iluminat public din municipiului

În lumina celor expuse, Consiliu constată că solicitarea ca sistemul de comunicare să fie în frecvența 2.42-2.48 [*controller inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antena comunicare 2.42-2.48 integrate, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi...*], apare restrictivă, impunându-se reformularea ei astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare, în acord cu nevoile autorității contractante.

3. Ținând cont de aceleași considerente, Consiliul apreciază că se impune aceeași soluție și în privința cerinței prin care se solicită *crearea automată a unei rețele locale de*

tip „MESH”, frecvență radio, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, limitarea ofertării unei singure tipologii – MESH, fiind evident restrictivă. ...

7. La acest punct, contestatorul formulează critici referitoare la cerința prin care se impune *sistemul de comunicare de tip MESH, autonomă, frecvență radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 8 canale*, cu privire la care, ținând cont de aceleași considerente ca cele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare de mai sus, Consiliul stabilește necesitatea reformulării ei astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare, în acord cu nevoile autorității contractante.

În apărările sale, autoritatea susține că prin fișa tehnică nr. 2.1 revizuită nu mai există o limitare a soluției tehnice la o rețea de tip MESH, ci, după cum se arată, păstrând beneficiile acesteia, finalitatea urmărită, a permis ofertanților propunerea altor soluții tehnice alternative, care să asigure minim beneficiile unei astfel de rețele.

Mai arată autoritatea că a eliminat frecvența predefinită, iar susținerea contestatorului cum că un număr de canale este specific unei soluții tehnice, nu este probată.

Verificând modul în care autoritatea a procedat la reformularea cerințelor care au format obiectul analizei anterioare, se constată că, în conținutul fișei tehnice nr. 2.1 există următoarele mențiuni:

Modul Dimming se va putea programa :

- pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv
- în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/ radar și/sau volum de trafic.

Astfel, sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele de tip "MESH".

Funcționarea dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;

- Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", frecvență radio, sau alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, fără fir, cu respectarea următoarelor cerințe minimale:

minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;

Se observă că autoritatea contractantă a precizat posibilitatea ofertării și a altor tipuri de rețele locale/soluții tehnice, eliminând condiționarea doar la rețelele locale de tip MESH, în acord cu cele dispuse de CNSC.

Față de numărul minim de 8 canale de comunicare, menținut în cadrul cerințelor, contestatorul susține că acesta este specific comunicației de tip frecvență 2.42-2.48Ghz, considerată restrictivă.

În soluționare, Consiliul reține că analiza sa anterioară, cu luarea în considerare a principiului disponibilității și apărărilor părților, a avut în vedere caracterul restrictiv al limitării ofertării doar la soluțiile care

utilizează frecvența 2.42-2.48Ghz, în condițiile în care există și alte tipologii de rețea și alte frecvențe și medii de comunicație care pot permite un număr nelimitat de controllere ce comunică între ele, cum ar fi LoraWan 868Mhz. Așadar, s-a avut în vedere că există și alte tehnologii care nu utilizează frecvența impusă, context în care s-a dispus remedierea respectivei cerințe.

Așa cum arată și autoritatea, contestatorul susține că numărul minim de 8 canale de comunicare este specific comunicației de tip frecvența 2.42-2.48Ghz, fără să probeze susținerile sale. Informațiile citate în contestație nu probează însă că tehnologiile care folosesc alte frecvențe nu dispun de minim 8 canale de comunicare.

O probă adecvată ar fi fost o enumerare exemplificativă a unor tehnologii care îndeplinesc nevoia autorității dar dispun de un număr de canale de comunicare mai mic decât cel impus.

Astfel, se remarcă faptul că autoritatea a eliminat condiționarea privind frecvența impusă inițial și a permis ofertarea și a altor tipuri de rețele locale/soluții tehnice, față de cea de tip MESH, în acord cu cele dispuse de CNSC.

Prin urmare, criticile contestatorului apar neîntemeiate.

6. Cât privește criticile vizând fișa tehnică nr. 2.1 – controller individual de corp, în acord cu apărările autorității, Consiliul constată că, în primul ciclu procesual, contestatorul a reclamat exclusiv situația cerințelor privind senzorii de calitate din cuprinsul fișei tehnice nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public – Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date [5. Relativ la solicitările contestatorului de eliminare, din cadrul fișei tehnice nr. 2.2- Sistem de telegestiune a iluminatului public –Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date, a cerințelor prin care se impune conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS), antenă 2.42-2.48 GHz, cu alegere din 8 frecvențe, precum și a cerințelor privind senzorul de calitate aer], pe cale de consecință, criticile prezente apar tardive față de data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire, rămas nemodificat urmare a deciziei CNSC.

Chiar dacă problematica este aceeași, cele dispuse de CNSC operează exclusiv asupra a ceea ce a fost analizat, în acord cu principiul disponibilității care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională.

7. Ultima critică face referire la situația cerințelor aferente fișei tehnice nr. 2.2 Sistem de telegestiune a iluminatului public – Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ignorând cele dispuse cu privire la conexiunea celulară și senzorii de calitate aer, rețeaua de tip MESH, precum și în ceea ce privește frecvența.

Se reține că prin fișa tehnică nr. 2.2 revizuită, se solicită:

- la pct. 1.1, Dispozitiv de control inteligent prevazut, cu modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou / Galileo/QZSS) poziționarea automata pe harta , cu conexiune de tip celulară eSim integrat sau similar, care asigură conexiunea independentă a dispozitivului și

este compatibilă cu rețelele celulare existente pe piața din România senzor crepuscular, senzor de inclinare i; posibilitate de lucru în raport de multiple frecvențe, alese manual sau automat; Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar; Controler cu funcție de gateway pentru minim 100 controlere. Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor. Fișa tehnică producător, va fi semnată și stampilată de către acesta, și va fi însoțită de o declarație prin care să reiasă disponibilitatea produselor pentru acest proiect cât și veridicitatea funcțiilor din cerințele Fișei Tehnice.

- la pct. 1.3 Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", sau alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, fără fir, cu respectarea următoarelor cerințe minimale:

minim 8 canale de comunicare, posibilitate de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată; Indiferent de soluția tehnică propusă, este esențială asigurarea compatibilității cu toate celelalte componente ale sistemului (conform celorlalte fișe tehnice) astfel încât să fie garantată funcționalitatea întregului sistem în parametrii minim specificați. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;

- la pct. 1.12 Posibilitatea de ajustare a semnalului emis și recepționat pe frecvența prin antena internă. Indiferent de soluția tehnică propusă, trebuie asigurate respectarea cerințelor minimale, respectiv:

minim 8 canale de comunicare, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, posibilitatea măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată; Indiferent de soluția tehnică propusă, este esențială asigurarea compatibilității cu toate celelalte componente ale sistemului (conform celorlalte fișe tehnice) astfel încât să fie garantată funcționalitatea întregului sistem în parametrii minim specificați. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;

În apărările sale, autoritatea susține că, din modul de formulare al criticii, contestatorul nu furnizează minime informații în raport de care critica ar trebui analizată.

Or, nemulțumirile contestatorului sunt unele evidente, una dintre ele fiind că nu au fost eliminate referirile la senzorii de calitate a aerului, în acord cu cele dispuse de CNSC cu privire la fișa tehnică nr. 2.2. [Cât privește cerința ca dispozitivul de control să fie prevăzut cu *senzor de calitate aer (PM 1-PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer -40+80C, Umiditate Aer 0-90%RH)*, Consiliul nu identifică în actele procedurii, faptul că prezenta achiziție are ca obiectiv și monitorizarea calității aerului și nici autoritatea contractantă nu explică relevanța unei asemenea cerințe prin raportare la obiectul procedurii, drept care se impune eliminarea ei.]

Însă, în noul conținut al fișei tehnice nr. 2.2., nu se mai identifică solicitarea senzorilor de calitate aer. Astfel stând lucrurile, critica se dovedește neîntemeiată.

De asemenea, un alt aspect reclamat în mod concret este modul în care autoritatea a reformulat cerința privind conexiunea de tip celulară eSim integrat, prin adăugarea sintagmei *sau similar*, ceea ce, după cum subliniază contestatorul, ar putea conduce la un înțeles că, mai degrabă,

similaritatea este aferentă *eSimului integrat*, iar nu *conexiunii de tip celulară eSim integrat*.

Autoritatea susține că fișele tehnice au fost revizuite în sensul de a permite soluții tehnice diverse, dar să asigure același nivel de calitate, rezultând, astfel, că sintagma *sau similar* vizează tehnologia de comunicație solicitată. Cum Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în considerarea obligației de a asigura o informare corectă și completă asupra cerințelor procedurii, stabilită de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea urmează să clarifice mențiunea în discuție prin precizarea clară a înțelesului cerinței cu conexiune de tip celulară eSim integrat sau similar.

Relativ la criticile privind la menținerea cerințelor referitoare la rețeaua de tip MESH, precum și în ceea ce privește frecvența, Consiliul constată că autoritatea permite rețele locale de tip “MESH”, sau alte tipuri de rețele locale/soluții tehnice, fără fir, cu respectarea următoarelor cerințe minimale...

Față de numărul minim de 8 canale de comunicare, menținut în cadrul cerințelor, contestatorul susține că acesta este specific comunicației de tip frecvența 2.42-2.48Ghz, considerată restrictivă prin decizia anterioară.

Reținând considerentele consemnate mai sus referitor la același aspect, Consiliul constată că autoritatea a eliminat condiționarea privind frecvența impusă inițial și a permis ofertarea și a altor tipuri de rețele locale/soluții tehnice, față de cea de tip MESH, în acord cu cele dispuse de CNSC.

Concluzionând, se apreciază că autoritatea contractantă a respectat doar în parte obligațiile trasate prin decizia anterioară, drept care Consiliul urmează să admită contestația, în limitele celor expuse. Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, toate remedierile la care s-a făcut referire vor fi aduse la cunoștința acestora, prin publicarea în SEAP.

Față de solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul constată că aceasta se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, procedura fiind suspendată în etapa de pregătire a ofertelor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 78352/05.12.2024, factura fiscală nr. SD0151/03.12.2024, în sumă de 7140 lei reprezentând *onorariu avocat – contract de asistență juridică...dosar CNSC 3949/C2/2024...* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată...

Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părți au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.