C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: 31.07.2019

Prin contestația nr. 136/15.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27212/16.07.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3644/09.07.2019, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Elaborare studiu de fezabilitate sistem centralizat de canalizare menajeră în ....., județul .....", cod CPV 71241000-9, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3644/09.07.2019 (transmisă prin SEAP la data de 09.07.2019), prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă; anularea raportului procedurii; continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3644/09.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC .....SRL, cu o valoare financiară de 208.540,08 lei.

Astfel, contestatorul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte ce vor fi expuse mai jos.

Prin adresa nr. 2868/30.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnica depusă de

SC ..... SRL, clarificări care au însă la baza elemente de natură subiectivă, adică nu au o corespondență clară în documentația de atribuire, care să le susțină. Astfel, s-au solicitat următoarele:

„1. În cadrul caietului de sarcini se identifică cerința „Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin caietul de sarcini se vor detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească astfel încât documentația tehnică finală să răspundă cerințelor autorității contractante și legislației în vigoare. Ofertanții sunt încurajați să împartă fiecare sarcina în subsarcini pentru a dovedi o mai buna înțelegere a cerințelor caietului de sarcini. (Ex: activitatea Elaborare Studiu de Fezabilitate/ sarcina: Particularități ale amplasamentului subsarcina 1: orientări propuse fata de punctele cardinale)”.

În urma analizei ofertei tehnice nu au fost identificate informații/date cu privire la:

- *modalitatea avută în vedere de către ofertant la stabilirea sarcinilor/ subsarcinilor referitoare la elaborarea „studiului geotehnic verificat la cerința Af în scopul obținerii rezultatelor așteptate, ținând cont de prevederile Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2014, aprobat prin OMDRAP nr. 1330/2014. Studiul geotehnic va fi verificat de un verificator de proiecte atestat pentru domeniul Af «Rezistența și stabilitatea terenului de fundare al construcțiilor și masivelor de pământ»;*
- *modalitatea avută în vedere de către ofertant la stabilirea sarcinilor/subsarcinilor referitoare la elaborarea: «Alte studii de specialitate relevante pentru buna funcționare a obiectivului de investiții: documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor» în scopul obținerii rezultatelor așteptate;*
- *modalitatea avută în vedere de către ofertant la stabilirea sarcinilor/ subsarcinilor referitoare la realizarea: «Activități conexe: a. Obținere Certificat de Urbanism pentru construire; b. Obținere avize conforme privind asigurarea utilităților; c. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice; d. Proiectantul va asigura suport de specialitate beneficiarului la prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor. Proiectantul va asigura coordonarea soluțiilor tehnico-economice propuse în documentațiile SF cu prevederilor PUZ-ului aflat în curs de elaborare prin grija Beneficiarului Final, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;*
- *modalitatea avută în vedere de către ofertant la stabilirea sarcinilor/ subsarcinilor referitoare la realizarea «devizului general și devizului pe obiect», în scopul obținerii rezultatelor așteptate*”.

Prin adresa de răspuns solicitare de clarificări având nr. 102/ 03.06.2019 contestatorul precizează faptul că cerința este irelevantă deoarece caietul de sarcini nu impune respectarea anumitor puncte în

detalierea modului de îndeplinire a sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească. De asemenea, arată că:
- la pagina 12 este pusă în vedere întocmirea studiului geotehnic, cât și verificarea acestuia la cerința Af;
- la pagina 12 este pus în vedere întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor de către inginerii invocați;
- la pagina 8 ofertantul declară că se va ocupa și de activitățile conexe menționate în caietul de sarcini, si anume: a. Obținere Certificat de Urbanism pentru construire; b. Obținere avize conforme privind asigurarea utilităților; c. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice; d. Proiectantul va asigura suport de specialitate Beneficiarului la prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor. Proiectantul va asigura coordonarea soluțiilor tehnico-economice propuse în documentațiile SF cu prevederilor PUZ-ului aflat în curs de elaborare prin grija Beneficiarului Final;
- la pagina 13 este specificată întocmirea devizului general (parte componentă a studiului de fezabilitate) de către inginerii invocați;
- întocmirea acestor documentații de către personalul specificat reiese și din planul de lucru prezentat la paginile 52-56.
2. *În cadrul caietului de sarcini se identifică cerința „Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă"; În cadrul ofertei tehnice la pag. 60 informațiile/ datele identificate se rezumă la: „Se va realiza instructajul și testarea salariaților, consemnarea în fișa de protecție a muncii elaborarea de instrucțiuni proprii de protecția și securitatea muncii, evaluarea riscului profesional în societate și întocmire plan de prevenire și protecția muncii, respectiv menționarea: „Se vor respecta următoarele acte normative în domeniul S.S.M (...)". Astfel, ofertantul menționează activitățile viitoare ce le va derula în domeniul cerinței privind sănătatea și securitatea în muncă, în activitatea de proiectare. Ca urmare, vă solicităm să precizați unde în cadrul ofertei tehnice sunt prezentate informații/date cu privire la „Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă*."

Față de solicitarea de clarificări mai sus menționată, prin adresa de răspuns clarificări nr. 102/03.06.2019, contestatorul precizează că cerința este irelevantă deoarece caietul de sarcini nu impune respectarea anumitor puncte în detalierea modului de îndeplinire a sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească. Activitățile descrise la pagina 60 sunt activitățile ce se vor implementa la „*Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă*".
3. *În cadrul caietului de sarcini se identifică cerința: „Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate, elaborate la un*

grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, din care să rezulte înțelegerea Cerințelor Beneficiarului"
3.1. Vă solicităm să precizați unde identificăm informații/ date despre soluțiile tehnice avute în vedere cu privire la „evitarea deteriorării sistemului carosabil modernizat"
3.2. Va solicităm să precizați unde identificăm informații/ date despre soluțiile tehnice avute în vedere cu privire la „cămine individuale de racordare a fiecărei gospodării".

Contestatorul precizează că prin adresa de răspuns clarificări nr. 102/03.06.2019 a menționat faptul că în cadrul proiectului s-au descris lucrările principale așa cum a considerat în calitate de proiectant/ofertant deoarece autoritatea contractantă nu a impus atingerea anumitor puncte.
Situația actuală reprezintă faza de licitație nu Studiu de fezabilitate unde vor fi descrise toate lucrările.
4. *În cadrul caietului de sarcini se identifică cerința: „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor" ce conține componenta „Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/ subsarcinile aferente și prezentate la punctul 5.1. De asemenea, pentru fiecare activitate/ sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei de proiectare."*
4.1. În cadrul ofertei tehnice în cadrul planului de lucru propus nu au fost identificate informații cu privire la „interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei de proiectare".

Contestatorul precizează că prin adresa de răspuns clarificări nr. 102/03.06.2019 a menționat faptul că în cadrul propunerii tehnice la pagina 56, s-a atașat Graficul Gantt de unde reiese succesiunea și inter-relaționarea activităților, inclusiv membrii echipei de proiectare.
4.2. *În cadrul ofertei tehnice nu au fost identificate informații cu privire la personalul alocat pentru realizare „Stație de epurare", „Stație de vacuum, inclusiv automatizare și control", „căi de acces carosabile" , respectiv interacțiunea dintre celelalte activități/sarcini obiect al studiului de fezabilitate (rețele, Cămine de canalizare șamd)".*

Contestatorul precizează că prin adresa de răspuns clarificări nr. 102/03.06.2019 a menționat faptul că în cadrul propunerii tehnice, atât la pagina 7, cât și la paginile 52-56 s-a prezentat personalul responsabil cu întocmirea studiului de fezabilitate. Acest personal se va ocupa de realizarea tuturor activităților din cadrul studiului de fezabilitate, inclusiv stație de epurare, stație de vacuum, automatizare și control, căi de acces carosabile.

Totodată, contestatorul precizează că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus anumite etape de detaliere a activităților pe care ofertantul să le respecte.

Raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, față de motivele invocate în respingerea ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de explicațiile regăsite în adresa de răspuns clarificări nr. 102/03.06.2019.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT*", contestatorul precizează că în cadrul ofertei depuse nu a nominalizat personal specializat responsabil cu verificarea proiectului, deoarece în caietul de sarcini nu este specificat în sarcina cui cade verificarea tehnică a proiectului. Astfel, conform HG nr. 742/2018, Studiul de fezabilitate nu se supune verificării tehnice de calitate. Fazele de verificare care se supun verificării tehnice sunt următoarele: proiectul pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Totodată, raportat la cerințele caietului de sarcini *„Cerințele beneficiarului. (...) 3. Documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT (...)*", contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu specifică faptul că această activitate ar fi în sarcina ofertantului.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 133/10.07.2019 a solicitat autorității contractante, punerea la dispoziție în format electronic a dosarului de achiziție și postarea în SEAP a raportului procedurii, aceasta transmițând invitația de a studia dosarul, fără însă a-l transmite, în format electronic și fără a posta în SEAP raportul procedurii.

Astfel, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„abordarea ofertantului în cadrul ofertei tehnice se realizează la nivel schematic, fără o detaliere a soluțiilor tehnice*" contestatorul arată că însăși cerința din caietul de sarcini este: *„Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic)".* În condițiile în care, prin publicarea documentației de atribuire, nu s-a impus ofertanților ca la întocmirea propunerii tehnice să respecte anumite puncte în detalierea modului de îndeplinire a sarcinilor ce urmează a fi realizate, contestatorul apreciază că nu poate fi sancționat prin respingerea ofertei, tocmai pentru că a ales să depună oferta tehnică astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, consideră că dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc privind oferta depusă, întrucât anumite date și documente îi sunt neclare, contradictorii sau insuficiente, nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că, orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente.

În susținere, contestatorul subliniază că a respectat toate cerințele publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectând atât cerințele calitative prevăzute în documentația de atribuire cât și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a decis înlăturarea ofertei cu un preț mai scăzut din procedură, pe considerente de ordin subiectiv, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 215 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016; mai mult, prin adresa nr. 2686/30.05.2019, autoritatea contractantă avea obligația de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau a fi edificate. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să solicite noi clarificări.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 141/18.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28003/19.07.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205591550/1, tranzacția nr. 877644574/ 1626444946 din data de 18.07.2019, emisă de CEC Bank – unitatea: Păcurari Vest, în valoare de 6.150,00 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 3810/17.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28238/22.07.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că până la data limită de depunere a ofertelor (10.05.2019) au fost depuse un număr de 3 oferte astfel: SC Sirius Proiectare Studii SRL; SC ..... SRL; SC .....SRL.

În urma finalizării etapei de analiza a propunerilor tehnice consemnată în cadrul procesului verbal nr. 4/3534/ 03.07.2019, comisia de evaluare a hotărât următoarele: 1.Oferta prezentata de către SC .....SRL îndeplinește cerințele minime din cadrul caietului de sarcini, oferta tehnică este conformă. 2. Oferta prezentata de către SC Sirius Proiectare Studii SRL este respinsă, fiind declarată inacceptabilă. 3 Oferta prezentata de către SC ..... SRL, este respinsă, fiind declarată inacceptabilă. În urma semnării procesului verbal intermediar de analiză a ofertelor financiare nr. 5/3555 / 04.07.2019 autoritatea contractanta a

stabilit rezultatul etapei de analiza a ofertelor financiare, document ce conține modalitatea de analiza a ofertei financiare a ofertantului SC .....SRL.

Ca urmare, a fost emis raportul final al procedurii nr. 3642/ 09.07.2019, în care sunt consemnate toate etapele parcurse de către autoritatea contractantă în analiza și evaluarea ofertelor, clasamentul ofertelor, respectiv desemnarea ofertantului câștigător. Astfel, prin adresa nr. 3644/09.07.2019, ofertantului SC ..... SRL i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, punctual:

- nu se poate reține precizarea contestatarului cu privire la *„natura subiectivă a solicitării de clarificări”* nr. 2686/30.05.2019, având în vedere că societatea contestatoare nu a solicitat clarificări cu privire la aceasta și nici nu a contestat conținutul solicitării de clarificări;
- în cadrul caietului de sarcini se identifică cerința referitoare la *„Documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT*”; În cadrul ofertei tehnice depuse ofertantul nu a nominalizat personal de specialitate pentru realizarea respectivei activități, respectiv în cadrul Graficului prezentat nu se identifică o durată alocată acestei activități; nu sunt prezentate informații/date cu privire la modalitatea de realizare a acestei activități. Astfel, ofertantul, în cadrul ofertei tehnice trebuia să prezinte detaliat informații referitoare la: *„Documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT”;*
- cerințele documentației de atribuire vizează alt tip de document ce este supus verificării de către verificator tehnic atestat MLPAT, respectiv Documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism, sens în care sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit.(a) din Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor; Astfel, în cadrul adresei nr. 3644/09.07.2019, autoritatea contractantă a menționat lipsa de informații referitoare la modalitatea de realizare a respectivei activității, lipsa personalului de specialitatea pentru realizarea respectivei activități, lipsa duratei din cadrul Graficului Gantt pentru respectiva activitate, raportat la documentul *„Documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT”;*
- în cadrul caietului de sarcini, partea introductivă, s-a realizat o prezentare a soluțiilor tehnice ce au fost analizate în cadrul Studiului de fezabilitate ce a fost elaborat în urma cu 10 ani, rezumând soluțiile tehnice astfel: *„Cerințe minime ale Beneficiarului: (...) 3. Documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT*”; totodată, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 2.4. *Cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia*, s-a menționat aplicabilitate prevederilor din *„Hotărârea Guvernului nr. 925/1995*

privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;
- în ceea ce privește critica referitoare la faptul că aceasta activitate ar fi în sarcina ofertantului, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini s-au adus precizări foarte clare cu privire la implementarea contractului, în cadrul punctului 7. Modul De Implementare A Contractului, unde nu sunt evidențiate informații/date cu privire la realizarea etapei de verificare tehnică a documentației în sarcina autorității contractante; ofertantul, în cadrul ofertei tehnice, trebuia să prezinte detaliat informații referitoare la: „ Documentația va fi verificată de verificator tehnic atestat MLPAT", astfel, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic. Prin lipsa justificării propunerii tehnice pe baza cerințelor care fac obiectul contractului ce se va atribui, propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ..... SRL nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

Cu privire la motivele referitoare la respingerea ofertei SC ..... SRL, respectiv „Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului", raportat la adresa de solicitări clarificări nr. 2868/30.05.2019 și față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că în cadrul metodologiei de realizarea a activităților s-a solicitat prezentarea modului de îndeplinire a sarcinilor, respectiv ofertanții să împartă fiecare sarcină în subsarcini pentru a dovedi o mai bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini.

Ca urmare, abordarea ofertantului în cadrul ofertei tehnice se realizează la nivel schematic, fără o detaliere a sarcinilor în subsarcini în scopul demonstrării înțelegerii cerințelor caietului de sarcini.

a) astfel, pentru activitatea Studiu geotehnic verificat la cerința Af, ofertantul nu prezintă modul de realizare a acestei activități, împărțirea în subsarcini, adică nu se regăsesc informații / date privitoare la: *„execuție foraje, analize laborator/probe, planuri cu amplasamentul forajelor, fișele complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări, elaborarea studiului geotehnic, conținutul studiului geotehnic: prezentarea lucrărilor de teren efectuate; metodele, utilajele si aparatura folosite; metodele folosite pentru recoltarea transportul si depozitarea probelor; fise sintetice pentru fiecare foraj; samd*";
- în considerarea îndeplinirii cerinței ofertantul menționează: *„La pagina 12 este pus în vedere întocmirea studiului geotehnic de către ing. (...) cât și verificarea acestuia la cerința Af de către ing. (...)*";
- astfel, prin răspunsul prezentat ofertantul recunoaște lipsa informațiilor privind stabilirea sarcinilor și subsarcinilor aferente *„elaborării studiului de geotehnic verificat la cerința F",* având în vedere elementele precizate *„La pagina 12 este pus în vedere întocmirea studiului geotehnic de către*

ing. (...) cât și verificarea acestuia la cerința Af de către ing. (...)”, respectiv informațiile/datele prezentate sunt rezumate la desemnarea în cadrul echipei de proiectare a inginerilor desemnați. Coroborând informațiile prezentate de către ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări cu cele evidențiate în cadrul ofertei tehnice se constată lipsa informațiilor privitoare la modalitatea de stabilire a sarcinilor/subsarcinilor referitoare la elaborarea *„studiului de geotehnic verificat la cerința F”*;
- coroborând informațiile prezentate de către ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări cu cele evidențiate în cadrul ofertei tehnice se constată lipsa informațiilor privitoare la modalitatea de stabilire a sarcinilor/subsarcinilor referitoare la elaborarea *„studiului de geotehnic verificat la cerința F”*;
- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor;
- prin lipsa justificării propunerii tehnice pe baza cerințelor care fac obiectul contractului ce se va atribui, propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ..... SRL nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

b) Pentru activitatea *„Alte studii de specialitate relevante pentru buna funcționare a obiectivului de investiții, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor /acordurilor /autorizațiilor, în scopul obținerii rezultatelor așteptate”*, ofertantul nu prezintă modul de realizare a acestei activități, împărțirea în subsarcini, respectiv nu se regăsesc informații / date privitoare la: tipurile de documentații tehnice ce vor fi întocmite: documentația tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism, documentații tehnice pentru obținerea acordurilor/avizelor solicitate prin certificatul de urbanism la faza de SF, etc. Astfel, prin răspunsul prezentat ofertantul recunoaște lipsa informațiilor privind stabilirea sarcinilor și subsarcinilor aferente *„activității Alte studii de specialitate relevante pentru buna funcționare a obiectivului de investiții: documentații tehnice necesare in vederea obținerii avizelor /acordurilor /autorizațiilor”* în scopul obținerii rezultatelor așteptate, având în vedere elementele precizate. La pagina 12 este pus în vedere întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor de către inginerii invocați, respectiv informațiile/datele prezentate sunt rezumate la desemnarea în cadrul echipei de proiectare a anumitor ingineri.

Astfel, coroborând informațiile prezentate de către ofertant prin răspunsul la clarificări, raportat la oferta tehnică depusă, se constată lipsa informațiilor solicitate.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia în mod concret, să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice informațiile/datele în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini.

c) În cadrul ofertei tehnice nu au fost identificate informații/date cu privire la soluțiile tehnice avute în vedere cu privire la *„evitarea deteriorării sistemului carosabil modernizat”*, *„cămine individuale de racordare a fiecărei gospodarii”*; astfel, au fost solicitate clarificări. Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul menționează: *„În cadrul proiectului s-au descris lucrările principale așa cum am considerat în calitate de proiectant/ ofertant deoarece autoritatea contractantă nu a impus atingerea anumitor puncte”*.

Autoritatea contractantă apreciază că în cadrul ofertei tehnice, ofertantul trebuia să prezinte detaliat informații referitoare la: „Soluțiile tehnico-economice prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate vor avea ca bază de plecare criterii tehnice și economice pe care se bazează alegerea sistemului: colectare unitară/separativă pe categorii de ape uzate; criterii de transport ape uzate; se vor analiza sistemele cu transport gravitațional, sub presiune sau rețea vacuumată; elementele impuse de poziția receptorului, valorificarea substanțelor reținute și a nămolurilor. Evitarea deteriorării sistemului carosabil modernizat”. Astfel, rezultă că prin lipsa justificării propunerii tehnice pe baza cerințelor care fac obiectul contractului ce se va atribui, propunerea tehnica prezentată de ofertantul SC ..... SRL nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

Ulterior, prin adresa nr. 3891/23.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28448/23.07.2019, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 28409/.....-...../23.07.2019, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; până la data prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Prin adresa nr. 147/23.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28504/23.07.2019, contestatorul depune concluzii scrise, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, reiterând aspectele deja menționate în contestație cu privire la cerințele documentației de atribuire, raportat la oferta depusă, subliniind totodată că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta depusă.

Ulterior, prin adresa nr. 3964/25.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28983/25.07.2019, autoritatea contractantă depune un punct de vedere, față de concluziile scrise formulate de contestator, precizând pe această cale că își menține apărările formulate în punctul de vedere transmis anterior, reiterând aspectele deja menționate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Elaborare studiu de fezabilitate sistem centralizat de canalizare menajeră în ....., județul .....", cod CPV 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..... / 22.04.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 307.500 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate preț".

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa emisă de autoritatea contractantă nr. 3644/09.07.2019 prin care oferta aparținând SC ..... SRL este considerată ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2018 deoarece oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) al aceluiași act normativ, deoarece răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Consiliul reține în soluționare faptul că, potrivit legislației în vigoare aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, necesitatea sau oportunitatea stabilirii anumitor cerințe, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Astfel, conform pct. **IV.4.1** la „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*Fișa de date a achiziției*", ofertanții trebuie să aibă în vedere la elaborarea ofertei de următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va **respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.** Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de prevederile documentației de atribuire și implicit ale Caietului de sarcini și Temei de proiectare.

*Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât **să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu documentația tehnică atașată, Caietul de sarcini, și cu menționarea punctual, concis și clar a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate.** În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile documentației tehnice, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din documentația tehnică. Orice ofertă care prezintă caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în acesta, sau care nu satisfac cerințele impuse în acesta, va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va fi structurata conform cerințelor prevăzute în Documentația tehnică. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

*Propunerea tehnica va **respecta structura din cadrul caietului de sarcini** referitoare la: **Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului ; Planul de lucru pentru realizarea serviciilor; Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia".***

De asemenea, prevederile caietului de sarcini stabilesc modul de întocmire și elaborare a ofertei tehnice, în sensul:

*„5**. Propunerea tehnica va avea următoarea structură**:*

5.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului;

5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

5.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

5.1 Metodologia:

Se vor prezenta:

- Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini și a Temei de Proiectare;

- Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor;

*- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini **se vor detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală** sa răspundă cerințelor Autorității Contractante și legislației în vigoare. **Ofertanții sunt încurajați să împartă fiecare sarcină în subsarcini pentru a dovedi o mai bună înțelegere a cerințelor Caietului de Sarcini.***

(Ex: activitatea Elaborare Studiu de Fezabilitate/sarcina: Particularități ale amplasamentului/subsarcina 1: orientări propuse față de punctele cardinale;)

- Se vor specifica prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia.

- Se vor identifica și explicita aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin Caietul de Sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, din care să rezulte înțelegerea Cerințelor Beneficiarului.

- Modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului, in raport cu serviciile si responsabilitățile stabilite prin Caietul de Sarcini.

- Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor;

5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

Se vor prezenta:

- *Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la punctul 5.1 „Metodologia”;*
- *Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente și prezentate la punctul 5.1. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei de proiectare.*
- *Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului*

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- *Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;*
- *Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;*
- *Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor;*

5.3 Organizarea și personalul

Se vor prezenta:

- *Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului;*

- *Descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse. Se va prezenta doar echipamentul necesar si propus pentru desfășurarea contractului.*
- *Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în munca;*
- *Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);*
- *Se va prezenta o detaliere a numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini și prevăzute de fiecare ofertant.*

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme".

Din cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini mai sus citate, Consiliul reține că obiectul serviciilor ofertate în cadrul procedurii de achiziție constă, în principal, în întocmirea unor documentații specifice, respectiv elaborarea unui studiu de fezabilitate, scopul final urmărit de autoritatea contractantă fiind ca aceste documentații să poată fi efectiv utilizate pentru execuția ulterioară a infrastructurii Sistemului Centralizat de Canalizare Menajeră în ..... jud. ....., motiv pentru care, în cadrul metodologiei de realizare a activităților, a solicitat prezentarea detaliată a modului de îndeplinire a sarcinilor, respectiv ofertanții să împartă fiecare sarcină în subsarcini pentru a dovedi o mai bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini, această cerință fiind considerată esențială în buna derulare și finalizare a contractului de achiziție publică în cauză.

Or, din analiza propunerii tehnice aparținând contestatorului (pag. 1 - 86 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta a abordat metodologia de realizare a activităților în mod generic/schematic fără o detaliere a sarcinilor/subsarcinilor, astfel încât să demonstreze că a înțeles cerințele caietului de sarcini și implicit ale autorității contractante, relevante în acest sens fiind considerentele ce urmează.

Astfel, pentru activitatea *„Studiu geotehnic verificat la cerința Af*", contestatorul nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice modul de realizare a acestei activități, respectiv informații privitoare la: execuția foraje, analize laborator/probe, planuri cu amplasamentul forajelor, fișele complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări, elaborarea studiului geotehnic (prezentarea lucrărilor de teren efectuate, metodele utilizate, utilajele și aparatura folosite, metode folosite pentru recoltarea, transportul și depozitarea probelor, fișele sintetice pentru foraj etc), astfel cum prevăd dispozițiile Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2014, aprobat prin OMDRAP nr.1330/2014, acesta din urmă limitându-se la mențiunea*: „întocmirea studiului geotehnic se face de ing. Ciobică Mihai, iar verificarea acestuia la cerința Af de către ing. Zaharia Constantin*".

Situația este similară și în ceea ce privește activitatea *„Alte studii de specialitate relevante pentru buna funcționare a obiectivului de*

investiții : documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor", în scopul obținerii rezultatelor așteptate, contestatorul nu prezintă modul de realizare a acestei activități sau împărțirea în subsarcini, adică nu sunt identificate informații/date referitoare la tipurile de documentații ce vor fi întocmite cum ar fi de exemplu: documentația tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism sau a documentației tehnice pentru obținerea acordurilor / avizelor solicitate prin certificatul de urbanism la faza de SF, acesta rezumându-se la mențiunea *„întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor / acordurilor / autorizațiilor de către ing. Voiniciuc Ionuț, ing. Bucătariu Andrada, ing. Bejan Gabriel, ing. Mișca Ioan și ing. Sticea Ștefan Andrei".*

Caracterul neconform al ofertei contestatorului se constată și în ceea ce privește lipsa informațiilor referitoare la soluțiile tehnice avute în vedere pentru evitarea deteriorării sistemului carosabil modernizat / cămine individuale de racordare a fiecărei gospodării, astfel cum s-a impus în cadrul caietului de sarcini la: *„Cerințe minime ale Beneficiarului:*

1. Soluțiile tehnico-economice prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate vor avea ca bază de plecare criterii tehnice și economice pe care se bazează alegerea sistemului:

- *colectare unitară/separativă pe categorii de ape uzate;*
- *criterii de transport ape uzate; se vor analiza sistemele cu transport gravitațional, sub presiune sau rețea vacuumată;*
- *elementele impuse de poziția receptorului, valorificarea substanțelor reținute și a nămolurilor.*
- *Evitarea deteriorării sistemului carosabil modernizat".*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită ca activitatea de proiectare a lucrării ce constituie obiectul contractului să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că detalierea specificațiilor/caracteristicilor tehnice impuse în caietul de sarcini referitoare la proiectarea/elaborarea studiului de fezabilitate au fost determinate de natura și specificul lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Prin urmare, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie ca documentațiile/soluțiile tehnice ofertate să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie și să fie întocmite și elaborate în mod detaliat în scopul demonstrării înțelegerii pe deplin a cerințelor caietului de sarcini.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror executare nu a fost detaliată, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria

culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite operațiuni sau soluții tehnico- economice ofertate în cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesară detalierea pe activități/subactivități a acestora, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neelaborării propunerii tehnice conform solicitărilor autorității contractante potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele tehnice și de conformitate pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă contestatorului prin adresa nr. 2868/30.05.2019 erau considerate ca fiind contradictorii / eronate / ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale, în lipsa acestor demersuri având obligația de a se conforma respectiv de a transmite și răspunde la solicitările respective. Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de

clarificări prin adresa nr. 102/03.06.2019 ceea ce implică o acceptare a acesteia oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data luării la cunoștință a documentației de atribuire respectiv a solicitării de clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2868/30.05.2019 respectiv de a remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul clarificării / transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Astfel, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza **C 336/12, statuează în acest sens că:**

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38 Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).

41 În speță, se pare că condițiile menționate la punctele 39 și 40 din prezenta hotărâre au fost respectate. Revine însă instanței de trimitere obligația de a face aprecierile necesare în această privință.
42 Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată".

De asemenea, în cadrul **Hotărârii din 29 martie 2012,** SAG ELV Slovensko și alții, **C-599/10 CJUE** *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei contestatorului, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... .

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini