



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 226/C5/116

Data: 12.02.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare, nedată, depusă în original prin registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 3694/31.01.2020, ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 10842/27.01.2020 și raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare studii”, Lot 1 – „Plan strategic instituțional”, Lot 2 – „Revizuire și elaborare proceduri cadru de adoptare a hotărârilor de Consiliul Local”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării nr. 10842/27.01.2020, a Raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020, a proceselor verbale de verificare nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, reevaluarea formei în care societatea sa a constituit garanția de participare în vederea participării la procedura de atribuire și continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.6 a) referitoare la Garanția de participare și arată că a depus o garanție de participare constituită prin Polița de asigurare seria GI nr. 0023164/13.01.2020, cuantumul garanției fiind de 1.300 de lei, în descrierea acestei sume precizându-se faptul că este defalcată după cum urmează: Lot 1 - 1000 lei și Lot 2 - 300 lei, garanția fiind valabilă până la data de 20.04.2020, exact termenul comunicat de către autoritatea contractantă ca fiind termenul estimat pentru evaluarea ofertelor.

Contestatoarea menționează că în momentul depunerii ofertei, a încărcat două seturi de documente distincte, unul pentru Lotul 1 și un altul pentru Lotul 2, ambele seturi de documente fiind însoțite de către Polița de asigurare seria GI nr. 0023164/13.01.2020, respectându-se astfel prevederile din cadrul fișei de date, secțiunea II.1.6. „Împărțirea pe loturi”, conform căreia „ofertele trebuie depuse pentru un singur lot”.

În continuare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7320/21.01.2020, referitoare la „transmiterea instrumentului de garantare în copie conform cu originalul pentru fiecare lot în parte /.../ având în vedere că Polița de garantare pentru licitații Seria GL Nr. 0023164 din 13.01.2020 este emisă pentru două loturi”, societatea sa răspunzând și încărcând în SEAP un documentul intitulat Supliment de asigurare Nr. 1 la Polița de Garantare pentru licitație seria GL. Nr. 0023164/13.01.2020, document ce vizează ambele loturi, în cadrul căruia, la cap. „Mențiuni” este reiterat că prezenta garanție este constituită pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Având în vedere cele mai sus menționate, ...SRL consideră decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă, ca fiind una abuzivă și ilegală.

Contestatoarea subliniază că în cadrul Suplimentului de asigurare nr. 1 la Polița de Garantare pentru licitație seria GL. nr. 0023164/13.01.2020, se precizează faptul că acesta este emis în urma solicitării de clarificări nr. 7320/21.01.2020.

În final, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă, prin motivele de respingere invocate, dă dovadă de un formalism exagerat, care excedează în totalitate prevederilor legale.

....SRL solicită cheltuieli de judecată în valoare de 4.800 lei, întrucât a apelat la o societate de consultanță în domeniul achizițiilor publice.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3804/31.01.2020, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206066039/1 din 31.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 2.600 lei.

Prin adresa nr. 4053/116/C5/03.02.2020, transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat SRL, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită

dovada datei la care a luat cunoștință de comunicarea nr. 10842/27.01.2020, raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020, procesele-verbale nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat transmiterea unei copii a comunicării rezultatului procedurii.

.... a transmis prin fax, adresa nr. 14626/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4205/04.02.2020, reprezentând punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, invocând excepția „inadmisibilității” acesteia, în sensul că nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 23.01.2020, iar transmiterea contestației către autoritatea contractantă și către CNSC s-a realizat la data de 30.01.2020.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației trebuia să depună seturi distincte de documente pentru fiecare lot în parte, însă aceasta a depus o singură poliță de asigurare pentru o sumă care acoperea ambele loturi.

.... învederează că la solicitarea de clarificări nr. 7320/21.01.2020, ofertantul a răspuns numai în ceea ce privește lotul 2, depunând aceeași poliță comună de asigurare, însoțită de un supliment descriptiv cu denumirea completă a celor două loturi.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4220/04.02.2020, autoritatea contractantă a făcut dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 4053/116/C5/03.02.2020, prin adresa nr. 1507/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4223/04.02.2020, depunând documentele solicitate.

De asemenea, contestatoarea precizează următoarele:

- Raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 23.01.2020, ...SRL consultând raportul prin accesarea site-ului la adresa www.licitatie.ro;

- comunicarea nr. 10842/27.01.2020 i-a fost transmisă în data de 27.01.2020 prin mijloace electronice (e-mail);

- procesele verbale nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020 nu i-au fost comunicate, acestea fiind invocate de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020.

....SRL a comunicat, prin adresa nr. 1509/06.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4461/06.02.2020, concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 215 alin. (1), art. 216 alin. (1) și cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că raportul procedurii este un act administrativ distinct, ce nu echivalează și nici nu poate substitui obligativitatea instituită de către legiuitor, privind emiterea de către autoritatea contractantă a unei comunicări privind deciziile luate de către comisia de evaluare și consemnate în raportul procedurii, reiterând astfel că cererea sa a fost

depusă în termenul prevăzut de către legiuitor în cadrul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul de față, acest document fiind reprezentat de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10842/27.01.2020.

Pe fondul cauzei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 14626/04.02.2020, aduce motive de excludere noi/suplimentare celor comunicate inițial operatorului economic, motive ce țin de parcurgea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, etapă pe care autoritatea contractantă nu o mai poate parcurge de vreme ce a declarat singura oferta depusă ca fiind inacceptabilă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4586/06.02.2020, autoritatea contractantă a remis dovada publicării în SEAP a raportului procedurii.

Totodată, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4597/06.02.2020, contestatoarea solicită transmiterea documentului înregistrat pe Portalul CNSC sub nr. 4586/06.02.2020.

În vederea soluționării contestației formulate de SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. 4649/116/C5/07.02.2020 și nr. 4650/116/C5/ 07.02.2020, a solicitat părților transmiterea susținerilor finale referitoare la excepția privind tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 14626/04.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4205/04.02.2020, având în vedere faptul că SRL a luat cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale, menționată în cadrul raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020, la data de 23.01.2019 (documentul fiind publicat în SEAP, la data de 23.01.2019, ora 11:56) și a depus la Consiliu, la data de 31.01.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 130.000 lei fără TVA, care s-a împlinit la data de 28.01.2020. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 10842/27.01.2020 nu conține informații în plus față de cele consemnate în raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020 (pagina 2).

.... a răspuns prin adresa nr. 15538/ 07.02.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4685/ 07.02.2020, prin care a informat faptul că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 23.01.2020, iar comunicarea rezultatului procedurii nr. 10842/27.01.2020 nu exonerează contestatoarea de faptul că a luat la cunoștință de motivele respingerii ofertei sale încă din data de 23.01.2020.

Autoritatea contractantă susține solicitarea inițială de respingere a contestației ca fiind „inadmisibilă”, întrucât a fost depusă în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea SRL din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4597/06.02.2020, Consiliul, prin adresa nr. 4731/116/C5/07.02.2020, a comunicat contestatoarei că documentul

înregistrat la Consiliu sub nr. 4586/06.02.2020, reprezintă o captură de ecran, transmisă de autoritatea contractantă, cu privire la dovada publicării raportului procedurii în SEAP. De asemenea, Consiliul a menționat că această captură de ecran confirmă cele precizate de societatea sa în cadrul adresei nr. 1507/04.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4223/04.02.2020, respectiv că a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020 în data de 23.01.2020, odată cu publicarea acestuia în SEAP.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 1510/10.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4824/10.02.2020, prin care a subliniat faptul că a formulat contestația în termenul prevăzut de către legiuitor, respectiv în termen de „5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, în cazul de față, acest document fiind reprezentat de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10842/27.01.2020.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia termenul legal de contestare ar trebui calculat începând de la data publicării în SEAP a raportului procedurii, independent de data la care a fost transmisă adresa privind comunicarea nr. 10842/27.01.2020, contestatoarea face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, legiuitorul nu a stabilit că postarea în SEAP a raportului procedurii reprezintă o modalitate de informare a ofertanților cu privire la deciziile sale, ba mai mult, a prevăzut la alin. (5) că, după aprobarea raportului procedurii de atribuire, alături de postarea lui în SEAP, autoritatea contractantă are obligația informării candidaților.

Contestatoarea consideră că emiterea unei comunicări în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o obligativitate și nu o formalitate, comunicarea reprezentând în esență chiar actul prin care autoritatea contractantă își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea prevederilor/termenelor stipulate în cadrul art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, acestea fiind întărite și de cele ale art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

Contestatoarea mai arată și faptul că de emiterea comunicării privind rezultatul procedurii depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10, art. 11. alin (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ...SRL concluzionează că din prevederile mai sus invocate, rezultă că raportul procedurii este un act administrativ distinct, ce nu echivalează și nici nu poate substitui obligativitatea instituită de către legiuitor, privind emiterea de către autoritatea contractantă a unei comunicări privind deciziile luate de către comisia de evaluare, comunicare de la data căreia curge termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legiuitorul a stabilit obligativitatea postării în SEAP a raportului procedurii ca expresie a respectării și aplicării principiului

transparenței și nicidecum, ca modalitate legală de înștiințare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, situație în care ar fi trebuit să înlăture dispozițiile privind obligativitatea informării ofertantului declarat câștigător/respins.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea învederează că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante trebuie să se raporteze la data la care societatea sa a primit comunicarea nr. 10842/ 27.01.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare studii”, Lot 1 – „Plan strategic instituțional”, Lot 2 – „Revizuire și elaborare proceduri cadru de adoptare a hotărârilor de Consiliul Local”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 20.01.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 130.000 lei.

Prezenta procedură de atribuire este împărțită în două loturi, Lotul 1 – „Plan strategic instituțional”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 100.000 lei și Lotul 2 – „Revizuire și elaborare proceduri cadru de adoptare a hotărârilor de Consiliul Local”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 30.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 9290/23.01.2020, ...SRL a fost sigurul ofertant care a depus oferte pentru ambele loturi.

Prin Raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020, publicat în SEAP la aceeași dată, membrii Comisiei de evaluare au respins, ca inacceptabile, ofertele depuse de SRL pentru ambele loturi și au anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 10842/27.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus prezenta contestație prin care a solicitat anularea comunicării nr. 10842/27.01.2020, a Raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020, a proceselor verbale de verificare nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, reevaluarea formei în care societatea sa a constituit garanția de participare în vederea participării la procedura de atribuire și continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3804/31.01.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206066039/1 din 31.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 2.600 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14626/04.02.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 4205/04.02.2020.

În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) teza I din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele: *„Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire”*, Consiliul a calificat excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, ca fiind în realitate excepția tardivității contestației.

Prin adresele nr. 4649/116/C5/07.02.2020 și nr. 4650/116/C5/07.02.2020, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor finale referitoare la excepția privind tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 14626/04.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4205/04.02.2020, având în vedere faptul că SRL a luat cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale, menționată în cadrul raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020, la data de 23.01.2019 (documentul fiind publicat în SEAP, la data de 23.01.2019, ora 11:56) și a depus la Consiliu, la data de 31.01.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 130.000 lei fără TVA, care s-a împlinit la data de 28.01.2020. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 10842/27.01.2020 nu conține

informații în plus față de cele consemnate în raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020 (pagina 2).

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către SRL, sunt raportul procedurii nr. 9354/ 23.01.2020, comunicarea rezultatului procedurii nr. 10842/27.01.2020 și procesele verbale de verificare nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului în raport de actele atacate) fiind formulat în raport de acestea, respectiv anularea comunicării nr. 10842/27.01.2020, a Raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020, a proceselor verbale de verificare nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, reevaluarea formei în care societatea sa a constituit garanția de participare în vederea participării la procedura de atribuire și continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4053/116/C5/03.02.2020, transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat SRL, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada datei la care a luat cunoștință de comunicarea nr. 10842/

27.01.2020, raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020, procesele-verbale nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei transmiterea unei copii a comunicării rezultatului procedurii, întrucât anexat contestației a fost prezentat doar Raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 4053/116/C5/03.02.2020, prin adresa nr. 1507/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4223/04.02.2020, precizând următoarele:

- Raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de **23.01.2020**, ...SRL consultând raportul prin accesarea sistemului la adresa www.e-licitatie.ro;

- comunicarea nr. 10842/27.01.2020 i-a fost transmisă în data de **27.01.2020** prin mijloace electronice (e-mail);

- procesele verbale nr. 7520/21.01.2020 și nr. 9290/23.01.2020 nu i-au fost comunicate, acestea fiind invocate de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020.

Analizând Raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020, aprobat de primarul autorității contractante și publicat în SEAP la data de **23.01.2020**, ocazie cu care însăși contestatoarea a luat cunoștință de acesta (întrucât Sistemul electronic generează mesaje automate), Consiliul constată că în cuprinsul acestui document se regăsesc următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

- Lot 1: *„Datorită faptului că ofertantul (...) SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări adresată, neputând susține în mod neechivoc constituirea garanției de participare conform cerințelor din fișa de date, comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, declară oferta depusă de SRL pentru lotul 1 inacceptabilă și o respinge în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016”;*

- Lot 2: *„Datorită faptului că polița prezentată de ofertantul SRL, Seria GL Nr. 0023164 emisă în data de 13.01.2020 nu este constituită conform cerințelor din fișa de date pentru Lot 2, polița nefiind încheiată pentru un singur lot așa cum este cerut, comisia de evaluare, în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, declară oferta depusă de SRL pentru lot 2 inacceptabilă și o respinge în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016”.*

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 130.000 lei fără TVA, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 9354/23.01.2020, publicat în SEAP la data de **23.01.2020**, a început să curgă de la data de 24.01.2020 și s-a împlinit la data de **28.01.2020** (inclusiv).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că SRL

nu și-a îndeplinit această obligație, depunând contestația la Registratura CNSC, la data de **31.01.2020**.

Având a verifica îndeplinirea, de către contestatoare, a dispozițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, respectiv „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante /.../*”, Consiliul, din probatoriul aflat la dosarul cauzei, reține că SRL a transmis contestația către autoritatea contractantă, la data de **30.01.2020**, orele 08:52.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare ar trebui să se calculeze de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 10842/27.01.2020, deoarece aceasta nu conține informații în plus față de Raportul procedurii publicat în SEAP la data de **23.01.2020** (reluând informații existente în raportul procedurii), așa cum se poate observa mai jos:

„Prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la lotul 1 (...), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca:

- inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește condițiile privind constituirea garanției de participare conform cerințelor din fișa de date, respectiv ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări adresată, neputând susține în mod neechivoc constituirea garanției de participare.

În urma evaluării ofertei depuse de SRL pentru Lot II la procedura sus-menționată, în temeiul art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă ca:

- inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai specific, polița nu este constituită conform cerințelor din fișa de date pentru Lot II, polița nefiind încheiată pentru un singur lot, așa cum este precizat”.

Constatând că prin raportul procedurii publicat în SICAP la data de 23.01.2020, contestatoarea **a fost informată complet cu privire la oferta sa**, actul vătămător fiind raportul procedurii iar adresa nr. 10842/27.01.2020 fiind doar un act subsecvent acestuia, Consiliul constată că doar anularea comunicării rezultatului procedurii nu ar avea finalitatea dorită de contestatoare, de vreme ce raportul procedurii ar rămâne valabil nefiind contestat în cadrul termenului legal calculat anterior, care s-a împlinit la data de **28.01.2020** (inclusiv).

Consiliul apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea” se calculează de la data luării la cunoștință de Raportul procedurii nr. 9354/23.01.2020, actul vătămător prin care contestatoarea a fost informată complet cu privire la oferta sa.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.800 lei (cheltuieli de judecată), în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.800 lei (cheltuieli de judecată).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.