



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41620/17.10.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 41597/09.10.2019 și a adresei nr. 42083/11.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparate telefonice de birou”, se solicită anularea raportului de anulare a procedurii nr. 41597/09.10.2019, constatarea faptului că oferta sa este câștigătoare la licitație, respectiv recunoașterea în favoarea sa a dreptului câștigat de a încheia contractul, oferta fiind admisibilă și câștigătoare și obligarea entității contractante la încheierea contractului cu ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire și a fost unicul ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, așa cum rezultă și din raportul procedurii - fila 6 - unde se poate observa faptul că acesta a transmis toate documentele solicitate de entitatea contractantă, în termenele solicitate de aceasta.

La data de 19.09.2019, autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificări, prin care informează contestatorul cu privire la necesitatea

completării și transmiterii Formularului nr. 9 - întreprinderi afiliate, cu termen limită 24.09.2019, fără a se menționa sancțiunea respingerii ofertei ca inadmisibilă în caz de neprezentare, în condițiile în care aceste formulare se regăseau în documentele încărcate inițial.

Contestatorul face precizarea că în perioada 19-23 septembrie, administratorul societății și respectiv persoana responsabilă de procedurile de achiziție, s-au aflat într-o deplasare de predare a unor echipamente la Iași, conform dovezilor anexate prezentei, iar în data de 24.09.2019, a fost în imposibilitate reală de transmitere a vreunei informații prin rețeaua de internet, dată fiind o avarie gravă la rețeaua de electricitate de la sediul companiei, avarie ce este atestată de Adeverință emisă de Asociația de Proprietari de la sediul companiei.

În ceea ce privește greșita aplicare, în opinia contestatorului, a dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare nu a ținut cont de evenimentul de forță majoră ce l-a pus în imposibilitate să își îndeplinească, în termenul prevăzut, obligația, respingând în consecință oferta ca inadmisibilă.

Contestatorul apreciază că este o interpretare excesivă a dispoziției art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, din următoarea perspectivă:

- pe data de 25.09.2019 ora 6:30, a transmis documentele solicitate, împreună cu explicația aferentă evenimentului de forță majoră ce a împiedicat transmiterea în ziua precedentă, a Formularul solicitat;

- semnătura electronică extinsă aplicată documentului transmis în SEAP poartă data de 19.09.2019, data întocmirii sale, astfel că semnarea efectivă a documentului s-a produs în termenul legal, așa cum rezultă din însuși documentul cu pricina, însă încărcarea sa efectivă pe server s-a putut realiza abia în data de 25.09.2019, din motive neimputabile contestatorului, evenimentul circumscriindu-se forței majore;

- Formularul nr. 9 nu se regăsește în documentația de licitație în mod normal, acesta fiind solicitat în altă etapă a procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește această solicitare de clarificări din data de 19.09.2019, era deja complinită prin documentația depusă inițial, dat fiind că acestea se regăseau deja în documentele transmise în SEAP în formularele standard de Neasociere/Suținere, transmise în SEAP, așa cum rezultă chiar și din Raportul de anulare al procedurii - fila 3, pct. 2, Secțiunea Documente de calificare. Solicitarea unui alt formular față de cel care face parte din documentația de licitație, nu poate conduce evident la respingerea ofertei ca inadmisibilă, astfel că rezultatul emis de comisia de evaluare încalcă grav legislația și conduita procedurală a autorității contractante.

- mai mult decât atât, clarificările solicitate în data de 19.09.2019 se regăseau transmise de contestator și în cadrul documentelor încărcate în dimineața zilei de 19.09.2019, înainte de a primi efectiv solicitarea din partea autorității contractante, astfel că rezultatul procedurii, respectiv concluzia comisiei de evaluare este vădit nelegală.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea raportului de anulare a procedurii nr. 41597/09.10.2019, constatarea faptului că oferta sa este câștigătoarea licitației, respectiv recunoașterea în favoarea sa a dreptului

câștigat de a încheia contractul, oferta fiind admisibilă și câștigătoare și obligarea entității contractante la încheierea contractului cu acesta.

Prin adresa nr. 43777/22.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42388/22.10.2019, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

În data de 11.09.2019, comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor financiare, declarând oferta contestatorului ca fiind admisibilă și, în conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, au fost solicitate, prin adresa nr. 37827/11.09.2019, documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție.

Ofertantul ... a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare, în data de 19.09.2019, ora 06:12, prin care a depus următoarele documente:

- Certificat constatator nr. 491428/30.08.2019;
- Certificat de cazier judiciar pentru ... nr. 176688976/14.05.2019;
- Certificat de cazier judiciar pentru ... nr. 1766789091/15.05.2019;
- Certificat de atestare fiscală ... nr. 15254555/02.09.2019;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice;
 - Scrisoare de înaintare;
 - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea 99/2016;
- Declarație privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală;
- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului;
- Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale;
- Declarație ofertant.

Astfel, în urma verificării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a constatat lipsa formularului nr. 9 întreprinderi afiliate, solicitat în fișa de date la secțiunea IV.4.3 *„Modul de prezentare al ofertei s-a solicitat: prezentarea de către ofertanți a Formularului nr. 9 întreprinderi afiliate - în conformitate cu art. 54 alin. 3 - HG 394/2016 (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător).”*

Prin urmare, în data de 19.09.2019, prin adresa nr. 38920/19.09.2019, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

1. *„În Fișa de date, la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei s-a solicitat: prezentarea de către ofertanți a Formularului nr. 9 întreprinderi afiliate - în conformitate cu art. 54 alin. 3 - HG 394/2016 (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător).”*

Având în vedere faptul că în cadrul documentelor depuse nu a fost identificat Formularul nr. 9, vă rugăm să clarificați.

Termenul limită până la care trebuie să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră semnat cu semnătură electronică extinsă în SEAP, este 24.09.2019.”

Entitatea contractantă menționează că termenul de răspuns a fost stabilit în conformitate cu art. 140 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, pe care le citează.

Având în vedere că procedura de atribuire s-a desfășurat integral online, solicitarea de clarificări a fost încărcată în SEAP, în data de 19.09.2019, cu termen de răspuns 24.09.2019, iar ofertantul a transmis răspunsul pe e-mail în data de 25.09.2019 orele 06:41 (cu depășirea termenului limita de răspuns), fapt ce a condus la respingerea ofertei.

Din print screen-ul arătat în continuare, entitatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului nu a fost postat în SEAP în termenul stabilit de aceasta și, pentru a putea fi respectat art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare răspunsul transmis de ofertant după termenul stabilit.

Entitatea contractantă evocă prevederile art. 131 din H.G. nr. 394/2016 și apreciază faptul că riscul netransmiterii în termen a răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic.

Cu privire la mențiunile de la pag. 3 din contestația depusă, entitatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate, din următoarele motive:

1. în data de 25.09.2019 ora 06:41, ... transmite pe e-mail următoarele: „Buna ziua,

Prin prezenta vă aduc la cunoștința că din cauza unei defecțiuni la rețeaua electrică din bloc, ieri între orele 15:42 și până azi dimineață, la sediul nostru nu a putut fi efectuată nicio operațiune legată de aparatele electrice, inclusiv a trimiterii on line a răspunsului, încărcat încă din cursul zilei.

Transmitem atașat și solicităm respectuos reluarea solicitării, în contextul în care formularul este susținut de DUAE și de lipsa declarațiilor de asociere, în baza asumării rolului de ofertant unic.

Menționăm că situația creată nu este din vina noastră și că am depus toate eforturile pentru remedierea ei mai rapid, dar nu a stat în puterea noastră să o prevedem sau să o soluționăm.”

Entitatea contractantă face precizarea că ofertantul a avut la dispoziție 3 zile lucrătoare și astfel, în opinia sa, invocarea forței majore în data de 24.09.2019 începând cu ora 15:42, fără ca aceasta să fie confirmată conform legii, printr-un certificat emis de autoritățile competente, privind realitatea evenimentului invocat, precum și durata sa, nu poate fi un motiv plauzibil, întrucât ofertantul făcând toate diligențele, putea să transmită răspunsul la clarificare până în ora 15:42, având în vedere că era ultima zi de transmitere, acesta transmițând formularului nr. 9 pe e-mail, după termenul limită de răspuns și fiind tardiv.

Mai mult, entitatea contractantă arată că nu a primit din partea operatorului economic nicio solicitare de decalare a termenului de răspuns.

Chiar și în condițiile în care ar fi fost emis un certificat de forță majoră, în conformitate cu art. 131 din H.G. nr. 394/2016 „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forță majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*”

2. Termenul limită de răspuns comunicat de entitatea contractantă se referă la postarea răspunsului în SEAP și nu la data semnăturii electronice extinse aplicată documentului, aceasta fiind o condiție pentru validitatea răspunsului.

3. Formularul nr. 9 întreprinderi afiliate a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, astfel supoziția ofertantului cum că acest formular nu se regăsea în documentația inițială și că a fost solicitat suplimentar, este total eronată.

În continuare, entitatea contractantă citează prevederile art. 54 din H.G. nr. 394/2016 este menționat și, cu privire la mențiunea contestatorului *„iar în ceea ce privește această solicitare de clarificări din data de 19.09.2019 era deja complinită prin documentația depusa inițial, dat fiind ca acestea se regăseau deja în documentele transmise în SEAP în formularele standard de NEASOCIERE/SUSȚINERE, transmise în SEAP, așa cum rezultă chiar din Raportul de anulare al procedurii - fila 3, pct. 2, secțiunea Documente de calificare”*, enumeră documentele depuse în cadrul secțiunii Documente de calificare:

Secțiunea Documente de calificare:

[.../00053] CI-MR.pdf
[.../00054] CUIAMS-PDF (1).pdf
[.../00055] ISO9001.pdf
[.../00056] Contract.pdf
[.../00060] DUAE-....pdf
[.../00061] GARANTIE-....pdf
[.../00062] FORMULAREpdf
[.../00066] ONRC-O6.pdf

După descărcarea fișierului denumit [.../00062] FORMULAREpdf, se regăsesc următoarele documente:

- Scrisoare de înaintare
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016
- Declarație privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală
- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări
- Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale
- Formularul de acces.

Conform celor de mai sus, rezultă ca Formularul nr. 9 întreprinderi afiliate, nu se regăsește în documentele de calificare depuse inițial în SEAP de către contestator.

4. Cu privire la aprecierea ofertantului că formularul 9 a fost solicitat suplimentar, așa cum s-a precizat mai sus, reiese că prin documentația de atribuire a fost solicitat Formularul nr. 9 întreprinderi afiliate și nedepunerea acestuia în termenul limită precizat de comisia de evaluare, a condus, în mod legal, la declararea ofertei ca inacceptabilă, respectând prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, care este citat.

5. Documentele încărcate în SEAP de ofertantul ... în data de 19.09.2019, ora 06:12, sunt următoarele:

- Certificat constatator nr. 491428/30.08.2019;

- Certificat de cazier judiciar pentru ... nr. 176688976/14.05.2019;
- Certificate de cazier judiciar pentru ... nr. 1766789091/15.05.2019;
- Certificat de atestare fiscală ... nr. 15254555/02.09.2019;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice;
- Scrisoare de înaintare;
- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea 99/2016;
- Declarație privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală;
- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului;
- Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale;
- Declarație ofertant.

Astfel, entitatea contractantă reiterează faptul că în cadrul documentelor postate pe SEAP ca urmare a solicitării nr. 37827/11.09.2019, nu se regăsește Formularul nr. 9 întreprinderi afiliate.

Entitatea contractantă apreciază că termenul acordat pentru depunerea Formularului nr.9 întreprinderi afiliate, a fost unul suficient și ca responsabil pentru nereușita transmiterii în termen, este contestatorul.

Fata de precizările de mai sus, ... își menține decizia din Raportul anulare procedura „Aparate telefonice de birou” nr. 41597/09.10.2019 și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparate telefonice de birou”, cod CPV 32552000-7 Aparate electrice de telefonie sau de telegrafie prin fir (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. .../21.06.2019.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 295.227 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 32543/30.07.2019 privind evaluare garanției de participare, a informațiilor din DUAE și stabilirea solicitărilor de clarificare necesare, s-a menționat faptul că un număr de doi ofertanți au depus oferte, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportului procedurii nr. 41597/09.10.2019 s-a consemnat faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, drept pentru care respectiva procedură de atribuire a fost anulată, conform art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 41597/09.10.2019 și a adresei nr. 42083/11.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 42083/11.10.2019 în cuprinsul căreia, între altele, a precizat că „*prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect «Aparate telefonice de birou», oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.*

(...)

Ofertantul ... nu a răspuns la solicitările de clarificare în termenul precizat de comisia de evaluare”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost reținut în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că în etapa de verificare a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant prin adresa nr. 38920/19.09.2019, în cuprinsul căreia s-a precizat că „*Termenul limită până la care trebuie să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră semnat cu semnătură electronică extinsă în SEAP, este 24.09.2019*”.

Se reține că ... a transmis prin mail, în data de 25.09.2019, răspuns la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „*Prin prezenta vă aduc la cunoștință că din cauza unei defecțiuni la rețeaua electrică din bloc, ieri între orele 15.42 și până azi dimineață la sediul nostru nu a putut fi efectuată nicio operațiune legată de aparatele electrice, inclusiv a trimiterii on line a răspunsului încărcat încă din cursul zilei.*

Transmitem atașat și solicităm respectuos reluarea solicitării, în contextul în care formularul este susținut de DUAE și de lipsa declarațiilor de asociere, în baza asumării rolului de ofertant unic.

Menționăm că situația creată nu este din vina noastră și că am depus toate eforturile pentru remedierea ei mai rapid, dar nu a stat în puterea noastră să o prevedem sau să o soluționăm”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a menționat că a fost pusă în imposibilitatea formulării răspunsului la solicitarea de clarificări până la termenul limită indicat de entitatea contractantă, fiind invocat un caz fortuit, respectiv producerea unei defecțiuni la rețeaua electrică de la sediul său.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, așa cum este precizat la art. 131 din H.G. nr. 394/2016, iar, pe de altă parte, conform prevederilor Ghidului de utilizare a SEAP, accesarea acestui sistem în vederea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări se realizează prin introducerea contului de utilizator și a parolei și în baza unui certificat primit prin mail sau stick, fapt ce se poate realiza prin intermediul oricărui calculator/laptop.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei depuse de ... este culpa exclusivă a contestatorului, în situația în care acesta din urmă nu a depus

toate diligențele expedierii documentelor în cauză până la termenul limită stabilit de către entitatea contractantă.

Este avut în vedere faptul că în cuprinsul actelor normative care reglementează achizițiile publice și sectoriale, există prevederi exprese cu privire la modalitatea în care se desfășoară procesul de evaluare a ofertelor, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Nefiind statuat nimic în legătură cu posibilitatea pe care o invocă contestatorul, este clar că autoritatea contractantă este ținută să respecte dispozițiile legale incidente.

Lămurite fiind aceste chestiuni, Consiliul trebuia să constate că societatea contestatoare nu a respectat termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, împrejurare în care ea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă, după cum prescrie imperativ art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 – *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Ofertanta era datoare să manifeste o diligență maximă în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât entitatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor legale redată mai sus.

În concluzie, neprimind documentele solicitate în data specificată, după ce a atras atenția în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse până la 24.09.2019, Consiliul constată că entitatea a procedat legal respingând oferta depusă de ..., în acord cu art. art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Raționamentul juridic amintit este susținut și de practica instanțelor, elocvente fiind următoarele decizii :

Decizia civilă nr. 4760 din 28 mai 2012. Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea reține că, în derularea procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată sub nr. 78/20.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat petentei ca „în termen de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 26.03.2012, ora 10, să ne puneți la dispoziție următoarele clarificări și/sau documente într-un original și trei copii”.

Petenta a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante, expediindu-i acesteia la data de 26.03.2012 un set de înscrisuri. Probele administrate în cauză evidențiază împrejurarea că, la data amintită anterior, petenta a depus la poștă o serie de înscrisuri și a comunicat autorității contractante, prin fax, o adresă, prin care i-a adus la cunoștință faptul că i-a transmis lămuririle solicitate prin poștă.

Curtea constată că petenta nu a respectat termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru a-i transmite lămuririle solicitate, documentele expediate fiind puse la dispoziția acesteia ulterior datei limită stabilite în acest scop.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Curtea constată că, în speță, ipoteza normei legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, decizia pronunțată în soluționarea contestației formulate fiind fondată.

Curtea nu neagă faptul că, potrivit art. 60 din ordonanță, petenta avea posibilitatea de a transmite autorității contractante documentele scrise prin oricare din modalitățile prevăzute de lege, însă oricare din modalități ar fi aleasă respectarea termenelor stabilite în procedură este obligatorie.

Așadar, întrucât petenta nu a pus la dispoziția autorității contractante, până la data limită stabilită, lămuririle solicitate, oferta acesteia este neconformă și va respinsă ca atare.

Decizia nr. 6589 din 5 septembrie 2012. Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Din probatoriul administrat rezultă că s-a indicat de către autoritatea contractantă un singur număr de fax atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției. Solicitățile de clarificări au fost transmise către contestatoare de la acest număr de fax. În plus, se reține că petentul a transmis adresa nr. 5621/15.06.2012 și notificarea depunerii contestației la biroul achiziții, la același număr de fax.

Întrucât, până la termenul-limită stabilit de autoritate, petentul nu și-a completat oferta cu certificatele constatatoare cerute conform fișei de date a achiziției, s-au aplicat corect dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În esență, critica petentului se rezumă la invocarea faptului că numărul de fax indicat în adresa de solicitare de completare a documentelor ofertei a fost ocupat, fiind pus, practic, în imposibilitate de a transmite, până la ora 14, documentele solicitate.

Având în vedere că afirmațiile nu sunt întemeiate pe un probatoriu concludent, iar, pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziție 3 zile de transmitere a răspunsului, interval de timp în care era necesar să manifeste suficientă diligență care să asigure îndeplinirea obligației de comunicare a documentelor pe orice cale, până la ora-limită, Curtea nu poate reține că în speță s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forță majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-și îndeplinească obligația legală. Prin urmare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea constată că decizia Consiliului răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie și va respinge plângerea ca nefondată.

Decizia civilă nr. 7947 din 2 iulie 2013. Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Asupra fondului plângerii, Curtea reține că prin decizia Consiliului s-a admis contestația SC D.C. SRL, s-au anulat raportul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul a apreciat că SC D.C. SRL a trimis răspunsul său la solicitarea de clarificări prin fax, la ora 8:57, într-un număr de trei pagini, dintre care o pagină adresa de înaintare și două pagini negre, retransmițând răspunsul la ora 9:38, răspuns care trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă, care trebuia să țină seama de deficiențele de ordin tehnic apărute și de faptul că începerea transmiterii de către ofertantă a avut loc înainte de data și ora-limită, cu toate că sfârșitul transmiterii datelor a intervenit la ora 9 și 38 minute. Astfel, s-a considerat că măsura autorității contractante era excesivă, în contradicție cu nevoia de clarificare a ofertei, nefiind adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

Conform art. 172 alin. (2) din ordonanță, riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cade în sarcina operatorului economic. Deși intimata a susținut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu face parte din ofertă, susținerea nu poate fi luată în considerare, deoarece, analizând ofertele depuse, autoritatea contractantă a considerat necesar să se clarifice aspecte din oferta depusă în vederea atribuirii contractului de achiziție. Prin urmare, clarificările și răspunsul la clarificări

privesc oferta depusă de SC D.C. SRL și îi sunt aplicabile dispozițiile sus-amintite în ceea ce privește riscul transmiterii ofertei.

Susținerile Consiliului vor fi înlăturate de către curtea de apel, deoarece tocmai pentru respectarea principiilor procedurii de achiziție publică, între care se află și principiul tratamentului egal, evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen nu poate fi acceptată. În acest sens sunt și prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, orice demers suplimentar din partea entității contractante, ar conduce la nerespectarea de către acesta din urmă a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform căroră *”Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că documentul transmis avea aplicată semnătura electronică încă din data de 19.09.2019, data întocmirii sale, astfel că semnarea efectivă a documentului s-a produs în termen legal, Consiliul are în vedere că legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice prevede obligația ofertanților de a transmite răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în temeiul art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2019 până la data limită stabilită de comisia de evaluare, nefiind relevantă data semnării cu semnătura electronică a documentelor transmise, relevante sub acest aspect fiind susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 42388/22.10.2019 potrivit căroră *„termenul limită de răspuns comunicat de entitatea contractantă se referă la postarea răspunsului în SEAP și nu la data semnăturii electronice extinse aplicată documentului, aceasta fiind o condiție pentru validitatea răspunsului”.*

Cu privire la faptul că *„Formularul nr. 9 nu se regăsește în documentația de licitație în mod normal, acesta fiind solicitat în altă etapă a procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește această solicitare de clarificări din data de 19.09.2019, era deja complinită prin documentația depusă inițial, dat fiind că acestea se regăseau deja în documentele transmise în SEAP în formularele standard de Neasociere/Susținere, transmise în SEAP, așa cum rezultă chiar și din Raportul de anulare al procedurii - fila 3, pct. 2, Secțiunea Documente de calificare”*, Consiliul are în vedere că în măsura în care a apreciat că solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare excede prevederilor documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul în cauză să formuleze o contestație cu privire la conținutul solicitării de clarificări.

Or în condițiile în care nu a procedat în acest fel, conținutul solicitării de clarificări și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertantul în cauză fiind ținut să formuleze un răspuns în până la data limită stabilită de entitatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze, potrivit căroră *„clarificările solicitate în data de 19.09.2019 se regăseau transmise de contestator și în cadrul documentelor încărcate în dimineața zilei de 19.09.2019, înainte de a primi efectiv solicitarea din partea autorității contractante, astfel că rezultatul procedurii, respectiv concluzia comisiei de evaluare este vădit nelegală”*, analizând conținutul dosarului achiziției transmis de entitatea

contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 38919/19.09.2019 privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ sunt indicate, în mod concret, documentele depuse de ... cu ocazia răspunsului din data de 19.09.2019, respectiv:

- Certificat constatator nr. 491428/30.08.2019;
- Certificat de cazier judiciar pentru ... nr. 176688976/14.05.2019;
- Certificate de cazier judiciar pentru ... nr. 1766789091/15.05.2019;
- Certificat de atestare fiscală ... nr. 15254555/02.09.2019;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice;
- Scrisoare de înaintare;
- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea 99/2016;
- Declarație privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală;
- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului;
- Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale;
- Declarație ofertant.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, printre documentele de puse de acesta cu ocazia răspunsului din data de 19.09.2019 nu figura și Formularul nr. 9 - întreprinderi afiliate, document ce a făcut obiectul solicitării de clarificări formulată prin adresa nr. 38920/19.09.2019, cu termen limită de răspuns în data de 24.09.2019.

În această situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corespunzător prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect și menține decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire..

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (douăsprezece) pagini.