CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediu situat în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”...” – loturile 1 și 2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

ÎN PRINCIPAL

1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației;
2. Anularea procedurii fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privesc specificațiile sistemului de ... (Lot 1) și .... (Lot 2), fiind orientate către un singur producător, în speță ... ... („...") cu produsul ... în cazul lotului 1 și ... 1,5T în cazul lotului 2.

ÎN SUBSIDIAR, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea unul set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin contestație, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la procedură:

Lot 1 - .... cu minim 128 slice:

a. Modificarea factorilor de evaluare, astfel încât să determine performanța echipamentului achiziționat și să nu discrimineze niciun operator economic;

b. Modificarea cerințelor nelegale după cum urmează:

i. Modificarea cerinței ”Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 300 GB" în "Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 270 GB"

ii. Modificarea cerinței "Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm" în "Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm".

Lot 2 — RMN minim 1.5T:

a. Modificarea factorilor de evaluare, astfel încât să determine performanța echipamentului achiziționat și să nu discrimineze niciun operator economic;

b. Modificarea cerințelor nelegale după cum urmează:

i. Modificarea cerinței "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)" în "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 5,5 ppm (valoare garantată)";

ii. Modificarea cerinței "Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral" în "Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă";

iii. Modificarea cerinței "Secvențe 4D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare" în "Secvențe 3D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare".

Prin contestația nr. 1460/12.06.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediu situat în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”...” – lotul 2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

(i) Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 2 - ... până la data soluționării contestației;

(ii) Anularea procedurii de atribuire ca fiind restrictivă pentru toți producătorii în ceea ce privește modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare pentru Echipamentul de Imagistică Medicală prin Rezonanță Magnetică Nucleară cu intensitatea Câmpului Magnetic de 1,5T, aceștia favorizând un singur producător: ... (...) și

(iii) obligarea autorității contractante la stabilirea altor factori de evaluare astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile

atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii pentru loturile 1 și 2 din cuprinsul contestațiilor formulate de ..... SRL și ..... SRL, respingându-le ca rămase fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire aferentă loturilor 1 și 2.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, contestatorul susține că prin documentația de atribuire aferentă lotrilor 1 și 2 au fost solicitate o serie de cerințe restrictive care limitează liberul acces la această procedură pentru operatorii economici furnizori de echipamente concurente cu cele ce fac obiectul contractului solicitat de autoritatea contractantă, cu excepția companiei ....

Contestatorul menționează că modul de alcătuire a caietului de sarcini, precum și alegerea factorilor de evaluare, dirijează licitația către o achiziție directă de echipamente de la producătorul ..., reprezentat în România de către firma ..., singurul care de altfel poate depune o oferta conformă în cadrul procedurii.

III. ANULAREA PROCEDURII

III.1. Considerente legale privind anularea procedurii

Așa cum va arătă în continuare, contestatorul susține că există vicii grave care afectează legalitatea acestei proceduri raportat la condițiile restrictive impuse de autoritatea contractantă pentru participarea operatorilor economici interesați la procedură.

Astfel, contestatorul precizează că prin intermediul documentației, autoritatea contractantă a limitat posibilitatea potențialilor ofertanți de a concura cu produse similare și care ar răspunde altfel pe deplin necesităților autorității, prin restricționarea tipurilor de produse ce pot fi ofertate în cadrul procedurii prin impunerea unor specificații tehnice minimale ce nu sunt necesare și nici nu prezintă relevanță pentru asigurarea scopului achiziției precum și prin alegerea unor factori de evaluare care conduc în mod vădit către un singur producător.

Contestatorul menționează că impunerea unor asemenea cerințe tehnice minimale ce conduc la descalificarea automată a tuturor operatorilor economici, cu excepția ... la care se adaugă alegerea factorilor de evaluare care favorizează compania ..., conduce la o limitare nelegală a concurenței, ce nu poate fi remediată decât prin modificarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini și alegerea unor alți factori de evaluare. În

cazul în care din diferite motive nu se pot adopta aceste remedieri, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii.

III.2. Anularea procedurii în urma publicării unul caiet de sarcini ce conține cerințe restrictive pentru unii producători și alegerea factorilor de evaluare care favorizează producătorul ... în ceea ce privesc loturile 1 și 2

Contestatorul susține că autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce sunt posibil a fi respectate în totalitate doar de către producătorul .... Alți producători, care ar putea respecta cerințele caietului de sarcini cu echipamente superioare, sunt și ei în situația în care le este limitată participarea la procedură.

Chiar dacă acești producători ar fi putut participa la procedură, contestatorul menționează că factorii de evaluare aleși de autoritatea contractantă pentru ambele loturi contestate duc către o achiziție directă a aparaturii de la producătorul ..., orice alt producător care poate oferta în cadrul procedurii, în urma remedierii specificațiilor restrictive, fiind nevoit să oferteze un preț ridicol de scăzut (care este cu peste 300.000 Euro fără TVA mai mic decât prețul echipamentului pe piață) în condițiile în care ... ar oferta echipamentul din portofoliu chiar și la valoarea bugetului. În felul acesta, în afară de caracterul nelegal al procedurii, se aduce atingere inclusiv cheltuirii judicioase a banului public.

Contestatorul precizează că, așa cum va demonstra în continuare, caietul de sarcini este direcționat prin limitarea operatorilor ce pot participa la procedură la unul singur, în speță firma ..., la care se adaugă alegerea factorilor de evaluare, astfel încât și aceștia să favorizeze producătorul ..., atât pentru echipamentul de computer tomografie (lot 1) cât și pentru cel de rezonanță magnetică (lot 2), cu sistemul ... în ceea ce privește lotul de computer tomograf și ... 1,5T în ceea ce privește lotul de rezonanță magnetică.

În urma publicării actualului caiet de sarcini contestatorul consideră că operatorii interesați să participe la această procedură sunt discriminați deoarece, în conformitate cu specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, există un singur câștigător care este deja stabilit pentru loturile 1 și 2.

Contestatorul susține că orice alt operator economic se află în imposibilitate să participe și să câștige o astfel de procedură, fiind realizată cu încălcarea principiului proporționalității și al discriminării, care ar trebui să guverneze orice achiziție publică. Deja prin alcătuirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă și-a ales furnizorul pentru aparatele medicale ce fac obiectul contestației, iar în lipsa concurenței și prețul ofertat va fi la limita bugetului, aspect ce aduce atingere cheltuirii judicioase a banului public.

Contestatorul menționează că, prin cele prezentate și demonstrate în cadrul contestației, se dovedește că autoritatea contractantă a dorit să facă o achiziție directă de la un anumit producător, încălcând principiile care guvernează achizițiile publice, în speță de la producătorul ..., singurul care poate participa și câștiga licitația conform cerințelor din caietul de sarcini și conform factorilor de evaluare aleși.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016, *"specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor*

operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

În lumina celor expuse, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea acestei proceduri de atribuire în acord cu dispozițiile legale și motivele de fapt detaliate pentru loturile 1 și 2.

IV. Motive de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire

IV.1 Lot 1 - Computer tomograf cu minim 128 slice

IV.1.a Contestatorul solicită adoptarea unul set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la alegerea factorilor de evaluare.

Contestatorul precizează că, deși legislația privind achizițiile publice nu prevede explicit modalitatea de alegere a factorilor de evaluare, favorizarea unui anumit producător prin inserarea ca factori de evaluare numai a specificațiilor tehnice unde acesta este superior conduce, în mod indirect, la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă trebuie să urmărească sporirea concurenței la procedură având ca scop obținerea celui mai bun raport preț-calitate, și nu la direcționarea cu bună știință a întregii proceduri către un anumit operator economic.

Actuala structură în care este organizat caietul de sarcini este în dezavantajul autorității contractante care riscă să obțină oferte superioare calitativ, dar care nu pot fi corect evaluate fiindcă factorii aleși sunt doar în concordanță cu anumite caracteristici tehnice ale unul anumit aparat. Prin lărgirea numărului de factori de evaluare, prin luarea în considerație a tuturor caracteristicelor tehnice care descriu performanța echipamentului de computer tomografie, autoritatea contractantă într-adevăr s-ar asigura că achiziționează cel mai bun echipament la cel mai bun preț.

În lumina celor menționate în cuprinsul contestației, pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, contestatorul solicită autorității contractante să aducă caietului de sarcini modificările propuse în prezentul act sau să anuleze procedura actuală, oferind oricărui producător acces egal la procedură respectând principiul transparenței.

Contestatorul menționează că Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 precum și HG nr. 395/2016 interzice acest tip de practici prin care se deturnează sensul competiției și se direcționează o achiziție direct către un anumit producător.

Pentru a explica cum este deturnată competiția și dirijată către un anumit producător, contestatorul face următoarele remarci care creează cadrul în care s-ar disputa actuala procedură:

- Producătorul ... are în portofoliu echipamentul ... (Anexa nr. 3 – Date tehnice echipament ...din portofoliul firmei ... disponibil la adresa de internet publică … care achiziționează simultan 128 slice-uri. Acest echipament, în urma studierii datelor sale tehnice (anexa nr. 3) la pagina 5, capitolul ”Patient Table" (traducere: "Masa pacientului”), nu îndeplinește cel puțin cerința referitoare la masa pacientului. Aceasta trebuie să aibă o înălțime față de pământ de maxim 50 cm (conform

caracteristicii tehnice solicitate prin caietul de sarcini: ”Accesibilitate masa pacient: poziție inferioară a blatului mesei față de podea maxim 50 cm") iar sistemul ... oferă pentru această specificație tehnică o valoare de 61 cm față de podea. Prin urmare, producătorul ... nu poate participa la procedură cu singurul echipament care poate achiziționa simultan 128 slice-uri, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

La fel ca și ceilalți producători, printre care și societatea sa, rezoluția spațială la 0% MTF nu este definită, conform fișei de date, pentru cea mai mică viteză de rotație a gantry-ului.

- Societatea sa nu poate participa la procedură conform propunerilor de modificare ale cerințelor tehnice ce fac obiectul prezentei contestații.
- Producătorul ..., conform datelor tehnice ale produsului ... CT (Anexa nr. 7 - Date tehnice echipament din portofoliul ... de tip ... CT disponibile la adresa de internet …fără să aibă date exhaustive despre echipamentul pe care aceștia îl au în portofoliu, aparent nu poate participa la procedură cu singurul echipament din portofoliu care achiziționează simultan 256 slice-uri, și anume ... CT, fiindcă, la fel ca și ceilalți producători, printre care și societatea sa, rezoluția spațială la 0% MTF nu este definită pentru cea mai mică viteză de rotație a gantry-ului.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din cele anterior menționate, numai producătorul ... cu aparatul ... poate depune o ofertă conformă în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul arată că, dacă se face o analiză a caietului de sarcini prin prisma factorilor de evaluare, luând în considerare echipamentul de 256 slice-uri ale producătorului GE (... CT) și făcând abstracție că ... și ... (ca și ...de altfel) nu pot participa la procedură din cauza specificațiilor tehnice ce le îngrădesc accesul, rezultă că firma ... ia punctaj maxim la cel puțin 8 factori de evaluare, așa cum se vede în tabelul pe care îl prezintă. Contestatorul menționează că datele ce sunt încărcate în tabel au fost obținute în urma consultării site-ului comparativ ITN Online la adresa de internet publică .... și în urma studierii datelor tehnice ale echipamentelor ..., ... și GB aferente anexelor 3, 4 și 7.

Specificaţie	Puncte	....	...	GE	...
Secţiuni achiziţionate într-o rotaţie completă: minim 128	5 pct	128	160	128	128
Numărul rândurilor de detectori pe axa Z: minim 64	5 pct	64	160	128	128
Deschidere gantry: minim 70 cm	5 pct	78	78	80	70
Număr fizic de elemente de detector: minim 47000	5 pct	736	896	832	672
Putere nominală: minim 70 kW (fără echivalente)	5 pct	100 (optional)	72	103	120 (optional)
Accesibilitate masa pacient; poziție inferioară a blatului mesei față de podea maxim 50 cm	5 pct	49	33	50	64,5

Sarcina maximă admisă: minim 200 kg	5 pct	227	315	227	204
Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm	5 pct	17,4	50	21,4	24
Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 12 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime a secţiunii de 10 mm	5 pct	10,7	3,44	8,8	8
Grosime minimă a secțiunii reconstruite în regim spiral și secvențial la achiziția cu numărul maxim de secțiuni: maxim 0,625 mm	5 pct	0.6	0.25	0.625	0.625

Contestatorul menționează că din analiza tabelului prezentat anterior se pot trage următoarele concluzii:

- Unii producători, dacă li s-ar permite accesul la procedură, ar trebui să oferteze caracteristici tehnice opționale, net superioare caietului de sarcini. Chiar și așa, aceștia tot nu ar acumula punctajul care să-i confere posibilitatea de a câștiga procedura.
- Singurul loc unde ... (Anexa nr. 4 – Date tehnice echipament ... din portofoliu companiei ... disponibile la adresa de internet … pierde puncte ar fi doar la deschiderea gantry-ului (în favoarea ... - ului) și la puterea generatorului (dacă ceilalți operatori economici ar oferta varianta superioară de tub de raze X). De observat că ...-ul este puțin probabil să poată oferta în buget un sistem cu 256 slice-uri, deci tot ...-ul ar câștiga puncte în ceea ce privește deschiderea gantry-ului dacă ceilalți doi ofertanți ar putea participa, iar în privința generatorului se observă că cel puțin doi operatori economici trebuie să oferteze opțiuni superioare, care sunt materializate și printr-un preț crescut al echipamentului.
- ..., în felul acesta, își asigură un punctaj tehnic extrem de ridicat (aproximativ 80% din valoarea maximă a punctelor acordate, în funcție de numărul de participanți cărora le-ar fi permis accesul prin remedieri, putând fi chiar mai mult) iar restul nu trec de pragul a aproximativ 20% din valoarea maximă a punctelor acordate (dacă li s-ar permite accesul la procedură).
- Cum prețul are o pondere de 50% iar factorii de evaluare o pondere de 50%, iar 80% din valoarea tehnică este adjudecată deja de un anumit producător, atunci, chiar dacă s-ar califica la procedură, ceilalți operatori economici ar trebui să oferteze maxim 40% din prețul obișnuit al unul astfel de echipament pentru a câștiga procedura. Acesta reprezintă un non-sens. Nu există producător care să coboare prețul cu 60% față de prețul standard al sistemului în piață, fiindcă costurile de producție ar

depăși venitul și nu este o practică acceptată la niciun producător, indiferent de nume sau origine.

Astfel se observă că factorii de evaluare au fost aleși astfel încât să pună în valoare echipamentul producătorului ..., încălcându-se astfel principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu al autorității contractante față de operatorii economici de pe piața de profil.

Nivelul de performanță al unul echipament de computer tomografie este dat și de (extras din caietul de sarcini) minim următoarele caracteristici tehnice:

- Rotația completă în maxim 0,35 secunde
- Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm
- Capacitate de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)
- Asigură scanarea continuă îndelungată; minim 100 secunde
- Curent anodic maxim (fără echivalente): minim 600 mA,
- Domeniu maxim de scanare: minim 175 cm

Niciunul din acești parametri nu au fost aleși, în schimb, s-au ales ca factori de evaluare numai parametrii care constituie un avantaj pentru echipamentul din portofoliul ... denumit ....

Mergând mai departe cu analiza parametrilor tehnici enunțați anterior, contestatorul demonstrează că niciunul dintre aceștia nu au fost aleși ca factor de evaluare fiindcă nu ar fi fost în avantajul sistemului ....

Adunând informații prin consultarea site-ului comparativ ITN Online la adresa de internet ..., contestatorul observă că:

- **Rotația completă în maxim 0,35 secunde**

COMPANY	... ... USA	...	...	...
Model	...	...	...	...
Rotation times, sec., 360 degrees	0.35, 0.375, 0.4, 0.45, 0.5, 0.6, 0.75, 1, 1.5, 2 and 3	0.28s, 0.35, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9. 1	0.27, 0.3, 0.33, 0.375, 0.4, 0.5, 0.75, 1.15	0.28, 0.33, 0.5, 1 s

Contestatorul învederează faptul că pentru acest parametru sistemul ... oferă valoarea cea mai slabă, exact 0,35 secunde, toți ceilalți producători oferind o valoare net superioară.

- **Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm**

COMPANY	... ... USA	...	...	...
Model	...	...	...	...
Detector width, mm	40	160 or 80	80	38.4

Contestatorul precizează că și pentru acest parametru sistemul ... oferă una dintre cele mai slabe valori, societatea sa având în portofoliu sistemul cu valoarea cea mai mică.

- **Capacitate de răcire a anodei; minim 1000 kHU/min (fără echivalente)**

COMPANY	... ... USA	...	...	...
Model	...	...	...	...
Dissipation rate,	10.260	N/A, very short	1.608 kHU/min	7.3 MHU/min

HU/min		exposure times		

Cu o valoare de 1026 KHU/min, sistemul ... oferă pentru acest parametru cea mai mică valoare raportat la competiție.

- **Asigură scanarea continuă îndelungată: minim 100 secunde**

COMPANY	... ...	...	...	...
Model	...	... CT	...	...
Max Scan Time, sec	100	60	100	160

Nici pentru acest parametru, sistemul ... nu oferă parametrul cel mai competitiv.

- **Curent anodic maxim (fără echivalente): minim 600 mA.**

COMPANY	... ... USA	....	...	...
Model	...	... CT	...	...
mA range	10-600mA; 10-50mA increments 5/›50mA increments of 10	10-740	10-1.000	20-800

Pentru acest parametru, sistemul ... oferă parametrul cu cea mal mică valoare.

- **Domeniu maxim de scanare: minim 175 cm**

COMPANY	... ... USA	....	...	...
Model	...	... CT	...	...
Scannable range, cm	200	170 or 200	210, 175	200

Pentru acest parametru se observă că toți producătorii pot oferta valori apropriate sau chiar egale.

Astfel, se observă că, din multitudinea de parametri care ar fi putut face obiectul unor factori de evaluare cu scopul de a stabili performanța echipamentului achiziționat, autoritatea contractantă a ales numai pe aceea care oferă un avantaj maxim producătorului ... cu echipamentul ....

Autoritatea contractantă a ales factorii de evaluare nu pentru a alege cel mai bun sistem de computer tomografie, ci pentru a favoriza un anumit producător, în speță firma ..., încălcând principiile generale care guvernează orice achiziție publică, și anume principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

IV.1.b Contestatorul solicită adoptarea unul set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice ce limitează competiția la un singur producător.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a supus obiectul achiziției unei consultări de piață care a fost însă ambiguă și nu a reflectat achiziția ce avea să urmeze.

Astfel, contestatorul arată că potrivit consultării de piață nr. .... publicată în SEAP în data de 01.02.2019 s-a solicitat, pentru achiziția unui computer tomograf cu minim 128 secțiuni următoarele caracteristici:

generator minim 60 kw, gantry minim 70 cm, rotație maxima 0.5 s, reducere doza-algoritm de reducere iterativă a dozei de raze X, algoritm de reducere a artefactelor datorate implanturilor metalice, software pentru studii cardiace și angiografice, software pentru vizualizare în întregime a colonului, evaluarea perfuziei cerebrale, evaluarea nodulilor pulmonari, stație postprocesare, injector dual, garanție minim 60 luni.

În primul rând, contestatorul menționează că încă de la început nu s-a făcut diferența între secțiuni achiziționate sau reconstruite. În felul acesta, unii producători, cum a fost cazul ... și ..., au ofertat echipamente cu 128 secțiuni reconstruite iar producătorii ... (reprezentată prin ...) și .... au ofertat echipamente cu minim 128 secțiuni achiziționate.

Contestatorul precizează că raportul consultării de piață (Anexa nr. 5 – Raportul consultării de piață nr. ...publicat în SEAP), întocmit de Dl. Dr. ..., nu a subliniat care este diferența dintre slice-uri achiziționate și reconstruite, în schimb în caietul de sarcini se menționează în clar cerința tehnică care prevede "*Secțiuni achiziționate într-o rotație completă; minim 129*". Astfel, încă de la început s-au creat premisele unei proceduri dirijate către un anumit producător.

În al doilea rând, contestatorul menționează că în urma studierii ofertelor, Dl. Dr. ..., autorul raportului, a identificat exact elementele care dezavantajează ceilalți producători, a ales exact factorii de evaluare care ajută un anume producător și în cele din urmă, folosindu-se de datele pe care le-a avut la îndemână a conceput un caiet de sarcini prin care societatea sa este eliminată de la procedură, chiar dacă echipamentul pe care-l poate oferta răspunde nevoilor clinice ale autorității contractante.

De asemenea, contestatorul menționează că Dl. Dr. ..., medicul care a realizat raportul aferent consultării de piață și cel care a construit din punct de vedere tehnic acest caiet de sarcini, avea la dispoziție toate datele tehnice pentru a construi un caiet de sarcini echidistant, care să nu conțină caracteristici tehnice care să limiteze achiziția la un singur producător, mai ales că exact echipamentul pe care societatea sa dorește să-l oferteze în cadrul procedurii este și cel care a fost utilizat ca răspuns la consultarea de piață.

Astfel, deși datele date tehnice ce le are la îndemână permite autorității contractante să construiască un caiet de sarcini transparent care să asigure șanse egale pentru orice producător, alege să solicite caracteristic tehnice care îngrădesc competiția și o limitează la un unic ofertant, în speță ... cu echipamentul ....

Contestatorul prezintă caracteristicile tehnice care limitează în mod artificial participarea la procedură a societății sale, solicitând:

i. Modificarea cerinței "Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 300 GB" în ”Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 270 GB"

Contestatorul precizează că toate componentele IT fac parte integrantă din echipament așa cum este fabricat și pe configurația respectivă primește marcaj european pentru a fi vândut în statele Uniunii Europene (marcaj CE). Aceste componente nu pot fi dimensionate în funcție de cerințele autorității contractante și sunt fixe. Este nesemnificativă, față de capacitățile tehnice și clinice ale echipamentului

pe care dorește să-l oferteze, cerința tehnică referitoare la capacitatea de stocare pe stația de achiziție a minim 300 GB față de 270 GB, cât oferă societatea sa.

Diferența dintre valoarea solicitată și cea pe care sistemul societății sale o oferă este una nesemnificativă, cel 30 GB fiind însumarea a doar câteva examinări de CT.

Contestatorul susține că propunerea de modificare a societății sale nu afectează fluxul de lucru, capacitatea tehnică a sistemului sau performanțele clinice.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât aceasta să nu constituie un obstacol artificial în calea participării societății sale la procedură, astfel: "*Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 270 GB*".

ii. Modificarea cerinței "Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm" în ”Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm"

Contestatorul precizează că rezoluția spațială este calculată de fiecare producător în funcție de propriile criterii tehnice, fiind o valoare care nu are o regulă generală de calcul. Cerința caietului de sarcini limitează ofertarea echipamentului doar fiindcă respectiva valoare nu este calculată așa cum solicită autoritatea contractantă. Din punct de vedere al performanței clinice sau a valorii echipamentului, acesta rămâne neschimbat, fiindcă valoarea respectivă a rezoluției spațiale este constantă.

Din punct de vedere tehnic, rezoluția spațială se măsoară prin capacitatea sistemului de a decela cât mai multe perechi de linii de intensități apropiate, pentru a pune în valoare patologicul cata de normal sau pentru a caracteriza superior o patologie. La 0% MTTF (MTF - Modulation Transfer Function) (....) ochiul uman nu poate distinge aceste liniile de gri (de-abia după 10-15% ochiul uman are capacitatea de a distinge liniile de gri cu nuanțe diferite) și atunci valoarea aferentă acestei funcții este calculată. Unii producători calculează aceasta funcție pentru o viteză de rotație a gantry-ului de 1 secundă sau 0,5 secunde sau pentru viteza minimă, cum este cazul ... (anexa nr. 3).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă alege să formuleze cerința astfel încât aceasta să poată fi respectată numai de către producătorul ..., cu echipamentul ....

Prin urmare, pentru a nu limita concurența la un singur producător, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât aceasta să nu constituie un obstacol artificial în calea participării oricărui operator economic la procedură, astfel: "*Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm*".

IV.2. Lot 2 - Echipament de imagistică medicală prin rezonanța magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1.5T;

IV.2.a Contestatorul solicită adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la alegerea factorilor de evaluare:

Contestatorul precizează că deși legislația privind achizițiile publice nu prevede explicit modalitatea de alegere a factorilor de evaluare, favorizarea unui anumit producător prin inserarea ca factori de evaluare numai a specificațiilor tehnice unde acesta este superior conduce, în mod indirect, la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă trebuie să urmărească sporirea concurenței la procedură având ca scop obținerea celui mai bun raport preț-calitate, și nu la direcționarea cu buna știință a întregii proceduri către un anumit operator economic.

De asemenea, contestatorul menționează că actuala structură în care este organizat caietul de sarcini este în dezavantajul autorității contractante care riscă să obțină oferte superioare calitativ dar care nu pot fi corect evaluate fiindcă factorii aleși sunt doar în concordanță cu anumite caracteristici tehnice ale unul anumit aparat. Prin lărgirea numărului de factori de evaluare, prin luarea în considerație a tuturor caracteristicelor tehnice care descriu performanța echipamentului de rezonanță magnetică, autoritatea contractantă într-adevăr s-ar asigura că achiziționează cel mai bun echipament la cel mai bun preț.

În lumina celor menționate în cuprinsul contestației, pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, contestatorul solicită autorității contractante să aducă caietului de sarcini modificările propuse în prezentul act sau să anuleze procedura actuală, oferind oricărui producător acces egal la procedură respectând principiul transparenței.

Contestatorul precizează că Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 precum și HG nr. 395/2016 interzice acest tip de practici prin care se deturnează sensul competiției și se direcționează o achiziție direct către un anumit producător.

Pentru a explica cum este deturnată competiția și dirijată către un anumit producător, în speță ... cu echipamentul ... 1,5T, contestatorul face următoarele remarci care creează cadrul în care s-ar disputa actuala procedură:

- Producătorul ... are în portofoliu echipamentul Ambition 1.5T (Anexa nr. 9 - Date tehnice echipament ... de tip .... ce pot fi accesate la adresa publică de internet: .... care, în urma studierii datelor sale tehnice, nu poate îndeplini caietul de sarcini cel puțin în cazul specificațiilor tehnice referitoare la omogenitatea sistemului la diametrul de 50 cm, pentru care nu se poate specifica o valoare garantată, iar cea tipică este în afara limitelor impuse de autoritatea contractantă.

- Societatea sa nu poate participa la procedură conform propunerilor de modificare ale cerințelor tehnice ce fac obiectul prezentei contestații.

- Producătorul ..., conform datelor tehnice ale produsului .... (Anexa nr. 8 – Date tehnice system .... din portofoliul ... disponibile la adresa de internet ...., nu poate îndeplini cerințele tehnice aferente caietului de sarcini, cel puțin în ceea ce privește omogenitatea garantată la un diametru de 50 cm, amplitudinea gradienților și înălțimea mesei față de

podea. Cerințele tehnice referitoare la aceste două caracteristici prevăd o omogenitate garantată la un diametru de 50 cm de maxim 3 ppm, în timp ce ... oferă maxim 3,3 ppm, o amplitudine a gradienților de minim 45 mT/m, în timp ce .... oferă 44 mT/m și o cursă față de podea de maxim 60 cm, în timp ce echipamentul ... oferă o valoarea de 70 cm.

Contestatorul precizează că prin cele anterior menționate a demonstrat că numai echipamentul ..., produs de către firma ..., poate depune o ofertă conformă în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că dacă se face o analiză a caietului de sarcini prin prisma factorilor de evaluare, consultând fișele de date pe care le are la dispoziție de la ceilalți producători, făcând abstracție de caracteristicile tehnice care împiedică participarea la procedură a tuturor producătorilor, cu excepția ..., rezultă că firma ... ia punctaj maxim în ceea ce privește evaluarea tehnică, așa cum se vede din tabelul prezentat:

Specificaţie	Puncte	...	...	...	...
Diametrul intern al tunelului de minim 70 cm (se va considera dimensiunea tunelului cu magnetul complet asamblat: bobina de gradient, capace, etc)	6 pct	70	71	70	70
Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 185 cm	6 pct	157	149	170	162
Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)	7 pct	5,5	3	3,3	5
Echipamentul să prezinte posibilitatea conectării unui număr cât mai mare de elemente de antena simultan, în vederea acoperirii și obținerii unui semnal uniform: minim 65	6 pct	204	128	128	65 (optional 100)
Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 60 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului	6 pct	52 (optional)	42	70	59
Domeniul scanabil maxim pe axa z de minim 168 cm	6 pct	205	205	205	140 (optional 215)
Putere de ieșire a	6 pct	29,2	20	16	18

amplificatorului minim 16 kW					
Câmp de vizualizare maxim; minim 50 cm	7 pct	50	55	50	55

Contestatorul menționează că din analiza tabelului prezentat anterior se pot trage următoarele concluzii:

- Unii producători, dacă li s-ar permite accesul la procedură, ar trebui să oferteze caracteristici tehnice opționale, net superioare caietului de sarcini. Chiar și așa, aceștia tot nu ar acumula punctajul care să-l confere posibilitatea de a câștiga procedura.
- Se punctează cu 6 puncte diametrul gantry-ului, în condițiile în care toți producătorii ofertează pentru această caracteristică tehnică valoarea de 70 cm, în timp ce ... oferă 71 cm. Centimetrul în plus care valorează 6 puncte tehnice (6% din punctajul total al procedurii) nu are nicio valoare de performanță sau clinică. Este imposibil de crezut că crește confortul pacientului dacă deschiderea gantry-ului la RM este mai largă cu 1 cm față de restul competitorilor. Alegerea acestui factor de evaluare este o dovadă incontestabilă că s-a dorit favorizarea producătorului ... cu echipamentul ... 1,5T.
- ..., în felul acesta, își asigură un punctaj tehnic extrem de ridicat. Dacă ar participa toți producătorii, ... ar obține aproximativ 30% din totalul punctelor disponibile pentru evaluarea tehnică (calculul empiric al societății sale indică aproximativ 41 puncte obținute la evaluarea tehnică de echipamentul ..., în timp ce ceilalți producători, dacă s-ar adopta măsuri care să le permită accesul la procedură, ar obține un maxim de 25 puncte).
- În condițiile în care un producător obține în mod artificial, din cauza unor factori de evaluare aleși ca să-l favorizeze, aproximata 80% din valoarea maximă a punctelor acordate tehnic, putând fi chiar mai multe în cazul în care concurența se restrânge, iar restul nu trec de pragul de aproximativ 25% din valoarea maximă a punctelor acordate tehnic, atunci este evident că ponderarea de 50% care reprezintă prețul nu poate niciodată să mai încline balanța.
- Altfel spus, dacă se ține cont că prețul are o pondere de 50% iar factorii de evaluare o pondere de 50%, iar 80% din valoarea tehnică este adjudecată deja de un anumit producător, atunci, chiar dacă s-ar califica la procedură, ceilalți operatori economici ar trebui să oferteze maxim 35% din prețul obișnuit al unui astfel de echipament pentru a câștiga procedura.
- Acesta este un non sens, fiindcă niciun producător nu va putea să oferteze un produs cu o reducere de 65% față de prețul de ofertat pe piață pentru un produs similar, fiind în situația în care costurile de producție să depășească mult veniturile.
- Dacă un astfel de sistem, conform ultimelor vânzări la nivel european, are un preț de aproximativ 950.000 euro fără TVA, nu va exista niciun producător care să-l oferteze la 600.000 euro fără TVA (doar pentru informare, acesta ar fi prețul unui sistem de 1,5T, cu gantry de 60 cm cu numai 16 canale de recepție și cu gradienți cu slew rate de 100 mT/m/ms și amplitudine de 33 mT/m).

- Astfel se observă că factorii de evaluare au fost aleși astfel încât să pună în valoare echipamentul producătorului ..., încălcându-se astfel principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu al autorității contractante față de operatorii economici de pe piața de profil.

Contestatorul arată că nivelul de performanță al unui echipament de rezonanță magnetică computer tomografie este dat și de (spicuind din caietul de sarcini) minim următoarele caracteristici tehnice:

Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-R.MS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 40 cm: maxim 1ppm (valoare garantată) Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 30 cm: maxim 0,5 ppm (valoare garantată) Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 20 cm: maxim 0,25ppm (valoare garantată) Omogenitatea magnetului măsurată Intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 10 cm: maxim 0,1ppm (valoare garantată)	Contestatorul precizează că omogenitatea magnetului este importantă și la alte diametre, nu numai la cel maxim. Pentru fiecare diametru în parte există o anatomie de interes (pentru diametrul de 10 cm este articulația mâinii, pentru diametrul de 20 cm este zona cerebrală dar și zona genunchiului, pentru diametrul de 30 cm este zona coloanei lombare iar pentru cel de 40 cm este zona pelviană). Dacă s-a ales ca factor de evaluare omogenitatea câmpului magnetic, contestatorul se întreabă, retoric, de ce autoritatea contractantă s-a oprit numai la valoarea pentru un diametru de 50 cm?
Bobina pentru cap și gât care să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Bobina să fie capabilă să efectueze și studii neurovasculare. Minim 16 elemente/16 canale. Bobina pentru coloana vertebrală să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor – 1 bucată. Să fie integrată în masa de examinare eliminând necesitatea repoziționării acesteia precum și obținerea unui semnal uniform posterior în cazul investigațiilor cu bobine anterioare. Minim 30 elemente/30 canale. Bobina trunchi (anterioară) să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor – 2 bucăţi. Bobina pentru investigația ambilor sâni cu	Contestatorul menționează că antenele reprezintă una din cele mai importante caracteristici de performanță ale unul sistem RM. Autoritatea contractantă nu a ales niciun factor de evaluare din acest capitol, deși dacă dorea să diferențieze ofertele, aceștia erau factorii de evaluare cel mai importanți. Dl. Dr. ...., în urma analizării ofertelor primite în consultarea de piață, avea la dispoziție toate informațiile pentru a alege factorii de evaluare care-l asigură că achiziționează cel mai bun sistem și nu aceia care direcționează achiziția către un anumit producător.

tehnologie de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Minim 8 elemente/8 canale Bobina rigidă genunchi care să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Minim 16 elemente/16 canale. Bobina pentru investigația umărului cu tehnologie de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Minim 6 elemente/6 canale. Bobina multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor -1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații etc). Minim 8 elemente/8 canale. Bobina multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații etc). Minim 8 elemente/8 canale.	
Număr de canale digitale de recepție: minim 32	Contestatorul menționează că numărul de canale de recepție dă clasa echipamentului ofertat. Acesta este un parametru foarte important care trebuia ales ca factor de evaluare, în condițiile în care un producător ar fi putut să oferteze un sistem cu 48 canale de recepție, sau chiar mai mult, ceea ce-l diferențiază substanțial ca performanță, dar și ca nivel de preț, față de orice alt sistem. Fiind în interesul autorității contractante să achiziționeze cel mai performant sistem la prețul cel mal scăzut, acesta ar fi fost un factor de evaluare obiectiv care ar fi avut relevanță tehnică și clinică.

Amplitudinea gradienților de minim 45mT/m pentru fiecare axa (x, y, z) Slew rate de min 200mT/m/ms pentru fiecare axa (x, y, z)	Contestatorul precizează că amplitudinea gradienților și slew rate-ul este un factor de evaluare obiectiv și cu relevanță clinică. Cu cât acești parametri sunt mai mari, scade timpul de achiziție și crește calitatea imaginii.
Viteza maximă de reconstrucție de minim 12000 imagini/secundă (matrice 256x256, FOV întreg)	Parametru care atestă cât de repede reconstruiește secvențele cu seturi mari de imagine, cum sunt cele 3D ce sunt solicitate prin caietul de sarcini.
Grosimea minimă a unei secțiuni 2D: maxim 1 mm Grosimea minimă a unei secțiuni 3D: maxim 0,5 mm	Parametri care demonstrează cât de performant este sistemul prin capabilitatea de a scana cu slice-uri cât mai fine care pun în evidență patologii de mici dimensiuni. Acești parametri ar fi putut fi factori de evaluare obiectivi cu impact clinic.

Contestatorul precizează că niciunul din acești parametri anterior enunțați nu au fost aleși, care ar fi putut constitui factori de evaluare cu relevanță clinică și de performanță. În schimb, autoritatea contractantă a ales factori de evaluare care constituie un avantaj pentru echipamentul din portofoliul ... denumit .... În felul acesta, autoritatea contractantă, prin factorii de evaluare aleși, a dirijat în mod direct achiziția către producătorul .... Chiar dacă se ia toate măsurile de remediere solicitate, factorii de evaluare, în continuare, vor duce la achiziția de către autoritatea contractantă a echipamentului ... 1,5T.

Autoritatea contractantă a ales factorii de evaluare nu pentru a alege cel mai bun sistem de computer tomografie, ci pentru a favoriza un anumit producător, în speță firma ..., încălcând principiile generale care guvernează orice achiziție publică, și anume principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

IV.2.b Contestatorul solicită adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice ce limitează competiția:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a supus obiectul achiziției unei consultări de piață. Astfel, conform consultării de piață nr. .... publicată în SEAP în data de 01.02.2019 s-a solicitat, pentru achiziția unui sistem de rezonanță magnetică cu minim următoarele

caracteristici: Instalație de rezonanță magnetic cu intensitatea câmpului de 1.5T: deschiderea minim 70 cm, gradient minim 45 mT/m, slew rate minim 140 mT/m/ms, antene-cap și gât, coloană vertebrală, abdomen, pelvis, cord, angiografii periferice, genunchi, gleznă, umăr, cot, pumn, sân; stație de postprocesare avansată; accesorii - injectomat compatibil, brancard compatibil, scaun mobil compatibil, cusca Faraday, chiller RMN, răcire și climatizare necesare camerelor de examinare, tehnică și control, garanție minim 60 de luni.

Autoritatea contractantă a cerut o combinație a parametrilor aferenți gradienților care nu există la niciun producător. Pentru slew rate de minim 140 mT/rr\/ms valoarea de gradienți este de minim 33 mT/m, în timp ce pentru valoarea amplitudinii de 45 mT/m, slew rate-ul nu poate fi mai mic de 200 mT/m/ms. Contestatorul menționează că societatea sa răpunde la consultarea de piață cu echipamentul din portofoliu care are apertura gantry-ului de 70 cm (wide bore) și un sistem de gradienți cu amplitudine de 45 mT/m și slew rate de 200 mT/m/ms (anexa nr. 6 – Răspuns ..... la consultarea de piață nr. ....) care cuprinde toate antenele și softurile specificate prin consultarea de piață.

Contestatorul arată că în cadrul raportului la consultarea de piață (anexa nr. 5) întocmit de Dl. Dr. .... se menționează ”gradient 33/125" și se face adnotarea ”Nu respectă cerințele minimale". La consultarea ofertei tehnice depuse în cadrul consultării (anexa nr. 6) se observă la pagina 21 la punctul 2 "Gradienții Tim [204x48] la paragraful 2 aferent acestui punct *"Gradienții XQ - Gradienții XQ sunt concepuți combinând performanțe ridicate și liniaritate pentru a suporta imagistică pentru întregul corp clinică la 1.5T. Sistemul de gradient cu compensare a forței minimizează nivelurile de vibrații și zgomotul acustic. Gradienții XQ combină simultan o amplitudine maximă de 45 mT/m cu o viteză de creștere (slew rate) de 200 T/m/s”.*

Este evident că oferta ..... corespunzătoare consultării de piață era în măsura să răspundă la cerințele minime enunțate prin consultare, dar Dl. Dr. ...., prin raportul său, deja a hotărât să nu ia în considerare oferta ... și a decis să facă un caiet de sarcini care poate fi respectat numai de catre producătorul ..., cu echipamentul ... 1.5T. După cum se observă în cadrul raportului aferent consultării de piață întocmit de Dl. Dr. .... se refuză luarea în considerare, deși sunt îndeplinite condițiile tehnice, a echipamentului cel mai ieftin ofertat și se construiește apoi un caiet de sarcini care poate fi respectat numai de producătorul care a ofertat cel mai scump sistem (oferta ..... pentru sistemul Aera în cadrul consultării de piață a fost de 4.479.300 RON în timp ce oferta ... pentru sistemul ... 1,5T a fost de 8.056.000 RON).

Contestatorul menționează că Dl. Dr ...., medicul care a realizat raportul aferent consultării de piață și cel care a construit din punct de vedere tehnic acest caiet de sarcini, avea la dispoziție toate datele tehnice pentru a construi un caiet de sarcini echidistant care să nu conțină caracteristici tehnice care să limiteze achiziția la un singur producător, mai ales că societatea sa este îngrădită să participe la procedură chiar și cu cel mai performant echipament din portofoliu.

Astfel, deși datele date tehnice ce le are la îndemână permite autorității contractante să construiască un caiet de sarcini transparent care să asigure șanse egale pentru orice producător, alege să solicite caracteristici tehnice care îngrădesc competiția și o limitează la un singur ofertant, în speță ... cu echipamentul ... 1,5T.

Contestatorul prezintă caracteristicile tehnice care limitează în mod artificial participarea la procedură a societății sale, solicitând:

i. Modificarea cerinței "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)" în "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 5,5 ppm (valoare garantată)".

Contestatorul menționează că valoarea garantată a omogenității câmpului magnetic este exprimată în părți per milion și reprezintă variația maximă a acesteia. Cu cât valoarea omogenității garantate este mai mică cu atât câmpul magnetic este mai omogen și sunt mai rare artefactele datorate erorilor de supresie a grăsimii.

Supresia grăsimii este un aspect important în imagistica de rezonanță magnetică în vederea stabilirii unul diagnostic în zonele patologice. Pe scurt, pe imaginea de rezonanță magnetică în poriderație T1 (ponderație în care se administrează substanța de contrast) grăsimea apare albă (hipersemnalT1). O formațiune patologică care a captat contrast (ceea ce reprezintă un semn de agravant din punct de vedere al încadrării patologice) este tot albă (hipersemnal T1). Prin urmare, pentru a diferenția leziunea patologică de grăsime, aceasta din urmă trebuie să fie saturată, urmând să apară pe imagine de culoare gri spre negru (hiposemnal T1), iar ceea ce rămâne în hipersemnal (alb pe imagine) ar fi numai leziunea.

Numai că, în cazul echipamentelor moderne de ultimă generație, acest aspect este din ce în ce mai puțin important deoarece există acum tehnici de imagistică cu saturație de grăsime intrinsecă prin separare apa-grăsime (tehnica Dixon) sau prin saturație spectrală apă sau grăsime.

Contestatorul menționează că toate aceste tehnici au fost deja solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult, tocmai pentru îmbunătățirea omogenității s-a solicitat prin caietul de sarcini ca "*Echipamentul să includă funcție automată care îmbunătățește omogenitatea câmpului pe întreg câmpul de vizualizare, cu obținerea de imagini de înaltă calitate*".

Din cele menționate se dovedește că omogenitatea magnetului măsurată cu magnetul gol, fără pacient, devine deja mai puțin importantă și, cu siguranță, nu reflectă un factor care să diferențieze performanțele unul echipament.

De aceea, în ipoteza de mai sus, valoarea care permite oricărui producător să participe într-o procedură competitivă este de 5,5 ppm pentru un volum de 50 x 50 x 50 cm.

Contestatorul precizează că diferența de 2,5 ppm între valoarea solicitată și valoarea propusă de societatea sa este una care nu afectează performanța sistemului și nici calitatea examinărilor imagistice. Nu există

vreo examinare care să fie artefactată la o valoare de 5,5 ppm a omogenității la un diametru de 50 cm și să nu fie afectată la o valoare de 3 ppm pentru un câmp de vizualizare de aceleași dimensiuni.

Contestatorul arată că în cartea "Magnetic Resonance Technology: Hardware and System Components" se menționează, la pagina 53, că omogenitatea standard a unei sistem de imagistică prin rezonanță magnetică la un diametru de 50 cm este în jur de 5 ppm.

În acord cu cele menționate anterior, contestatorul solicită modificarea cerinței, astfel încât să nu participe la procedură un singur operator economic, astfel: "*Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm; maxim 5,5 ppm (valoare garantată)*".

ii. Modificarea cerinței "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral"* în "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă"*.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită "*Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral sau tabletă*" dar, în schimb, "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral*".

Dacă este acceptată tableta ca soluția pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții atunci poate fi acceptată și soluție cu tabletă pentru tabloul de comandă. De fapt, tableta este parte integrantă din tabloul de comandă și are și funcția de a vizualiza diferitele funcții solicitate de autoritatea contractantă.

Tableta este o evoluție naturală a tehnologiei, butoanele încastrate în gantry fiind înlocuite cu aceste dispozitive care sunt detașabile și care permit un flux de lucru mai crescut.

Pentru a nu limita competiția și a îngrădi accesul echipamentelor dotate tehnologic superior, contestatorul solicită acceptarea de soluții superioare prin reformularea cerinței: "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă*".

iii. Modificarea cerinței "*Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații avansate osteoarticulare*" în "*Secvenţe 3D ultrarapide TE pentru investigații avansate osteoarticulare*"

Contestatorul menționează că în urma accesării site-ului ... ...-...-.... se observă că numai ... cu sistemul .... poate utiliza secvențe UTE (Ultra Short TE) în studiile abdominale și toracice.

De asemenea, contestatorul menționează că în urma studierii site-ului ... nu se regăsește această secvență, în timp ce producătorul .... oferă acest tip de secvență de tip .... (….) numai pentru examinări cerebrale și musculoscheletale.

Limitarea este dată de secvența solicitată care este disponibilă numai la ..., dar nu este definit dezideratul clinic. Din ceea ce se observă în urma lecturării cerinței se solicită o secvență de tip -4D (adică secvența în format 3D cu înaltă rezoluție temporală) cu timp de ecou foarte scurt pentru a se realiza secvențe cu înaltă rezoluție temporală. Aceste secvențe permit scanarea de mai multe faze în timpul arterial și pot pune în evidență leziuni care-și schimbă comportamentul în timpul aceleași faze.

Acest mod de scanare nu este necesar în investigațiile osteoarticulare unde patologia se pune în evidență prin secvențe în format 3D în ponderație T1, T2 și PD.

În consecință, pentru a nu limita competiția la un singur producător, contestatorul solicită reformularea cerinței, în sensul îndeplinirii dezideratului clinic necesar în investigațiile osteoarticulare prin renunțarea la solicitarea unul anumit timp de secvență disponibilă la un anumit producător, în speță ... cu echipamentul ... 1,5T, care nu este relevantă clinic, fiind inutilă în studiul patologiilor aferente gamei osteoarticulare, astfel: "*Secvențe 3D ultrarapide TE pentru investigații avansate osteoarticulare*".

În urma publicării caietului de sarcini, contestatorul consideră că operatorii interesați să participe la această procedură de atribuire sunt discriminați deoarece, astfel cum a demonstrat anterior, există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de autoritate pentru scopul acestei proceduri.

În concluzie, pentru a se evita prejudicierea oricăror potențiali ofertanți, care sunt în prezent împiedicați în mod abuziv și nelegal în a depune o ofertă în cadrul procedurii, contestatorul solicită modificarea specificațiilor tehnice menționate la punctele anterioare, pentru a se respecta condițiile legale impuse de Legea nr. 98/2016, după cum urmează;

- art. 49: "*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*";
- art. 50: *"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1) se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*";
- art. 155 alin. (6): "*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*";
- art. 156 alin. (2):*"Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini nu pot preciza un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se pot referi la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse",*

precum și în concordanță cu art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Normele metodologice care stipulează:

"(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței";

"(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea";

”(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Contestatorul menționează că cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Astfel, contestatorul arată că principiul nediscriminării presupune că descrierea caracteristicilor unui produs sau unui serviciu să nu privească un anumit mod de fabricare sau o anumită origine, nici procedee specifice și nici să se refere la o marcă, la un brevet, la o origine sau la o producție determinate, cu excepția situației în care o mențiune de această natură este justificată de obiectul contractului și dacă aceasta este însoțită de mențiunea "sau echivalent”. În orice caz, se preferă utilizarea descrierilor mai generale în ceea ce privește executarea sau funcțiile, așa cum reiese din Comunicarea Comisiei din 2006 cu privire la achizițiile sub praguri și din Jurisprudența OUE în cauza Bent Mousten Vestergaard v. Spøttrup Boligselskab.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit principiului tratamentului egal, oricând pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În cazul în care se iau măsurile de remediere solicitate și se va respecta acest principiu esențial în materia achizițiilor publice, toți participanții vor dispune de șanse în pregătirea documentelor asociate acestei proceduri și se va favoriza dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la procedură.

V. <u>Accesul la dosarul achiziţiei publice</u>

În temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită accesul la toate documentele dosarului achiziției care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii în vederea consultării și/sau xerocopierii.

Întrucât ca urmare a accesului la dosarul achiziției este posibil să identifice și alte aspecte de nelegalitate ce afectează procedura de atribuire și actele emise de autoritate în cursul acesteia, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a aduce la cunoștința Consiliului motivele de nelegalitate sesizate, relevante pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a stabilit prin

caietul de sarcini, în ceea ce privește lotul 2 - .... 1,5T, anumiți factori de evaluare, care, după cum va argumenta în continuare, îngrădesc accesul la procedură tuturor producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul procedurii și favorizează un singur producător ... (...), limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Factorii de evaluare ce distorsionează concurența

Contestatorul arată că potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare".

Față de maniera specifică și evident subiectivă în care este elaborat caietul de sarcini în ceea ce privește Lotul 2 - ..., prin raportare la un singur producător de echipamente medicale, ... (...), contestatorul precizează că autoritatea contractantă distorsionează concurența între operatorii economici și, mai mult, încalcă principiul proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Practic, contestatorul menționează că deși societatea sa și alți operatori economici care activează pe piața de profil au capacitatea de a oferta produse din aceeași gamă, superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini, si care corespund necesităților obiective ale unei autorități contractante de bună credință totuși, societatea sa, în prezent, nu poate participa la procedură cu niciunul din echipamentele pe care le deține în portofoliu, indiferent de gama, prin impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate din punct de vedere obiectiv.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, și în cazurile în care autoritatea contractantă ar accepta sau Consiliul ar dispune modificarea parametrilor tehnici care în acest moment împiedică participarea .... la procedură, atât ..., cât și ceilalți producători consacrați de echipamente de imagistică medicală prin Rezonanță Magnetică Nucleară, cu excepția ... (...), nu au nicio șansă să câștige procedura în condiții de competitivitate datorită factorilor de evaluare și punctajului stabilit în mod discreționar de către autoritatea contractanta, (Anexa 1 - fișa de date a achiziției).

Având în vedere modul în care au fost concepuți factorii de evaluare în cadrul procedurii, contestatorul precizează că se cunoaște, fără nicio îndoială, de la bun început câștigătorul procedurii: ... (...), fapt contrar tuturor principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea altor factori de

evaluare astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare existenți și refacerea algoritmului de calcul și punctajului, pentru a echilibra șansele între concurenți și a avea ca scop obținerea în realitate de către autoritatea contractantă a celui mai bun raport calitate-preț.

Nelegalitatea documentației de atribuire: factorii de evaluare stabiliți în mod arbitrar de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând în mod vădit concurența

Așa cum a argumentat anterior, contestatorul precizează că factorii de evaluare din caietul de sarcini sunt stabiliți fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă procedând la elaborarea caietului de sarcini cu încălcarea următoarele dispoziții legale:

- art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede că:

"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare";

- art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, care prevede că:

„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) *nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv";

- art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, care prevede că:

„Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) *importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau*

b) *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv";*

- art. 49 din Legea nr. 98/2016, care prevede că:

"*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*";

- art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici".

Prejudicierea intereselor societății

Astfel cum a arătat anterior, contestatorul menționează că societatea sa este un producător de dispozitive medicale de renume internațional, având o istorie în acest domeniu și furnizând, de-a lungul activității sale, echipamente medicale de calitate.

În acest context, societatea sa este interesată să participe la procedura de achiziție publică în ceea ce privește *Lotul 2 - Echipament de Imagistică Medicală prin Rezonanța Magnetică Nucleară cu intensitatea Câmpului Magnetic de 1,5T* și să depună o ofertă în acest sens.

Totodată, societatea sa are interesul ca procedura de achiziție publică să fie derulată cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile, care să fie de natură a asigura competiția între toți participanții la procedură.

Astfel, contestatorul menționează că demersul societății sale este justificat de faptul că desfășurarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă prin impunerea de factori de evaluare discreționari și care favorizează în mod vădit doar un anumit producător ... (...), afectează validitatea procedurii și prejudiciază în mod grav concurența, nepermițând accesul societății sale și celorlalți eventuali ofertanți cu oferte competitive.

Necesitatea adoptării unor măsuri de remediere

Contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP la data de 04.06.2019, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare discreționari și care favorizează în mod vădit doar un anumit producător ... (...).

Din analiza prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul extrage următoarele concluzii:

- Factorii de evaluare și punctajul acestora trebuie astfel stabiliți pentru ca, în mod obiectiv, autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț; iar

- Factorii de evaluare și punctajul acestora trebuie să asigure participarea în mod egal a mai multor producători la procedură, asigurându-se concurența efectivă, că nu există discriminare și obstacole nejustificate care să restrângă concurența și/sau să favorizeze un anumit producător.

De aceea, contestatorul menționează că se vede nevoit să formuleze această contestație, singurul mijloc de a restabili legalitatea și echilibrul documentației din prezenta procedură.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea în totalitate a contestației, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar pe fond anularea procedurii, astfel cum a detaliat anterior.

Prin adresa nr. 12941/27.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24196/27.06.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ..... SRL și ..... SRL, făcând următoarele precizări:

CONTESTAȚIE ….- Loturile 1 și 2

- suspendarea a rămas fără obiect, autoritatea decizând suspendarea voluntară a celor 2 loturi, respectiv loturile 1 și 2;
- cu privire la motivele invocate de contestator:

"IV.1 Lot 1 - Computer tomograf cu minim 128 slice

"IV.1.a Solicităm adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la alegerea factorilor de evaluare"

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini în funcție de nevoile proprii, generate din patologiile investigate și tratate în unitatea sa, precum și din volumul mare de investigații și în niciun caz în funcție de un anumit produs.

În continuare autoritatea contractantă demonstrează lipsa argumentelor contestatorului, precum și intenția de anulare a procedurii în încercarea de a-și crea un avantaj competitiv la o nouă relansare a procedurii.

Autoritatea contractanta arată că a demarat o consultare a pieței în anul 2018 prin anunțul .... din 05.04.2018 pentru mai multe echipamente de imagistică, printre care și computerul tomograf de minim 128 slice și RMN-ul de 1,5T.

Ca urmare a diferențelor mari dintre ofertele primite ale diverșilor potențiali furnizori, atât de ordin financiar, cât și din punct de vedere a nivelului tehnologic al sistemelor ofertate, autoritatea contractantă menționează că a publicat un nou anunț de consultare a pieței, ... din 01.02.2019, în care a stabilit anumite criterii minimale pentru a asigura o uniformitate a ofertării, dar și un nivel de performanță necesar acestor echipamente pentru a satisface nevoile sale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru lotul 1 - computer tomograf cu minim 128 slice, echipamentele ofertate au fost: ... ., conform raportului de consultare a pieței publicat pe site-ul SICAP.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că produsele invocate de contestator ale diferiților producători nu sunt cele care au făcut obiectul consultării pieței și pentru care autoritatea a verificat conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Dacă un anumit potențial furnizor se considera dezavantajat de anumite cerințe, poate solicita prin clarificări modificare acestora, explicând în ce măsura poate asigura nevoia autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare au fost aleși pentru creșterea siguranței diagnostice și implicit a terapiilor aplicate, scăderea timpului de instalare a terapiei („time to treatment"), creșterea siguranței pacientului în timpul investigației și efectuarea unui număr mare de investigații. Prin alegerea acestor criterii se pot departaja echipamentele care oferă un avantaj tehnologic suplimentar, asigurând un nivel de performanță ridicat necesar departamentului de radiologie și imagistică

al....., departament care are un număr ridicat de investigații zilnice, care pot fi limitate dacă performanța echipamentelor nu este corespunzătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că spitalul său este un spital de urgență și clinic unde se formează un număr important de rezidenți și care include supra-specialități importante, precum: chirurgie bariatrică, ortopedie minim- invazivă, chirurgie hepatică, urologie minim invazivă, care necesită un serviciu de imagistică de înaltă performanță pentru a putea performa la rândul lor.

Autoritatea menționează că acestea au fost premisele de la care s-a pornit la întocmirea caietului de sarcini și alegerea factorilor de performanță punctați.

În ceea ce privește tabelul comparativ invocat de contestator, autoritatea susține că acesta conține date inexacte și eronate și analizează echipamente care nu au fost luate în calcul la întocmirea caietului de sarcini, în încercarea de a denatura adevărul pentru a crea o percepție că numai un anumit produs ar fi avantajat.

În continuare, autoritatea prezintă tabelul invocat de contestator:

Specificaţie	Puncte	....	...	....	...
Secţiuni achiziţionate într-o rotaţie completă: minim 1284	5 pct	128	160	128	128
Numărul rândurilor de detectori pe axa Z: minim 64	5 pct	64	160	128	128
Deschidere gantry: minim 70 cm	5 pct	78	78	80	70
Număr fizic de elemente de detector: minim 47000	5 pct	736	896	832	672
Putere nominală: minim 70 kW (fără echivalente)	5 pct	100 (optional)	72	103	120 (optional)
Accesibilitate masa pacient; poziție inferioară a blatului mesei față de podea maxim 50 cm	5 pct	49	33	50	64,5
Sarcina maximă admisă: minim 200 kg	5 pct	227	315	227	204
Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm	5 pct	17,4	50	21,4	24
Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 12 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime a secţiunii de 10 mm	5 pct	10,7	3,44	8,8	8

Grosime minimă a secțiunii reconstruite în regim spiral și secvențial la achiziția cu numărul maxim de secțiuni: maxim 0,625 mm	5 pct	0.6	0.25	0.625	0.625

De asemenea, autoritatea prezintă un tabel comparativ cu minimum 3 echipamente conforme, printre care și sistemul ofertat de contestator (sursa site-ul ...).

Model	... ... USA ... (80 and 160 slice)	...	....
GANTRY			
No. of rows	40 and 80 (optional in field upgrade avaialable)	64	64 w/128 channels
Detector width, mm	40	40	38,4
Reconstructed slice width options, mm	0.5, 1,2,3,4,5,8, 10	0.625, 1.25,2.5,3.75,5	**0.4** (optional, with z- UHR), 0.5, 0.6, 0.75, 1, 1.5, 2,3,4,5,6, 7, 8, 10
Elements per row	896	Not Specified	736
No. of detection elements	35,840 and 71,680	>54,000 with individual electronic/DAS channels for excellent data fidelity	47,104
Rotation times, sec., 360 degrees	0.35, 0.375, 0.4, 0.45, 0.5,0.6,0.75, 1, 1.5,2 and 3	0.35, 0.4, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8,0.9, 1,2	0.28,0.33,0.5, 1 s
Gantry aperture, cm	78	70	**78**
X-RAY TUBE			
X-ray tube anode	Tungsten,		Straton MX P
Heat storage, HU	7.5 MHU	7,000,000 (39,000,000 equivalent with ASiR-V)	0 MHU (0.6 MHU capacity combined with 7.3 MHU/min (5,400 kJ/min) cooling rate is comparable to the performance of a conventional tube with approximately 50 MHU (37,000 kJ) anode heat storage

			capacity)
Dissipation rate, HU/min	_13,860	1070000	7.3 MHU/min
Tube cooling	oil/air	Oil/air	Optional split cooling water/air
X-RAY GENERATOR			
kW output	72	72	**100**
kVp range	SURE kV 80, 100, 120 and 135	80,100,120, 140	70, 80, 100, 120, 140
mA range	10-600mA; 10-50mA increments 5/>50mA increments of 10	10-560	20 - 800
SPIRAL SCANNING			
Max Scan Volume, cm	195	200	200
Spatial Resolution, lp/cm	21.5 lp/cm (MTF 0% for reference)	>18.3	**30**
Pitch	Max 1.5	0.516:1 to 1.531:1	
Reconstruction time per image, sec	Up to 30 fps (Opt. 60) w AIDR 3D	Up to 55 ips	Up to 60 fps (FBP with FAST IRS); up to 20 fps (SAFIRE/ADMIRE with FAST IRS)
PATIENT TABLE			
Range of movement			
Vertical, cm	33-98.8	43-99 VT 1700/VT 2000; 43-99 VT 2000x	49-92
Scannable range, cm	200	170 or 200	200
Max load capacity with accuracy, kg	300 (up to 0.25 mm)	227 (+/- 0.25 mm); VT 1700/VT 2000; 306 (+/- 0.5 mm) VT 2000x	500 lbs **(676 optional)**
IMAGE RECONSTRUCTION			
Scan FOVs, cm	18, 24, 32, 40,50	25,50	50 (optional HD FoV 78, optional extended FoV 78)
Reconstruction matrices	512x512	512x512	512x512

Reconstruction time, sec	Up to 30 fps (Opt. 60 ips) with AIDR 3D	Up to 55 ips	Recon time for filtered back projection up to 60 fps (with FAST IRS), recon time for SAFIRE Iterative Reconstruction up to 20 fps (with FAST IRS
DISPLAY			
Monitor size	19-in. LCD	2- 19-in. LCD	19 inch flat screen
Matrices, pixels	1.280 x 1,024	1.280 x 1,024	1.280 x 1,024 max
IMAGESTORAGE			
Hard disk, MB	365 GB or more	2,400,000	3,8 TB
PERFORMANCE			
Low-contrast resolution, mm at %at_4 rads	2 mm at 0.3% at 17.2 mGy (AIDR 3D)	5 mm @0.32% at 5.69 mGy	20 cm CATPHAN: 5 mm, 3 HU, 12 mGy
Warranty	1 yr	1 year parts and labor	1 year

Autoritatea contractantă arată că în tabelul prezentat, parametrii evidenţiați, în rândurile albastre, sunt cei punctați. Astfel, se poate observa că pentru cel puțin 5 dintre aceștia (parametrii îngroșați și subliniați). Bineînțeles că pentru anumiți parametrii aceasta va trebui să includă anumite opțiuni, ca și ceilalți producători. Dorința autorităţii contractante prin punctarea acestor cerinţe este și de a stimula furnizorii să includă opțiuni pentru a obține un punctaj mai mare pentru un anumit parametru, iar în acest fel să primească cel mai bun sistem din categoria lui.

Astfel, autoritatea precizează că, aşa cum se poate observa, toate alegațiile contestatorului cu privire la scenariul că numai un anumit producător punctează sunt false.

Autoritatea menționează că, în continuare contestatorul încearcă să se substituie autorității contractante și să aleagă criterii suplimentare de punctaj, deși numai autoritatea contractanta este în măsură să-şi stabilească propriile nevoi:

"Nivelul de performanță al unul echipament de computer tomografie este dat și de (extras din caietul de sarcini) minim următoarele caracteristici tehnice:

- *Rotația completă în maxim 0,35 secunde*
- *Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm*
- *Capacitate de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)*
- *Asigură scanarea continuă îndelungată; minim 100 secunde*
- *Curent anodic maxim (fără echivalente): minim 600 mA,*
- *Domeniu maxim de scanare: minim 175 cm*".

În ceea ce privește caracteristicile tehnice invocate de contestator ca fiind criterii de performanță, autoritatea contractantă le consideră fie lipsite de relevanță pentru nevoile sale, fie deja acoperite prin punctarea altor parametrii.

"- Rotația completă în maxim 0,35 secunde"

Autoritatea menționează că rotația completă de maxim 0,35s este suficientă pentru obținerea imaginilor cardiace (durata unui complex QRS fiind de 0,12 s), iar o viteză mai mică de aceasta valoare în opinia sa nu aduce nici un beneficiu pentru investigațiile cardiace.

"- Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm"

Autoritatea contractantă precizează că lungimea sistemului detector (care ar fi un dezavantaj pentru contestator în cazul punctării sale, produsul acestuia având valoarea cea mai mică) este suficientă pentru a acoperi întreaga arie de proiecție cardiacă în 2 rotații.

Model	... ...	...	....
Detector width, mm	40	40	38,4

(....)

"- Capacitate de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)"

Cu privire la capacitatea de răcire a anodei, autoritatea contractantă menționează că este un parametru scos din context, deoarece deși produsul contestatorului raportează o rată mare de răcire (tabelul comparativ de mai jos), acesta nu are capacitate de a înmagazina căldura, în timp ce alte produse care au o capacitate de răcire a anodei mai mică, dar au și o capacitate de înmagazinare mare, vor avea aceleași proprietăți termice, reflectate clinic prin lungimi mari de scanare de peste 175 cm. Autoritatea precizează că dacă ar fi ales acest parametru, atunci ar fi creat un avantaj nejustificat contestatorului.

Model	... ...)	...	....
X-RAY TUBE			
X-ray tube anode	...		...
Heat storage, HU	7.5 MHU	7,000,000 (39,000,000 equivalent with ASiR-V)	0 MHU (0.6 MHU capacity combined with 7.3 MHU/min (5,400 kJ/min) cooling rate is comparable to the performance of a conventional tube with approximately 50 MHU (37,000 kJ) anode heat storage capacity)
Dissipation rate,	_13,860	1070000	7.3 MHU/min

HU/min			
Tube cooling	oil/air	Oil/air	Optional split cooling water/air

(....)

Pentru o înţelegere facilă, autoritatea contractantă arată că, făcând transformările în aceeași unitate de măsură din tabelul rezentat anterior sus, …. raportează rata de înmagazinare de 7,5MHU și o rată de răcire de 1386 kHU/min, ... EVO raportează rata de înmagazinare de 7 MHU și o rată de răcire de 1070 kHU/min, iar … raportează rata de înmagazinare de 0,6 MHU și o rată de răcire de 7300 kHU/min.

"- Asigură scanarea continuă îndelungată: minim 100 secunde"

Autoritatea contractantă menționează că scanarea îndelungată de 100 secunde este mai mult decât suficientă pentru a scana volume foarte mari. Astfel, în 100 secunde, la o rotație minimă de 0,35 secunde, înseamnă că sistemul se va roti de minim 285 ori. Pentru fiecare rotație acesta poate scana o lungime de minim 38 mm (lungimea detectorului), rezultând o lungime de scanare de peste 10m. Astfel, autoritatea se întreabă retoric, ce relevanță ar avea dacă unul ar scana 15 m, sau altul 10m, în condițiile în care un om are o lungime medie de 1,75m? Autoritatea contractantă precizează că dacă acest parametru ar fi introdus în criteriile de punctaj ar fi doar în avantajul contestatorului, fără nicio relevanţă clinică sau diagnostică.

"- Curent anodic maxim (fără echivalente): minim 600 mA"

Autoritatea menționează că a inclus în criteriile de punctaj puterea generatorului, care este un parametru important atât pentru utilizarea curentă a aparatului, cât și în termeni de fiabilitate a acestuia în timp. Un generator puternic asigură scanări de durată mare, descrește timpul de menținere a respirației pentru pacient și asigură scanarea facilă a pacienților obezi. Dar puterea generatorului este un parametru teoretic obținut din produsul a 2 parametrii fizici cuantificabili și reglabili ai aparatului și anume: intensitatea curentului în tubul de raze (I) x și tensiunea curentului (T) (P=IxT). Astfel, intensitatea maximă a curentului este evaluată indirect prin evaluarea puterii maxime a generatorului. Este logic ca o putere mare a generatorului să fie obținută print-o intensitate mare a curentului electric, în condițiile în care tensiunea anodică maximă este 135-140 kV indiferent de sistem.

Model	... ...	....	....
kW output	72	72	100
kVp range	SURE kV 80, 100, 120 and 135	80,100,120, 140	70, 80, 100, 120, 140
mA range	10 - 600mA; 10-50mA increments 5/>50mA increments of 10	10-560	20-800

(....)

"- Domeniu maxim de scanare; minim 175 cm"

Autoritatea contractantă menționează că domeniu maxim de scanare de minim 175 cm este suficient pentru a scana întregul corp (vertex - calcaneu). Înălțimea medie a populației masculine a României este 174,7 cm (populația feminină este de 162,7 cm). Astfel, valoarea respectivă este suficientă, iar o punctare suplimentară nu ar fi relevantă pentru diagnostic.

Model	... ...	....	....
Scannable range, cm	200	170 or 200	200

(....)

"IV.1.2 Solicităm adoptarea unul set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice ce limitează competiția la un singur producător"

"În primul rând, încă de la început nu s-a făcut diferența între secțiuni achiziționate sau reconstruite. În felul acesta, unii producători, cum a fost cazul ... și ..., au ofertat echipamente cu 128 secțiuni reconstruite iar producătorii ... (reprezentați prin ...) și ... au ofertat echipamente cu minim 128 secțiuni achiziționate. Raportul consultării de piață, întocmit de Dl Dr ...., nu a subliniat care este diferența dintre slice-uri achiziționate și reconstruite, în schimb în caietul de sarcini se menționează în clar cerința tehnică care prevede "Secțiuni achiziționate într-o rotație completă; minim 129". Astfel, încă de la început s-au creat premisele unei proceduri dirijate către un anumit producător".

În ceea ce privește argumentația contestatorului cu privire la diferențierea între slice-uri achiziționate și reconstruite, autoritatea contractantă crede că acesta introduce termeni noi în fizica unui computer tomograf. Astfel, slice-urile (secțiunile) achiziționate de un computer tomograf sunt obținute prin reconstrucția datelor brute (retroproiecțiile) citite de detectori (anexa 1 - ....). Autoritatea contractantă dorește un computer tomograf care într-o rotație achiziționează minim 128 secțiuni (slice). Invariabil aceste secțiuni vor fi obținute prin reconstrucția datelor brute.

Autoritatea contractantă menționează că, în încercarea de a demonstra „dirijarea procedurii către un anumit producător" contestatorul se încurcă în propriile argumente. Astfel, pe de o parte afirmă că sisteme cu 128 secțiuni achiziționate au ofertat producătorii ... și ...., iar pe de altă parte prin definirea criteriului *„Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: minim 128"* procedura ar fi dirijată doar către un anumit producător (...).

În ceea ce privește caracteristicile tehnice invocate de contestator că ar limita participarea .... la procedură.

"Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 300 GB"

Autoritatea contractantă arată că în urma consultării site-ului .... mai jos sunt valorile menționate, în care echipamentul .... are o capacitate de stocare de 3,8 TB

Model	... ...	....	....
Hard disk, MB	365 GB or more	2,400,000	3,8 TB

(....)

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că este de acord să modifice cerința astfel: *"Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 250 GB*".

"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm"

Autoritatea contractantă arată că definiția criteriului este în conformitate cu recomandările AAPM (American Association of Physicists in Medicine), asociație care a introdus conceptul de rezoluție spațială a computerului tomograf.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu reformularea cerinței astfel: *"Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/ cm*".

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că .... introduce în cadrul contestației cerințe tehnice care avantajează doar produsul său, iar prin influențarea percepției că licitația este doar pentru un anumit produs să obțină o anulare a acesteia, iar la o reluare a procedurii argumentele inserate în prezenta contestație să fie considerate ca „autoritate de lucru judecat" și să oblige autoritatea contractantă să țină cont de ele, deși așa cum a demonstrat anterior acestea nu asigură niciun avantaj clinicii sale.

Lot 2 - Echipament de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T

Analizând susținerile contestatorului, înainte de a demonstra lipsa argumentelor acestuia pentru majoritatea susținerilor, autoritatea contractantă precizează că este de acord să adopte următoarele măsuri de remediere:

1. *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3ppm (valoare garantată)"* se redefinește astfel: *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50x50x45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)"*;

2. "Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 60 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului" se redefinește astfel: *"Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 70 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului";*

3. *"Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral"* se redefinește astfel: *"Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tablet";*

4. *"Amplitudinea gradienților de minim 45mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)"* se redefinește astfel: *"Amplitudinea gradienților de minim 44mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)";*

5.*"Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații avansate osteoarticulare"* se redefinește astfel: *"Secvenţe 3D sau 4D ultrarapide TE pentru investigaţii avansate osteoarticulare".*

"Producătorul ... are în portofoliu echipamentul …. 1,5T care, în urma studierii datelor sale tehnice, nu poate îndeplini caietul de sarcini cel puţin în cazul specificațiilor tehnice referitoare la omogenitatea sistemului la diametru de 50 cm, pentru care nu se poate specifica o valoare garantată, iar cea tipică este în afara limitelor impuse de autoritatea contractantă".

Cu privire la afirmațiile contestatorului conform cărora producătorul ... cu echipamentul .... 1,5T nu s-ar încadra în cerințele caietului de sarcini pentru omogenitatea sistemului la un diametru de 50 cm, verificând fișa de date a acestuia pusă la dispoziție de contestator (anexa 2, pagina 8), se poate observa că omogenitatea garantată la un volum de 50x50x45 (adică 50 cm) este ≤ 2 ppm. Valoarea indicată de contestator este pentru un volum 55x55x50 (adică 55 cm). Pentru a clarifica cerința, autoritatea contractantă precizează că este de acord, așa cum a menționat anterior, să modifice cerinţa legată de volumul măsurat și anume 50x50x45 cm și să accepte o valoare a omogenității de maxim 4 ppm.

"Producătorul ...; conform datelor tehnice ale produsului Signa Artist, nu poate îndeplini cerințele tehnice aferente caietului de sarcini, cel puțin în ceea ce privește omogenitatea garantată la un diametru de 50 cm, amplitudinea gradienților și înălțimea mesei față de podea. Cerințele tehnice referitoare la aceste două caracteristici prevăd o omogenitate garantată la un diametru de 50 cm de maxim 3 ppm, în timp ce GE oferă maxim 33 ppm, o amplitudine a gradienților de minim 45 mT/m, în timp ce GE oferă 44 mT/m și o cursă față de podea de maxim 60 cm, în timp ce echipamentul GE oferă o valoarea de 70 cm".

În ceea ce privește afirmațiile legate de sistemul …. al producătorului ..., autoritatea contractantă face menţiunea că acesta în cadrul consultării pieței a ofertat un alt sistem, și anume …., care nu îndeplinea criteriile minimale solicitate. Fără ca ... să solicite acest lucru prin contestația sa, dar analizând informațiile oferite de …. prin contestația sa și verificându-le pe site-ul …..., autoritatea contractantă precizează că este de acord să adopte măsurile de remediere indicate la punctele 1, 2, 4 de mai sus.

Autoritatea contractantă menționează că și în cazul acestui echipament, contestatorul invocă un tabel comparativ care conține date inexacte și eronate, în încercarea de a denatura adevărul pentru a obține o soluție de anulare a procedurii (unele dintre aceste date eronate, fiind chiar ale propriului echipament).

Specificaţie	Puncte	....	...	....	...

Diametrul intern al tunelului de minim 70 cm (se va considera dimensiunea tunelului cu magnetul complet asamblat: bobina de gradient, capace, etc)	6 pct	70	71	70	70
Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 185 cm	6 pct	157	149	170	162
Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)	7 pct	5,5	3	3,3	5
Echipamentul să prezinte posibilitatea conectării unui număr cât mai mare de elemente de antena simultan, în vederea acoperirii și obținerii unui semnal uniform: minim 65	6 pct	204	128	128	65 (optional 100)
Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 60 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului	6 pct	52 (optional)	42	70	59
Domeniul scanabil maxim pe axa z de minim 168 cm	6 pct	205	205	205	140 (optional 215)
Putere de ieșire a amplificatorului minim 16 kW	6 pct	29,2	20	16	18
Câmp de vizualizare maxim: minim 50 cm	7 pct	50	55	50	55

Astfel, autoritatea contractantă prezintă tabelul cu datele corecte (cifrele îngroșate și subliniate):

	….	… … 1,5T	….	…
Diametrul intern al tunelului de minim 70 cm (se va considera dimensiunea tunelului cu magnetul complet asamblat: bobina de gradient, capace, etc)	70	71	70	70
Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 185 cm	**<u>145</u>** **<u>Fișa de date</u>** **<u>(anexa 5</u>**	149	**<u>145</u>** **<u>ITN Online</u>** **<u>(tabelul</u>**	162

	pg 2)		de mai jos)	
Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)	4 Fișa de date (anexa 5 pg 3)	3	3,3	2 Fișa de date (anexa 2 pg 8)
Echipamentul să prezinte posibilitatea conectării unui număr cât mai mare de elemente de antena simultan, în vederea acoperirii și obținerii unui semnal uniform: minim 65	204	128	128	108
Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 60 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului	52	42	70	59
Domeniul scanabil maxim pe axa z de minim 168 cm	205	205	205	215
Putere de ieșire a amplificatorului minim 16 kW	29,2	20	16	18
Câmp de vizualizare maxim: minim 50 cm	50	55	50	55

Model	....	....
Finished (covered) gantry dimension (LxWxH), cm	**1,45** x 2,10 x 2,36 m (magnet)	**145** x231 x 219

(....)

Analizând tabelul de mai sus, numărul parametrilor unde sistemul .... este superior este 3; numărul parametrilor unde sistemul ... ... este superior este de 3; cel al parametrilor unde ... este superior este tot de 3; iar cel al parametrilor în care ....este superior este de 1. Prin urmare, toate alegațiile contestatorului cu privire la avantajarea unuia sau altuia sunt false. De asemenea, autoritatea menţionează că .... mai are în portofoliul său de produse cel puțin un sistem care are caracteristici superioare celui ofertat în cadrul consultării pieței, fiind vorba de ....., iar detalii despre acesta pot fi găsite la: …. și
….

Autoritatea contractantă arată că …. pretinde ca autoritatea să își schimbe propriile nevoi în aşa fel încât oferta sa să fie avantajată, pentru un anumit sistem pe care acesta doreşte să îl promoveze.

”Se punctează cu 6 puncte diametrul gantry-ului, în condițiile în care toți producătorii ofertează pentru această caracteristică tehnică valoarea de 70 cm, în timp ce ... oferă 71 cm. Centimetrul în plus care valorează 6

puncte tehnice (6% din punctajul total al Procedurii) nu are nicio valoare de performanță sau clinică. Este imposibil de crezut că crește confortul pacientului dacă deschiderea gantry-ului la RM este mai largă cu 1 cm față restul competitorilor. Alegerea acestui factor de evaluare este o dovadă incontestabilă că s-a dorit favorizarea producătorului ... cu echipamentul ... 1,5T".

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă consideră tendențioase afirmațiile legate de punctarea diametrului intern al tunelului. Astfel, autoritatea susține că există sisteme disponibile pe piață cu un diametru intern mai mare (exemplu: …., cu diametru tunelului de 74 cm). Diametrul intern, alături de lungimea tunelului, sunt parametrii foarte importanţi pentru accesibilitatea și ergonomia unui RMN. Pe de o parte sistemele care au un diametru cât mai mare și o lungime cât mai scurtă diminuă sentimentul de claustrofobie în rândul pacienţilor, procent ce depăşeşte 11% în populaţia generală, sentiment care scade calitatea investigației prin rezonanța magnetică datorită agitaţiei acestor pacienţi, iar pe de altă parte un sistem cu un tunel cu deschidere cât mai mare denotă și o performață tehnologică, fiind cunoscut faptul că omogenitatea și calitatea câmpului unui magnet scad exponențial cu cât diametrul intern al magnetului crește. Aceasta este și explicația pentru care un sistem cu un gantry de 60 cm are un preț cu aproape 40% mai scăzut decât preţul unuia de 70 cm, diferența principală fiind cei 10 cm ai diametrului intern al magnetului.

În ceea ce priveşte criteriile pe care contestatorul le consideră ca fiind elocvente pentru un nivel de performanță, autoritatea precizează că din acesta încearcă să se substituie autorității și să aleagă criterii suplimentare de punctaj, deși numai autoritatea contractantă este în măsură să-şi stabilească propriile nevoi.

1. Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS la alte volume decât cel maxim (40, 30, 20, 10).

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum remarcă și contestatorul, omogenitatea magnetului este foarte importantă la toate diametrele, însă de departe cea mai importantă este cea la DSV maxim, egal cu câmpul de vizualizare maxim. Așa cum este ușor de observat, la diametre mici, omogenitățile sunt în general bune și diferă destul de puțin de la o dimensiune la alta a DSV și de la un echipament la altul. Astfel, într-o valoare de 1 ppm, sunt toate volumele sub 40 cm. Pe măsură ce volumul se mărește însă, peste 40 cm, atunci omogenitatea scade exponențial, ajungând ca de la 40 DVS unde este de sub 1 ppm, la 50 DSV să fie de 4 ppm. Astfel, autoritatea consideră că nu există o diferență reală între omogenitatea de la 30 DSV (de exemplu), chiar dacă un sistem raportează 0,5 ppm, iar altul 0,3 ppm. Diferențele sunt extrem de mici, fără sa aibă o influență reala în calitatea imaginii. Când vine vorba de 50 DSV, atunci situația se schimbă. Aceasta scădere de omogenitate către periferia câmpului de vizualizare se reflectă în calitatea imaginii, în sensul că în cazul achizițiilor cu FOV mare, acestea vor fi clare în centru și slabe spre periferie, dacă omogenitatea scade dramatic. Astfel, autoritatea consideră că un sistem performant nu pierde omogenitatea la periferia câmpului.

2. Numărul de elemente ale bobinelor.

Antenele descrise în cadrul caietului de sarcini au un număr suficient de elemente pentru a asigura calitatea dorită de autoritatea contractantă. Autoritatea nu consideră că punctarea suplimentară a acestora ar duce la o creștere a performanțelor unui sistem de rezonanță magnetică.

3. Numărul maxim de canale digitale de recepție: minim 32.

Canalele digitale de recepție, reprezintă „căile" prin care informațiile „culese" de elementele de antenă sunt conduse la sistemul de reconstrucție a imaginilor. De asemenea, autoritate menționează că aceste informații pot fi culese doar de la elementele de antenă aflate în momentul respectiv în câmpul de vizualizare. În condițiile în care niciun sistem, oricât de performant ar fi, nu poate poziționa mai mult de 32 elemente în câmpul de vizualizare, o valoare oricât de mare față de valoarea prag, nu ar avea nicio utilitate practică/diagnostică. Autoritatea precizează că dacă acest parametru ar fi introdus în criteriile de punctaj ar fi doar în avantajul ..., fără nicio relevanță clinică sau diagnostică.

4. Amplitudinea gradienților.

Autoritatea arată că valorile au fost stabilite în urma consultării pieței, unde însăși .... a învederat că: *„Valorile tipice ale gradienților, pentru toate echipamentele în piață, indiferent de producător sunt împărțite în două clase mari, fără <u>să existe combinații sau deviații</u>:*

- *Clasa sistemelor cu performanța medie care ating o amplitudine maximă de 33 mT/m cu un slew rate tipic de 120 mT/m/msec*
- *Clasa sistemelor performante care ating o amplitudine maximă de 45 mT/m/ms cu un slew rate de 200 mT/m/msec*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a achiesat și a stabilit criteriul de performanță indicat în caietul de sarcini. Concluzionând, dacă doar aceste 2 clase de combinații ale parametrilor ce descriu gradienții sunt posibile, autoritatea întreabă pentru ce ar fi punctați suplimentar gradienții maximi?

5. Viteza maximă de reconstrucție de minim 12000 imagini/secundă (matrice 256x256, FOV întreg)

Autoritatea menționează că viteza indicată este mai mult decât suficientă, având în vedere că pentru un FOV de 50 cm pe Z, dacă se scanează cu un voxel de 0,5 mm, rezultă aprox 1000 imagini. Astfel, autoritatea întreabă ce diferență practică ar fi între o reconstrucție de 12000 imagini/secundă, sau 24000 imagini/secundă, sau orice altă valoare?

6. Grosimea minimă a unei secțiunii 2D: maxim 1 mm are o mică importanță în imagistica RMN, fiind folosită doar în anumite secvențe de angiografie și fără să ofere detalii imagistice importante.

7. Grosimea minimă a unei secțiuni 3D: maxim 0,5 mm

Autoritatea precizează că mărimea voxelului este importantă în imagistica RMN, aceasta alcătuind imaginea de rezonanță magnetică. Dar valoarea indicată, de 0,5 mm, este la limita acuității vizuale.

"IV.2.b Solicităm adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la specificaţiile tehnice ce limiteaza competiția:"

În ceea ce privește afirmaţiile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă, prin Medicul Șef Secţie Radiologie, nu ar fi luat în calcul oferta …, deși aceasta ar fi îndeplinit cerințele minimale, autoritatea va arăta în continuare că acestea sunt false, iar contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Înainte de a demonstra afirmaţiile inexacte ale contestatorului, autoritatea menţionează că ofertele care nu au îndeplinit cerinţele minimale nu fost luate în calculul bugetului estimat. Cerinţele tehnice au fost elaborate prin consultarea informaţiilor puse la dispoziţie de ofertanţi (nu foarte multe) și alte date publice, dar cu asigurarea unui nivel calitativ adecvat pe care și-l dorește al acestor echipamente, astfel încât să poată participa toate echipamentele care asigură acest nivel.

Revenind la afirmaţiile eronate, autoritatea va arăta în continuare că …. a ofertat un sistem Aera cu gradienţi XJ de 33 mT/m cu un slew rate de 125 mT/m/msec și nu Aera cu gradienţi XQ de 45 mT/m cu un slew rate de 200 mT/m/msec.

Astfel, la pagina 5 a ofertei depuse de acesta se propune scăderea amplitudinii gradienţilor: de la 45 la 30 mT/m și respectiv a slew rate de la 140 la 100 mT/m/msec (ce logică ar fi avut dacă ar fi ofertat un sistem cu gradienți superiori).

De asemenea, la pagina 21 a ofertei, este menționat: *"Gradienţi Tim [204x48] XJ #Ae, Nivel de performanţă gradienți Tim [204x24] XJ".* Deși ulterior în cadrul textului sunt descriși și gradienţii XQ, autoritatea înţelege fără echivoc că oferta conține gradienţii XJ, dar există și posibilitatea pentru echiparea cu gradienţi XQ. De asemenea, autoritatea arată că în cadrul tabelelor comparative oferite de site-ul …. sunt confirmate valorile celor 2 tipuri de gradienţi care pot echipa sistemul …..

Model	....
Maximum amplitude, single axis, mT/m (X, Y and Z)	33 mT/m for XJ gradients (Standard); 45 mT/m for XQ gradients (optional)
Maximum slew rate, single axis, T/m/s (X, Y and Z)	125 T/m/s for XJ gradients (Standard); 200 T/m/s for XQ gradients (optional)

În ceea ce privește caracteristicile tehnice invocate de contestator că ar limita participarea sa la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3ppm (valoare garantată)"* şe redefinește astfel: *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V- RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50x50x45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)".*

Autoritatea arată că societatea contestatoare solicită o valoare de maxim 5,5 ppm, dar analizând fișa de date a sistemului .. (….) la pagina 3 (anexa 5) se poate observa că la un volum de 50x50x45 omogenitatea garantată este de 4 ppm.

De asemenea, autoritatea menționează că restul solicitărilor sunt incluse în măsurile de remediere adoptate mai sus.

CONTESTATIE SC …… SRL - Lotul 2

- suspendarea a rămas fără obiect, autoritatea contractantă decizând suspendarea voluntară a celor 2 loturi, respectiv loturile 1 și 2;
- cu privire la motivele invocate de contestator:

Analizând susținerile contestatorului, înainte de a demonstra lipsa argumentelor acestuia, autoritatea contractantă precizează că este de acord să adopte următoarele masuri de remediere:

1. *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3ppm (valoare garantată)"* se redefineşte astfel: *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50x50x45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)"*;

2. *"Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 60 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului"* se redefineşte astfel: *"Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 70 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului"*;

3. *"Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral"* se redefineşte astfel: *"Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă"*;

4. *"Amplitudinea gradienţilor de minim 45mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)"* se redefineşte astfel: *"Amplitudinea gradienţilor de minim 44mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)"*;

5. *"Secvenţe 4D ultrarapide TE pentru investigaţii avansate osteoarticulare"* se redefineşte astfel: *"Secvenţe 3D sau 4D ultrarapide TE pentru investigaţii avansate osteoarticulare";*

Autoritatea contractantă precizează că susţinerile contestatorului legate de favorizarea un singur producător, fără a identifica însă care parametrii trebuie modificaţi ca fiind limitativi pentru participarea …. la licitaţie, sunt simple afirmaţii fără fundament.

"Practic, deși Subscrisa și alți operatori economici care activează pe piaţa de profil au capacitatea de a oferta produse, din aceeaşi gamă, superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de Autoritatea Contractantă prin specificaţiile caietului de sarcini, și care corespund necesităţilor obiective ale unei autorități contractante de bună credință totuşi, subscrisa, în prezent, nu poate participa la licitație cu niciunul din echipamentele pe care le deţine în portofoliu, indiferent de gamă, prin impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate din punct de vedere obiectiv".

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini în funcție de nevoile proprii, generate din patologiile investigate și tratate în unitatea sa, precum și din volumul mare de investigații și în niciun caz în funcţie de un anumit produs. În continuare, autoritatea va demonstra lipsa argumentelor contestatorului, precum şi intenţia de anulare a procedurii în încercarea de a-și crea un avantaj competitiv la o nouă relansare a procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a demarat o consultare a pieței în anul 2018 prin anunţul … din 05.04.2018 pentru mai multe

echipamente de imagistică, printre care și computerul tomograf de minim 128 slice și RMN-ul de 1,5T.

Ca urmare a diferenţelor mari dintre ofertele primite ale diverşilor potenţiali furnizori, atât de ordin financiar, cât și din punct de vedere a nivelului tehnologic al sistemelor ofertate, autoritatea contractantă arată că a publicat un nou anunţ de consultare a pieţei, …. din 01.02.2019, în care a stabilit anumite criterii minimale pentru a asigura o uniformitate în ofertare, dar și un nivel de performanță necesar acestor echipamente pentru a satisface nevoile sale.

În cadrul consultării pieței ... a ofertat sistemul ...., care nu îndeplinea criteriile minimale solicitate, deși acesta are în portofoliul său de produse și sistemul .... care îndeplinea cerințele minimale ale consultării pieței.

Fără ca ... să solicite acest lucru prin contestația sa, dar analizând informaţiile oferite de …. prin contestaţia sa si verificându-le pe site-ul ...., autoritatea precizează că este de acord să adopte măsurile de remediere indicate la punctele 1, 2, 4 de mai sus.

Autoritatea precizează că societatea contestatoare se limitează la afirmaţii generale, precum cele de mai jos, fără a identifica parametrii tehnici ce îi sunt limitativi.

”Având în vedere modul în care au fost concepuţi factorii de evaluare în cadrul licitatiei, se cunoaşte, fără nicio îndoială, de la bun început câștigătorul licitației: ... (...), fapt contrar tuturor principiilor achizitiilor publice, motiv pentru care cerem onoratului Consiliu anularea Licitației și obligarea Autorității Contractante să stabilească alți factori de evaluare astfel încât Documentația de Atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziţie publică”.

Autoritatea contractantă menționează că este singura în măsură să-şi stabilească propriile nevoi. Factorii de evaluare au fost aleși pentru creșterea siguranţei diagnostice și implicit a terapiilor aplicate, scăderea timpului de instalare a terapiei („time to treatment"), creşterea siguranţei pacientului în timpul investigaţiei și a numărului superior de investigaţii. Prin alegerea acestor criterii se pot departaja echipamentele care oferă un avantaj tehnologic suplimentar, asigurând un nivel de performanță ridicat necesar departamentului de radiologie și imagistică al....., departament care are un număr ridicat de investigaţii zilnice, care pot fi limitate performanța echipamentelor nu este corespunzătoare. De asemenea, autoritatea menţionează faptul că spitalul său este un spital de urgență și clinic unde se formează un număr important de rezidenţi și care include supra- specialităţi importante, precum: chirurgie bariatrică, ortopedie minim-invazivă, chirurgie hepatică, urologie minim invazivă, care necesită un serviciu de imagistică de înaltă performanță pentru a putea performa la rândul lor. Acestea au fost premisele de la care s-a pornit la întocmirea caietului de sarcini și alegerea factorilor de performanță punctați.

Pentru argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze contestațiile depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL și punctul de vedere al autorității contractante și să decidă masurile care se impun.

Prin adresa nr. 10089/01.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., contestatorul SC ..... SRL formulează răspuns la la punctul de vedere al autorității contractante nr. 12941/27.06.2019, prin care:

- **renunţă** la următoarele capete de cerere precizate în cadrul contestației sale, ca urmare a modificărilor dispuse de către autoritatea contractantă:

Subsidiar - Lot 1 - Computer tomograf: Punctele 1. b.i) și 1.b.ii)

Lot 2 - RMN mimin 1,5T: Punctele 1.b.ii) și 1.b.iii).

- **menţine** următoarele capete de cerere precizate în cadrul contestației sale:

Principal - punctul 2;

Subsidiar - Lot 1: punctul 1.a)

Lot 2: punctul 1.a) și punctul 1.b.i).

I. Lot 1 - Computer tomograf

I.a Deficiențe ale documentaţiei de atribuire cu privire la alegerea factorilor de evaluare

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând referire la o consultare de piaţă care însă nu a avut ca subiect echipamentele care au făcut obiectul procedurii care se află acum în desfășurare.

Astfel, contestatorul menționează că, într-un mod foarte ambiguu, atât în cadrul consultării de piaţă ...., cât și ...., s-a precizat că se doreşte să se achiziţioneze un "computer tomograf 128 slice". Omisiunea care s-a făcut, în mod intenționat, este aceea de a spune dacă cele 128 slice-uri sunt reconstruite sau achiziţionate, diferenţa fiind enormă.

Dacă sunt reconstruite, atunci se poate oferta un echipament care achiziționează 64 slice-uri și prin metode de interpolare reconstruieşte 128 slice-uri. Dacă sunt achiziţionate, atunci trebuie ofertat un alt sistem, superior, care să aibă capacitatea de a achiziţiona 128 slice-uri.

Din cauza ambiguității anterior menționată, contestatorul precizează că fiecare producător a ales să oferteze un echipament din portofoliu cu care a crezut că răspunde consultării de piaţă.

Astfel, contestatorul arată că:

- ... oferă un echipament cu 64 slice-uri achiziţionate și 128 slice-uri reconstruite (... .... - coloana 5 rând 6) (Anexa nr. 1 – Fișier comparativ echipamente de computer tomografie disponibil la adresa ....),
- ... (fosta ...) oferă un echipament cu 80 slice-uri achiziţionate și 160 slice-uri reconstruite (....coloana 24 rând 6),
- .... oferă un echipament cu 64 slice-uri achiziţionate și 128 slice-uri reconstruite (....),
- ... a ofertat sistemul .... cu 64 slice-uri achiziţionate și 128 slice-uri reconstruite (.... coloana 19 rând 6);
- Societatea sa alege să răspundă consultării de piaţă cu un echipament cu 128 slice-uri achiziţionate de tip .....

De asemenea, contestatorul arată că, față de consultarea de piaţă, prin caracteristicile aferente caietului de sarcini se solicită: "*Sectiuni achiziţionate într-o rotație completă: minim 128*".

Contestatorul menționează că această formulare înseamnă că sistemul ofertat trebuie să achiziţioneze minim 128 slice-uri și nu să reconstruiască minim 128 slice-uri (dacă ar reconstrui minim 128 slice-uri asta ar însemna că sunt numai 64 achiziţionate).

Prin urmare, echipamentele ofertate în consultarea de piaţă de către producătorii ...., ... și ....nu mai corespund caracteristicilor minime impuse prin caietul de sarcini, fiindcă aceste sisteme reconstruiesc 128 slice-uri prin metode de interpolare a datelor dar achiziționează numai 64 slice-uri, nefiind conforme cu caietul de sarcini.

În acest caz, contestatorul precizează că respectivii producători trebuie să oferteze echipamente din clasa superioară, la care a făcut referire și în cadrul contestației, care sunt capabile să achiziţioneze minim 128 slice-uri.

În ceea ce privește exemplificarea autorității contractante de la pag. 3 a punctului de vedere (având ca sursă site-ul ….), potrivit căreia trei echipamente sunt conforme cu caietul de sarcini, contestatorul susține că aceasta este eronată și are rolul de a induce în eroare Consiliul, deoarece echipamentele ... și .... nu sunt conforme cu caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că în tabelul prezentat cu echipamentele ..., ..., la rândul 3 - "No. of rows", care determină numărul de slice-uri achiziţionate (numărul de rânduri de detectori este egal cu numărul de slice-uri achiziţionate) se poate observa neconformitatea sistemelor ... și .... Față de sistemul ... unde este menționat numărul de 128 "canale", în dreptul sistemului .... se menționează 64 rows (rânduri de detector), iar la ... 80.

Prin urmare, contestatorul susține că aceste sisteme nu achiziționează minim 128 slice-uri și sunt neconforme în cadrul procedurii, așa cum reiese din caietul de sarcini unde sunt solicitate: "*Secţiuni achiziţionate într-o rotaţie completă: minim 128*".

Pentru a fi conform cu caietul de sarcini, ... trebuie să ofere sistemul care achiziționează minim 160 slice-uri fiindcă cel menționat de autoritatea contractantă nu achiziționează decât 80 slice-uri, iar .... trebuie să ofere în procedură sistemul care achiziționează minim 128 slice-uri fiindcă cel menționat poate să achiziţioneze numai 64 slice-uri la o rotație completă de 360 grade. Astfel, se observă că autoritatea contractantă face mari confuzii și își bazează argumentaţiile și exemplificările cu echipamente care nu fac obiectul procedurii.

Contestatorul precizează că este foarte important parametrul care menționează numărul de slice-uri achiziţionate la o rotație completă, fiindcă acesta determină clasa echipamentului achiziționat. Deși autoritatea contractantă doreşte un sistem care să achiziţioneze la o rotație completă un număr de minim 128 slice-uri, exemplifică și menționează ca ar fi conforme echipamente cu numai 64 slice-uri achiziţionate la o rotație completă. Aceste echipamente nu sunt conforme cu caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să îndrepte greşit atenția către echipamente care nu respectă cerinţele minime ale caietului de sarcini și încearcă să ascundă că numai un singur producător poate îndeplini caietul de sarcini, și anume ..., iar dacă s-ar permite accesul altor producători prin măsuri de remediere,

factorii de evaluare asigură câștigarea procedurii de către ..., chiar dacă oferta lor ar fi la nivelul bugetului iar ceilalţi producători ar oferi echipamentele din portofoliu la un preț ireal de mic (chiar mai mic decât jumătate din preţul de piaţă al acestor sisteme).

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă afirmă că doreşte să achiziţioneze cel mai bun sistem, care să corespundă nevoilor unui spital de urgență, care să fie rapid, să scadă timpul până la tratament al pacientului și care să crească securitatea pacientului, dar, așa cum va arăta în continuare, autoritatea contractantă își ignoră propriile principii și face alegeri sau dezvoltă motivări care duc la încălcarea lor.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă s-a îndepărtat de la principiile anterior menționate și a făcut alegeri care au avut ca și consecinţă favorizarea unui anumit producător, în speţă ....

Contestatorul mai precizează că nu se erijează în autoritate contractantă și nu alege, pentru aceasta, factorii de evaluare, ci numai a exemplificat o serie de parametrii importanţi care determină performanța sistemului și care ar fi putut să constituie factori de evaluare, fiind în acord cu principiile menționate anterior.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează că nu a ales parametrii pe care .... i-a exemplificat ca factori de evaluare fiindcă îi consideră ca fiind lipsiţi de performanță față de nevoile sale. În continuare, contestatorul arată că aceşti parametri sunt importanţi, în acord cu nevoile autorității contractante.

În ceea ce priveşte menţiunile autorității contractante față de caracteristicile tehnice aferente caietului de sarcini care ar fi putut constitui factori de evaluare, contestatorul face următoarele precizări:

Rotația completă în maxim 0,35 s:

- Autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat o viteză suficientă pentru obţinerea imaginilor cardiace, fiindcă durata unui complex QRS este de 0,12 s, iar o viteză mai mică decât această valoare nu aduce niciun beneficiu pentru investigaţiile cardiace.

- În contradictoriu cu cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că viteza de rotație are un impact deosebit asupra calității imaginii în achiziţia cardiacă. Rezoluţia temporală, care este definită ca fiind jumătate din viteza de rotație, asigură calitatea imaginii. Cu cât rezoluţia temporală este mai mică cu atât imaginile cardiace obținute care reprezintă arterele coronare sunt supuse mai puţin artefactelor de mişcare (Anexa nr. 2 - ....). La fiecare mişcare a inimii (complexul ..... având o durată variabilă, și nu de 0,12 s, în funcţie de numărul de bătai ale inimii pe minut (puls)) arterele coronare sunt mereu într-o poziţie diferită, iar cu cât timpul de rotație a tubului este mai mic cu atât rezoluţia temporală este mai bună și "prinde" coronarele în aceeaşi poziţie, reducând artefactele care pot altera diagnosticul. Rezoluţia temporală este "piatra de încercare" a imagisticii coronariene CT, iar producătorii încearcă să producă sisteme care să reducă în mod consistent viteza de rotație pentru a îmbunătăți rezoluţia temporală și implicit pentru a crește calitatea diagnosticului imagistic.

- În condiţiile în care literatura de specialitate (anexa nr. 2 - articol din 2019) arată că viteza de rotație a tubului care determină implicit rezoluţia temporală este un factor important în imagistica cardiacă, cu un impact decisiv asupra calității diagnosticului, fiindcă o imagine artefactată de mişcare nu poate ajuta la determinarea unui diagnostic cert față de o eventuală stenoză coronariană, care face diferenţa în ceea ce priveşte tratamentul și pronosticul de supravieţuire al pacientului. Autoritatea contractantă consideră că această caracteristică tehnică nu aduce niciun beneficiu investigaţiilor cardiace. Contestatorul susține că afirmaţia autorității contractante este în dezacord cu principiile enunțate, conform cărora sistemul ar trebui să fie rapid, să scadă timpul până la tratament al pacientului și să crească securitatea pacientului.

Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm

- Autoritatea contractantă consideră că lungimea sistemului detector solicitat este îndeajuns pentru a acoperi întreaga arie de proiecţie cardiacă în 2 rotații și că ar fi un dezavantaj pentru ... punctarea acestei caracteristici tehnice.

- Contestatorul precizează că nu doreşte un avantaj competitiv. Chiar dacă punctarea unei caracteristici tehnice este în dezavantajul societății sale, totuşi aceasta nu poate să ignore importanța acestui parametru în ceea ce priveşte criteriile de performanță ale sistemului și să recunoască că această caracteristică tehnică aduce un plus actului medical, fiind în interesul autorității contractante punctarea acestuia.

- De asemenea, contestatorul menționează că un detector cu o lungime mai mare asigură o acoperire mai mare la o singură rotație completă de 360 grade a tubului, reducând doza pe care pacientul o primeşte, scade timpul de achiziţie și îmbunătățește rezoluţia spaţială, toate acestea fiind deziderate exprimate de autoritatea contractantă atunci când a explicat de ce ales factorii de evaluare, fiind evident că acest parametru se încadra în nevoile sale conform criteriilor stabilite.

- Cu toate că acest parametru este în acord cu principiile menționate de autoritatea contractantă, aceasta alege să nu considere acest parametru tehnic important și nu-l alege ca factor de evaluare.

Capacitatea de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)

- Contestatorul menționează că societatea sa are în portofoliu un tub de raze X cu tehnologie constructivă unica pe piaţă, care nu se încălzește niciodată, fiind încorporat într-o baie de ulei, asigurând constant transferul termic al căldurii de la tub la baie. În acest fel capacitatea de răcire a tubului este foarte mare și nu se încălzește niciodată, asigurând posibilitatea de a se efectua examinări extinse (angiografice sau stadializari) sau cardiace fără întrerupere.

- Ceilalţi producători au tehnologii diferite care înmagazinează căldură până la o anumită valoare și apoi o elimină. Aceste tehnologii au dezvantajul că odată ce sistemul și-a atins capacitatea maximă de înmagazinare a căldurii anodice și nu o poate disipa, se opreşte, riscând să nu scaneze exact atunci când substanța de contrast a fost administrată pacientului.

- Cerinţa tehnică nu este scoasă din context, cât timp caietul de sarcini construit de către autoritatea contractantă solicită doar această caracteristică. Caracteristicile tehnice aferente caietului de sarcini nu fac referire la parametrul tehnic evocat de autoritatea contractantă, tocmai fiindcă, capacitatea de răcire a anodei este factorul determinant. Acesta nu doar asigură o scanare pe o lungime de 175 cm, ci asigură scanări îndelungate, cu slice fin, fără întrerupere, atunci când sunt efectuate examinări de stadializare de tip torace-abdomen-pelvis (care se efectuează cu treceri multiple (nativ, contrast arterial, contrast venos (portal) și contrast parenchimatos)). De asemenea, acest parametru asigură scanarea, fără întrerupere, unul după altul, a pacienţilor cu traumatism multiplu (mai ales că autoritatea contractantă este o unitate spitalicească de urgență), a examinărilor multiple de angiografie extinsă (de la crosa aortică la pedioase) sau o scanare fără întrerupere a examinărilor de cord.

- Contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează, în mod suprinzător, că nu a ales acest parametru, nu fiindcă nu i-ar fi fost necesar în contextul evocat, ci fiindcă ar fi avantajat autoritatea contractantă.

- Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a făcut tot posibilul să evite alegerea unui factor de evaluare care ar fi avantajat ...., prin faptul că oferă un tub de raze X cu tehnologie revoluţionară, deși acesta este în avantajul autorităţii contractante ajutând-o să-și îndeplinească principiile de performanță, dar nu consideră o eroare alegerea factorilor de evaluare care favorizează producătorul ....

<u>Asigură scanarea continuă îndelungată: minim 100 secunde</u>

- Contestatorul menționează că autoritatea contractantă face nişte afirmaţii care conţin erori grave de apreciere.

- Timpul de scanare în tomografia computerizată multislice este dat de colimare (număr de slice-uri achiziţionate la cea mai mică grosime a slice-ului = lungimea detetcorului), timpul de rotație al tubului și pitch-ul (toate caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini).

- La cea mai mică grosime a slice-ului solicitată (maxim 0.625 mm), la un pitch de 0,6 (valoarea minimă sau maximă a pitch-ului nu a fost solicitată, autoritatea contractantă solicitând doar să fie menționată de către fiecare ofertant) chiar și cu o rotație de 0,35 s, scanarea întregului corp poate dura mai mult de 100 secunde.

- De fapt, caracteristica tehnică: "*Asigură scanarea continuă îndelungată: minim 100 secunde*" este preluată din caietul de sarcini, fiind un parametru tehnic pe care autoritatea contractantă l-a solicitat.

- Dacă într-adevăr acest parametru ar asigura scanarea a peste 10 m, când un pacient mediu ar avea o înălțime numai de 1,75 m, contestatorul întreabă de ce autoritatea contractantă a solicitat acest parametru prin caietul de sarcini.

<u>Curent anodic maxim (fara echivalente): minim 600 mA</u>

- Explicaţia autorității contractante este una corectă și într-adevăr acest parametru tehnic este proporţional cu puterea generatorului.

- Contestatorul este de acord cu explicația autorității contractante și apreciază că alegerea acestui parametru ca factor de evaluare ar fi fost

redundantă, în condiţiile în care deja s-a ales ca factor de evaluare puterea generatorului.

Domeniu maxim de scanare: minim 175 cm

- Contestatorul precizează că, așa cum se observă și din tabelul pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă, toți furnizorii oferă opţional posibilitatea de scanare pe o lungime de 200 cm.
- Chiar dacă înălțimea medie a populaţiei masculine este de 174,7 cm, există cazuri, destul de dese, când un pacient trebuie scanat pe o lungime mai mare. Pentru a nu discrimina aceşti pacienţi, mai ales în cazul unui spital de urgență, se impune alegerea acestui parametru ca factor de evaluare.
- Așa cum a menționat anterior, în contradictoriu cu cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acest parametru permite, fără repoziționare, scanarea oricărui pacient, mai ales a celor care au înălțime peste valoarea medie.
- Caracteristica tehnică are relevanță clinică și de performanță și este în acord cu deziderateleautorității contractante care au dus la alegerea factorilor de evaluare.
- Astfel, este de imaginat că un pacient cu înălțimea de 1,85 m, care este foarte des întâlnită, victima a unui accident, cu politraumatism sever, care se prezintă în urgență pentru evaluare în vederea începerii tratamentului, va beneficia de o mărire a timpului până la tratament (factor pe care autoritatea contractantă l-a menţionat în partea introductivă ca fiind foarte important pentru performanța computer tomografului) fiindcă trebuie scanat de două ori (inclusiv doza crescută ceea ce duce la scăderea siguranţei pacientului) fiindcă sistemul scanează numai pe o lungime de maxim 175 cm.

I.b. Cu privire la specificaţiile tehnice ce limitează competiția la un singur producător

Contestatorul observă că autoritatea contractantă nu înțelege propriile caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini și face afirmaţii care sunt eronate cu privire la cerinţa: "*Secţiuni achiziționate într-o rotație completă: minim 128*".

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează că doreşte "*un computer tomograf care într-o rotație achiziționează 128 secţiuni (slice)*". Contestatorul precizează că într-adevăr "aceste secţiuni vor fi obținute prin reconstrucţia datelor brute", dar sistemul trebuie să aibă achiziționate 128 de secţiuni ca date brute pentru a le putea reconstrui. Dar trebuie avut grijă la detaliile pe care le reprezintă sintagma "slice reconstruit" în imagistica prin computer tomografie.

Slice reconstruit în computer tomografie nu se referă la faptul că acesta este reconstruit din date brute, ci că este reconstruit prin metode iterative din slice-urile achiziţionate. Un sistem de computer tomografie poate achiziţiona 64 slice-uri și reconstrui 128, la fel de bine cum există sisteme de computer tomografie care achiziționează 16 slice-uri și reconstruieşte 32, sau achiziționează 32 slice-uri și reconstruieşte 64.

Sistemul de computer tomografie achiziționează și reconstruieşte un număr de secţiuni care este egal cu numărul de rânduri de detectori.

Un sistem cu 64 rânduri de detectori va achiziţiona numai 64 secţiuni (slice-uri) la o rotație completă de 360 grade, iar prin tehnici de interpolare vor putea să reconstruiască 128 slice-uri.

Sistemul pe care autoritatea contractantă îl doreşte trebuie să achiziţioneze 128 slice-uri și nu să le reconstruiască prin diferite tehnici de interpolare.

În concluzie, în ceea ce priveşte lotul 1, astfel cum a aratat și în cuprinsul contestației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ales să dirijeze procedura către un anumit producător prin factorii de evaluare aleşi, cât și prin introducerea de obstacole care restricționează concurența la un singur producător. Prin achiesarea la propunerile de remediere ale societății sale, aceasta are posibilitatea de a oferta un echipament în cadrul procedurii, dar au rămas neatinși factorii de evaluare care distorsionează competiția, societatea sa fiind în imposibilitatea de a câștiga licitaţia chiar dacă oferă un preț cu 50% mai mic decât preţul de piaţă al echipamentului, în condiţiile în care ... poate să ofere echipamentul din portofoliu la valoarea bugetului.

Lot 2 - Echipament de imagistică prin rezonanța magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T

II.1 Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să simuleze competiţia, când de fapt, scopul acesteia este acela de a favoriza producătorul ..., prin factorii de evaluare aleşi, considerând că a achiesat la remedierea obstacolele nejustificate pe care le-a introdus în caietul de sarcini care ar fi eliminat orice alt producător, în afara de ....

Față de afirmaţiile autorității contractante de la paginile 9 și 10 ale punctului de vedere, contestatorul prezintă următoarele:

- Caracteristica tehnică referitoare la omogenitate era solicitată, original, pentru un volum cu diametrul de 50 cm care trebuia să nu depășească 3 ppm. În forma respectivă, așa cum a arătat și în cadrul contestației, numai firma ... putea îndeplini cerinţa.

- Remedierea cerinţei efectuată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, modificând cerinţa astfel: *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 x 50 x 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)"* permite participarea la procedură a societății sale cu echipamentul ...., dar are în continuare rolul de a bloca accesul la procedură al societății sale cu echipamentul cel mai performant din portofoliu, ... (echipament la care autoritatea contractantă face referire în cadrul punctului de vedere, dar pe care nu-l doreşte în cadrul procedurii a fi ofertat de .....).

- Autoritatea contractantă acceptă să modifice omogenitatea până la o valoare de 4 ppm doar fiindcă aceasta observă că echipamentul .... îndeplineşte această cerinţă.

- Dacă autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinţei în sensul lărgirii competiției, contestatorul nu înțelege de ce nu doreşte să achieseze la solicitarea societății sale, astfel încât aceasta să poată oferta cel mai performant echipament din portofoliu.

În ceea ce priveşte așa zisele date corecte pe care autoritatea contractantă le prezintă în tabelul de la pagina 11 a punctului de vedere, contestatorul arată că sunt incorecte și că tabelul pus la dispoziţie de societatea sa în cadrul contestației, preluat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, este cel corect.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă a achiesat la propunerile de remedieri făcând referire la sistemul Ambition din portofoliul ... în timp ce în tabelul de la pagina 11 a punctului de vedere exemplifică îndeplinirea cerinţelor de către ... cu echipamentul ....

Mai mult, contestatorul menționează că din portofoliul societății sale autoritatea contractantă a ales echipamentul ...., deși recunoaşte că există și echipamentul .... în portofoliu, superior, dar pe care nu-l ia în considerare (poate fiindcă autoritatea contractantă cunoaşte că societatea sa nu poate oferta echipamentul mai performant din cauza neîndeplinirii cerinţei ce face referire la omogenitatea la un diametru de 50 cm).

În continuare, contestatorul arată că tabelul prezentat de autoritatea contractantă conţine următoarele erori:

- **Lungimea tunelului cu magnetul complet ansamblat de maxim 185 cm**

Contestatorul precizează că lungimea tunelului magnetului este solicitată cu magnetul complet ansamblat, iar valorile pe care autoritatea contractantă le menționează nu îndeplinesc această cerinţă.

- ***"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3ppm (valoare garantata)"*** **modificată prin răspunsul la punctul de vedere în *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 x 50 x 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)"***

În ceea ce priveşte valoarea de 2 ppm a echipamentului ..., menționată în tabel, contestatorul precizează că este adevarată numai dacă această companie ofertează sistemul ..., valoarea fiind diferită dacă se merge în licitație cu echipamentul .... Prin urmare, tabelul propus de autoritatea contractantă conţine erori în funcţie de echipamentul pe care îl ofertează compania ... în procedură.

Valorile de omogenitate sunt corecte numai dacă se ia în calcul sistemul ....

În rest, în ceea ce priveşte tabelul prezentat în punctul de vedere, contestatorul precizează că toate celelate valori menționate de către societatea sa sunt acceptate ca fiind corecte și de autoritatea contractantă.

Dacă se reţin explicaţiile de mai sus pentru fiecare punct și se elimină erorile autorităţii contractante, se poate observa că afirmaţiile societății sale din contestaţie sunt reale și compania ... are un avantaj competițional cu echipamentul ...., fiind aleşi factorii de evaluare care-i permite obţinerea unui punctaj superior.

În ceea ce priveşte diametrul intern al tunelului RM-ului, contestatorul este de acord că un sistem cu tunelul de 70 cm este mai performant decât unul cu tunelul de 60 cm, dar aici este vorba de două clase diferite. Există

clasa sistemelor cu tunel cu diametru de 60 cm și a celor cu tunel de 70 cm. Nu există variaţii în interiorul claselor respective.

Faptul că există producători cu sisteme ale căror tunele au diametre de 71 cm sau 74 cm (deși autoritatea contractanta menționează că în cadrul consultării de piaţă nu a primit oferta de la ...., ci doar de la ...., ..., ... și ....) nu sunt relevante din punct de vedere al confortului pacientului sau al performanței. Nu se reduce gradul de claustrofobie dacă tunelul are un diametru mai mare cu un centimetru sau cu patru.

Contestatorul precizează că nu sunt aduşi în discuţie alți factori de evaluare extrem de importanţi pentru echipament, în schimb se acordă puncte importante în evaluarea tehnică pentru doar un centimetru în plus la diametrul tunelului, centimetru care nu are nicio relevanță clinică, tehnică sau de performanță.

Chiar în tabelul pe care l-a alcătuit autoritatea contractantă la pagina 11 a punctului de vedere se observă că echipamentul ... este singurul care are un diametru de 71 cm, toți ceilalţi producători oferind sisteme cu diametrul tunelului de 70 cm.

Cum acel centimetru este irelevant, și pentru a nu direcționa licitația spre un anumit producător, contestatorul consideră că ar fi fost util ca una din măsurile de remediere să fie renunţarea la acest parametru, ca și gest de bună voinţă din partea autorității contractante, dacă într-adevăr are ca scop achiziţionarea celui mai performant echipament de pe piaţa de profil.

Contestatorul menționează că nu s-a erijat în autoritate contractantă și nu a ales factorii de evaluare în locul autorității contractante, dar și-a permis să dea exemplu un număr de caracteristici tehnice care definesc performanța unui echipament.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a ales să ignore aceşti parametri, pe care nu-i consideră relevanţi în raport cu nevoile sale, contestatorul demonstrând în continuare că aceşti factori sunt importanţi pentru performanța sistemului și ar fi avut relevanță din punct de vedere al autorității contractante, în acord cu criteriile și principiile pe care aceasta le-a anunțat la începutul punctului de vedere.

1. **Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS la alte volume decât cel maxim (40, 30, 20,10 cm).**

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că scăderea de omogenitate către periferia câmpului de vizualizare se reflectă în calitatea imaginii, în sensul că în cazul achiziţiilor cu FOV mare acestea vor fi mai clare în centru și mai slabe spre periferie, contestatorul precizează că această afirmaţie este corectă, numai că autoritatea contractantă nu ia în seamă adevărata relevanță a acestei omogenități. Dacă la FOV mare imaginea este clară în centru, atunci dezideratul clinic este asigurat, fiindcă anatomia de interes este în centrul imaginii, iar în periferie este grăsimea peritoneală și subcutanată. Aceasta nu este relevantă pentru diagnostic.

Dacă imaginea este mai slabă în zona aceasta de perifierie nu este o problemă, fiindcă patologia se întâlnește în centrul imaginii unde se găsesc organele de interes (ficat, rinichi, prostată, uter, glande suprarenale, etc). În periferie nu se întâlnesc astfel de organe, ci doar grăsime.

În cazul FOV-urilor mai mici, la 30 cm se încadreaza o scanare de coloană lombară de exemplu, iar la 20 cm se încadrează o scanare cerebrală. Aceste zone nu presupun existența grăsimii în periferia imaginii, ci numai zone de interes. Deci, în cei 30 sau 20 cm se află numai organe de interes și toată zona trebuie să fie omogenă pentru un diagnostic corect.

Or, dacă un sistem oferă o omogenitate de 0,5 ppm, iar altul o omogenitate de 0,3 ppm, pentru aceste FOV-uri mici, acest lucru poate să facă diferenţa între observarea unui neurinom de coadă de cal și "ratarea" lui. În contradictoriu cu autoritatea contractantă, contestatorul menţionează că diagnosticul este cu atât mai predispus la erori dacă omogenitatea scade sub anumite valori prag la câmpuri de vizualizare mici, unde întreaga anatomie este în FOV. La câmpuri de vizualizare mari, anatomia de interes nu se găsește la nivelul periferiei.

Prin urmare, pentru a se asigura că achiziționează un sistem de calitate, care să fie în acord cu dezideratul de performanță, de siguranţă a actului medical, de reducere a timpului până la tratament, menționat la începutul punctului de vedere de autoritatea contractantă, atunci omogenitatea la toate FOV-urile (câmpurile de vizualizare) ar fi fost importantă și ar fi trebuit să constituie un factor de evaluare.

2. **Numărul de elemente ale bobinelor**

Cunoscându-se că, cu cât sunt mai multe elemente de antenă, cu atât este mai mult semnal captat de antena (bobina) respectivă și proporţional, cu atât imaginea este mai bună, iar diagnosticul este mai cert, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu consideră că punctarea suplimentară a acestora nu ar duce la creşterea performanțelor sistemului.

Deci, mai multe elemente de bobină înseamnă mai mult semnal, care înseamnă imagine mai bună, care înseamnă timp de achiziţie mai scurt și care înseamnă, de asemenea, un diagnostic imagistic cert. Cele menționate descriu principiile care a ghidat autoritatea contractantă la alegerea factorilor de evaluare.

Cu toate acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă că: "*nu considerăm că punctarea suplimentară a acestora ar duce la creșterea performanțelor unui sistem de rezonanță magnetică*".

În acest context, contestatorul precizează că afirmaţia autorității contractante este de neînţeles, având în vedere că parametrii tehnici aferenţi numărului de elemente al bobinelor conduc la îndeplinirea deziderateloor clinice și de performanță enunţate.

3. **Numărul maxim de canale digitale de recepţie: minim 32**

În cazul acestui parametru, contestatorul observă că autoritatea contractantă a ales să nu-l considere un factor de evaluare relevant pentru nevoile sale fiindcă ar fi fost un avantaj pentru ....

Autoritatea contractantă consideră că "*niciun sistem, oricât de performant ar fi nu poate poziţiona mai mult de 32 elemente în câmpul de vizualizare, o valoare oricât de mare față de valoarea prag, nu ar avea nicio utilitate practică/diagnostică*".

Contestatorul menţionează că, cu cât sunt mai multe canale în FOV (câmpul de vizualizare), cu atât sunt "culese" mai multe semnale care ar fi

fost transmise prin aceste "căi" la antene și mai departe la sistemul de reconstrucţie al imaginilor. Deci, mai mult semnal transmis, înseamnă o imagine de calitate mai bună și, bineînțeles, un diagnostic imagistic mai de încredere. Mai mult semnal înseamnă și un timp de achiziţie mai scurt.

Pe de o parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă face o afirmaţie greşită, enunţând că un sistem "*oricât de performant ar fi, nu poate poziţiona mai mult de 32 elemente în câmpul de viuzalizare*".

Astfel, contestatorul susține că sistemele societății sale pot poziţiona într-un câmp de vizualizare 32, 48 sau chiar 64 de elemente, iar afirmația autorității contractante nu poate fi probată și este contrazisă de performanțele tehnice ale echipamentelor .....

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, un rând mai jos, în punctul de vedere, face o afirmaţie care contrazice afirmaţia făcută și recunoaşte că echipamentele .... pot poziţiona mai mult de 32 canale (elemente) în FOV, admițând că "*acest parametru dacă ar fi introdus în criteriile de punctaj ar fi doar în avantajul .... fără nicio relevanță clinică sau diagnostică*". Așa cum a arătat anterior, contestatorul precizează că acest parametru permite culegerea de mai multe date, deci mai mult semnal, imagine de calitate mai bună și timp mai scurt de achiziţie. Toate acestea sunt avantaje clinice și de performanță care sunt în acord cu principiile autorității contractante.

Dacă acest parametru nu ar avea nicio relevanță clinică sau diagnostică de ce nu a fost aleasă, ca valoare prag în caietul de sarcini, 16 canale de recepţie sau chiar 8. Tocmai fiindcă este un parametru care influențează calitatea imaginii și timpul de achiziţie și cu cât valoarea lui este mai mare cu atât sistemul este mai performant.

Cum avantajul clinic și de performanță este evident, contestatorul deduce că singurul criteriu pentru care acest parametru nu a fost ales ca factor de evaluare, a fost acela că ar fi constituit un avantaj pentru .....

4. **Amplitudinea gradienților**

Contestatorul este de acord cu menţiunile făcute de autoritatea contractantă. Valoarea maximă aleasă pentru parametrii "slew rate" și "amplitudinea gradienților" fac irelevantă alegerea acestora ca factori de evaluare.

5. **Viteza de reconstrucţie a imaginilor**

Contestatorul este de acord cu autoritatea contractantă că acest parametru nu constituie un factor de evaluare care să determine performanța sistemului.

6. "**Grosimea minimă a unei secţiuni 2D: maxim 1 mm” și**
7. **"Grosimea minimă a unei secţiuni 3D: maxim 0,5 mm"**

În privinţa acestor parametri, în contradictoriu cu cele menționate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că grosimea secţiunii are o importanță majoră în stabilirea unui diagnostic de precizie, prin faptul că permite decelarea patologicului de normal, mai ales în cazul anatomiilor de mici dimensiuni și în cazul în care patologia este vizibilă la limită.

Achiziţiile submilimetrice nu se fac numai în raport cu acuitatea vizuală, ci pentru a avea cât mai multe informaţii care apoi sunt utilizate pentru reconstrucţii (reformatari de tip MPR (Multiplanar Imaginic) sau MIP

(Maximum Intensity projection) care ajută medicul la stabilirea unui diagnostic de precizie.

Stabilirea unui diagnostic de precizie, în mod corect și rapid, este una din nevoile autorității contractante, prin urmare aceste caracteristici tehnice ar fi putut constitui factori de evaluare, fiind o expresie a calității sistemului în raport cu capacitatea sa de a asigura un diagnostic rapid și precis.

Contestatorul arată că socitatea sa a ofertat în cadrul consultării de piaţă un sistem cu gradienți de înaltă performanță cu amplitudine de 45 mT/m și slew rate de 200 T/m/s. În loc să observe acest lucru, care era în interesul autorității contractante, Medicul Șef al Secţiei de Radiologie face cercetări cu privire la denumirea gradienților la ...., identifică o eroare de dactilografiere a literei acestora, observând că sunt menționați în oferta gradienți de tip XJ în loc de XQ, chiar dacă valorile exprimate în cifre menţionau ofertarea gradienților de înaltă performanță. Chiar și autoritatea contractantă recunoaşte că la pagina 21 a ofertei ..... se face referire la gradienții XQ cu valori maximale de slew rate și amplitudine.

Contestatorul precizează că propunerea de reducere a gradienților era numai pentru un sistem cu 24 canale pe care l-a propus ca alternativă, dar oferta a fost făcută pentru un sistem cu gradienți XQ, conform cerinţelor aferente consultării de piaţă, fiind evident că numai voinţa Medicului Șef al Secţiei de Radiologie, cel care a semnat raportul de consultare de piaţă, a dus la descalificarea ofertei ..., deși aceasta îndeplinea toate condiţiile impuse prin această consultare.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează la pagina 15 a punctului de vedere: "*Contestatoarea solicită o valoare de maxim 5,5 ppm, dar analizând fișa de date a sistemului .... la pagina 3 (anexa 5) se poate observa că la un volum de 50 x 50 x 45 omogenitatea garantată este de 4 ppm*".

Prin aceasta, contestatorul observă că autoritatea contractantă a ales, pentru remediere, valoarea omogenității în raport cu sistemul Magnetom Aera.

Contestatorul menționează că, în acelaşi fel, ar fi putut accepta și valoarea omogenității de 5,5 ppm, care nu schimba performanța sistemului atâta timp cât a acceptat deja o valoare de 4 ppm, astfel încât societatea sa să poata oferta sistemul ...., net superior ca performanță sistemului menționat de autoritatea contractantă.

În concluzie, se observă că autoritatea contractantă nu a putut să-și identifice nevoile și a ales factorii de evaluare cu scopul de a favoriza un anumit producător și de a transforma o licitație publică deschisă într-o achiziţie directă de la producătorul ....

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ales factori de evaluare care în mod clar duceau la îndeplinirea nevoilor sale, așa cum aceasta și le-a exprimat prin punctul de vedere, ci a ales valori ale unor parametri complet irelevanţi (cum ar fi diametrul tunelului sistemului de rezonanță magnetică care, pentru un centimetru în plus, irelevat clinic sau din punct de vedere al performanței, asigura producătorului ... numărul maxim de puncte în evaluarea tehnică pentru acest punct).

Prin adresa nr. 13766/05.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25607/05.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise față de răspunsul ..... la punctul de vedere.

Lotul 1 - computer tomograf

În continuare autoritatea contractantă demonstrează lipsa veridicităţii argumentelor invocate de către .....

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare încearcă din nou să convingă Consiliul de o ipotetică diferenţiere între secţiuni achiziţionate și secţiuni reconstruite. Aşa cum a menţionat în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că nu există o astfel de diferenţă.

Astfel, autoritatea arată că cerinţa se referă la secţiuni achiziţionate într-o rotaţie, iar toate sistemele menţionate în punctul de vedere fac acest lucru.

De asemene, autoritatea contractantă solicită contestatorului să prezinte dovezi, dacă există o diferenţiere între aceste secţiuni achiziţionate și cele reconstruite, făcută de un organism internaţional acreditat sau unanim recunoscut, precizând că CNSC nu poate lua în considerare simple afirmaţii care sunt sloganuri de marketing ale ...., pe care încearcă să le transforme în axiome fizice, fără fundament.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că numărul secţiunilor simultan achiziţionate, va fi egal cu numărul rândurilor de detectori existent, deoarece un rând de detectori generează o secţiune.

Dar, fiecare rând poate fi citit de 2 sau mai multe ori în cadrul unei rotaţii (cerinţa fiind „Secţiuni achiziţionate într-o rotaţie completă: minim 128"), iar în acest caz numărul de secţiuni achiziţionat se va dubla, tripla etc. În acest mod se vor achiziţiona minim un număr dublu de secţiuni faţă de numărul rândurilor de detector. Dacă autoritatea voia un echipament cu un număr de 128 rânduri de detector ar fi definit ca atare cerinţa.

"În tabelul prezentat cu echipamentele ..., ..., la rândul 3 - "No. of rows", care determină numărul de slice-uri achiziţionate (numărul de rânduri de detectori este egal cu numărul de slice-uri achiziţionate) se poate observa neconformitatea sistemelor .... și .... Față de sistemul Subscrisei unde este menționat numărul de 128 "canale", în dreptul sistemului .... se menționează 64 rows (rânduri de detector), iar la ... 80".

Autoritatea contractantă precizează că, urmărind argumentaţia ...., aşa cum reiese din afirmaţia de mai sus (neglijând susţinerile despre neconformitatea sistemelor ... și ...., în contradicţie cu dirijarea procedurii spre un anumit producător, ...) ar însemna că numărul secţiunilor achiziţionate este egal cu numărul rândurilor de detector.

Potrivit fișei tehnice a sistemului ....), autoritatea contractantă arată că la pagina 10 este menţionat:

a. Detector rows	64 individual detector elements (proprietary …)

Astfel, autoritatea contractantă se întreabă retoric, respectând logica contestatorului, echipamentul ofertat de aceasta cum achiziţionează 128 secţiuni, când are doar 64 rânduri de detectori?

Pentru a întrerupe această confuzie falsă de termeni a contestatorului, autoritatea contractantă redefinește cerința astfel: Secţiuni obținute într-o rotaţie completă: minim 128.

În ceea ce priveşte factorii de evaluare pe care .... îi consideră importanţi, autoritatea contractantă reiterează faptul că îi consideră lipsiţi de relevanță pentru nevoile sale, iar motivele prezentate în cadrul punctului de vedere sunt suficiente pentru a convinge Consiliul.

În continuare, autoritatea contractantă face doar câteva observaţii pe marginea alegaţiilor contestatorului.

- **Rotația completă în maxim 0,35 s**

Cu privire la susținerea contestatorului *"La fiecare mişcare a inimii (complexul QRS având o durată variabilă, și nu de 0,12 s, în funcţie de numărul de bătai ale inimii pe minut (puls)) arterele coronare sunt mereu într-o poziție diferită ..."*, autoritatea contractantă arată că complexul QRS reprezintă activitatea electrică a inimii înregistrată în timpul unei sistole. Acesta are aceiaşi durată pentru fiecare bătaie (1 bătaie = 1 QRS), iar creşterea numărului de bătăi reprezintă creşterea numărului de complexe QRS într-un minut și nu alungirea sau scurtarea unora dintre acestea. Complexul QRS stă la baza înregistrărilor ECG, acesta fiind cel înregistrat în timpul scanărilor cardiace cu monitorizare ECG și cel care declanşează scanarea.

- **Capacitatea de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)**

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *"Cerinţa tehnică nu este scoasă din context, cât timp Caietul de sarcini construit de către Autoritatea contractantă solicită doar această caracteristică. Caracteristicile tehnice aferente Caietului de sarcini nu fac referire la parametrul tehnic evocat de Autoritatea contractantă, tocmai fiindcă capacitatea de răcire a anodei este factorul determinant."*, autoritatea contractantă precizează că această afirmaţie este scoasă din contextul tehnic și funcţional al unui computer tomograf, nu din contextul caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că "nu a definit parametrul *capacitate de a înmagazina căldura,* nu pentru că ar fi mai puţin important decât capacitatea de răcire, ci tocmai pentru că produsul contestatoarei nu are capacitate de înmagazinare. Cum să definim un parametru cu valoare 0?"

Asigură scanarea continuă îndelungată: minim 100 secunde

Referitor la susținerile contestatorului:

- *"Menţionăm că Autoritatea contractantă face nişte afirmații care conţin erori grave de apreciere.*
- *Timpul de scanare în tomografia computerizată multislice este dat de colimaire (număr de slice-uri achiziţionate la cea mai mică grosime a slice-ului = lungimea detetcorului), timpul de rotație al tubului și pitch-ul (toate caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini).*
- *La cea mai mică grosime a slice-ului solicitată (maxim 0.625 mm), la un pitch de 0,6 (valoarea minimă sau maximă a pitch-ului nu a fost solicitată, Autoritatea contractantă solicitând doar să fie menționată*

de către fiecare ofertant) chiar și cu o rotație de 0,35 s, scanarea întregului corp poate dura mai mult de 100 secunde.

- *De fapt, caracteristica tehnică: "Asigură scanarea continuă îndelungată: minim 100 secunde" este preluată din caietul de sarcini, fiind un parametru tehnic pe care Autoritatea contractantă l-a solicitat.*
- *Dacă într-adevăr acest parametru ar asigura scanarea a peste 10 m, când un pacient mediu ar avea o înălțime numai de 1,75 m, de ce Autoritatea contractantă a solicitat acest parametru prin caietul de sarcini?",* autoritatea contractantă se întreabă care sunt „gravele erori de apreciere"? Să calculeze lungimea maximă de scanare a situaţiei evocate de ..... Autoritatea menționează că în 100 s rotaţia va fi aceiaşi, adică 285 ori. Lungimea detectorului este de 38 mm (nu are nici o importanţă mărimea unui element detector, scanarea se va face pentru numărul maxim de secţiuni, adică lungimea detectorului). Contestatorul ia în calcul un picth de 0,6 (pas de 0,6), adică o suprapunere a scanărilor de 0,6 pentru fiecare rotaţie. Astfel, lungimea totală de scanare de >10 m va fi de >6 m. Tot, cu mult peste necesarul de 1,75m. (NB: cu cât pasul este mai mic cu atât doza încasată de pacient este mai mare. De aceea, pasul este de obicei 1, adică situaţia evocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere).

Domeniu maxim de scanare: minim 175 cm

Cu privire la susținerile contestatorului *"Astfel, este de imaginat că un pacient cu înălțimea de 1,85 m, care este foarte des întâlnită, victimă a unui accident, cu politraumatism sever, care se prezintă în urgență pentru evaluare în vederea începerii tratamentului, va beneficia de o mărire a timpului până la tratament (factor pe care Autoritatea contractantă l-a menţionat în partea introductivă ca fiind foarte important pentru performanța computer tomografului) fiindcă trebuie scanat de două ori (inclusiv doza crescută ceea ce duce la scăderea siguranţei pacientului) fiindcă sistemul scanează numai pe o lungime de maxim 175 cm.",* autoritatea contractantă arată că a definit criteriul astfel: *domeniu maxim de scanare: minim 175 cm.* Acest lucru, nu limitează în niciun fel ofertarea unor sisteme capabile să scaneze 200 cm. De asemenea, autoritatea precizează că a explicat de ce nu consideră importantă punctarea suplimentară a acestui parametru în punctul de vedere.

În ceea ce privește susținerile contestatorului "Sistemul de computer tomografie achiziționează și reconstruieşte un număr de secţiuni care este egal cu numarui de rânduri de detectori. Un sistem cu 64 rânduri de detectori va achiziţiona numai 64 secţiuni (slice-uri) la o rotație completă de 360 grade, iar prin tehnici de interpolare vor putea să reconstruiască 128 slice-uri. Sistemul pe care Autoritatea contractantă îl doreşte trebuie să achiziţioneze 128 slice-uri și nu să le reconstruiască prin diferite tehnici de interpolare.", autoritatea contractantă reveni la întrebarea retorică de mai sus, respectând logica contestatorului, cum achiziţionează sistemul acestuia, ..., 128 secţiuni, când are doar 64 rânduri de detectori?

Lotul 2 - Echipament de imagistică medicală prin rezonanța magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1.5 T

Referitor la susținerea contestatorului *"Dacă Autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinţei în sensul lărgirii competiţiei, nu înțelegem de ce nu doreşte să achieseze la solicitarea Subscrisei, astfel încât aceasta să poată oferta cel mai performant echipament din portofoliu."*, autoritatea contractantă se întreabă cum este posibil ca „cel mai performant echipament din portofoliul" .... să aibă parametrii inferiori sistemului ...?

Autoritatea contractantă arată că potrivit datelor publice disponibile, pe site-ul (….), se menţionează: *„....)".*

Astfel, autoritatea crede că datele prezentate pe site-ul …. sunt veridice, atât timp cât însăşi .... menţionează pe site-ul său: ...., distincţia primită de sistemul ....din partea .....

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să ceară contestatorului depunerea fișei de date a sistemului .... din care sa reiasă valorile exacte ale omogenităţii.

Referitor la susținerea contestatorului *"Menţionăm că Autoritatea contractantă a achiesat la propunerile de remedieri făcând referire la sistemul .... din portofoliul ... în timp ce în tabelul de la pagina 11 a Punctului de vedere exemplifică îndeplinirea cerinţelor de către ... cu echipamentul .... 1.5T.",* autoritatea contractantă arată că sistemul ... ofertat în cadrul consultării pieţei este: .... 1,5T. Inclusiv în anexa depusă de contestatoare (fișa tehnică) este a sistemului ... . 1,5T. Astfel, încercarea de a induce ideea că sunt 2 sisteme diferite este falsă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului:

"Tabelul prezentat de Autoritatea contractantă conţine următoarele erori:

- *Lungimea tunelului cu magnetul complet ansamblat de maxim 185 cm*

Lungimea tunelului magnetului este solicitată cu magnetul complet ansamblat. Valorile pe care Autoritatea contractantă le menționează nu îndeplinesc această cerinţă.", autoritatea contractantă nu înțelege aceste afirmații. Autoritatea contractantă precizează că printre valorile corectate de autoritate pentru acest parametru este exact cea a sistemului ... ., pe care acesta, în mod tendenţios pentru a se victimiza, a introdus-o ca o valoare de 157.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică a acestuia la anexa 5 paginile 2 și 3 este menţionat:

"System length cover to cover 1.45 m".

(lungimea sitemului de la capac la capac)

Iar la pagina 2 este și exemplificat grafic acest lucru:

....

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate încă o data afirmaţiile eronate ale ...., în încercarea de a crea argumente false.

Cu privire la susținerile contestatorului:

"*Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3ppm (valoare garantată)" modificată prin răspunsul la punctul de vedere în "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 x 50 x 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)".*

În ceea ce priveşte valoarea de 2 ppm a echipamentului ..., menționată în tabel, este adevarată numai dacă această companie ofertează sistemul ...., valoarea fiind diferită dacă se merge în licitație cu echipamentul ..... Prin urmare, tabelul propus de Autoritatea contractantă conţine erori în funcţie de echipamentul pe care îl ofertează compania ... în Procedură.", autoritatea contractantă arată că Sistemul ... ofertat în cadrul consultării pieţei este: .... 1,5T. Inclusiv în anexa depusă de contestatoare (fișa tehnică) este a sistemului ... . 1,5T. Astfel încercarea de a induce ideea că sunt 2 sisteme diferite este falsă.

Analizând susţinerile contestatorului, înainte de a demonstra lipsa argumentelor acestuia pentru majoritatea susţinerilor, autoritatea contractantă precizează că este de acord să adopte următoarele măsuri de remediere:

1. Renunţă la punctarea parametrului *Diametrul intern al tunelului de minim 70 cm (se va considera dimensiunea tunelului cu magnetul complet asamblat: bobina de gradient, capace, etc).*

2. Număr de canale digitale de recepţie: minim 32 se redefinește astfel: *Număr maxim de elemente de antenă ce pot fi simultan poziţionate în câmpul maxim de vizualizare pentru un singur scan și într-o poziţie fixă a mesei: minim 32 (se vor considera doar antenele incluse în configuraţia ofertată).*

3. Se vor acorda cele 6 puncte criteriului *Număr maxim de elemente de antenă ce pot fi simultan poziţionate în câmpul maxim de vizualizare pentru un singur scan și într-o poziţie fixă a mesei: minim 32 (se vor considera doar antenele incluse în configuraţia ofertată).*

Aprecierile contestatorului *"Faptul că există producători cu sisteme ale căror tunele au diametre de 71 cm sau 74 cm (deși Autoritatea contractantă menționează că în cadrul consultării de piaţă nu a primit oferta de la Hitachi, ci doar de la ...., ..., ... și .....) nu sunt relevante din punct de vedere al confortului pacientului sau al performanței. Nu se reduce gradul de claustrofobie dacă tunelul are un diametru mai mare cu un centimetru sau cu patru*", nu sunt împărtăşite de autoritatea contractantă și, aşa cum a menţionat și în punctul de vedere, consideră că fiecare cm este important pentru ergonomia și performanța unui sistem RMN.

Cu privire la susținerea contestatorului *"Cum acel centimetru este irelevant și pentru a nu direcționa licitația spre un anumit producător, poate ar fi fost util ca una din măsurile de remediere să fie renunţarea la acest parametru, ca și gest de bună voinţă din partea Autorității contractante, dacă într-adevăr are ca scop achiziţionarea celui mai peformant echipament de pe piața de profil*", autoritatea contractantă precizează că renunţă la punctarea parametrului *Diametrul intern al tunelului de minim 70 cm (se va considera dimensiunea tunelului cu magnetul complet asamblat: bobina de gradient, capace, etc).*

În ceea ce priveşte factorii de evaluare pe care .... îi consideră importanţi, autoritatea contractantă prezintă doar câteva observaţii pe marginea alegaţiilor contestatorului.

1. **Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS la alte volume decât cel maxim (40, 30, 20,10 cm).**

Referitor la susținerile contestatorului *"Această afirmaţie este corectă, numai că Autoritatea contractantă nu ia în seamă adevărata relevanță a acestei omogenități. Dacă la FOV mare imaginea este clară în centru, atunci dezideratul clinic este asigurat, fiindcă anatomia de interes este în centrul imaginii, iar în periferie este grăsimea peritoneală și subcutanată. Aceasta nu este relevantă pentru diagnostic. Dacă imaginea este mai slabă în zona aceasta de periferie nu este o problemă, fiindcă patologia o întâlnim în centrul imaginii unde se găsesc organele de interes (ficat, rinichi, prostată, uter, glande suprarenale, etc). În periferie nu întâlnim astfel de organe, ci doar grăsime*", autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare se află înr-o gravă eroare medicală.

Astfel, autoritatea contractantă se întreabă cum poate poziţiona un ficat în izocentru? Acest organ este prin excelenta situat offcenter. Un pacient cu o talie mare de peste 180 cm are diametrul transvers abdominal de peste 42 cm. În acest caz, segmentele 6 și 7 hepatice sunt poziţionate la periferia câmpului de vizualizare. Dacă omogenitatea scade dramatic peste 40 cm, înseamnă că imaginea acestora este nediagnostică. Acest scenariu este pentru o persoana sănătoasă.

Dacă pacientul are ascita carcinomatoasă și trebuie obiectivată prezenţa sau absenţa metastazelor hepatice, atunci situaţia se schimbă foarte mult. Diametrul transvers abdominal crește peste 50 cm (uneori chiar dincolo de câmpul maxim de vizualizare). În acest scenariu, segmentele 6 și 7 sunt poziţionate la limita câmpului de vizualizare de 50 cm. O imagine slabă în această zonă va „scăpa" eventuale metastaze prezente. Astfel, afirmaţia conform căreia la periferia câmpului de vizualizare ar fi doar elemente anatomice lipsite de importanță, denotă fie o lipsă de cunoaştere a anatomiei imagistice, fie un sofism.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că în cazul scanărilor în axa Z, pentru un abdomen-pelvis, planul sagital de scanare este egal cu câmpul maxim de vizualizare, iar organele situate la periferia acestuia (ficat/uter, vezică, prostată de ex.) vor fi în situaţia descrisă anterior.

Cu privire la afirmațiile contestatorului *"Or, dacă un sistem oferă o omogenitate de 0,5 ppm iar altul o omogenitate de 0,3 ppm, pentru aceste FOV-uri mici, acest lucru poate să facă diferenţa între observarea unui neurinom de coadă de cal și "ratarea" lui. În contradictoriu cu Autoritatea contractantă menţionăm că diagnosticul este cu atât mai predispus la erori dacă omogenitatea scade sub anumite valori prag la câmpuri de vizualizare mici, unde întreaga anatomie este în FOV. La câmpuri de vizualizare mari, anatomia de interes nu se găsește la nivelul periferiei",* autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple afirmaţii, fără un fundament medical. Diferenţa între 0,5 ppm și 0,3 pmm este fără importanţă în calitatea imaginii. Astfel, neurinomul (mai exact schwanom-ul) invocat va fi evidenţiat la fel de bine și cu un sistem care prezintă o omogenitate de 0,5 ppm la DSV 30, cât și cu un sistem cu 0,3 ppm la DSV 30.

3. **Numărul maxim de canale digitale de recepţie: minim 32**

În ceea ce privește susținerea contestatorului *”Pe de o parte, Autoritatea contractantă face o afirmaţie greşită enunţând că un sistem, "oricât de performant ar fi, nu poate poziţiona mai mult de 32 elemente în câmpul de viuzalizare". Sistemele Subscrisei pot poziţiona într-un câmp de vizualizare 32, 48 sau chiar 64 de elemente. Afirmaţia Autorității contractante nu poate fi probată și este contrazisă de performanțele tehnice ale echipamentelor Subscrisei”,* autoritatea contractantă precizează că, așa cum a menţionat anterior, *este de acord cu redefinirea cerinţei astfel: Număr maxim de elemente de antenă ce pot fi simultan poziţionate în câmpul maxim de vizualizare pentru un singur scan și într-o poziţie fixă a mesei: minim 32 (se vor considera doar antenele incluse în configuraţia ofertată).* De asemenea, se vor acorda 6 puncte calculate conform criteriul de evaluare descris în documentaţia de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatorului *”II.2 Subscrisa a ofertat în cadrul consultării de piaţă un sistem cu gradienți de înaltă performanță cu amplitudine de 45 mT/m și slew rate de 200 T/m/s. În loc să observe acest lucru, care era în interesul Autorității contractante, Medicul Șef al Secţiei de Radiologie face cercetări cu privire la denumirea gradienților la Subscrisa, identifică o eroare de dactilografiere a literei acestora, observând că sunt menționați în ofertă gradienți de tip XJ în loc de XQ, chiar dacă valorile exprimate în cifre menţionau ofertarea gradienților de înaltă performanță. Chiar și Autoritatea contractantă recunoaşte că la pagina 21 a ofertei Subscrisei se face referire la gradienții XQ cu valori maximale de slew rate și amplitudine. Propunerea de reducere a gradienților era numai pentru un sistem cu 24 canale pe care l-am propus ca alternativă, dar oferta a fost făcută pentru un sistem cu gradienți XQ, conform cerinţelor aferente consultării de piaţă, fiind evident că numai voinţa Medicului Șef al Secţiei de Radiologie, cel care a semnat raportul de consultare de piaţă, a dus la descalificarea ofertei Subscrisei deși aceasta îndeplinea toate condiţiile impuse prin această consultare*”, autoritatea contractantă crede că motivele prezentate în cadrul punctului de vedere sunt suficiente pentru a convinge Consiliul asupra ofertei .... din cadrul consultării pieţei. Prin argumentaţia de mai sus, contestatorul nu face altceva decât să-și acopere intenţia de inducere în eroare a autorităţii contractante, invocându-şi propria culpă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”....”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .,..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1 și 2, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1098/2019.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 2, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., conexat la dosarul nr. .....

Prin Încheierea nr. ...., Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii pentru loturile 1 și 2 formulate în contestațiile depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Pe fondul contestațiilor formulate de ..... SRL și de ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

1. In ceea ce priveste prevederile documentatiei pentru lotul 1 sistemul de computer tomograf cu minim 128 slice, critici au fost formulate doar in cuprinsul contestației formulata de ..... SRL.

Consiliul retine faptul ca autoritatea contractanta a achiesat la solicitarile contestatorului privind *„i. Modificarea cerinței "Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 300 GB" în "Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 270 GB"* respectiv *„ii. Modificarea cerinței "Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm" în "Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm"* si a efectuat modificarile solicitate.

Prin adresa nr. 10089/01.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24823/02.07.2019, contestatorul SC ..... SRL a renuntat la capetele de cerere, mai sus mentionate, din cadrul contestatiei privind lotul nr. 1.

Singura critica pe care Consiliul urmeaza sa o analizeze raportat la lotul nr. 1 este cea privind factorii de evaluare, contestatorul SC ..... SRL sustinand ca „alegerea factorilor de evaluare, dirijează licitația către o achiziție directă de echipamente de la producătorul ..., reprezentat în România de către firma ..., singurul care de altfel poate depune o oferta conformă în cadrul procedurii”

Analizand chiar tabelul comparativ pe care il prezinta contestatorul (paginile 7-8 din prezenta decizie), Consiliul constata ca modul in care au fost descrisi factorii de evaluare utilizati nu este de natura a conduce la incalcarea prevederilor art. 155 alin (6) sau ale art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016, prevederi legislative potrivit carora:

„Art. 155 - 6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.”

„Art. 156. - (2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Astfel, chiar daca tabelul prezentat de contestator ar corespunde realitatii (situatie infirmata partial de sustinerile autoritatii contractante) din datele prezentate rezulta ca toate posibilele sisteme prezentate

indeplinesc, cel putin la minimum, specificatiile tehnice, de asa maniera incat sa poata fi punctate, ceea ce elimina ipoteza obstacolelor nejustificate sau ipoteza eliminarii anumitor operatori economici sau produse.

Sustinerile contestatorului sunt in sensul in care, la mai multi factori de evaluare, ipoteticul echipament ... descris in tabel ar obtine un punctaj superior, ceea ce ar conduce la favorizarea acestuia.

Chiar daca aceasta presupunere ar fi corecta, nu i se poate imputa autoritatii contractante incalcarea niciunei prevederi legale. Argumentele contestatorului nu sunt in sensul in care factorii de evaluare alesi nu ar reprezenta avantaje din punct de vedere functional, caz in care acei factori de evaluare ar trebui eliminati, ci in sensul in care autoritatea contractanta ar fi trebuit sa aleaga si alti factori de evaluare (se dau sapte exemple) la care produsul ofertat de ..... SRL ar fi (posibil) superior concurentei, aceasta fiind mai curand o argumentatie pro domo decat o argumentatie obiectiva.

Potrivit prevederilor art. 32 alin (8) din HG nr. 395/2016:

„Art 32 (8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv."

Niciuna dintre cele doua situatii descrise mai sus nu a fost clar invocata si cu atat mai putin probata de contestator raportat la cei 10 factori de evaluare tehnici utilizati de autoritatea contractanta in criteriul de atribuire al sistemului de computer tomograf cu minim 128 slice.

Mai mult decat atat, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a argumentat punctual de ce nu a ales ca factori de evaluare caracteristicile propuse de contestatorul ..... SRL, desi nu era obligata la o astfel de sustinere, intrucat, sub nicio forma, Consiliul nu avea competenta de a adauga factori de evaluare noi la criteriul de atribuire.

Consiliul poate, in conditiile in care constata o asemenea situatie, sa dispuna eliminarea unor factori sau subfactori de evaluare care sunt stabiliti nelegal, cu incalcarea prevederilor mai sus citate, dar, in niciun caz, nu are nici rolul nici competenta de a elabora documentatia de atribuire sau, in speta, de a adauga factori de evaluare pe care un anume operator economic ii considera utili.

In concluzie, constatand faptul ca factorii de evaluare criticati au legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit, reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine, ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului iar calculul punctajului pentru fiecare factor este realizabil absolut obiectiv si nu arbitrar, Consiliul va respinge acest capat de cerere din contestatia formulata de SC ..... SRL la lotul 1.

2. In ceea ce priveste continutul contestatiilor pentru lotul 2 **...**, datorita faptului ca anumite critici formulate sunt comune celor doua contestatii, acestea vor fi abordate simultan, analizandu-se punctual toate punctele de vedere si argumentele aduse de contestatori si de autoritatea contractanta.

Consiliul retine faptul ca autoritatea contractanta a achiesat la solicitarile contestatorului SC ..... SRL privind:

ii. Modificarea cerinței "Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral" în "Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă";

iii. Modificarea cerinței "Secvențe 4D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare" în "Secvențe 3D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare".

Avand in vedere acest fapt, Consiliul va analiza, raportat la lotul nr. 2, solicitarea contestatorului SC ..... SRL privind i. Modificarea cerinței "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)" în "Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 5,5 ppm (valoare garantată)" precum si, solicitarea comuna a ambilor contestatori privind modificarea factorilor de evaluare stabiliti de autoritatea contractanta pentru lotul 2 Echipament de imagistică prin rezonanța magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind modificarea de la „maxim 3 ppm” la „maxim 5,5 ppm” referitoare la omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm, autoritatea contractanta a luat o masura de remediere partiala, majorand conditia la 4 ppm, dar nu a justificat din punct de vedere tehnic nici de ce impusese 3 ppm nici de ce se accepta 4 ppm si nu 5,5 ppm, invocand doar faptul ca un anume echipament ....indeplineste cerinta de 4 ppm, competitia fiind asigurata.

Consiliul apreciaza ca o astfel de justificare nu este suficienta si va decide in sensul modificarii cerintei astfel cum a fost solicitata de contestator si anume prin formularea *"Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 5,5 ppm (valoare garantată)".*

In ceea ce priveste sustinerea ambilor contestatori privind nelegalitatea stabilirii de catre autoritatea contractanta a factorilor de evaluare tehnici aferenti criteriului de atribuire, Consiliul o apreciaza ca fiind nefondata pentru urmatoarele motive:

Asa cum am aratat si anterior, in motivarea deciziei privind lotul 1, in ceea ce priveste stabilirea factorilor de evaluare o autoritate contractanta are de respectat prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016:

„Art

.

p

(2) Fa

p

rezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la organizarea/calificarea şi/sau experienţa respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea şi/sau experienţa personalului desemnat pentru a efectua activităţile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare şi selecţie în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabileşte factori de evaluare de natura celor prevăzuţi la alin. (3), precum şi criteriile de calificare în condiţiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea şi experienţa profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activităţile contractului în cauză.

(6) În aplicarea art. 187 alin. (8) şi (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestaţii intelectuale, cum ar fi cele de consultanţă/asistenţă tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 40%.

(7) Prin ordin al preşedintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate şi diferite pentru fiecare lot în parte."

De asemenea, potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

"(**1) Autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare".

In speta, factorii de evaluare tehnici stabiliti de autoritatea contractanta pentru lotul 2, cei 8 factori care urmeaza a fi punctati intre 6 si 7 puncte din totalul de 50 puncte aferent punctajului tehnic, respecta, in aprecierea Consiliului, toate prevederile legale:

Astfel, factorii stabiliti sunt urmatorii:

1. (Diametrul intern al tunelului de minim 70 cm (se va considera dimensiunea tunelului cu magnetul complet asamblat: bobina de gradient, capace, etc)
2. Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 185 cm
3. Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)- **cu mentiunea ca decizia Consiliului modifica inlocuieste valoarea de 3 ppm cu valoarea de 5,5 ppm**
4. Echipamentul să prezinte posibilitatea conectării unui număr cât mai mare de elemente de antena simultan, în vederea acoperirii și obținerii unui semnal uniform: minim 65
5. Cursa verticală a mesei permite coborârea până la 60 cm față de podea pentru a facilita accesul pacientului
6. Domeniul scanabil maxim pe axa z de minim 168 cm
7. Putere de ieșire a amplificatorului minim 16 kW
8. Câmp de vizualizare maxim; minim 50 cm

Contestatorii nu au adus nicio proba si in cele mai multe cazuri nici nu au sustinut ca acesti factori nu ar avea legatura cu natura şi obiectul contractului sau ca nu ar reflecta un avantaj functional pentru autoritatea contractanta.

Nu exista niciun dubiu asupra faptului ca acesti factori sunt descrisi în mod clar şi detaliat si totodata punctarea acestora este 100% obiectiva, nepermitand nicio libertate de apreciere.

Criticile formulate de contestatori se rezuma la a sustine, pe baza unor informatii privind performantele mai multor echipamente existente in piata de profil, ca acesti factori ar avantaja un anume echipament produs de ..., echipament susceptibil de a lua un punctaj mai mare decat concurenta la majoritatea factorilor de evaluare, dar nu identifica de facto

absolut nicio nelegalitate in stabilirea factorilor de catre autoritatea contractanta.

Pe de alta parte, autoritatea contractanta, si-a expus pe larg necesitatile si motivele pentru care a ales factorii de evaluare mai sus mentionati si a prezentat, desi nu era nevoie, si un tabel comparativ (cu mai multe echipamente RMN susceptibile de a fi ofertate) care infirma avantajarea unuia sau altuia dintre potentialii ofertanti.

Concluzionand, specificatiile tehnice minimale stabilite de autoritatea contractanta pentru lotul 2 (dupa remedierile efectuate urmare a contestatiei formulate de ..... SRL) nu restrictioneaza concurenta iar modul in care au fost stabiliti factorii de evaluare respecta toate prevederile legale.

Factorii de evaluare criticati au legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit, reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine, ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului iar calculul punctajului pentru fiecare factor este realizabil absolut obiectiv si nu arbitrar.

De fapt, contestatorul ..... SRL nu contesta legalitatea stabilirii factorilor de evaluare ci solicita Consiliului o actiune imposibila si total nelegala, aceea de a obliga autoritatea sa mareasca numarul de factori de evaluare prin adaugarea unora propusi de contestator.

Asa cum am precizat anterior, Consiliul poate, in conditiile in care constata o asemenea situatie, sa dispuna eliminarea unor factori sau subfactori de evaluare care sunt stabiliti nelegal, cu incalcarea prevederilor legale, dar, in niciun caz, nu are nici rolul nici competenta de a elabora documentatia de atribuire sau, in speta, de a adauga factori de evaluare pe care un anume operator economic ii considera utili.

In ceea ce priveste contestatorul ..... SRL acesta se limiteaza sa sustina ca alegerea factorilor de evaluare avantajeaza producatorul ... (...), invocand prevederi legale fara nicio legatura cu speta, deoarece nu se confirma nici restrictionarea participarii la procedura, nici nerespectarea tratamentului egal.

Autoritatea contractanta a descris in mod detaliat propriile necesitati pe baza carora, cu respectarea deplina a prevederilor legale, a stabilit factorii de evaluare si ponderea acestora.

Prin urmare Consiliul va respinge ca nefondata contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 2, precum si capatul de cerere din contestatia formulata de SC ..... SRL vizand stabilirea de catre autoritatea contractanta a factorilor de evaluare tehnici pentru lotul 2.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... pentru loturile 1 si 2 si va dispune modificarea documentatiei de atribuire, potrivit motivarii si conform cu remedierile acceptate de autoritatea contractanta, astfel:

Pentru lotul 1.

i. Modificarea cerinței *”Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 300 GB*" în "*Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 270 GB*"

ii. Modificarea cerinței "*Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm*" în "*Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm*".

Pentru lotul 2.

i. Modificarea cerinței "*Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)*" în "*Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 5,5 ppm (valoare garantată)*";

ii. Modificarea cerinței "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral*" în "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă*";

iii. Modificarea cerinței "*Secvențe 4D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare*" în "*Secvențe 3D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare*".

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin publicarea in SEAP a modificarilor dispuse, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la loturile 1 si 2 la un interval de minimum 15 zile lucratoare de la publicarea modificarilor in SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestatia formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., precum si criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL privind stabilirea factorilor de evaluare aferenti criteriului de atribuire pentru loturile 1 si 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite in parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... pentru loturile 1 si 2.

Dispune modificarea documentatiei de atribuire, potrivit motivarii si conform cu remedierile acceptate de autoritatea contractanta, astfel:

Pentru lotul 1.

i. Modificarea cerinței *”Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 300 GB*" în "*Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 270 GB*"

ii. Modificarea cerinței "*Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm*" în "*Rezoluția spațială x, y, z utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm*".

Pentru lotul 2.

i. Modificarea cerinței "*Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)*" în "*Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 5,5 ppm (valoare garantată)*";

ii. Modificarea cerinței "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral*" în "*Tabloul de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral sau tabletă*";

iii. Modificarea cerinței "*Secvențe 4D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare*" în "*Secvențe 3D ultrarapide TE pentru Investigații avansate osteoarticulare*".

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin publicarea in SEAP a modificarilor dispuse, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la loturile 1 si 2 la un interval de minimum 15 zile lucratoare de la publicarea modificarilor in SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestatia formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., precum si criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL privind stabilirea factorilor de evaluare aferenti criteriului de atribuire pentru loturile 1 si 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

....