



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2279/20.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52771/23.12.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE ECHIPAMENTE DE DEZINFECȚIE”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13.646/16.12.2019 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 13645/16.12.2019, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ... și declararea câștigătoare a ofertei ..., a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei privind respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă și neconformă, și a oricăror acte care au stat la baza acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică temeinicia și legalitatea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13.646/16.12.2019, prin care oferta sa a fost declarată

inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent, și neconformă, pe motiv că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, apreciind că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și nelegal oferta sa tehnică, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel:

a. Oferta tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini, produsele oferite fiind superioare față de cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă (*„sistemul să poată efectua dezinsecțiile folosind spectrul complet UV-C”*), iar echipamentul oferit este superior din punct de vedere tehnic, al costului și al cheltuielilor de mentenanță. Aceste aspecte sunt dovedite prin studii de specialitate, care au fost atașate la propunerea tehnică, în care se regăsește un tabel comparativ cu concluzii, din care reiese că tehnologia oferită este cel puțin la fel de eficientă și chiar superioară celei solicitate. Modalitatea în care este produs spectrul UV-C (prin folosirea luminii pulsate cu ... sau lumină continuă generată de lămpi cu mercur) nu reprezintă decât un procedeu tehnic care este în realitate indiferent în raport cu scopul și efectele acestui aparat. Faptul că descrierea în caietul de sarcini a aparatului care utilizează lumina continuă cu ... nu creează obligația ofertei acestui tip de aparat, sub raportul procedurii tehnice folosite pentru producerea razelor UV-C, rezultă și din conținutul caietului de sarcini.

Produsul oferit reprezintă un produs cel puțin echivalent celui descris, cu titlu ilustrativ, în caietul de sarcini, și îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 156 alin. (2)-(6) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, este evident că intenția autorității contractante nu putea fi ca prin caietul de sarcini să se stabilească *„un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic”*, așa încât sunt admisibile și aparate care folosesc alt procedeu tehnic de producerea a UV-C, aparatul oferit îndeplinind cerințele și scopurile avute în vedere, fiind un produs alternativ din punct de vedere al procedurii tehnice de producere a UV-C celui descris în documentație, dar identic și chiar superior din punctul de vedere al cerințelor minimale (producerea întregului spectru UV-C) și al efectelor de dezinfectare.

b. Referitor la netemeinicia susținerilor autorității contractante privind neconcluzivitatea răspunsului la clarificări transmise, ... susține că, prin adresa transmisă drept răspuns, a oferit explicații detaliate, pertinente și concludente cu privire la ambele aspecte menționate în adresa de solicitare, astfel:

- cu privire la primul aspect, s-a indicat autorității contractante faptul că: *„Deși ... nu folosește tehnologia cu lumină pulsată cu ... ci*

cu lumină constantă, tehnologia folosită de ... care este demonstrată clinic a fi superioară celei pulsate cu Studiul independent HSL concluzionează că tehnologia UVC cu undă constantă este cea mai eficientă în eliminarea infecțiilor nozocomiale. Acest studiu a comparat tehnologia UVC cu undă constantă (folosita de aparatul nostru versus tehnologia UVC cu undă pulsatorie” și s-a explicat, cu trimitere la prevederile legale incidente (art. 157 alin. 4 din Legea nr. 98/2016) și la dispozițiile caietului de sarcini, de ce s-a considerat că aparatul ofertat, deși nu folosește procedeul tehnic al producerii undelor UV-C cu ..., corespunde întru totul cerințelor definite în caietul de sarcini, fiind chiar superior acestuia.

Astfel, este evident că „*tehnologia cu lumina pulsată*” face referire în mod clar la produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, iar autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a transmis ofertanților că aceasta a fost menționată doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei, pentru acest motiv, încalcă principiile achizițiilor publice și arată că evaluarea s-a făcut în mod subiectiv, fără a se ține cont de legislația în vigoare și de prevederile documentației de atribuire.

Eventuala acceptare doar a produselor cu „*tehnologia cu lumină pulsată*” încalcă prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare și are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici ale căror produse satisfac aceleași nevoie a autorității contractante, dar prin alt procedeu, așa cum este cazul robotului ofertat, care este chiar mai eficient decât produsul ofertat de ..., fapt dovedit și de studiile atașate în cadrul propunerii tehnice;

- în ceea ce privește cel de-al doilea aspect avut în vedere în solicitarea de clarificări, prin răspunsul transmis s-a precizat că:

„Referința la studiul COC (BETRD) și rezultatele acestuia se bazează pe faptul ca ... folosește chiar tehnologia cu undă constantă (având inclusiv mai multă putere UVC) ca cea utilizată în studiu, respectiv energie UVC cu undă constantă. De altfel, echipamentul ofertat de subscrisa are cea mai mare putere UVC comparativ cu alte echipamente similare.

Acest studiu este un studiu definitiv care demonstrează rezultatul utilizării tehnologiei UVC cu undă constantă.

... folosește tehnologie UVC cu undă constantă și utilizează lămpi care colectiv oferă cu 47% mai multă putere UVC cu undă constantă decât dispozitivul folosit în studiu.

În studiul BETRD, dispozitivul testat utiliza lămpi cu putere 55W (adică 17W UVC cu undă constantă). ... utilizează lămpi cu putere 95W (adică 27W UVC cu undă constantă).

De asemenea, studiul independent BETRD arată că tehnologia UVC cu undă pulsată este eficientă doar pe raza foarte scurtă și că nu este mai eficientă decât tehnologia cu undă constantă.(...)

Așadar, produsul corespunde intru totul cerințelor definite în caietul de sarcini, fiind chiar superior celui solicitat prin caietul de sarcini”,

dar autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, în mod abuziv și cu încălcarea dreptul la apărare și a tratamentul egal, deoarece:

i. Autoritatea a încălcat obligația de a solicita clarificări precise, explicate cu privire la toate aspectele pe care le considera neclare, astfel:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a raportat la analiza unor elemente care nu au format obiectul solicitării de clarificări, respectiv: modul în care sunt realizate procesele de foto hidratare, fotosplit și fotodimerizare de aparatul cu ..., prin comparație cu aparatul care produce UV-C prin procedeul cu mercur și lumină continuă; presupusa toxicitate a becurilor cu mercur.

Eventualele nelămuriri ale autorității contractante referitoare la aspectele de mai sus trebuiau să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, prin solicitare de clarificări/completări/lămuriri specifice, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă trage concluzii în legătură cu o serie de aspecte tehnice asupra cărora nu s-a prezenta un punct de vedere, încalcă dispozițiile legale menționate, dreptul la apărare și principiul tratamentului egal.

ii. Susținerile autorității contractante cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii sunt eronate, astfel:

1. În ceea ce privește afirmația: *„Robotul trebuie sa funcționeze prin pulsarea luminii ultraviolet cu ..., un gaz inert, la intensitate ridicată de la o lampa UV-C ucigând germenii prin 4 mecanisme: Fotohidratarea - atragerea moleculelor dc apa către ADN, ceea ce previne transcripția ADN-ului”,* motivul invocat este în contradicție cu legislația privind achizițiile publice și documentația de atribuire.

Prin urmare, aceste specificații care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Modalitatea în care este produs spectrul UV-C (prin folosirea luminii pulsată cu ... sau lumină continuă generată de lămpi cu mercur) nu reprezintă decât un procedeu tehnic, care este indiferent în raport cu scopul și efectele acestui aparat, iar invocarea faptului că robotul trebuie să funcționeze doar printr-un anumit procedeu, este o evidentă restrângere a concurenței.

Prin studiile atașate în cadrul propunerii tehnice, pe care autoritatea contractantă le-a ignorat, s-a demonstrat că robotul propus îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Mai mult, fiind atașate studii comparative între cele două produse, rezultă că acestea satisfac aceleași nevoi, iar aparatul oferat este chiar mai eficient în efectuarea dezinfecției.

2. În ceea ce privește afirmația: *„Acest proces de distrugere are loc la lungimea de undă 260/270 NM, lămpile cu mercur și aparatul ... UVC au 253.7 NM conform declarațiilor din propunerea tehnică, în acest caz acest proces nu este posibil. Aparatul cu tehnologie cu lumină pulsată cu ... folosește tehnologie unică în dezinfecție care acoperă întreg spectrul germicidal”*, presupunerile autorității contractante sunt pur speculative, aceasta refuzând să ia la cunoștință de elementele propunerii tehnice, în care au fost atașate studii, din care reiese în mod clar că robotul ofertant este mai eficient.

Deși aparatul ofertantului declarat câștigător are lungimea de undă de 260/270 NM și acoperă întreg spectrul germicidal, eficiența dezinfecției este o funcție directă a puterii UV germicide livrate și a timpului de expunere. Astfel, faptul că robotul funcționează la o lungime de undă mai mare nu îi asigură automat și eficiență, această presupunere fiind făcută ori din necunoștință de cauză ori din rea voință, studiile și cercetările, în acest sens, unele dintre ele fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice, dovedind acest lucru. Conform studiilor științifice, indiferent de putere, lampa UVC cu undă continuă emite de aproximativ trei ori mai multă radiație germicidă decât un produs similar cu undă pulsatorie cu

3. Privitor la afirmația: *„În ceea ce privește procesul "Fotosplit", acest proces de distrugere se întâmplă în zona de peste 270 NM, lămpile cu mercur ale aparatului ... UVC având 253.7 NM, conform declarațiilor din cadrul propunerii tehnice depuse, fapt*

pentru care procesul descris nu este posibil folosind tehnologia dumneavoastră”, motivul invocat este în contradicție cu legislația privind achizițiile publice și documentația de atribuire, presupunerile autorității contractante fiind pur speculative.

Prin urmare, aceste specificații, care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Modalitatea în care este produs spectrul UV-C (prin folosirea luminii pulsată cu ... sau lumina continuă generată de lămpi cu mercur) nu reprezintă decât un procedeu tehnic care este în realitate indiferent în raport cu scopul și efectele acestui aparat, iar invocarea faptului că robotul trebuie să funcționeze doar printr-un anumit procedeu, este o evidentă restrângere a concurenței.

Prin studiile atașate în cadrul propunerii tehnice, pe care autoritatea contractantă le-a ignorat, s-a demonstrat că robotul propus îndeplinește, într-un mod echivalent, cerințele definite prin specificațiile tehnice. Mai mult, fiind atașate studii comparative între cele două produse, rezultă că acestea satisfac aceleași nevoi, iar aparatul ofertat este chiar mai eficient în efectuarea dezinfecției.

Deși aparatul ofertat de ofertantul declarat câștigător are lungimea de undă de 260/270 NM și acoperă întreg spectrul germicidal, eficiența dezinfecției este o funcție directă a puterii UV germicide livrate și a timpului de expunere. Astfel, faptul că robotul funcționează la o lungime de undă mai mare nu îi asigură automat și eficiență, această presupunere fiind făcută ori din necunoaștință de cauza ori din rea voință. Studiile și cercetările în acest sens, unele dintre ele fiind prezentate inclusiv în cadrul propunerii tehnice, dovedesc acest lucru.

Conform studiilor științifice, indiferent de putere, lampa UVC cu undă continuă emite de aproximativ trei ori mai multă radiație germicidă decât un produs similar cu undă pulsatorie cu

4. Afirmația: *„În ceea ce privește procesul "Fotodimerizarea" pentru acest proces aparatul are nevoie de o putere foarte mare. Întrucât puterea aparatului ... UVC este de maxim 648 W iar lămpile cu ... solicitate prin caietul de sarcini au o intensitate de 1500 W, oferta depusă de către dumneavoastră nu corespunde cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă”* este pur speculativă și nu se bazează pe niciun fundament științific, autoritatea contractantă dovedind neînțelegerea funcționării acestui tip de produs și neluarea în considerare a studiilor științifice care îi sunt puse la dispoziție în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, dintr-un simplu calcul bazat pe rapoarte științifice, rezultă că autoritatea contractantă ignoră oferta ..., conform cărei robotul ofertat are un total de 2280W, superior robotului ofertat de societatea declarată câștigătoare, care are 1500w, iar din punct de vedere al puterii germicidale este de trei ori mai eficient.

5. În ceea ce privește afirmația: *„În cadrul caietului de sarcini se solicită în mod clar că becurile folosite în procesul de folosință a echipamentului ce face obiectul contractului să fie non-toxice. Având în vedere acest aspect, lămpile aparatului ... UVC, echipament ce face obiectul ofertei dumneavoastră. sunt de mercur de joasă presiune, această substanță fiind toxică în orice concentrație. Aparatul cu tehnologia cu lumină pulsată cu ... folosind tehnologia verde: dezinfecție nedăunătoare pentru mediu datorită folosirii gazului ... în loc de mercur, prezentând un risc crescut în cadrul folosirii în mediul spitalicesc”*, pretinsa toxicitate a procedurii tehnice care utilizează becurile cu mercur menționate de caietul de sarcini nu poate fi reținută, având în vedere că lămpile Philips utilizate pentru funcționarea aparatului, conform fișei tehnice de la producător, sunt lămpi UVC, destinate dezinfecției, nu iluminatului general. Acest tip de lămpi nici măcar nu este menționat în Convenția de la Minamata și chiar dacă ar fi, conțin 4.4 mg mercur pe lampă, sunt sub limita maximă acceptată, de 5 mg.

În plus, având în vedere scopul în care sunt utilizate aceste produse, trebuie avut în vedere faptul că aceste lămpi oferă protecție civililor din spitale împotriva infecțiilor nozocomiale, fiind în mod clar excepția de la convenție.

6. Afirmația: *„Cerința privind încorporarea senzorilor de mișcare pentru a asigura oprirea automată a aparatului în cazuri în care se încalcă proximitatea acestora și de asemenea echiparea cu semne de precauție, aduce de asemenea notă discordantă între ce se solicită în cadrul caietului de sarcini și oferta depusă de către dumneavoastră, în sensul că aparatul ... UVC detectează o mișcare în locația camerei: în timp de 10 secunde, în timp ce aparatul cu lumină pulsată cu XENOM acționează imediat oprirea aparatului în cazul detectării oricărei mișcări”* este eronată și rău-intenționată, având în vedere solicitările caietului de sarcini și specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică, iar, dacă ar fi avut neclarități, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări.

Astfel, din cele prezentate în propunerea tehnică rezultă în mod clar că robotul este dotat cu 4 senzori de mișcare de 360 grade care acoperă toată suprafața, fără a fi obturați. Mai mult decât atât, în specificațiile tehnice prezentate este prezentat modul de funcționare al senzorilor aparatului, care, în timpul funcționării în

momentul detectării mișcării/căldurii, opresc funcționarea aparatului imediat, care rămâne oprit pentru încă 10 secunde pentru a asigura siguranța completă a operatorului (fiind o măsură suplimentară de siguranță și nicidecum un factor de risc).

Afirmația că „*aparatul ... detectează o mișcare în locația camerei în timp de 10 secunde*” este scoasă din context și interpretată rău-intenționat, deși autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări pentru a lamuri acest aspect.

Din punct de vedere al acestui aspect, robotul oferit de societatea declarată câștigătoare este net inferior, oferind elemente de siguranță mult mai slabe, prezentând doar 3 senzori de mișcare, poziționați la o înălțime ce nu oferă sensibilitate adecvată și poate fi ușor obturată. De asemenea, senzorii nu sunt încorporați în aparat, ci sunt detașabili, independenți de aparat, ceea ce poate crea probleme în exploatare, precum deconectarea accidentală și astfel nu mai poate asigura protecția în cazul detectării mișcării/căldurii.

Prin adresa nr. 2861/24.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 53150/24.12.2019, ... depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205978025/1 din data de 23.12.2019, în valoare de 34.400,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a trimis documentele solicitate prin adresa nr. ..., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 266/07.01.2020.

Prin punctul de vedere nr. 31/06.01.2020 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și finalizarea procedurii, respectiv încheierea acordului cadru, menționând că, la organizarea procedurii de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece răspunsul primit prin adresa nr. 131/20.11.2019 este neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Referitor la cerința privind furnizarea unui „*Robot cu lumină puls ATA UVC cu ...*”, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 12222/15.11.2019 și a analizării răspunsului primit prin adresa nr. 131/20.11.2019, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini se solicită clar tehnologia cu ..., iar în propunerea tehnică, pentru aparatul ... UV-C cu undă constantă se obține 253,7NM, energie specifică lămpilor cu mercur, nicidecum a tehnologiei cu ...;

- în caietul de sarcini se solicită clar tehnologia cu lumină pulsată, iar în propunerea tehnică, pentru aparatul ... UVC, se folosește energie UV-C cu undă constantă;

- robotul trebuie să funcționeze prin pulsarea luminii ultraviolet cu ..., un gaz inert, la intensitate ridicată de la o lampă UV-C, ucigând germenii prin 4 mecanisme: Fotohidratarea - atragerea moleculelor de apă către ADN, ceea ce previne transcripția ADN-ului. Acest proces de distrugere are loc în zona de 260/270 NM, lămpile cu mercur și aparatul ... UVC au 253.7 NM, conform declarațiilor din propunerea tehnică, caz în care acest proces nu este posibil. Aparatul cu tehnologie cu lumina pulsată cu ... folosește tehnologie unică în dezinfecție pentru întreg spectru complet UV-C de la 200 la 7000 NM;

- procesul "Fotosplit" de distrugere are loc în zona de peste 270 NM, lămpile cu mercur ale aparatului ... UVC având 253.7 NM, conform declarațiilor din cadrul propunerii tehnice, fapt pentru care procesul descris nu este posibil;

- procesul "Fotodimerizarea" are nevoie de o intensitate foarte mare, iar, întrucât intensitatea aparatului ... UVC este de maxim 648 W, iar lămpile cu ..., solicitate prin caietul de sarcini, au o intensitate de 1500 W, oferta depusă nu corespunde cerințelor solicitate;

- în caietul de sarcini se solicită în mod clar ca becurile folosite în procesul de folosință a echipamentului să fie non-toxice, iar lămpile aparatului ... UVC ofertat sunt de mercur de joasă presiune, care este toxic în orice concentrație. Aparatul cu tehnologia cu lumină pulsată cu ..., folosind tehnologia verde, este nedăunător pentru mediu, datorită gazului nobil ... în loc de mercur;

- cerința privind încorporarea senzorilor de mișcare pentru a asigura oprirea automată a aparatului în cazul în care se încalcă proximitatea acestora și, de asemenea, echiparea cu semne de precauție, aduce o notă discordantă între ce se solicită în caietul de sarcini și oferta depusă, în sensul că aparatul ... UVC detectează o mișcare în locația camerei în timp de 10 secunde, în timp ce aparatul cu lumină pulsată cu ... acționează imediat oprirea aparatului în cazul detectării oricărei mișcări.

Concluzionând, având cunoștință de specificațiile tehnice și soluțiile constructive a principalilor furnizori de echipamente existenți pe piața românească, autoritatea contractantă precizează că ... a încercat să determine modificarea caietului de sarcini aferent procedurii, astfel încât acesta să se încadreze, să câștige și chiar să

elimine anumiți operatori economici, furnizori pe piața românească de echipamente performante.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a motivat/justificat oportunitatea achiziționării tuturor echipamentelor performante, cu cerințe tehnico-economice ce reflectă un anumit nivel de performanță, nivel ce corespunde necesităților obiective și priorităților dedicate unității spitalicești.

Urmare a studierii dosarului cauzei și în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 57/10.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 999/10.01.2020, ... transmite „Concluzii scrise”, prin care reiterează susținerile din cadrul contestației, apreciind că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractanta nu face altceva decât sa reia propriile susțineri din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără însă a se referi sau răspunde vreunuia dintre argumentele din cuprinsul contestației.

Contestatoarea constată, în urma studiului dosarului achiziției, că, în ciuda faptului că i s-au solicitat clarificări, se pare că decizia de eliminare a sa era deja luată de la momentul întocmirii procesului-verbal de evaluare, 15.11.2019 (care nu a fost transmis către CNSC), având în vedere că raportul tehnic întocmit la data de 4.12.2019 (de către președintele comisei de evaluare și nu de expertul cooptat), nu face nicio referire la explicațiile și clarificările transmise de ... la data de 20.11.2019. Prin urmare, este evident că, deși a solicitat clarificări, autoritatea contractantă a ales să le ignore.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE ECHIPAMENTE DE DEZINFECȚIE”, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 860.000 lei și 1.720.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205978025/1 din data de 23.12.2019, în valoare de 34.400 lei, emise de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13645/16.12.2019, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei

fiind respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că produsul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, invocând prevederile art. 156 alin. (2) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează, în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă".

Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire este, conform caietului de sarcini: "Cumpărarea tehnologiei avansate de dezinfectie, respectiv a unui robot cu lumină pulsată UV-C cu ...", iar, în cadrul specificațiilor tehnice, se precizează:

"Aparatul trebuie să poată efectua dezinfectia rapidă și eficientă a suprafețelor utilizând spectrul complet UV-C și folosind tehnologia cu lumină pulsată cu

Robotul trebuie să funcționeze prin pulsarea luminii ultraviolete cu ..., un gaz inert, la intensitate ridicată de la o lampă UV care poate produce întregul spectru de UV-C, ucigând germenii prin 4 mecanisme:

1. Fotohidratare, atragerea moleculelor de apă, ceea ce previne transcripția ADN-ului;
2. Fotosplit, ruperea catenelor de ADN;
3. Fotodimerizarea – fuzionarea improprie a Bazelor ADN-ACTG;
4. Fotocross – linking distruge peretele celular rezultând liza celulară și moartea celulei.(...)".

Consiliul apreciază că cerința de utilizare a tehnologiei cu lumină pulsată cu ... nu reprezintă un procedeu tehnic opțional ce poate fi încadrat în prevederile legale mai sus menționate ci o caracteristică impusă de autoritatea contractantă, ca urmare a experienței sale în domeniu, reținut fiind faptul că nu se poate imputa unei autorități contractante faptul că nu cunoaște toate produsele existente pe piață; ca urmare, un ofertant care intenționează să ofere un produs ce nu respectă în mod evident una sau mai multe dintre cerințele tehnice enunțate în caietul de sarcini trebuie să se asigure printr-o solicitare de clarificări cu privire la posibilitatea de oferta un astfel de produs, pentru a nu pune autoritatea contractantă în situația de încălca, prin acceptarea acestui produs, principiul transparenței, în raport cu alți potențiali ofertanți care pot participa la procedura de atribuire cu produse ce nu respectă în totalitate cerințele tehnice dar care eventual ar putea corespunde necesităților autorității contractante.

În acest sens trebuie interpretate în opinia Consiliului și prevederile legale mai sus menționate, echivalența unui produs sau dreptul de a respinge sau accepta un produs ce nu respectă explicit cerințele tehnice din caietul de sarcini pot fi acceptate numai în cazul în care nu conduc la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, altfel lipsa unei solicitări de clarificări detaliate și explicite poate fi considerată o încercare de a specula lipsa de informație a autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră că, într-o astfel de situație, ofertantul în cauză are obligația de a prezenta în oferta depusă inițial, clar și explicit, echivalența invocată, fără a mai fi necesare solicitări de clarificări din partea autorității contractante, explicațiile tehnice din conținutul contestației trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică însoțite de documente doveditoare, neexistând vreo obligație legală pentru autoritatea contractantă de a cunoaște detaliile tehnice la nivel teoretic, aceasta fiind în fapt un utilizator al respectivului produs.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea ... privind obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări, deoarece tipul de clarificări care ar fi trebuit solicitate reprezintă mai degrabă argumente care să confirme conformitatea ofertei cu necesitățile autorității contractante, nu clarificări sau completări în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, devenind incidente dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Având în vedere faptul că, din documentele depuse de contestatoare, nu reiese în mod explicit că necesitățile autorității contractante sunt satisfăcute de produsul ofertat de aceasta cel puțin la nivelul unui produs care respectă integral cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că respingerea ofertei ... este justificată, reținut fiind și faptul că procedurile de achiziție de echipament medical trebuie derulate cu celeritate, dat fiind incidența interesului public.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini