CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Amenajare centru civic al comunei ....., realizarea de alei pietonale, rigole betonate și iluminat public, pe o lungime de 1860 ml, pe o parte și cealaltă a DJ702A, cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă, anularea documentului publicat în SEAP în data de 19.05....., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă, precum și continuarea evaluării ofertei depuse, iar în cazul în care se consideră că termen legal de depunere a ofertelor este data de 15.02....., tuturor celor care nu au garanție de participare valabilă începând cu această dată să li se considere ofertele inacceptabile și respinse conform legislației în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității

contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă potrivit atr. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (considerând că garanția de participare nu este de 90 de zile de la termenul de depunere a ofertelor, așa cum s-a cerut), și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comunicată prin adresa nr. 2897/19.05.....

Contestatoarea precizează că a depus oferta prin intermediul sistemului electronic în SEAP, astfel cum s-a specificat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției în data de 20.02....., deoarece s-a prelungit termenul de depunere până în data de 22.02....., ora 15:00.

Contestă modul în care s-a făcut această prelungire a termenului de depunere a ofertelor din 15.02....., ora 15:00, pentru 22.02....., ora 15:00, deoarece decalarea acestui termen se putea face cu respectarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 153 din Legea 98/2016, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat și nu a aplicat corect aceste prevederi.

Astfel, având în vedere prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, erata trebuia depusă în SEAP cu 3 zile lucrătoare înainte de termenul de depunere a ofertelor care era 15.02....., deci cel târziu în data de 12.02..... pentru a fi în termenul legal.

Deoarece erata care modifică termenul de depunere a ofertelor din 15.02....., în 22.02....., a fost publicată în SEAP în data de 17.02....., la 2 zile după expirarea termenului de depunere a ofertelor și nu cu 3 zile înainte de acest termen, consideră că termenul legal de referință de depunere a ofertelor este 15.02....., termen cu care garanția de participare trebuia să fie activă, pentru o perioadă de 90 de zile, cum s-a solicitat în fișa de date.

Arată că societatea sa a depus instrumentul de garantare nr. 20549856, cu valabilitate de la 15.02..... (90 de zile) până la data de 20.05....., apreciind că aceasta este perioada corectă de 90 de zile pentru garanția de participare astfel cum s-a cerut, și nu cea care să înceapă cu data de 22.02.....

În opinia sa, termenul legal de depunere a ofertelor este 15.02....., cu garanția de participare valabilă din data de 15.02....., chiar dacă ofertele s-au putut depune până în data de 22.02.....

Prin adresele nr. 22713 și 22714/...../...../08.06....., Consiliul a pus în discuția părților excepția excepţia tardivității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că societatea contestatoare a luat cunoştinţă de răspunsul la notificarea prealabilă adresată autorității la data de 24.05..... (astfel cum reiese din conţinutul documentelor depuse, adresa nr. 2984/24.05.....), valoarea estimată a contractului este de 749.150 lei, sub pragul

valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă, prin poștă, în data de 31.05.....

Prin adresa nr. 3225/09.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23032/12.06....., ... susține că SC ..... SRL a înaintat notificarea prealabilă nr. 2977 în data de 24.05....., căreia i-a răspuns prin adresa nr. 2984 în data de 24.05....., și ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația putea fi depusă până la data de 30.05.....

Astfel, consideră contestația ca fiind tardivă deoarece a fost depusă în data de 31.05.....

Prin adresa nr. 71/12.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23250/12.06....., SC ..... SRL precizează că autoritatea contractantă a transmis doar prin poștă adresa nr. 2984/24.05....., de răspuns la notificarea sa prealabilă, fiind recepționată de societatea sa la data de 29.05.....

Având în vedere aceste aspecte, consideră că s-a încadrat în termenul de 5 zile în care trebuia depusă contestația, sens în care depune dovezi pentru susținerea afirmațiilor sale.

Prin adresa nr. 3368/20.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25185/23.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, sens în care susține că motivarea contestatoarei este lipsită de fond, deoarece termenul de calcul pentru publicarea eratei a fost respectat, de vreme ce data limită de depunere a ofertelor a fost decalată prin folosirea facilității sistemul electronic al achizițiilor publice de prelungire a termenului de depunere, respectiv până la data de 22.02....., operațiune efectuată în data de 13.02..... și vizibilă la accesarea secțiunii detalii procedură.

De asemenea, această decalare a datei limită de depunere a fost comunicată tuturor participanților din procedură prin publicarea unei clarificări în secțiunea dedicată, comunicare pe care SEAP o notifică tuturor participanților automat prin e-mail.

Precizează că erata nu putea fi validată de către ANAP și publicată de către SEAP dacă termenul limită de depunere a ofertelor ar fi fost depășit, așa cum a precizat și contestatoarea, deciziile autorității contractante neputând fi validate și publicate retroactiv.

În consecință, evidențiază faptul că erata a fost publicată în termenul legal deoarece termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat până la data de 22.02....., anunțul de corectare a fost publicat în data de 17.02.....

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25185/23.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Amenajare centru civic al comunei ....., realizarea de alei pietonale, rigole betonate și iluminat public, pe o lungime de 1860 ml, pe o parte și cealaltă a DJ702A, cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 749.150 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru 15.02....., ora 15:00, iar ulterior, prin notificare publicată în SEAP la data de 13.02....., precum și prin anunțul de tip erată nr. 100995/17.02....., termenul stabilit a fost 22.02.....

În data de 22.02..... a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare oferte depuse în SEAP nr. 1212, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 2895/19.05....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale comunicat prin adresa nr. 2897/19.05....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea răspunsului la notificarea prealabilă, anularea documentului publicat în SEAP în data de 19.05..... prin care oferta sa este considerată inacceptabilă și respinsă și continuarea evaluării ofertei depuse, precum și ca, în cazul în care se consideră ca termen legal de depunere data de 15.02....., tuturor celor care nu au garanție de participare valabilă începând cu această dată să li se considere ofertele inacceptabile și respinse conform legislației în vigoare.

Referitor la excepția tardivității contestației pusă în discuție de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la valoarea estimată a contractului de lucrări de 749.150 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă, prin poștă, în data de 31.05....., se constată că primirea de către contestatoare a răspunsului la notificarea prealabilă a fost în data de 29.05....., prin poștă, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, și nu în data de 24.05.....

Astfel că, față de data de 29.05..... când a primit răspunsul achizitoarei la notificarea prealabilă nr. 54/24.05....., contestația depusă în data de 31.05..... respectă termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se consideră depusă în termen contestația.

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, se constată că oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât perioada de valabilitate aferentă

garanției de participare nu respectă prevederile documentației de atribuire, fiind mai mică de 90 zile.

Se reține faptul că societatea contestatoare a prezentat pentru această procedură Polița de asigurare nr. 20549856 din data de 10.02....., emisă de Gothaer, Instrumentul de garantare nr. 20549856, cu valabilitate până la 20.05.....

După cum însăși contestatoarea a recunoscut, depunerea ofertei nu s-a mai realizat la data inițial prevăzută, 15.02....., ci ulterior, în data de 20.02....., motiv pentru care documentele prezentate în susținerea garanției de participare nu mai aveau valabilitate de 90 de zile, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din aceste motive, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (3) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite ofertante complinirea valabilității garației de participare, raportat la data de depunere a ofertei, 20.02..... și până la completarea celor 90 de zile solicitate de autoritatea contractantă.

Respingerea ofertei societății contestatoare nu se impunea, câtă vreme era posibilă remedierea situației.

Într-adevăr, ofertanta a cunoscut data de depunere a ofertelor astfel cum a fost modificată, însă având în vedere dispozițiile mai sus citate, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în sensul acoperirii întregii perioade de valabilitate pentru garanția de participare, raportat la data de depunere a ofertelor 22.02.....

Cât privește critica contestatoarei în referire la încălcarea de către autoritatea contractantă a condițiilor în care a fost decalată data de depunere a ofertelor, se constată tardivitatea acesteia, raportat la data de 13.02....., când autoritatea contractantă a publicat în SEAP notificarea referitoare la decalarea datei de depunere a ofertelor.

Astfel, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea posibilitate de a contesta modalitatea în care a fost decalat termenul de depunere a ofertelor, la data de 31.05....., când a fost transmisă contestația, acest termen este cu mult depășit.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca, în cazul în care se consideră ca termen legal de depunere a ofertelor data de 15.02....., respingerea tuturor celor care nu au garanție de participare valabilă începând cu această dată, se va respinge, termenul legal de depunere a ofertei fiind 22.02.....

Față de cele reținute, constatându-se întemeiată critica contestatoarei în referire la respingerea ofertei sale, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 2895/19.05....., în partea care privește oferta contestatoarei, precum și adresa nr. 2897/19.05..... care a cuprins rezultatul evaluării. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicarea cu rezultatul intermediar al evaluării se va transmite conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**