



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 528/14.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44711/14.10.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 101904/07.10.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare faza PT+DTAC+ caiet de sarcini, verificarea tehnică de calitate a PT și detalii de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul „CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM PRELUNGIT NR. 16 PRIN SCHIMBAREA DESTINAȚIEI CLĂDIRI CANTINĂ DIN INCINTA COLEGIULUI TEHNIC ALEXANDRU DOMȘA, MUNICIPIUL ..., STRADA TUDOR VLADIMIRESCU, NR.143”*, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101904/07.10.2020, emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 101894/07.10.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește ofertele depusă în procedură de ..., ..., ... și ..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 528/14.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44711/14.10.2020, ... contestă

rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost admisă, dar declarată necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul V în clasament.

Contestatorul justifică interesul legitim în a formula contestație și arată că a depus contestația în termenul legal și a constituit cauțiunea prevăzută de lege.

Contestatorul invocă prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 29 din H.G. nr. 395/2016, precizând că prezenta contestație cuprinde critici incidente ofertelor antemenționate, care nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale privind:

#### 1. Securitatea la incendiu:

Contestatorul învederează că, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor H.G. nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, unde art. 1 alin. (1) prevede următoarele: *«Se supun avizării și autorizării privind securitatea la Incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr. I alin. H. Clădiri sau spații amenajate în clădiri având destinația de: „d) îngrijire a sănătății, cu spitalizare continuă, indiferent de suprafață, sau dispensare și policlinici, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp.”*», ofertanții antemenționați nu sunt autorizați pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. a din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. c din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. j din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Se arată că, având în vedere faptul că DALI cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul că ofertanții nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

#### 2. Instalații electrice:

Contestatorul precizează că, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor Ordinul nr. 45 din 2016, emis de

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, care la art. 1 alin. (1) precizează: *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”*, iar D.A.L.I. cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor electrice, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul că ofertanții antemenționați nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente în scopul executării obiectului contractului.

### 3. Instalații gaze naturale:

Contestatorul învederează că, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, astfel încât face obiectul prevederilor Ordinului nr. 98 din 2015, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015, la art. 1 alin. (3) că: *„Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.”*, iar Studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul Instalații gaze naturale, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în neinclusiunea în mod expres a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

### 4. Supraveghere video:

Se arată că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de supraveghere video, astfel încât face obiectul prevederilor Legii nr. 333 din 8 iulie 2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că *„(1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.”*

Contestatorul subliniază că ofertele nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale, iar prin documentele depuse, ofertanții nu au făcut dovada că dețin autorizație pentru prestarea serviciilor necesare

și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului. Astfel, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare.

Contestatorul arată că, având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral, activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru prestarea serviciilor de proiectare este necesară autorizarea prelabilă a persoanei juridice. Concluzia care se impune este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire. Chiar dacă această cerință nu a fost prevăzută expres, contestatorul apreciază că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință de caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal. În realitate, trebuie să se presupună că ofertanții, profesioniști în domeniul în care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire și sunt obligați să își formuleze oferta în consecință. Chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat o lucrare care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatorul concluzionează că trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

Se arată că, raportat la faptul că există riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale deoarece aceste activități fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit (fiind solicitate expres în caietul de sarcini și a DALI), ofertele prezentate în procedură trebuie să cuprindă informații cu privire la capacitatea tehnică de a executa toate serviciile/prestațiile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, și pentru care se impune deținerea unei autorizări specifice, în situația de față impunându-se prezentarea, între altele, a următoarelor:

...:

- gaz - NU,
- electrice - NU,
- IPJ-Sisteme De Alarmă - NU,
- IDSAI - NU,

- Hidranți – NU;

...:

- gaz - NU,

- electrice - DA,

- IPJ-Sisteme De Alarmă - NU,

- IDSAI – DA,

- Hidranți – DA;

...:

- gaz - NU,

- electrice - NU,

- IPJ-Sisteme De Alarmă - NU,

- IDSAI – NU,

- Hidranți – NU;

...:

- gaz - NU,

- electrice - NU,

- IPJ-Sisteme De Alarmă - NU,

- IDSAI – NU,

- Hidranți – NU;

...:

- gaz – subcontractant ... – DA;

- electrice - subcontractant ... – DA;

- IPJ-Sisteme De Alarmă – subcontractant ... – DA;

- IDSAI – subcontractant ... – DA;

- Hidranți - subcontractant ... – DA.

Contestatorul precizează că informațiile au fost verificate și preluate din surse publice autorizate/oficiale, respectiv ANRE GAZ, ANRE ELECTRICE, POLIȚIA ROMÂNĂ, iar pentru evidența S.C. Sisteme Alarmă și Hidranți, de pe site-ul IGSU.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul prezintă o situație centralizată a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire - DALI și PLANȘE - cu privire la serviciile de proiectare necesar a fi prestate, defalcate pe fiecare tip de autorizare/atestat.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 105591/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45548/20.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La prezenta procedură de atribuire au fost de puse 5 oferte de preț după cum urmează:

1. ... - Oferta de preț: 93.159,00 RON;

2. ... - Oferta de preț: 128.700,00 RON;

3. ... - Oferta de preț: 106.585,00 RON;

4. ... - Oferta de preț: 125.899,00 RON;

5. ... - Oferta de preț: 137.320,25 RON;

6. ... - respins - Motiv respingere: art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. k) din H.G. 395/2016.

7. ... - respins - Motiv respingere: Oferta este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării evaluării ofertelor, a declarat câștigătoare ... - care a avut cel mai scăzut preț din ofertele prezentate.

Se precizează că societatea contestatoare formulează critici incidente ofertelor tuturor operatorilor economici participanți la procedură, menționând că acestea nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale privind securitatea la incendiu, instalații electrice, instalații gaze naturale și supraveghere video, invocând site-uri de specialitate. În opinia contestatorului, clasat pe locul 5 după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertele operatorilor economici participanți la procedură și clasați înaintea sa, nu sunt conforme cu legislația în vigoare, precum și cu documentația de atribuire. Ca urmare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertelor operatorilor economici participanți în procedura mai sus menționată și, pe cale de consecință, să reia procedura, prin reevaluarea ofertelor operatorilor clasați pe primele 4 locuri.

Autoritatea Contractantă subliniază că are competența exclusivă de a evalua ofertele, iar în cadrul acestei competențe poate stabili, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate, dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire au capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Astfel, prin Fișa de date a achiziției - la pct.IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ofertanților să prezinte - categoriile de personal pe care ofertantul le va utiliza în vederea realizării activităților contractului și descrierea rolurilor și responsabilităților acestora precum și - documentele justificative solicitate pentru personalul nominalizat pentru realizarea activităților în cadrul contractului.

Analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv ... și referitor la criticele aduse de contestatoare cu privire la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, precum și a legislației incidente, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La capitolul IV. Organizarea și personalul (pag. 10-11) sunt descrise următoarele:

- Organigrama
- Structura echipei propuse
- Modalitatea de asigurare a specialiștilor
- Responsabilități - modul de intervenție al specialiștilor.

La cap. VI. Pag.16-23 Documente personal sunt propuse următoarele persoane:

- Arhitect - Arh. ...
- Inginer proiectant rezistență (CCIA) - Ing. ...

- Inginer instalații electrice - Ing. ... - autorizat ANRE
- Inginer instalații electrice curenți slabi - ing. ...
- Inginer instalații sanitare - Ing. ...
- Inginer instalații termice - Ing. ...
- Inginer instalații gaz - Ing. ... - în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 89485 din 08.09.2020.

Se arată că, analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv ... și referitor la criticele aduse de contestatoare cu privire la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, precum și a legislației incidente, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La capitolul personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare pentru obiectivul proiectare faza PT+DTAC+ caiet de sarcini, verificarea tehnică de calitate a PT și detalii de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul în cauză sunt menționate următoarele persoane:

- Coordonator proiecte - ing. ec. ...
- arhitect cu drept de semnătură - arh. ...
- arhitect cu drept de semnătură - arh. ...
- inginer proiectare specialitatea CCIA - ing. ...
- inginer proiectare specialitatea CCIA - ing. ...
- inginer proiectare instalații electrice, curenți tari Autorizat ANRE - ing. ...
- inginer proiectare instalații - specialitate termice, sanitare și a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ventilații - ing. ...
- inginer proiectare instalații - termice sanitare, instalații curenți slabi, specialist sisteme și instalații de semnalizare și alarmare în caz de incendiu - ing. ....

De asemenea, analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv ... și referitor la criticele aduse de contestatoare cu privire la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini precum și a legislației incidente, se arată următoarele:

Poziția de expert cheie pentru care este propus (acest tabel va fi folosit pentru fiecare din experții cheie nominalizați în propunerea tehnică, respectiv cei solicitați în caietul de sarcini la punctul XIV):

- a) arhitect membru al Ordinului Arhitecților din România;
- b) inginer structurist/specialitate rezistență cu experiență profesională specifică în servicii de proiectare;
- c) coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect);
- d) inginer - specialitate instalații sanitare, termice;
- e) inginer-specialitate instalații electrice.

Analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... și referitor la criticele aduse de contestatoare cu privire la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini precum și a legislației incidente, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

#### Resurse umane

1. Șef proiect - arhitect

2. Inginer constructor-facultatea de construcții specialist proiectant structuri
3. Inginer constructor - proiectant instalații termice
4. Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE
5. Inginer proiectant - instalații incendiu autorizat Ordin 70/2010.

Ca urmare, din punctul de vedere al autorității contractante, pe baza documentelor prezentate și a serviciilor principale ce fac obiectul achiziției, operatorii economici participanți la procedură au făcut dovada capacității tehnice și profesionale de a executa contractul de servicii, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 563/21.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46145/22.10.2020, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” prin care răspunde punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, astfel:

1. Concluzia autorității contractante, exprimată în ultimul paragraf al punctului de vedere, este în sensul că *„pe baza documentelor prezentate și a serviciilor principale ce fac obiectul achiziției, operatorii economici participanți la procedură au făcut dovada capacității tehnice și profesionale de a executa contractul de servicii, cu respectare cerințelor documentației de atribuire”*.

Contestatorul arată că această statuare este precedată și argumentată, exclusiv și limitativ, de o prezentare a personalului propus de fiecare ofertant în parte, componentă a cerinței privind modul de elaborare a propunerii tehnice, argument ce este însă, extrinsec obiectului contestației, prin urmare, lipsit de relevanță și utilitate în cauză.

2. Critica invocată de ..., formulată în mod unitar față de toți cei patru ofertanți, are ca obiect nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale. Cu alte cuvinte, lipsa capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În concret, prin documentele depuse, ofertanții nu au făcut dovada că dețin autorizație pentru prestarea serviciilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului. Astfel, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se arată că, potrivit art. 29 din N.M. aprobate prin H.G. 295/2016 *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”* Or ofertanții antemenționați nu au potențialul tehnic de a îndeplini contractul, ofertele fiind sub acest aspect inadmisibile și, coroborat, nu respectă cerințele impuse prin Caietul de

sarcini (toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare), ofertele fiind astfel, deopotrivă, neconforme.

3. Autoritatea contractantă nu contestă nici veridicitatea nici incidența în procedură a criticii invocate prin contestație, înțelegând să prezinte un argument extrinsec privind personalul alocat proiectului, conduită judiciară ce confirmă practic temenicia contestației.

4. Contestatorul precizează că jurisprudența C.N.S.C. reține expres că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/ atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire. Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Contestatorul invocă Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București, precizând că aceasta are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente informele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”* În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (a se vedea spre ex. art. 1 alin. (1) lit. k) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare).

Se arată că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

5. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Așadar, în situația în care anumite servicii nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Referitor la necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, contestatorul precizează că relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 55, art. 193 alin. (3), rezultând obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a

depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența tuturor situațiilor, pentru a decide asupra admisibilității ofertei. Mai mult, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară. Ofertantul trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligat la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Contestatorul subliniază că, în contextul celor sesizate, este de reținut că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată de autoritatea contractantă prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.395/2016).

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT+DTAC+caiet de sarcini, verificarea tehnică de calitate a PT și detalii de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul „CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM PRELUNGIT NR.16 PRIN SCHIMBAREA DESTINAȚIEI CLĂDIRE CANTINĂ DIN INCINTA COLEGIULUI TEHNIC ALEXANDRU DOMȘA, MUNICIPIUL ..., STRADA TUDOR VLADIMIRESCU, NR.143*”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 194.083,11 RON, iar criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Procesului verbal nr. 82850/20.08.2020 au depus ofertă un număr de 7 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, 5 dintre oferte au fost declarate admisibile, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., iar oferta depusă de ..., contestatoarea din prezenta cauză, s-a clasat pe locul al 5-lea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 101894/07.10.2020.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ..., a formulat contestația în analiză. Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-4, înaintea ofertei sale.

Astfel, referitor la ofertele clasate pe locurile 1-4, Consiliul are în vedere că ... fomulează critici care vizează aspecte legate de faptul că, în opinia contestatoarei, ofertanții ..., ..., ... și ... nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale privind securitatea la incendiu, instalații electrice, instalații gaze naturale și supraveghere video. Argumentele aduse de autoarea contestației se bazează pe următoarele aspecte:

### **1. Securitatea la incendiu**

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor HG nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu. unde art. 1 alin. (1) prevede următoarele: "Se supun avizării și autorizării privind securitatea la Incendiu categoriile de construcții și amenajări" prevăzute în anexa nr. I alin. H. Clădiri sau spații amenajate în clădiri având destinația de: "d) îngrijire a sănătății, cu spitalizare continuă, indiferent de suprafață, sau dispensare și policlinici, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp .

Astfel ofertanții antementionați nu sunt autorizați pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1, alin. 2, Iit. a din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras "(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. c din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras "(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natură-organizat, conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. j din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras "(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor

Având în vedere faptul că DALI cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul ca ofertanții nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

### **2. Instalații electrice**

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Având în vedere faptul că D.A.L.I. cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor electrice, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul ca ofertanții antementionați nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente în scopul executării obiectului contractului.

### **3. Instalații gaze naturale**

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, astfel încât face obiectul prevederilor Ordinului nr. 98 din 2015, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 2S.06.2015, la art. 1 alin. (3) că \*Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/ instalațiilor din domeniul

gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament."

Având în vedere faptul că Studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul Instalații gaze naturale, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în neincluderea în mod expres a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

#### **4. Supraveghere video**

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de supraveghere video, astfel încât face obiectul prevederilor Legii nr. 333 din 8 iulie 2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor,

care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că „(I) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații. eliberat în termen de 30 de zile. "

Autoarea contestației, în favoarea criticilor formulate, vizavi de faptul că cei 4 ofertanți nu sunt autorizați să proiecteze din punct de vedere legal lucrările care fac obiectul contractului, fiind necesar să fie autorizați în conformitate cu prevederile legale în vigoare, elaborează o situație cu autorizațiile care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării din punct de vedere legal, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului astfel:

#### **C.1. Situație centralizată a autorizărilor /atestarilor incidente procedurii defalcată pe ofertant**

| DENUMIRE OFERANT              | GAZ                    | ELECTRICE    | IPJ-SISTEME ALARMA | IDSAI       | HIDRANTI     |
|-------------------------------|------------------------|--------------|--------------------|-------------|--------------|
| CORAMS GRUP                   | NU                     | NU           | NU                 | NU          | NU           |
| CUBICON INVEST                | NU                     | DA           | NU                 | DA          | DA           |
| ARHING                        | NU                     | NU           | NU                 | NU          | NU           |
| NOVARTIS                      | NU                     | NU           | NU                 | NU          | NU           |
| TEGRA PLUS:<br>SUCONTRACTANTI | DIANLIV INSTAL<br>- DA | STETERA - DA | Q THERM - DA       | Q THERM -DA | STETERA - DA |

Informațiile au fost verificate și preluate din surse publice autorizate / oficiale, respectiv:

ANRE GAZ - <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>

ANRE ELECTRICE - <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>

POLITIA ROMANA

<https://www.politiaromana.ro/ro/stmctura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>

Evidenta SC Sisteme Alarma

IDSAI - [https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/a1/FIRME EXPERTI/L PERS/PERSOANE %2QAUTORIZATE%2 0SEMNALIZARE%20PRQIECTARE.pdf](https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/a1/FIRME%20EXPERTI/L%20PERS/PERSOANE%20AUTORIZATE%200SEMNALIZARE%20PRQIECTARE.pdf)

HIDRANTI - [https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/rU/FIRME EXPERTI/L PERS/PERSOANE%2QAUTORIZATE%2 0STINGERE%20PRQ IECTARE.pdf](https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/rU/FIRME%20EXPERTI/L%20PERS/PERSOANE%20AUTORIZATE%2 0STINGERE%20PRQ IECTARE.pdf)

C.2. Situație centralizată a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire - DALI SI PLANȘE - cu privire la serviciile de proiectare necesar a fi prestate, defalcate pe fiecare tip de autorizare /atestat.

| DALI - INSTALATII GAZ | DALI - INSTALATII ELECTRICE | DALI INSTALATII SUPRAVEGHERE VIDEO | DALI - IDSAI | DALI - HIDRANȚI |
|-----------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|-----------------|
|-----------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|-----------------|

|                                                                                |                                                                       |                                                                       |                                                                      |                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Parte scrisa:<br>Fișier l.pdf: Pg 90 -<br>deviz Pg 93 - deviz Pg<br>6 (memoriu | Parte scrisa:<br>Pg 90 - deviz Pg 94/21<br>(20/55)<br>Parte desenata: | Parte scrisa:<br>Pg 90 - deviz Pg 94 -<br>deviz Pg 95 - lista utilaje | Parte scrisa:<br>Pg 90 - deviz Pg<br>94/49(48/55) Pg<br>94/19(18/55) | Parte scrisa:<br>Pg 90 - deviz<br>Pg 89 - deviz<br>49(48/55) |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|

<sup>1</sup> *Nota* - numărul paginii este cel aferent paginii din fișierul pdf atașat, iar cel din paranteză este cel notat pe pagina respectivă în partea de jos."

Argumentul decisiv pe care se bazează autoritatea contractantă în justificarea corectitudinii declarării admisibile a ofelor clasate pe locurile 1-4 reclamate este faptul că, prin fișa de date a achiziției - la pct. IV.4 *Prezentarea ofertei IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat ofertanților să prezinte - categoriile de personal pe care ofertantul le va utiliza în vederea realizării activităților contractului și descrierea rolurilor și responsabilităților acestora precum și - documentele justificative solicitate pentru personalul nominalizat pentru realizarea activităților în cadrul contractului.*

S-a adăugat că din punctul de vedere al autorității contractante, pe baza documentelor prezentate și a serviciilor principale ce fac obiectul achiziției, operatorii economici participanți la procedura *au făcut dovada capacității tehnice și profesionale de a executa contractul de servicii*, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, fiecare din cei 4 ofertanții nominalizând personal de specialitate, astfel: *arhitect, inginer proiectant rezistență (CCIA), inginer instalații electrice, inginer instalații electrice curenți slabi, inginer instalații sanitare, inginer instalații termice, inginer instalații gaz, specialist sisteme instalații de semnalizare și alarmare în caz de incendiu.*

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu, constă în obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea *proiectării din punct de vedere legal*, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției *„Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor”* și la pct. II.2.4) din cadrul fișei de date a achiziției

*„Obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit, constă în elaborarea documentației tehnico-economice (pe faze de proiectare) realizată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului României nr.907/2016 privind etapele de elaborare și a conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și asistența tehnică din partea*

proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor aferente obiectivului menționat mai sus.

*Etapa I - Actualizare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare clădiri anexe (PAD/DTAD) si Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire si Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) + avize, acorduri + verificare proiect + actualizare Studiul geotehnic si studiul Topografic- 2 luni de la comunicarea ordinului de începere.*

*Etapa II - Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție - 15 zile de la obținerea autorizației de construire.*

*Etapa III - Realizarea certificatului de performanta energetică, ce se va preda înainte de recepția la terminarea lucrărilor executate.*

*Etapa IV - Realizarea planșelor post execuție si a documentației pentru obținerea autorizației de funcționare din partea Inspectoratului pentru Situații de Urgență, ce se vor preda înainte de recepția la terminarea lucrărilor executate.*

*Etapa V - Asistență tehnică - se va întinde pe toată durata de realizare a lucrărilor de execuție și până la recepția finală a lucrărilor menționate, începând cu data primirii ordinului de începere emis de achizitor, corelat cu data ordinului de începere al lucrărilor."*

Prezintă relevanță în speță și faptul că tot în cadrul fișei de date s-au menționat la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele:

*"Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevazute în caietul de sarcini (art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare).*

*Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.*

*Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentatia de atribuire și trebuie sa includă informații si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.*

*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini. Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va respecta specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și va cuprinde:*

- metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea activităților necesare realizării proiectului;*
- categoriile de personal pe care ofertantul le va utiliza în vederea realizării activităților contractului și descrierea rolurilor și responsabilităților acestora;*
- un grafic de realizare al categoriilor de servicii obiect al contractului, identificând durata acestora cu condiția încadrării în solicitările caietului de sarcini;*

- documentele justificative solicitate pentru personalul nominalizat pentru realizarea activităților în cadrul contractului. Ofertantul va include în propunerea tehnică și următoarele:

- *Proiectul de contract însușit."*

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate și rezultate așteptate, prezentând relevanță mențiunea de la fila 44 din dosarul achiziției publice:

"Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții."

Prezintă relevanță următoarele referințe din cadrul studiului de fezabilitate indicate de autoritatea contractantă în justificarea faptului că este necesar ca operatorii economici să fie autorizați să proiecteze și să execute din punct de vedere legal lucrările care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, având în vedere că în cuprinsul documentației se regăsesc categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor, categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor electrice, categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor gaze naturale, instalații de supraveghere video, implicit contractul de servicii supus procedurii de atribuire presupune și servicii de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, servicii de proiectare a instalațiilor electrice, a instalațiilor de gaze naturale, proiectare a instalațiilor de supraveghere video.

Achiziția a precizat în cuprinsul caietului de sarcini și legislația incidentă în speță, respectiv:

"Anexa 2 - Legislația, reglementările tehnice oferite ca referință

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare;
- Legea nr. 50/1991 republicată, cu completările și modificările ulterioare;
- Ordin nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;
- Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 Republicată privind protejarea monumentelor istorice;
- ORDINUL M.C.P.N. nr. 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;
- Hotărâre Guvernului nr. 925/1995 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;
- Hotărârea Guvernului nr. 273 din 14 iunie 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;
- Ordin nr. 691/1459/288 din 10 august 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind performanța energetică a clădirilor;
- Legea nr. 372 din 13 decembrie 2005 privind performanța energetică a clădirilor - republicată;
- Ordinul M.L.P.A.T. nr. 77/N/1996 pentru aprobarea "îndrumător privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare".
- H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,
- Reglementările tehnice specifice domeniului Af, A1, A2, B1 și C și standardele corespunzătoare, incluse ca referințe în corpul reglementărilor tehnice în vigoare la data efectuării Raportului tehnic,
- Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor,

- H.G. nr. 1.739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu și protecția civilă,
- Ordinul M.A.I. nr. 3/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă.
- Legea nr. 350/2000 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare,
- Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect,
- Codul Deontologic din 27 noiembrie 2011 al profesiei de arhitect, publicat în M.Of. nr. 342/21.mai 2012,
- Ordinul 1370/25.07.2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicative PCF 002
- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Cod de proiectare seismică - prevederi de proiectare pentru clădiri P100/2013 (înlocuiește P100/2006), Cod de proiectare.
- Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor CR 1-1-3/2012, Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii vântului asupra construcțiilor CR 1-1-4/2014
- Normativul privind calculul termo energetice ale elementelor de construcție ale clădirilor indicativei 07/3/2012,
- Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor. Constructii P118/1/2013
- Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor Instalatii de stingere P118/2/2013
- Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor. Instalații de detectare, semnalizare și avertizare incendiu P118/3/2015.
- Normativul privind documentatiile geotehnice pentru construcții NP 074/2014 (înlocuiește NP 074/2007).
- Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care să poate fi implementat."

Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma si implicit a realiza contractul in cazul atribuirii, Consiliul determină că pentru a putea proiecta lucrările mai sus precizate, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația sa verifice in cadrul evaluarii ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului. Întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție, respectiv documentația tehnico-economică faza SF cu elemente de DALI (documentație tehnică faza pud, studiul de fezabilitate - SF + expertiză tehnică, documentația tehnică de desfiintare magazii si spalatorie auto, studiu geotehnic, raport de audit energetic al clădirii, studiu topografic, etc).

În considerarea celor antementionate sunt susținerile ..., potrivit cărora: *„Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior mentionate, pentru prestarea serviciilor de proiectare este necesară autorizarea prelabilă a persoanei juridice. Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea / atestatul specific si incident fiecărei activitati dintre cele expuse in documentația de atribuire.”*

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus

procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Împrejurarea că ofertanții ..., ..., ... și ... au nominalizat categoriile de personal pe care aceștia le vor utiliza în vederea realizării activităților contractului și au depus documentele justificative solicitate pentru personalul nominalizat, așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișei de date, la pct IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, nu este de natură a considera că este îndeplinită cerința vizavi de *demonstrarea capacității profesionale de executare a contractului* (fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea / atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire).

Critica formulată de autoarea contestației în mod unitar față de toți cei patru ofertanți, vizează nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale.

Astfel, de interes pentru achizitoare sub aspectul reclamat, *al demonstrării capacității profesionale de executare a contractului*, este proba faptului că, respectivii ofertanți pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce

la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Respectivele categorii de personal nominalizate pentru prestarea serviciilor în cauză sunt cerințe care vizează modul de elaborare al propunerii tehnice și fac dovada îndeplinirii cerințelor vizavi de modul de elaborare al propunerii tehnice, respectivii ofertanții au făcut dovada îndeplinirii cerinței vizavi de personal, fiind depuse înscrisuri în dovedirea studiilor în domeniul specializării acestora.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că, în mod netemeinic achizitoarea a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-4, în condițiile în care nu a verificat dacă acești ofertanți sunt autorizați să proiecteze lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanții clasati pe primele 4 locuri sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt *abilitați să proiecteze* activitățile amintite. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevantă în acest caz este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocieria S.C. TANCRAID S.R.L. – S.C. ADD GLOBAL DESIGN S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocieria declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să

execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.”

Și

”Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.”

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 din care redăm:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite.

Pentru a presta în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, *serviciile nu pot fi prestate legal*. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității ofertanților ..., ..., ... și ... de a proiecta lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestor ofertanți de a proiecta din punct de vedere legal obiectul contractului.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertelor depuse de ..., ..., ... și ..., motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 101894/07.10.2020, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele patru locuri, respectiv ofertele depuse de ..., ..., ... și ... și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii precum și actele care au stat la baza elaborării raportului și a actelor subsecvente.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ... și ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 101894 / 07.10.2020, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele patru locuri, respectiv ofertele depuse de ..., ..., ... și ...

și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii precum și actele care au stat la baza elaborării raportului și a actelor subsecvente.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ... și ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...