



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str., ..., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., reprezentată prin, formulată împotriva procedurii de atribuire, emise de către, cu sediul în str. nr., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de expertiză tehnică privind riscul seismic la 6 (șase) imobile administrate de 2016”, cod CPV 71335000-5, s-a solicitat admiterea contestației; constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire deci este neconformă și inacceptabilă; anularea procesului-verbal potrivit căruia oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicărilor transmise și continuarea procedurii cu ofertele admisibile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, formulată împotriva procedurii de atribuire, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de expertiză tehnică privind riscul seismic la 6 (șase) imobile administrate de 2016”, cod CPV 71335000-5, s-a solicitat admiterea contestației; constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime ale documentației de

atribuire deci este neconformă și inacceptabilă; anularea procesului-verbal potrivit căruia oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicărilor transmise și continuarea procedurii cu ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 07.03..... i-a fost comunicat raportul procedurii de atribuire, iar în urma analizării acestuia a constatat nereguli în legătura cu oferta declarată câștigătoare, nereguli care nu au fost remediate înainte de comunicarea rezultatelor.

În data de 13.03..... a transmis autorității contractante notificare prealabilă la care a primit răspuns în data de 16.03....., autoritatea contractantă neefectuând remedieri.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice, contestatorul arată că, în caietul de sarcini există o prevedere ca operatorii economici să prezinte, o dată cu documentele de calificare, respectiv cu DUAE, minuta vizitei în teren, conform caietului de sarcini.

Nu a existat nici o întrebare de clarificare pe această temă și nici o erată postată de autoritate care să elimine cerința din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că ea trebuia respectată de toți operatorii economici care depuneau ofertă. Chiar dacă minutele trebuiau prezentate împreună cu documentele de calificare, ele nu reprezentau cerințe de calificare și selecție privind capacitatea operatorilor economici, ci reprezentau cerințe minime ale caietului pentru a se sublinia că oferta depusă a luat în calcul toate elementele particulare ale obiectivelor pentru care trebuie redactate documentele necesare. Dacă operatorii economici considerau că o astfel de cerință este abuzivă sau considerau că nu au nevoie de o vizită pentru evaluarea cheltuielilor, riscurilor etc., atunci aveau posibilitatea în conformitate cu prevederile legale fie, de a solicita eliminarea cerinței, fie, de a contesta în cazul în care autoritatea refuza o astfel de remediere.

Contestatorul susține că, se raportează la prevederile art. 154. din Legea 98/2016, la art. 137 alin. (3) lit. a), și la art. 133 alin. (20) din HG 395/2016.

Nicăieri în raportul postat în SEAP nu se menționează dacă autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către operatorii economici a acestei cerințe minime. Mai mult cu ocazia analizei făcute în legătură cu oferta declarată câștigătoare ca urmare a solicitării transmise în baza legii și în termen legal, nu s-a regăsit nicăieri acest document.

Având în vedere că, la această problemă autoritatea contractantă a răspuns că *„potențialii ofertanți au fost invitați să viziteze amplasamentele la cererea acestora, iar cerința nu avea caracter obligatoriu ci doar informativ pentru o mai bună fundamentare a*

propunerii tehnice și financiare”, contestatorul arată că, cerința caietului de sarcini nu reprezintă o cerință de calificare și selecție privind capacitatea operatorilor economici, ci reprezintă cerința minimă a caietului pentru a se sublinia că oferta depusă a luat în calcul toate elementele particulare ale obiectivelor pentru care trebuie redactate documentele necesare, iar din formularea din caietul de sarcini nu reiese că este opțională mai ales că era trecută la Cerințe. Cerința avea următoarea formulare *„Ofertanții vor prezenta împreună cu documentele de calificare, Minuta vizitei în teren, semnată și ștampilată de ofertant și vizată de un reprezentant ”*. Dacă era opțională, așa cum dorește autoritatea să spună, atunci trebuia trecută în altă parte nu la rubrica Cerințe din Caietul de Sarcini și nu mai trebuia să se precizeze obligativitatea de a prezenta acest document împreună cu documentele de calificare.

De asemenea, contestatorul specifică că autoritatea contractantă are posibilitatea să verifice îndeplinirea cerințelor minime ale documentației prin transmiterea de întrebări de clarificare, dar aceste întrebări nu trebuie să încalce principiile care guvernează achizițiile publice, în principal principiul tratamentului egal. O astfel de clarificare transmisă după data depunerii ofertelor ar fi condus la completarea acestora de către unii operatori economici în defavoarea altora, care au făcut toate demersurile necesare, ca la data depunerii ofertelor, să îndeplinească toate cerințele minime ale documentației de atribuire.

Legat de oferta financiară depusă, autoritatea nu a solicitat fundamentarea prețului deși diferența dintre valoarea estimată de autoritate și oferta depusă de acest operator economic era destul de mare.

Din datele completate în raportul procedurii rezultă că, deși comisia a constatat că elementele de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, aceasta nu a solicitat câștigătorului să fundamenteze prețul. Din argumentele autorității se înțelege că acesta a considerat că prețurile depuse se încadrează în prețurile pieței, așa încât ar dori să se specifice care sunt documentele pe care și-a argumentat decizia, respectiv, care este sursa de informații pe care a luat-o în considerare, așa cum prevede legea: buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri etc, nerespectându-se prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat, iar în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă.

Contestatorul invocă în acest sens prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Din cele de mai sus reiese că nu au fost aplicate prevederile legale și deci evaluarea nu a fost corect realizată.

Din răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă rezultă că autoritatea, la momentul la care a realizat referatele

de necesitate și toate celelalte documente, a luat în calcul o valoare estimată diferită de prețul pieței, din moment ce acum, acceptă ca o ofertă depusă la o valoare mult mai mică decât valoarea estimată ca fiind una care se încadrează în limitele normale ale pieței.

Legat de modul de prezentare al propunerii tehnice, nu se specifică în raportul postat în SEAP dacă operatorii economici au declarat termenul de livrare conform cerinței din caietul de sarcini și dacă propunerea tehnică respectă modul de prezentare cerut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Pentru verificarea acestor aspecte, contestatorul afirmă că a solicitat acces la oferta declarată câștigătoare, dar nu a putut verifica aspectele menționate deoarece accesul a constat în punerea la dispoziție a documentelor fără a avea posibilitatea de a copia, scrie, analiza în detaliu documentele prezentate și solicită CNSC-ului să facă o analiză, dacă operatorul economic declarat câștigător, a prezentat informațiile solicitate prin caiet, deoarece din argumentele prezentate la punctul 1 al prezentei contestații, se înțelege că el a acoperit doar parțial cerințele caietului.

Contestatorul detaliază solicitarea autorității privind modul de organizare a ofertei tehnice, solicitare pentru care, din nou, nu au fost clarificări sau erate.

În cadrul raportului prezentat în SEAP, nu se specifică dacă operatorii economici au prezentat o dată cu DUAЕ și celelalte declarații solicitate de documentația de atribuire.

Conform prevederilor legale, comisia de evaluare este obligată să respingă ofertele inacceptabile și cum o ofertă putea fi declarată inacceptabilă în situația în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, contestatorul consideră că era un aspect care trebuia menționat în raportul procedurii, pentru a cunoaște situația ofertanților.

Oferta, depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora, este o ofertă inacceptabilă, așa cum prevede art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Raportul procedurii nu conține elemente din care s-ar putea verifica dacă au fost prezentate declarațiile și în consecință nu se poate ști dacă oferta este inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că odată cu DUAЕ trebuiau depuse și anumite declarații care confirmau lipsa conflictului de interese conform prevederilor din Fișa de date, capitolul III.2.1.a) Situația personală a

candidatului sau ofertantului, Cerința 2 Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016. Declarația se va prezenta odată cu DUAЕ de către toți operatorii economici., Declarațiile solicitate se vor prezenta scanat.

Nicăieri în raport, autoritatea contractantă nu a menționat dacă aceste documente au fost sau un prezentate de către operatorii economici, la momentul depunerii ofertelor. Mai mult, chiar autoritatea confirmă că la momentul depunerii ofertelor a acceptat doar DUAЕ și o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de unde rezultă că au fost acceptate oferte fără a se realiza o analiză detaliată privind acceptabilitatea și admisibilitatea ofertelor depuse. Contestatorul atrage atenția asupra răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă punctele 6/7.

De asemenea, susține contestatorul, nu se specifică în raportul procedurii care sunt documentele justificative care au fost prezentate de către operatorul economic declarat câștigător și dacă acesta acoperă toate cerințele minime. Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Din raportul procedurii nu reiese care au fost documentele care au fost prezentate de ofertantul câștigător și dacă acoperă toate cerințele minime. De asemenea, în raport nu se specifică cum anume au detaliat în DUAЕ că acoperă cerințele minime și dacă ambele oferte au fost declarate admisibile după analiza DUAЕ.

În Fișa de Date a procedurii la punctul III. 2. 2) au fost formulate cerințe minime pentru a putea participa la licitație. Cerințele erau următoarele:

- Media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2013, 2014, 2015) trebuie să fie cel puțin egală cu 250.789,50 lei;
- Lista principalelor prestări de servicii similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să rezulte că a efectuat livrări similare a căror valoare cumulată în ultimii 3 ani a fost de minim 125.394,75 lei fără TVA.

În dreptul lor, la rubrica „*Modalitate de îndeplinire*”, era precizat că documentele justificative urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Din raportul procedurii nu reiese nici dacă au fost depuse și nici dacă în urma verificării a rezultat că datele completate în DUAЕ au fost corecte și demonstrate prin documentele cerute. Mai mult, din acest raport rezultă că autoritatea contractantă a cerut documentele justificative privind DUAЕ la data de 27.02 iar oferta financiară a fost

analizată în data de 06.03 de unde rezultă că operatorul economic a fost declarat câștigător chiar înainte de a se deschide ofertele financiare.

Asupra acestui aspect autoritatea înțelege să răspundă că a respectat pașii prevăzuți de legislație, fără însă a da foarte multe informații la ce anume se referă. Dar, arată contestatorul, Legea nr. 98/2016 împreună cu normele de aplicare solicită ca după fiecare etapă autoritatea contractantă să realizeze o analiză a propunerilor și să comunice dacă operatorii economici s-au calificat pentru a trece mai departe.

Din acesta se înțelege că după analiza DUAЕ și a documentelor solicitate autoritatea a comunicat operatorilor economici că au fost admiși pentru analiza tehnică a ofertelor depuse, apoi, după această etapă au comunicat că au fost admiși pentru analiza financiară.

Cum anume a fost selectat operatorul economic să depună doar el documentele justificative înainte de a se cunoaște prețurile și înainte de a identifica care este operatorul economic situat pe primul loc, se întreabă contestatorul. De asemenea, contestatorul precizează că are întrebări legate de modul aleatoriu de solicitare a documentelor justificative doar de la acest operator economic și nu și de la el. Toate aceste elemente trebuiau să reiasă din raportul procedurii, în opinia contestatorului. Sunt elemente care puteau să facă diferența între o ofertă inacceptabilă și una acceptabilă sau între o ofertă conformă și una neconformă, astfel putând să se poată aprecia dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile legale și a declarat câștigătoare o ofertă conformă și acceptabilă.

La toate problemele ridicate, autoritatea contractantă a spus că ofertele au fost corect evaluate deși se vede clar că acest lucru nu este adevărat.

Prin adresa nr. 9971/..... /22.03....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta câștigătorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 2572/27.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10492/27.03....., transmite punctul de vedere față de contestație și o parte din dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, conform anunțului de participare nr./....., în data de 26.01..... a avut loc deschiderea ofertelor pentru achiziția de „servicii de expertiză tehnică privind riscul seismic la 6 (șase) imobile administrate de 2016", cod CPV 71335000-5 - Studii tehnice urmare a unei proceduri de licitație deschisă fără pas de licitație electronică într-o sigură etapă. La această procedură au depus oferte 2 operatori economici: SC SRL și SC SRL. În urma transmiterii rezultatului procedurii, prin care contestatorul era anunțat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare având o ofertă financiară mai mare decât ofertantul declarat câștigător, acesta a notificat autoritatea contractantă cu adresa nr. 8552/13.03.....

Autoritatea contractantă consideră că, contestația nu poate fi admisă de către CNSC. În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la *„neconformitatea propunerii tehnice și a faptului că operatorii economici au fost invitați să viziteze imobilele și împrejurimile acestora, în scopul evaluării din punct de vedere a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii ofertei precum și ca odată cu documentele de calificare, respectiv odată cu DUAЕ să prezinte minuta vizitei în teren"*, autoritatea contractantă susține că potențialii ofertanți au fost invitați să viziteze amplasamentele la cererea acestora, iar cerința nu avea caracter obligatoriu ci doar informativ/ opțional, lăsând la latitudinea operatorului economic ofertant această alegere. Întocmirea minutelor urmare vizitării amplasamentelor nu a fost prevăzută la nivelul Fișei de date, aceasta nefiind deci o cerință de calificare. La capitolul *„Prezentarea ofertei tehnice"* din caietul de sarcini nu este menționată ca cerință obligatorie prezentarea minutei de vizitare a amplasamentului.

De asemenea, chiar semnificația cuvântului *„invitație"* nu implică obligativitatea/caracterul indispensabil, invitația putând fi prin urmare, fie acceptată, fie refuzată/neacceptată/ignorată. De asemenea, formulările din paragrafele următoare respectiv, *„Potențialii ofertanți interesați..."*, *„Intenția va cuprinde..."* denotă caracterul opțional/facultativ al demersului, spre deosebire de formulările care implicau obligativitatea: gen *„expertiza tehnică va îndeplini..."* *„La întocmirea expertizei are obligația..."*.

Autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte pornind de la cerințele documentației de atribuire declarând ambele oferte ca fiind conforme.

Referitor la susținerea contestatorului că *„oferta financiară depusă de către SC SRL și a faptului că autoritatea nu a solicitat fundamentarea prețului"*, autoritatea contractantă menționează că a verificat valoarea ofertei financiare a operatorului economic ofertant raportându-se la prețul pieței pentru aceste servicii și a constatat că acesta se încadrează în limitele normale ale pieței; chiar art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 indică evaluarea ofertei financiare prin raportarea la prețurile pieței și nu la valoarea estimată așa cum vrea contestatorul

să inducă. Raportat la estimarea prețului procedurii în cauză, autoritatea contractantă arată că a luat în calcul prețul din piața de profil de la momentul elaborării documentației de atribuire, iar acesta s-a încadrat de asemenea în limitele normale cu o marjă acceptabilă de fluctuație. Afirmările contestatorului privind faptul că *„se încurajează oferirea de lucrări de o calitate scăzută și restrânge în mod evident concurența”* sunt irelevante. Autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire respectiv prețul cel mai scăzut iar calitatea serviciilor și seriozitatea personalului dedicat serviciului nu reiese neapărat din valoarea ofertată a respectivelor servicii.

Pe lângă toate acestea, categoria de servicii din care face parte obiectul procedurii reprezintă o arie ocupațională care nu implică costuri de producție și implicit cu materia primă, aceste servicii fiind mai mult de natură intelectuală și de analiza, prin urmare nu se justifică susținerea contestatorului conform celor menționate de aceasta prin invocarea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*. În concluzie, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară fundamentarea prețului conform celor prevăzute la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea contestatorului că, *„Legat de modul de prezentare al propunerii tehnice, nu se specifică în raportul postat în SEAP dacă operatorii economici au declarat termenul de livrare conform cerinței din caietul de sarcini și dacă propunerea tehnică respectă modul de prezentare cerut de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini”* autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice ale celor doi operatori economici ofertanți au fost evaluate corespunzător și au fost declarate conforme pentru ambii participanți la procedură.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la *„prezentarea odată cu DUAЕ a celorlalte declarații”* autoritatea contractantă menționează că s-au respectat de către ambii participanți la procedură prevederile din fișa de date, respectiv declarația de la art. 60 a fost prezentată odată cu DUAЕ de către ambii operatori economici ofertanți iar declarațiile privind situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 au fost prezentate ca documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Referitor la „care sunt documentele justificative care au fost prezentate de către operatorul economic declarat câștigător și dacă acesta acoperă toate cerințele minime” autoritatea contractantă arată că aceste documente au fost solicitate prin intermediul SEAP după faza de evaluare financiară respectând cerințele din fișa de date și de la nivelul DUAЕ și menționate în raportul final și reiterează faptul că DUAЕ constă în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție urmând a fi completat pe baza cerințelor solicitate de autoritate în DUAЕ și completate de operatori economici participanți la procedură. Comisia de evaluare a analizat DUAЕ și a consemnat în raport completarea DUAЕ de către operatorul economic clasat pe primul loc. Toate documentele justificative au fost prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor Platforma SEAP permite, după evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și decriptarea ofertelor financiare de unde reiese automat și prețul ofertat de către operatorii economici. Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul sugerează în mod eronat și în necunoștință de cauza faptul că SC SRL a fost declarat câștigător înainte de deschiderea ofertelor financiare.

Mai mult decât atât conform art. 196 alin. (1) „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

În privința „cifrei de afaceri globale” și a „listei principalelor prestări de servicii similare”, autoritatea contractantă consideră că SC SRL îndeplinește cerința corespunzător documentelor doveditoare corespunzător Fișei de Date.

Toate aceste documente au fost transmise de către SC SRL la solicitarea autorității contractante și au putut fi analizate de către SC SRL în data de 10.03..... cu ocazia consultării dosarului achiziției urmare solicitării formulate de contestatoare în data de 08.03.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „servicii de expertiză tehnică privind riscul seismic la 6 (șase) imobile administrate de 2016”, cod CPV 71335000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 125.394,75 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare.

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte. [REDACTED]

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției „**1. Se vor respecta toate prevederile menționate în prezenta Fișa de date și în Caietul de sarcini.**

2. *Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării de către Comisia de evaluare a corespondentei propunerii tehnice cu cerințele tehnice și calitative prevăzute în Caietul de sarcini. **Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările Caietului de sarcini, vor fi considerate neconforme.** Se va completa Formularul 11.*

3. *În situația în care se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice nu corespund cerințelor din Caietul de sarcini, aceasta va fi respinsă ca neconforma.*

4. *Însușirea formularului de contract.*

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta - Declarație (formulată de către operatorul economic) prin care acesta declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Ofertanții trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (conf. art. 51 alin. (2) din Lg 98/2016)

În situația în care, un ofertant nu depune propunerea tehnică, se consideră că nu are ofertă, drept urmare nu are calitatea de participant la procedură și va fi exclus din aceasta”.

*În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și imperativ ca și cerințe faptul că „ofertanții sunt invitați să viziteze imobilele și împrejurimile acestora, în scopul evaluării din punct de vedere a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate și conformă cu datele reale din teren. (...) Ofertanții **vor prezenta împreună cu documentele de calificare, minuta vizitei în teren semnată și stampilată de ofertant și vizată de un reprezentant**”*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca împreună cu documentele de calificare să depună *„minuta vizitei în teren și ștampilată de ofertant și vizată de un reprezentant”*.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, nici contestatorul și nici ofertantul declarat câștigător nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și obligația de a depune minuta vizitei în teren semnată și ștampilată de ofertant și vizată de un reprezentant

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a documentelor de calificare depuse de SC SRL, Consiliul constată faptul că acesta a ales să nu depună nici în cadrul propunerii tehnice (care se regăsește la filele 164-212 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) și nici în cadrul documentelor de calificare (care se regăsesc la filele 75-148 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) minuta vizitei în teren ștampilată de ofertant și vizată de un reprezentant, asumându-și astfel toate riscurile aferente.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că vizitarea amplasamentelor *„nu avea caracter obligatoriu ci doar informativ/opțional, lăsând la latitudinea operatorului economic ofertant această alegere. Întocmirea minutei urmare a vizitării amplasamentelor nu a fost prevăzută la nivelul fișei de date, aceasta nefiind deci o cerință de calificare”* având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ în cadrul caietului de sarcini faptul că ofertanții **„vor prezenta minuta vizitei în teren”**, vizită ***necesară pregătirii și elaborării unei oferte fundamentate și conformă cu datele reale din teren;***

- cerințele de calificare sunt expres reglementate de lege, art. 163-186 Legea nr. 98/2016 și au *„ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a*

acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare” printre acestea neregăsindu-se vizitarea amplasamentului.

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă face grave confuzii între noțiunile tehnice de specialitate.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției faptul că ofertele trebuie să *„respecte toate prevederile menționate în fișa de date și caietul de sarcini”* iar în caietului de sarcini a impus ca și cerință *„vizitarea imobilelor și împrejurimilor”* și prezentarea *„minutei vizitei în teren ștampilată de ofertant și vizată de un reprezentant*”, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite de către SC SRL.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau puteau formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Referitor la criticile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

- SC SRL a ales să ofereze prețul de 93.906,74 lei ceea ce reprezintă 74,88% din valoarea estimată a contractului
- În cadrul punctului de vedere autoritate contractantă a menționat în mod expres faptul că *„a verificat valoarea ofertei financiare a operatorului economic ofertant raportându-se la prețul pieței pentru aceste servicii și a constatat că acesta se încadrează în limitele normale ale pieței”*

Procedând la verificarea celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul reține faptul că aceasta nu efectuat niciun demers pentru verificarea realității și fermității prețului de doar 74,88% din valoarea estimată oferat de SC SRL; astfel, din cadrul dosarului depus de către autoritatea contractantă la CNSC nu rezultă elaborarea niciunui înscris în demonstrarea acestui demers, mai mult în cadrul raportului procedurii nr. 1991/07.03..... la fila 4 (fila 24 din cadrul dosarului depus de autoritate contractantă) sunt indicate doar prețurile oferite fără a fi înscrise alte mențiuni cu privire la demersurile ce ar fi fost întreprinse susținute în cadrul punctului de vedere.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse

cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.