

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1002/C1/797

Data: 11.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/13.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Oxygen medicinal lichefiat 8”, CPV: 24111900-4, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea ca nelegală și netemeinică a clasării pe locul II de către autoritatea contractantă a ofertei sale și respectiv de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului prezentei proceduri;
- anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 7056/27.02.2025, anularea parțială a procesului verbal nr. 4324/07.02.2025, privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și anularea parțială a procesului verbal nr. 6316/24.02.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, numai cu privire la oferta SRL , având în vedere că în mod greșit și nelegal a fost evaluată ca fiind conformă și declarată câștigătoare respectiva ofertă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului SRL, cu respectarea strictă a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 65, art. 127, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice precum și art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 209, art. 215 alin. (3) și alin.(5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /25.03.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ...,

înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/13.03.2025, formulată de SRL, ca neîntemeiată;
- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a anunțului de participare nr. CN1074430/17.10.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă de achiziție „Oxigen medicinal lichefiat 8”, cod CPV 24111900-4 Oxigen, pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare pe o perioadă de 48 luni.

Menționează că valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.600.000 RON fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru 20.11.2024, ora 15:00.

Susține că procedura de atribuire s-a desfășurat în concordanță cu legislația achiziției publice care impune respectarea tuturor principiilor acesteia, inserând, în extras, cerințele minimale și obligatorii din caietului de sarcini, respectiv: „(...) Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii, în acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate. Dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate și soluțiile tehnice aferente livrării și stocării acestora, se va demonstra prin documentație tehnică și declarații pentru produsele oferite. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.

Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme. (...)”.

O primă critică adusă evaluării ofertei prezentată de SRL vizează neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, toți ofertanții aveau obligația să asigure instalarea unor stocatoare noi de oxigen pentru fiecare dintre cele două locații indicate de autoritatea

contractantă, inserând prin screen cu extras privind cele precizate de către acesta.

Invocând extras din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, subliniază că în propunerea tehnică asumată de către ofertantul câștigător, acesta afirmă ca: „..... va păstra montate și autorizate, la dispoziția autorității contractante instalațiile de stocare oxigen medicinal lichefiat, pe toată durata desfășurării acordului-cadru, după cum urmează: (...)”.

Contestatorul apreciază că astfel, ... SRL, prin oferta propusă, se exonerează nejustificat de la obligația impusă tuturor ofertanților de a furniza echipamente noi, afirmând în mod clar că va păstra montate instalațiile de stocare vechi. În opinia sa, aceasta poziție contravine cerințelor minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire și, demonstrează, fără echivoc, nerespectarea obligațiilor impuse în mod egal tuturor participanților. Mai mult, susține că, pentru echipamentele noi, ofertanții aveau obligația de a prezenta date tehnice, pliante și/sau alte înscrisuri necesare pentru dovedirea soluțiilor tehnice de livrare și stocare, obligație, pe care SRL, de asemenea, a nerespectat-o în mod evident.

Din punctul său de vedere, această încălcare a condițiilor impuse prin documentația de atribuire nu poate fi acceptată, și, în mod evident, oferta SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, având în vedere principiile de legalitate, egalitate de tratament și transparență ce guvernează procedurile de achiziții publice, dar și dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevede expres faptul că: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Contestatorul precizează că, în cazul în care cerința a fost impusă tuturor participanților, iar în cazul de față SRL a înțeles să propună rezervoare vechi (adică menținând pe poziții rezervoarele existente), se ridică întrebarea legalității acceptării unei oferte neconforme ca fiind eligibilă.

Mai mult decât atât, ... SRL consideră că procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4324/07.02.2025, confirmă faptul că oferta SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, minime și obligatorii, ceea ce, s-ar fi impus, fără echivoc, descalificarea ofertei neconforme.

În aceeași ordine de idei, contestatorul concluzionează că, deși autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție oferta tehnică a

ofertantului SRL, invocând confidențialitatea acesteia, cu toate că a solicitat acces la dosarul achiziției, având în vedere cele menționate anterior, apreciază că acest ofertant, neasumându-și obligația de a instala echipamente noi, nu a depus nici descrierea soluțiilor tehnice de livrare și stocare, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini: „Se vor prezenta obligatoriu: - Descrierea soluțiilor tehnice de livrare și stocare”.

Această concluzie, în opinia sa, se întemeiază pe regula generală conform căreia obligația de a furniza o anumită prestație implică și obligația corelativă de a dovedi posibilitatea îndeplinirii acesteia. Or, în lipsa asumării obligației principale - instalarea unor echipamente noi - rezultă, în mod automat, că ofertantul SRL nu putea prezenta nici documentele tehnice aferente acestei obligații, întrucât acestea nu aveau un obiect real.

Prin urmare, apreciază că oferta SRL nu include nici îndeplinirea obligației de instalare a unor stocatoare noi, nici detalierea soluțiilor tehnice de livrare și stocare, nici documentele doveditoare, care, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ar fi fost obligatorii, pentru a fi prezentate în susținerea acesteia. Toate aceste omisiuni, de natură esențială, afectează substanțial conformitatea ofertei și atrag aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care impunea autorității contractante obligația de a declara oferta SRL ca neconformă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire. Mai mult, în opinia sa, menținerea unei astfel de oferte în procedură contravine principiilor legalității și echității în achizițiile publice, întrucât ar permite acceptarea unei oferte care nu îndeplinește condițiile obligatorii impuse tuturor participanților.

Un alt aspect al contestat de către SRL este reprezentat de incapacitatea ofertantului SRL de a executa contractul în perioada temporară până la punerea în funcțiune a rezervoarelor noi de stocare oxigen medicinal lichefiat.

Contestatorul invocă cerința caietului de sarcini: „Pe perioada cuprinsă între data semnării contractului de achiziție publică și data la care montajul (daca este cazul) și punerea în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen va fi realizată de către furnizorul declarat câștigător, acesta va asigura livrarea de oxigen lichefiat către-..... prin instalații provizorii de stocare racordate la instalația de distribuție existentă.”

Astfel, în situația în care ofertantul SRL nu și-a asumat în cadrul propunerii tehnice obligația de a schimba stocatoarele existente cu unele noi, se întreabă cum și-ar fi putut asuma livrarea de oxigen

medicinal (lichefiat sau gazos îmbuteliat) prin intermediul instalațiilor provizorii racordate la instalația de distribuție existentă. Menționează că această etapă este absolut necesară în momentul schimbării instalațiilor deoarece are nevoie de oxigen medicinal în mod continuu 24/7 și orice oprire, cât de mică, trebuie să fie avută în vedere.

Acesta subliniază că și în absența posibilității de a vizualiza justificarea de preț depusă de SRL, aceasta este, în mod evident nesustenabilă, fapt ce atestă cu certitudine că SRL a omis costuri esențiale din justificarea de preț (costurile cu achiziția unor stocatoare noi, costurile aferente soluției provizorii de alimentare cu oxigen medicinal până la montajul noilor echipamente, transportul aferent noilor rezervoare și a echipamentelor demontate, costurile aferente montajului și demontajului echipamentelor prin intermediul unui subcontractant, etc). Așadar, în situația în care aceste componente nu se regăsesc în justificarea de preț transmisă de SRL, contestatorul apreciază că oferta acestuia se impunea a fi respinsă, ca neconformă, întrucât nu reflectă costurile reale ale execuției contractului și creează un dezechilibru nejustificat față de ceilalți ofertanți, astfel cum prevede art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„ (...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”

Pentru toate aceste motive, și pentru că justificarea de preț transmisă de SRL este, fără niciun dubiu, neconformă, autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiilor publice și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, avea, în primul rând, obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, și, în subsidiar, de a respinge oferta ca neconformă, în cazul în care SRL nu furniza un răspuns corect, plauzibil și concludent, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Reiterează că, astfel cum este prevăzut în dispozițiile art. 127 alin. (1) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, rolul comisiei de evaluare este de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor documentației de atribuire. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că ofertele operatorilor economici interesați sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini. Susține că această obligație strictă a autorităților derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență statuată prin art. 18 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./25.03.2025, intervenientul SRL, solicită respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/13.03.2025, formulată de SRL, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că la data de 17.10.2024, autoritatea contractantă, a publicat anunțul de participare nr. CN1074430/17.10.2024 având ca obiect procedura de atribuire „Acord cadru furnizare oxigen medicinal lichefiat 8”, pentru încheierea unui acord cadru pentru o perioadă de 48 de luni, cu o valoare estimată cuprinsă între 5.600.000 RON fără TVA, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Menționează că, prin Decizia nr. 47168/11.12.2024, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii „Oxigen Medicinal Lichefiat 8”, motivat de faptul că, în cadrul documentelor achiziției (caiet de sarcini și referat de necesitate) s-au identificat erori/omisiuni cu privire la cerințele obligatorii necesare a fi îndeplinite în vederea derulării contractului în condiții legale.

Ofertantul SRL a contestat această decizie a autorității contractate, și a solicitat CNSC, să oblige autoritatea contractantă să reia procedura.

Precizează că prin Decizia nr. 178/C1/4447, Consiliul a admis contestația acestuia și a dispus ca, în 10 zile de la comunicarea deciziei, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că, pentru a decide în sensul menționat supra, CNSC a reținut următoarele: „Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem aflegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborare documentație de atribuire, depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, solicitarea de

clarificări și evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic). Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe bază propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Având în vedere decizia antecitată și caracterul obligatoriu al acesteia, precizează că autoritatea contractantă a procedat la analiza ofertelor, iar prin adresa nr. 7057/27.02.2025, a comunicat rezultatul procedurii, câștigătoare a acestei proceduri fiind desemnată oferta depusă de SRL, rezultatul evaluării tehnice regăsindu-se în procesul verbal nr. 4324/07.02.2025, care este parte a dosarului achiziției, toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri fiind declarate „conforme”.

În ceea ce privește oferta financiară, menționează că rezultatul acesteia se regăsește în procesul verbal nr. 6316/24.02.2025, cel mai mare punctaj obținând SRL (90 puncte), urmată de SRL (75,82 puncte).

Astfel, ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii în conformitate cu criteriul cel mai bun raport calitate preț stabilit prin documentația de atribuire.

Referitor la netemeinicia contestației formulate de SRL, în cele ce urmează, intervenientul propune analiza fiecărei critici invocate de către contestator, precum și argumentarea caracterului neîntemeiat și speculativ a acestora.

În opinia sa, contestația formulată de SRL încalcă prevederile art. 12 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia „Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.”

Astfel, apreciază că, pe de o parte SRL contestă decizia autorității contractante privind anularea procedurii, având în vedere unele „erori/omisiuni din documentația de atribuire”, iar, pe de altă parte, speculează cu rea-credință prevederile caietului de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului privind neconformitatea ofertei tehnice depuse de SRL, intervenientul reiterează că, din punctul său de vedere, contestatorul preia o mențiune de la Capitolul 2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, potrivit căreia, având în vedere că autoritatea contractantă nu beneficiază de instalații proprii pentru stocarea oxigenului medicinal lichefiat, ofertantul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante stocatoare de oxigen noi, cu titlu gratuit.

Acesta consideră că SRL speculează exprimarea „storcătoare noi”, susținând că aceasta ar fi o cerință minimă obligatorie.

În opinia sa, nu întâmplător, acesta „omite” să menționeze capitolul din care face parte această mențiune „Capitolul 2.2 Informații despre

contextul care a determinat achiziționarea produselor” și, de asemenea, „omite” să menționeze care sunt cerințele tehnice cu caracter obligatoriu din caietul de sarcini, printre care nu se regăsește cerința de a pune la dispoziție „stocatoare noi.”

Astfel, intervenientul invocă mențiunile regăsite la Capitolul 3, Descrierea Produselor Solicitate, Cerințe tehnice: „În acest moment, la toate cele două puncte de lucru din cadru-..... sunt amplasate instalațiile de stocare a oxigenului lichefiat și stații de reglare montate de către furnizorii actuali de oxigen lichefiat ai Ofertantul/ofertanții declarați câștigători vor avea obligația de a monta Stocatoare de Oxigen (daca se impune), montajul instalațiilor de stocare oxigen și a stațiilor de reglare ce vor fi puse la dispoziție de furnizor, punerea în funcțiune a instalațiilor necesare pentru livrarea oxigenului, obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare funcționării instalațiilor se vor realiza într-un termen de maxim 6 luni de la data la care-..... va notifica ofertantul/ofertanții câștigători că pot proceda la efectuarea acestor operațiuni. Pe perioada cuprinsă între data semnării contractului de achiziție publică și data la care montajul (dacă este cazul) și punerea în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen va fi realizată de către furnizorul declarat câștigător, acesta va asigura livrarea de oxigen lichefiat către-..... prin instalații provizorii de stocare racordate la instalația de distribuție existentă.”

Acesta susține că, fiind actualul furnizor al autorității contractante și având deja amplasate instalațiile de stocare și stații de reglare montate la locațiile autorității contractante a menționat în propunerea tehnică următoarele:

„• la cele două puncte de lucru ale autorității contractante sunt deja amplasate instalațiile de stocare a oxigenului lichefiat și stații de reglare ale;

Da, am luat la cunoștință, conform.

În acest moment, la cele două puncte de lucru din cadrul sunt amplasate instalațiile de stocare a oxigenului lichefiat și stații de reglare ale

- are puse în funcțiune instalațiile necesare pentru livrarea oxigenului și a obținut toate avizele și autorizațiile necesare funcționării instalațiilor și le păstra la dispoziția autorității contractante dacă va fi declarat câștigător;

..... a montat stocatoarele de oxigen medicinal lichefiat la cele 2 adrese, a efectuat montajul instalațiilor de stocare oxigen și a stațiilor de reglare, are puse în funcțiune instalațiile necesare pentru livrarea oxigenului, a obținut toate avizele și autorizațiile necesare funcționării instalațiilor și le va păstra la dispoziția pe toată perioada de derulare a acordului-cadru dacă va fi declarat câștigător.

- poate asigura livrarea oxigenului medicinal din a doua zi a semnării acordului-cadru.

..... poate asigura livrarea de oxigen medicinal către-..... în cele două locații prin instalații de stocare racordate la instalația de distribuție existentă, din prima zi de la semnarea acordului-cadru, astfel încât să asigure continuitatea furnizării oxigenului medicinal lichefiat și consumul la cele 2 adrese.”

Menționează că, potrivit interpretării contestatorului, în virtutea principiului egalității de tratament, intervenientul ar fi trebuit să demonteze instalațiile existente la punctele de lucru ale autorității contractante, să instaleze alte instalații pentru care ar trebui să obțină noi autorizații și avize necesare funcționării, or, intervenientul consideră că o astfel de cerință nu se regăsește, și nici nu s-ar putea regăsi în caietul de sarcini, pentru că ar fi o cerință nelegală, contră normelor și principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice dar și practicii în materie.

..... SRL apreciază că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a considerat propunerea sa tehnică ca fiind conformă, aceasta îndeplinind toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului privind „caracterul nesustenabil” al prețului oferit în cadrul procedurii depuse de SRL, și în ceea ce privește oferta financiară, apreciază acesta face susțineri speculative, nedovedite, dar afirmate cu convingere.

În lipsa unor dovezi, acesta menționează că nu poate combate „certitudinile” menționate în contestație, însă, susține că evaluarea propunerii financiare a fost făcută în mod corect de autoritatea contractantă.

Afirmă că susținerile sale au la bază datele din oferta financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire dar și informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut la solicitarea autorității contractante.

Așa cum se menționează în comunicarea rezultatului procedurii, rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în procesul verbal nr. 6316/24.02.2025, care este partea a dosarului achiziției publice:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv

erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 6316 din data 24.02.2025, care este parte a dosarului achiziției”.

Având în vedere lipsa unor critici concrete din partea contestatorului privind prețul ofertat de SRL și având în vedere că acest preț a făcut obiectul analizei autorității contractante, intervenientul solicită respingerea susținerilor SRL, în principal, ca nedovedite, și, în subsidiar, ca netemeinice.

Față de toate considerentele expuse anterior, intervenientul apreciază că se impune admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1231/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17177/18.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, anterior formulării și depunerii contestației, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, iar în conformitate cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă a pus la dispoziție dosarul achiziției, prin procesul-verbal nr. 942/05.03.2025, cu excepția informațiilor din cadrul propunerilor tehnice, care au fost declarate și probate de către ofertantul SRL, conform art. 57 alin. (4), ca fiind confidentiale, potrivit legii.

Autoritatea contractantă menționează că formularea folosită de contestatoare „de refuz de a se pune la dispoziție oferta tehnică a ofertantului SRL invocând confidențialitatea”, în opinia sa, este inadecvată, deoarece la momentul solicitării, autoritatea contractantă a fost obligată, potrivit art. 57 alin (1) din Legea nr 98/2016 de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidentiale, refuzarea punerii la dispoziție a propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL nu este lăsată la libera sa decizie, ci, acesta este impusă ca fiind o obligație clară prevăzută de lege prin art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta consideră că atribuirea ofertantului câștigător s-a realizat în concordanță cu legislația achizițiilor publice în vigoare, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la prima critică invocată de contestator: „nedepunerea documentelor tehnice cu privire la dovedirea soluțiilor tehnice de livrare și stocare”:

1. Potrivit caietului de sarcini toți ofertanții aveau obligația de a asigura instalarea unor stocatoare noi de oxigen pentru fiecare dintre cele două locații indicate de acesta.

2. Precizează faptul că ofertantul SRL a depus toate documentele necesare pentru dovedirea soluțiilor tehnice de livrare și stocare, obligația acesteia fiind îndeplinită, iar oferta depusă declarată conform.

Aceste documente se regăsesc incluse în propunerea tehnică depusă în cadrul licitației.

3. Menționează că s-a depus în cadrul propunerii tehnice acordul de subcontractare nr. 15.319/14.11.2024 și anexele acesteia, încheiat între SRL și Autorizațiile ISCIR valabile la data de depunere a ofertelor reprezintă parte integrantă al acordului de subcontractare.

4. Drept consecință, cerința minimă și obligatorie solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a fost îndeplinită de ofertantul SRL.

II. Cu privire la a doua critică invocată de contestator: „incapacitatea ofertantului SRL de a executa contractul în perioada temporară până la punerea în funcțiune a rezervoarelor noi de stocare a oxigenului medicinal lichefiat”:

Pornind de la cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini toți ofertanții aveau obligația de a asigura instalarea unor instalații noi de oxigen pentru fiecare dintre cele două locații indicate de acesta, aceste cerințe fiind solicitate întocmai în vederea asigurării principiilor de bază și al transparenței procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază că, în vederea respectării transparenței, autoritatea contractantă a precizat în mod expres în caietul de sarcini la paginile nr. 6-7, respectiv pagina 8, faptul că, la data demarării procedurii, furnizorul actual are montate instalații de stocatoare de oxigen medicinal lichefiat autorizate montate la cele două locații, motiv pentru care, s-a formulat în mod expres și asumat faptul că „ofertantul câștigător va efectua - (dacă se impune) - montajul instalațiilor de stocare oxigen și a stațiilor de reglare deoarece s-a luat în considerare, că în ipoteza în care câștigătorul licitației ar fi actualul furnizor, atunci nu s-ar impune necesitatea de a se monta o nouă instalație, deoarece există deja instalația autorizată, nefiind posibilă autorizarea aceleiași instalații de mai multe ori pentru același locație.

Precizează că, drept consecință, obligația îndeplinirii cerinței în perioada temporară a fost îndeplinită, asigurând furnizarea oxigenului medicinal în mod continuu 24/24, 7 zile/7, fără nicio perturbare în procesul de aprovizionare cu oxigen medicinal lichefiat, astfel oferta SRL a fost evaluată a fi conformă.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă redă extras din caietul de sarcini, potrivit căruia s-a solicitat: „În acest moment, la toate cele două puncte de lucru din cadru-..... sunt amplasate instalațiile de stocare a oxigenului lichefiat și stații de reglare montate de către furnizorii actuali de oxigen lichefiat ai Ofertantul/ofertanții declarați câștigători vor avea obligația de a monta Stocatoare de Oxigen (daca se impune), montajul instalațiilor de stocare oxigen și a stadiilor de reglare ce vor fi puse la dispoziție de furnizor, punerea în funcțiune a instalațiilor necesare pentru livrarea oxigenului,

obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare funcționarii instalațiilor se vor realiza într-un termen de maxim 6 luni de la data la care-..... va notifica ofertantul/ofertanții câștigători că pot proceda la efectuarea acestor operațiuni.”

Susține că, potrivit paragrafului 3.4.5.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, a solicitat ofertanților, „având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu beneficiază de instalații proprii pentru stocarea oxigenului medicinal lichefiat, obligația de a pune la dispoziția autorității contractante stocatoare de oxigen (daca este cazul) cu titlu gratuit”.

Autoritatea susține că, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 4324/07.02.2025, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți ținând cont de toate prevederile legale.

Având în vedere faptul că, la momentul de față, prin comunicarea raportului procedurii, ofertantul câștigător este SRL, actualul furnizor, drept consecință instalațiile autorizate deja instalate se pot păstra.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20305/31.03.2025, ... SRL, formulează concluzii scrise prin care solicită Consiliului admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție voluntară principală în interesul propriu, formulată de către SRL, apreciind că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de acesta, fiind, eventual, o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestatorul susține că exercitarea dreptului la contestație nu poate fi calificată drept rea-credință, invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând, totodată, că acest drept nu este doar o facultate a contestatorului, ci și un mecanism esențial pentru asigurarea legalității și transparenței în procedurile de achiziție publică.

Apreciază că, în acest context, susținerile intervenientului privind pretinsa exercitare cu rea-credință a contestației nu doar că sunt nefondate, ci reflectă și o tentativă de a distorsiona scopul real al dispozițiilor legale. Din punctul său de vedere, reaua-credință nu constă în exercitarea unui drept recunoscut de lege, ci în încălcarea cu bună știință a regulilor/normelor aplicabile.

În opinia sa, intervenientul își creează propriile reguli, ignorând cerințele documentației de atribuire și încercând să eludeze obligațiile pe care toți ceilalți participanți au fost nevoiți să le respecte, apreciind că această atitudine poate fi considerată un abuz de drept, în sensul art. 15 din Codul Civil, conform căruia „niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”.

Prin urmare, contestatorul apreciază că formularea contestației sale nu doar că este justificată și întemeiată, dar devine chiar necesară pentru restabilirea legalității procedurii, iar, a susține contrariul, echivalează cu o deturnare a principiilor de buna-credință și transparență care guvernează achizițiile publice, astfel cum este impus de art. 18 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

În ceea ce privește caracterul nefondat al susținerilor intervenientului și încercarea acestuia de a submina cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă, apreciază că SRL încearcă să minimalizeze obligațiile impuse prin documentația de atribuire, formulând afirmații nefondate și lipsite de suport legal.

Subliniază faptul că argumentația intervenientului se bazează doar pe considerații subiective, încercând să creeze confuzie cu privire la cerințele minime și obligatorii ale procedurii. Din punctul său de vedere, nu există nicio bază legală pentru susținerile SRL, care urmăresc doar asigurarea unui confort și unei situații avantajoase, într-un mod neloial față de ceilalți participanți.

Contestatorul susține că, în realitate, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că toți participanții au obligația de a instala stocatoare noi, conform punctului 2.2 din caietul de sarcini.

În plus, consideră că autoritatea contractantă nu doar că a impus această obligație în mod expres prin documentația de atribuire, ci a și confirmat, ulterior, în nenumărate rânduri, caracterul imperativ al acesteia, inclusiv prin punctul sau de vedere comunicat.

Astfel, consideră că afirmațiile autorității contractante exprimate, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul punctului sau de vedere oficial asumat și comunicat, fac și mai evidentă neconformitatea ofertei SRL cu cerințele procedurii.

În opinia sa, obligația de a instala stocatoare noi nu poate fi interpretată ca fiind facultativă sau aplicabilă discreționar, ci reprezintă o cerință expresă, impusă, în mod egal, tuturor ofertanților. Acesta consideră că ofertantul SRL, încearcă, în mod nerealist, să transforme această obligație într-o speculație, inducând ideea ca ar fi opțională.

Contestatorul apreciază că cerința de instalare a stocatoarelor noi nu reprezintă un capriciu al autorității contractante sau o opțiune arbitrară, ci o condiție esențială pentru a asigura un nivel adecvat de siguranță și performanță pentru sănătatea și viața pacienților.

Mai mult, consideră că nu este deloc absurd în cazul procedurii de față, să fie necesară demontarea instalațiilor existente și instalarea altor instalații noi, în condițiile în care această cerință este impusă prin documentația de atribuire. Pe cale de consecință, după finalizarea montajului noilor instalații, ca și procedură uzuală, trebuie să se obțină avizele necesare funcționării, conform prevederilor legale în vigoare.

În opinia sa, orice participant la procedura de achiziție, atunci când decide să participe, își asumă în mod implicit respectarea tuturor cerințelor stipulate în respectiva documentație de atribuire.

Din punctul său de vedere, ofertantul SRL afirmă, în mod eronat, că în cazul în care ar trebui să înlocuiască echipamentele existente cu unele noi, ar priva spitalul de furnizarea oxigenului medicinal lichefiat și astfel ar pune în pericol viața pacienților. Susține că această afirmație este total neadevărată și tendențioasă, având în vedere că furnizarea de oxigen medicinal nu ar trebui întreruptă în niciun caz, nici măcar în situația în care furnizorul actual se menține, dar își montează instalații noi, conform cerinței autorității contractante.

Subliniază că, tocmai de aceea, în caietul de sarcini, autoritatea a prevăzut exact ce trebuie să se întâmple pentru schimbarea echipamentelor actuale: „Pe perioada cuprinsă între data semnării contractului de achiziție publică și data la care montajul (daca este cazul) și punerea în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen va fi realizată de către furnizorul declarat câștigător, acesta va asigura livrarea de oxigen lichefiat către-..... prin instalații provizorii de stocare racordate la instalația de distribuție existentă.

Precizează că, prin expresia din paranteză „dacă este cazul”, se face referire la instalații în complexitatea lor - se pot înțelege următoarele două situații:

Varianta 1: actualul furnizor câștigă procedura și va rămâne în continuare furnizorul de oxigen medicinal lichefiat și în acest caz - trebuie să schimbe obligatoriu stocatoarele și, opțional, „dacă este cazul” alte echipamente din componența instalațiilor. Demontarea stocatoarelor vechi și montarea celor noi rămâne, și în acest caz, o condiție obligatorie.

Varianta 2: actualul furnizor pierde procedura și aceasta va fi câștigată de un alt ofertant, caz în care actualul furnizor demontează instalațiile, inclusiv stocatoarele vechi, urmând ca furnizorul nou să monteze alte instalații, cu respectarea cerinței impuse, respectiv de a monta stocatoare noi.

Apreciază că, în orice variantă, obligativitatea de a monta stocatoare noi este indubitabilă, fără a exista vreo excepție în favoarea SRL, în calitate de actual furnizor, care să-i permită păstrarea vechilor stocatoare în derularea noului contract.

Cu toate acestea, în opinia sa, este evident că această cerință a fost complet ignorată și distorsionată în argumentația adusă de către SRL. Practic, aceasta invocă neîndeplinirea unei obligații (de a instala stocatoare noi) ca justificare pentru nerespectarea unei alte obligații (de a asigura livrarea de oxigen medicinal prin instalații provizorii), creând astfel o succesiune de nereguli.

În consecință, contestatorul apreciază că toate argumentele invocate de către SRL sunt lipsite de fundament juridic. Consideră

că aceasta încearcă doar să justifice nerespectarea cerințelor obligatorii într-o manieră subiectivă, însă, conform dispozițiilor legale aplicabile, orice ofertă neconformă trebuie descalificată.

În ceea ce privește obligația ofertantului SRL de a respecta cerințele legale și tehnice, susține că aceasta reprezintă o condiție esențială pentru egalitatea de tratament în achizițiile publice.

Astfel, toți participanții la prezenta procedură de achiziție publică trebuie să fie tratați în mod egal și să îndeplinească aceleași cerințe impuse prin documentația de atribuire. Fiecare participant trebuie să aibă aceleași condiții de evaluare, iar niciunul nu trebuie să beneficieze de un avantaj față de ceilalți.

Consideră că, înainte de a decide să participe la procedura de achiziție, ... SRL ar fi trebuit să conștientizeze și să își asume cerința de instalare a stocatoarelor noi, ca parte integrantă a obligațiilor impuse prin caietul de sarcini. Odată ce a ales să participe, ... SRL nu poate invoca ulterior lipsa de familiaritate cu cerințele. Apreciază că, ofertantul SRL, prin cererea de intervenție transmisă, încearcă să-și creeze un avantaj prin interpretări eronate și nefondate. Mai mult, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”. Subliniază că acest lucru nu s-a întâmplat deoarece intervenientul SRL a considerat că, fiind furnizorul actual al autorității contractante, acesta nu are obligația de a respecta cerința din caietul de sarcini, de a livra stocatoare noi, ceea ce contravine principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform Legii nr. 98/2016, și anume tratamentul egal între participanții la respectiva procedură.

Subliniază că, întocmai autoritatea contractantă a invocat asigurarea principiilor de baza și al transparenței procedurii între ofertanți atunci când a impus obligația de instalare a stocatoarelor noi, așa cum reiese din punctul de vedere transmis: „Pornind de la cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, toți ofertanții aveau obligația de a asigura instalarea unor instalații noi de oxigen pentru fiecare dintre cele două locații indicate de subscrisa, aceste cerințe fiind solicitate întocmai în vederea asigurării principiilor de bază și al transparenței procedurii.”

Contestatorul consideră că, acest aspect subliniază că această cerință a fost instituită tocmai pentru a asigura condiții egale pentru toți participanții și pentru a preveni orice avantaj nejustificat, în prezenta procedură. Orice exceptare tacită sau aplicare diferențiată a acestei obligații nu poate reprezenta decât o încălcare a principiilor invocate. Or, prin admiterea ofertei neconforme depuse de către SRL, fără a-i impune aceleași cerințe stricte aplicabile celorlalți participanți,

autoritatea contractantă a încălcat nu doar propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, ci și principiile fundamentale invocate, acordând un avantaj nejustificat ofertantului SRL.

În plus, contestatorul susține că este de neînțeles, cu privire la interpretarea eronată a propriilor cerințe din caietul de sarcini ale autorității contractante, faptul că, în urmă cu circa 5 ani, atunci când a avut loc o procedură similară pentru achiziția de oxigen medicinal lichefiat (procedura CN1014672/03.09.2019) în care SRL, la acea dată era furnizorul existent de oxigen medicinal lichefiat, la cerința autorității contractante de a impune participanților obligativitatea de a oferi stocatoare noi, au fost prezentate argumente solide din partea autorității contractante, în susținerea deciziei de la acea dată.

Susține că, în prezent, se poate observa o modificare a argumentației autorității contractante, care este contrară situației actuale și bineînțeles favorabilă intereselor SRL, motiv pentru care și achiesează la acest demers din interese vădit subiective.

În continuare, contestatorul prezintă câteva exemple preluate din Decizia CNSC nr. 1821/C10/1857 din data de 17.10.2019, care reflecta inconsecvența autorității contractante în raport cu poziția sa actuală, precizând că, deși situațiile sunt identice, singura diferență este entitatea aflată în postura de furnizor existent - dacă anterior era SRL, în prezent este SRL.

În opinia sa, este inexplicabil cum principiile fundamentale ale egalității în tratament și transparenței - invocate chiar de autoritatea contractantă, inclusiv în procedura anterioară - sunt acum complet ignorate. Susține că nu există un temei legal pentru a avea două opinii complet diferite, în situații similare, fără a se întreba, de ce autoritatea contractantă avantajează operatorul SRL, prin interpretarea duală a acestei cerințe simple: „ofertarea de stocatoare noi” - cerință valabilă pentru toți ofertanții, conform caietului de sarcini. Menționează că nu s-a schimbat nimic semnificativ în ultimii 5 ani, iar autoritatea contractantă a rămas, în continuare, cel mai mare spital de urgență din zona de nord a țării.

Acesta subliniază că, dacă, în 2019, autoritatea contractantă susținea că fără această cerință s-ar încălca principiul egalității în tratament și transparența procedurii, acceptarea unei oferte neconforme în 2025 demonstrează, fără echivoc o aplicare discriminatorie a regulilor în favoarea SRL. Prin urmare, este incontestabil ca prin calificarea propunerii tehnice a acestui ofertant procesul actual de atribuire este profund viciat.

Precizează că, prin aceeași Decizie, Consiliul a subliniat că autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze propriile necesități. Opțiunea de a solicita montarea unor stocatoare noi reprezintă un drept legal, care nu necesită explicații suplimentare: „Consiliul consideră că autoritatea contractantă este singura în măsură

să-și aprecieze necesitățile, opțiunea de a i se livra anumite echipamente noi (în speța stocatoare de oxigen) este o opțiune legală care nu implică explicații suplimentare și nediscriminatorie, fiecare ofertant având posibilitatea de a-și evalua costurile necesare pentru îndeplinirea acestei cerințe și de le include în prețuri oferite. Critica urmează a fi respinsă ca nefondată.”

În consecință, în opinia sa, este cert că, atât cerințele din documentația de atribuire, cât și principiile fundamentale ale procedurii de achiziție publică au același caracter obligatoriu și nu pot fi supuse unor interpretări și/sau utilizări care să servească interese particulare, fiind destinate să asigure un tratament corect și obiectiv pentru toți participanții.

În ceea ce privește nesustenabilitatea prețului oferit de SRL - lipsa justificării corespunzătoare a costurilor esențiale, contrar celor susținute de SRL, ... SRL susține că nu face afirmații speculative și nedovedite, ci își bazează contestația inclusiv pe recunoașterea explicită a intervenientului privind neîndeplinirea unor obligații minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Precizează că SRL a recunoscut că nu și-a asumat integral obligațiile impuse prin caietul de sarcini și, prin urmare, este evident că nu a inclus în prețul oferit tocmai aceste echipamente noi care trebuiesc instalate și tot ceea ce implică aceste operațiuni, cum ar fi: costul echipamentelor noi, costul demontării echipamentelor vechi, costul soluției provizorii de alimentare până la înlocuirea echipamentelor, costul transporturilor cu echipamente noi și vechi, macarale necesare efectuării serviciilor de montaj și demontaj, etc. În opinia sa, aceste omisiuni voite demonstrează caracterul nesustenabil și neconform al ofertei financiare depuse de intervenient, întrucât prețul propus nu reflectă costurile reale ale implementării proiectului.

Având în vedere că oferta financiară este vădit insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor necesare, contestatorul apreciază că aceasta trebuia respinsă, întrucât acceptarea sa poate genera riscuri majore privind executarea corespunzătoare a contractului.

Menționează că, în opinia sa, participarea la procedura de achiziție presupune nu doar dorința de a câștiga contractul de furnizare, ci și de a respecta pe deplin toate obligațiile impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, consideră că nu există niciun argument valid pentru a permite unui participant să se sustragă de la îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii stabilite, în favoarea unei situații mai avantajoase.

În concluzie, față de toate cele reiterate, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca urmare a solicitării contestatorului privind accesul la documentele dosarului de achiziție publică, și, având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-

menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 19133/797/C1/26.03.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19917/28.03.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; OUG 25/2019, art. 12 alin. (3) lit. c) din Legea 544/2001, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC, susținând că informațiile prezentate de SRL îndeplinesc, cumulativ, cerințele prevăzute la art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Prin adresa nr. 20432/797/C1/31.03.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.04.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL, formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20305/31.03.2025, prin care solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție voluntară principală în interesul propriu, formulată de către SRL, precizând că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității fără a solicita desființarea vreunui act emis de acesta, în opinia sa, fiind eventual o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, susținând că dreptul de a formula contestație nu este doar o facultate a contestatorului, ci și un mecanism esențial pentru asigurarea legalității și transparenței în procedurile de achiziție publică.

Consideră că, în acest context, susținerile intervenientului privind pretinsa exercitare cu rea-credință a contestației nu doar că sunt nefondate, ci reflectă și o tentativă de a distorsiona scopul real al dispozițiilor legale. Reaua-credință nu constă în exercitarea unui drept recunoscut de lege, ci în încălcarea cu bună știință a regulilor/normelor aplicabile.

Din punctul său de vedere, intervenientul își creează propriile reguli, ignorând cerințele documentației de atribuire și încercând să eludeze obligațiile pe care toți ceilalți participanți au fost nevoiți să le respecte, considerând că această atitudine poate fi considerată un abuz de drept, în sensul art. 15 din Codul Civil, conform căruia „niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”, prin urmare, contestația sa, nu doar că este justificată și întemeiată, dar devine chiar necesară pentru restabilirea legalității procedurii.

În opinia sa, a susține contrariul, așa cum încearcă intervenientul, echivalează cu o deturnare a principiilor de bună-credință și transparență care guvernează achizițiile publice, astfel cum este impus de art. 18 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Acesta consideră că susținerile intervenientului au caracter nefondat, acesta încercând să submineze cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă, formulând afirmații nefondate și lipsite de suport legal.

Reiterează faptul că argumentația intervenientului se bazează doar pe considerații subiective, neexistând nicio bază legală pentru susținerile sale, menționând că, în realitate, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că toți participanții au obligația de a instala stocatoare noi, conform punctului 2.2 din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu doar că a impus această obligație în mod expres prin documentația de atribuire, ci a și confirmat, ulterior, în nenumărate rânduri, caracterul imperativ al acesteia, inclusiv prin punctul sau de vedere comunicat, din care inserează, în susținere, print screen în extras, evidențiind totodată că, în opinia sa, afirmațiile acesteia atât din cadrul documentației de atribuire, cât și din cadrul punctului său de vedere oficial asumat și comunicat, fac și mai evidentă neconformitatea ofertei intervenientului cu cerințele procedurii.

Menționează că obligația de a instala stocatoare noi nu poate fi interpretată ca fiind facultativă sau aplicabilă discreționar, ci reprezintă o cerință expresă, impusă, în mod egal, tuturor ofertanților. Apreciază că intervenientul încearcă, în mod nerealist, să transforme această obligație într-o speculație, inducând ideea că ar fi opțională, ceea ce constituie un act de rea-credință, având în vedere că cerințele sunt clar stipulate și obligatorii pentru toți ofertanții.

Apreciază că cerința de instalare a stocatoarelor noi nu reprezintă un capriciu al autorității contractante sau o opțiune arbitrară, ci o condiție esențială pentru a asigura un nivel adecvat de siguranță și performanță pentru sănătatea și viața pacienților.

Mai mult, consideră că nu este deloc absurd în cazul procedurii de față, să fie necesară demontarea instalațiilor existente și instalarea altor instalații noi, în condițiile în care această cerință este impusă prin documentația de atribuire. Pe cale de consecință, după finalizarea montajului noilor instalații, ca și procedură uzuală trebuie să se obțină avizele necesare funcționării, conform prevederilor legale în vigoare.

Menționează că, orice participant la procedura de achiziție, atunci când decide să participe, își asumă în mod implicit respectarea tuturor cerințelor stipulate în respectiva documentație de atribuire.

Contestatorul apreciază că intervenientul afirmă, în mod eronat, că în cazul în care ar trebui să înlocuiască echipamentele existente cu unele noi, ar priva autoritatea de furnizarea oxigenului medicinal lichefiat și astfel ar pune în pericol viața pacienților. Această afirmație este, în opinia sa, total neadevărată și tendențioasă, având în vedere că furnizarea de oxigen medicinal nu ar trebui întreruptă în niciun caz, nici măcar în situația în care furnizorul actual se menține, dar își montează instalații noi, conform cerinței autorității contractante.

Subliniază că, în opinia sa, tocmai de aceea, în caietul de sarcini, autoritatea a prevăzut exact ce trebuie să se întâmple pentru schimbarea echipamentelor actuale, inserând în susținere extras din acesta: „(...) Pe perioada cuprinsă între data semnării contractului de achiziție publică și data la care montajul (daca este cazul) și punerea în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen va fi realizată de către furnizorul declarat câștigător, acesta va asigura livrarea de oxigen lichefiat către-..... prin instalații provizorii de stocare racordate la instalația de distribuție existentă”.

Consideră că prin expresia din paranteza „(daca este cazul)”, se face referire la instalații în complexitatea lor, respectiv, se pot înțelege următoarele două situații:

- Varianta 1: actualul furnizor câștigă procedura și va rămâne în continuare furnizorul de oxigen medicinal lichefiat și în acest caz - trebuie să schimbe obligatoriu stocatoarele și opțional „daca este cazul” alte echipamente din componenta instalațiilor. Demontarea stocatoarelor vechi și montarea celor noi rămâne, și în acest caz, o condiție obligatorie.

- Varianta 2: actualul furnizor pierde procedura și aceasta va fi câștigată de un alt ofertant, caz în care actualul furnizor demontează instalațiile, inclusiv stocatoarele vechi, urmând ca furnizorul nou să monteze alte instalații, cu respectarea cerinței impuse, respectiv de a monta stocatoare noi.

Cert, în opinia sa, este că, în orice variantă, obligativitatea de a monta stocatoarea noi este indubitabilă, fără a exista vreo excepție în favoarea intervenientului, în calitate de actual furnizor, care să-i permită păstrarea vechilor stocatoare în derularea noului contract.

Cu toate acestea, apreciază ca fiind evident că această cerință a fost complet ignorată și distorsionată în argumentația adusă de către intervenient. Practic, aceasta invocă neîndeplinirea unei obligații (de a instala stocatoare noi) ca justificare pentru nerespectarea unei alte obligații (de a asigura livrarea de oxigen medicinal prin instalații provizorii), creând astfel o succesiune de nereguli.

În consecință, contestatorul consideră că toate argumentele invocate de către SRL sunt lipsite de fundament juridic, iar aceasta încearcă doar să justifice nerespectarea cerințelor obligatorii într-o manieră subiectivă, însă, conform dispozițiilor legale aplicabile, orice ofertă neconformă trebuie descalificată.

Contestatorul susține că obligația ofertantului SRL este și aceea de a respecta cerințele legale și tehnice - o condiție esențială pentru egalitatea de tratament în achizițiile publice.

Subliniază că, în opinia sa, toți participanții la prezenta procedură de achiziție publică trebuie să fie tratați în mod egal și să îndeplinească aceleași cerințe impuse prin documentația de atribuire. Fiecare participant trebuie să aibă aceleași condiții de evaluare, iar niciunul nu trebuie să beneficieze de un avantaj față de ceilalți.

Acesta consideră că înainte de a decide să participe la procedură de achiziție, ... SRL ar fi trebuit să conștientizeze și să își asume cerința de instalare a stocatoarelor noi, ca parte integrantă a obligațiilor impuse prin caietul de sarcini. Odată ce a ales să participe, acesta nu poate invoca, ulterior, lipsa de familiaritate cu cerințele. Din punctul său de vedere, ofertantul SRL, prin cererea sa de intervenție transmisă, încearcă să-și creeze un avantaj prin interpretări eronate și nefondate. Mai mult, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”. Acest lucru nu s-a întâmplat deoarece intervenientul a considerat că, fiind furnizorul actual al autorității contractante, nu are obligația de a respecta cerința din caietul de sarcini, de a livra stocatoare noi, ceea ce contravine principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform Legii nr. 98/2016 și anume tratamentul egal între participanții la respectiva procedură.

Evidențiază că autoritatea contractantă a invocat asigurarea principiilor de bază și al transparenței procedurii între ofertanți atunci când a impus obligația de instalare a stocatoarelor noi, așa cum reiese din punctul de vedere transmis: „(...) Pornind de la cerințele minimale

solicitate prin caietul de sarcini toți ofertanții aveau obligația de a asigura instalarea unor instalații noi de oxigen pentru fiecare dintre cele două locații indicate de subscrisa, aceste cerințe fiind solicitate întocmai în vederea asigurării principiilor de bază și al transparenței procedurii.”, considerând că această afirmație subliniază că această cerință a fost instituită tocmai pentru a asigura condiții egale pentru toți participanții și pentru a preveni orice avantaj nejustificat, în prezenta procedură. Orice exceptare tacită sau aplicare diferențiată a acestei obligații nu poate reprezenta decât o încălcare a principiilor invocate. Or, prin admiterea ofertei neconforme depuse de către intervenient, fără a-i impune aceleași cerințe stricte aplicabile celorlalți participanți, autoritatea contractantă a încălcat nu doar propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, ci și principiile fundamentale invocate, acordând un avantaj nejustificat ofertantului SRL.

În plus, menționează că ceea ce este de neînțeles, cu privire la interpretarea eronată a propriilor cerințe din caietul de sarcini ale autorității contractante, este faptul că, în urma cu circa 5 ani, atunci când a avut loc o procedură similară pentru achiziția de oxigen medicinal lichefiat (procedura CN1014672/ 03.09.2019) în care SRL, la acea dată, era furnizorul existent de oxigen medicinal lichefiat, la cerința autorității contractante de a impune participanților obligativitatea de a oferi stocatoare noi, au fost prezentate argumente solide din partea autorității contractante, în susținerea deciziei de la acea dată.

Acesta susține că observă o modificare a argumentației autorității contractante, care este contrară situației actuale și, bineînțeles, favorabilă, intereselor SRL, motiv pentru care și achiesează la acest demers din interese vădit subiective.

În continuare, prezintă, în susținere câteva exemple preluate din jurisprudența CNSC, apreciind ca fiind inexplicabil cum principiile fundamentale ale egalității în tratament și transparenței - invocate chiar de autoritatea contractantă, inclusiv în procedura anterioară - sunt acum complet ignorate. Nu există un temei legal pentru a avea două opinii complet diferite, în situații similare, precizând că nu s-a schimbat nimic semnificativ în ultimii 5 ani, iar autoritatea contractantă a rămas în continuare cel mai mare spital de urgență din zona de nord a țării.

Dacă, în 2019, autoritatea contractantă susținea că fără această cerință s-ar încălca principiul egalității în tratament și transparența procedurii, acceptarea unei oferte neconforme în 2025 demonstrează, fără echivoc o aplicare discriminatorie a regulilor în favoarea SRL. Prin urmare, este incontestabil ca prin calificarea propunerii tehnice a acestui ofertant procesul actual de atribuire este profund viciat.

Făcând din nou trimitere la jurisprudența CNSC, precizează că CNSC a subliniat ca autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze propriile necesități. Opțiunea de a solicita montarea unor

stocatoare noi reprezintă un drept legal, care nu necesită explicații suplimentare.

În consecință, ... SRL consideră că atât cerințele din documentația de atribuire, cât și principiile fundamentale ale procedurii de achiziție publică au același caracter obligatoriu și nu pot fi supuse unor interpretări și/sau utilizări care să servească interese particulare, fiind destinate să asigure un tratament corect și obiectiv pentru toți participanții.

În ceea ce privește nesustenabilitatea prețului oferit de SRL - lipsa justificării corespunzătoare a costurilor esențiale, contrar celor susținute de intervenient, contestatorul precizează că nu face afirmații speculative și nedovedite, ci își bazează contestația, inclusiv, pe recunoașterea explicită a intervenientului privind neîndeplinirea unor obligații minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Precizează că contestatorul precizează a recunoscut că nu și-a asumat integral obligațiile impuse prin caietul de sarcini și, prin urmare, este evident că nu a inclus în prețul ofertat tocmai aceste echipamente noi care trebuiesc instalate și tot ceea ce implică aceste operațiuni, cum ar fi: costul echipamentelor noi, costul demontării echipamentelor vechi, costul soluției provizorii de alimentare până la înlocuirea echipamentelor, costul transporturilor cu echipamente noi și vechi, macarale necesare efectuării serviciilor de montaj și demontaj, etc. În opinia sa, aceste omisiuni voite demonstrează caracterul nesustenabil și neconform al ofertei financiare depuse de intervenient, întrucât, prețul propus nu reflectă costurile reale ale implementării proiectului.

Având în vedere ca oferta financiară este vădit insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor necesare, ... SRL susține că aceasta trebuia respinsă, întrucât, acceptarea sa poate genera riscuri majore privind executarea corespunzătoare a contractului.

Menționează că, din punctul său de vedere, participarea la procedura de achiziție presupune nu doar dorința de a câștiga contractul de furnizare, ci și de a respecta pe deplin toate obligațiile impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, consideră că nu există niciun argument valid pentru a permite unui participant să se sustragă de la îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii stabilite, în favoarea unei situații mai avantajoase.

În concluzie, față de toate cele reiterate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1231/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18974/25.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, completat la data de 01.04.2025, potrivit adresei înregistrate la CNSC sub nr. 20938/01.04.2025 și la data de 03.04.2025, potrivit adresei înregistrate la CNSC sub nr. 21663/03.04.2025.

Prin adresa nr. 145/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17447/19.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211143581/1 din 18.03.2025, în cuantum de 56.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Oxigen medicinal lichefiat 8”, CPV: 24111900-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1074430/17.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.600.000,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, pe care o califică drept o cerere de intervenție accesorie și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Ca urmare a solicitării contestatorului privind accesul la documentele dosarului de achiziție publică, și, având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 19133/797/C1/26.03.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19917/28.03.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; OUG 25/2019, art. 12 alin. (3) lit. c) din Legea 544/2001, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC, susținând că informațiile prezentate de SRL îndeplinesc, cumulativ, cerințele prevăzute la art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii, respectiv, desemnarea, ca și câștigătoare, a ofertei depuse de SRL, contestatorul susținând că verificarea ofertei societății câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, aceasta prezentând deficiențe majore, în urma cărora, ar fi trebuit declarată neconformă.

Consiliul reține că o primă critică se referă la neîndeplinirea, de către SRL, a cerinței caietului de sarcini privind instalarea unor stocatoare noi de oxigen pentru fiecare dintre cele două locații indicate de autoritatea contractantă.

Consiliul reține, în soluționare, ca relevante, următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Prezenta procedura de achiziție se organizează în vederea achiziționării de Oxigen medicinal lichefiat necesar pentru întreg , în special pentru sălile de operații din cadrul Spitalului. În momentul de față autoritatea contractantă nu beneficiază de instalații proprii pentru stocarea oxigenului medicinal lichefiat, ofertantul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante stocatoare de oxigen noi, cu titlu gratuit. Achiziția de Oxigen medicinal lichefiat este imperios necesară pentru activitatea Spitalului și oferă eficacitatea corespunzătoare actului medical.

3.4.1 Produse solicitate

OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT(...)

INSTALATII DE STOCARE(...)

În acest moment, la toate cele două puncte de lucru din cadru sunt amplasate instalațiile de stocare a oxigenului lichefiat și stații de reglare montate de către furnizorii actuali de oxigen lichefiat ai Spitalului Clinic Județean de Urgență

Ofertantul/ofertanții declarați câștigători vor avea obligația de a monta Stocatoare de Oxigen (daca se impune), montajul instalațiilor de stocare oxigen și a stațiilor de reglare ce vor fi puse la dispoziție de

furnizor, punerea în funcțiune a instalațiilor necesare pentru livrarea oxigenului, obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare funcționării instalațiilor se vor realiza într-un termen de maxim 6 luni de la data la care-..... va notifica ofertantul/ofertanții câștigători ca pot proceda la efectuarea acestor operațiuni.

Pe perioada cuprinsă între data semnării contractului de achiziție publică și data la care montajul (daca este cazul) și punerea în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen va fi realizată de către furnizorul declarat câștigător, acesta va asigura livrarea de oxigen lichefiat către-..... prin instalații provizorii de stocare racordate la instalația de distribuție existentă.

3.4.5 Operațiuni cu titlu accesoriu, **dacă este cazul**

3.4.5.1 Instalare, punere în funcțiune, testare, în atenția Furnizorului.

Având în vedere faptul ca autoritatea contractantă nu beneficiază de instalații proprii pentru stocarea oxigenului medicinal lichefiat, ofertantul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante **stocatoare de oxigen (daca este cazul)** cu titlu gratuit, pe perioada derulării acordului-cadru. Pentru fiecare lot/locăție în parte se solicita cate un stocator de oxigen".

Consiliul învederează părților că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit „ab initio” prin respectiva documentație;

Pornind de la aceste premise - caracterul obligatoriu al documentației de atribuire în forma publicată și în SEAP - și având în vedere că, potrivit art. 127 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, comisia de evaluare evaluează ofertele depuse în conformitate cu aceasta, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat, în mod imperativ, instalarea de stocatoare noi, astfel cum interpretează, în mod eronat, contestatorul cerința documentației de atribuire, ci, ofertanților li s-a impus, cu titlul de obligație, montarea de Stocatoare de Oxigen, numai în situația în care acest lucru se impune, operatorii economici având obligația de a-și elabora ofertele potrivit cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

În concluzie, astfel cum s-a arătat mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă a instituit *obligația, pentru ofertanți,*

de a pune la dispoziția autorității contractante stocatoare de oxigen noi, cu titlu gratuit, doar dacă este cazul/dacă se impune.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele pertinente ale autorității contractante, potrivit cărora «a precizat în mod expres în caietul de sarcini la paginile nr. 6-7, respectiv pag. 8 faptul că la data demarării procedurii, furnizorul actual are montate instalații de stocatoare de oxigen medicinal lichefiat autorizate montate la cele două locații, motiv pentru care, s-a formulat în mod expres și asumat faptul că "ofertantul câștigător va efectua - (dacă se impune) - montajul instalațiilor de stocare oxigen și a stațiilor de reglare deoarece s-a luat în considerare, că în ipoteza în care câștigătorul licitației ar fi actualul furnizor, atunci nu s-ar impune necesitatea de a se monta o nouă instalație, deoarece există deja instalația autorizată, NEFIIND POSIBILĂ autorizarea aceleiași instalații de mai multe ori pentru aceeași locație"».

Totodată, se reține de către Consiliu, că, în propunerea tehnică, ... a precizat, în mod expres:

„Dacă va fi declarat câștigător, ... va păstra la dispoziția Autorității Contractante pe toată perioada de derulare a Acordului Cadru cele 2 instalații de stocare oxigen medicinal lichefiat, deja montate și puse în funcțiune la cele 2 adrese: Locație 1: Instalație punct de lucru Str. Victor Babeș nr. 45, ... și Locație 2: Instalație punct de lucru Str. Clinicilor nr. 3-5, ...", informații care se regăsesc în întregul conținut al propunerii tehnice a SRL.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a precizat, în mod transparent, în Procesul-verbal nr. 4324/07.02.2025, la pag. 4, următoarele:

„Cerința 3: Verificarea instalațiilor de stocare (...)/ va păstra montate și autorizate la dispoziția aut. contr. instalațiile de stocare oxigen medicinal lichefiat, pe toată durata de desfășurare a Acordului Cadru, după cum urmează: Locație 1: Instalație punct de lucru, ... (...) Locație 2: Instalație punct de lucru, .../ Cerința 3: Verificarea instalațiilor de stocare –cerință îndeplinită”.

Din analiza celor declarate de SRL în propunerea tehnică și confirmate de autoritatea contractantă, rezultă, fără putință de tăgadă, că, ... SRL a îndeplinit cerința documentației de atribuire în referire la instalațiile de stocare oxigen medicinal lichefiat (stocatoare de oxigen), astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, critica, în acest sens, a contestatorului, urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Este de domeniul evidenței că autoritatea contractantă nu putea respinge, ca neconformă, oferta pentru faptul că ofertantul nu a propus montarea de stocatoare noi de oxigen, în condițiile în care instalațiile de stocare oxigen medicinal lichefiat proprietatea sunt amplasate, deja, în locațiile din, ... și, aparținând autorității contractante și sunt deja folosite.

Corelativ cu faptul că SRL are deja instalate stocatoare de oxigen la cele două locații ale autorității contractante, care sunt folosite de autoritatea contractantă, este evident faptul că SRL nu avea obligația să depună descrierea soluțiilor tehnice de livrare și stocare, astfel încât, critica SRL va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și critica potrivit căreia SRL nu a dovedit modalitatea în care va asigura livrarea de oxigen lichefiat către autoritatea contractantă prin instalații provizorii de stocare racordate la instalația de distribuție existentă, dat fiind faptul că instalația deja existentă, funcțională, este proprietatea SRL și nu se impune furnizarea de oxigen lichefiat către autoritatea contractantă prin instalații provizorii de stocare.

Criticile contestatorului potrivit cărora oferta SRL are un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce duce la neconformitatea ofertei, sunt neîntemeiate, motivele fiind expuse în continuare:

Din analiza procesului verbal nr. 6316/24.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul constată că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, statuate la art. 127 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în vigoare, prețul ofertat de SRL a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare a ofertelor și nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului.

Rezultatul evaluării a fost făcut cunoscut ofertanților, în mod transparent, fiind detaliat în Procesul-verbal nr. 2545/28.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL nu a făcut dovada că prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut, astfel cum avea obligația conform principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Contestatorul avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, prin probe, care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, or, acesta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute, mai ales că oferta sa era apropiată ca preț de oferta pe care o contestă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertei SRL s-a făcut, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, urmează să admită cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.