



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. 32 datată 17.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 360 din 08.03.2017, de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „*simplificată proprie*”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., se solicită reevaluarea ofertelor și „*stabilirea corectă a ofertei câștigătoare*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 32, datată 17.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 360 din 08.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „*simplificată proprie*”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 30 din 10.03.2017, a formulat notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, cu referire la rezultatul procedurii de atribuire, „*comunicat cu*

adresa autorității contractante nr. 360/08.03.2017”, și precizează că, prin adresa nr. 401 din 14.03.2017 “solicitarea noastră de revizuire a procedurii a fost respinsă”.

Contestația este formulată, după cum arată contestatorul, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, motivată fiind de faptul că răspunsul autorității contractante *“nu se referă la respectarea prevederilor legale sesizate în notificarea prealabilă”.*

În sensul celor de mai sus, contestatorul susține că tariful orar din oferta ... și ... nu este unul real și sustenabil, deoarece nu respectă *“legislația de salarizare în vigoare”*, respectiv art. 1 din H.G. nr. 1/2017, care se referă la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore în medie, reprezentând 8,735 lei/oră.

Contestatorul susține că, din oferta declarată câștigătoare, rezultă un tarif de 10,17 lei/oră, care, în opinia sa, este sub nivelul minim calculat, conducând la următoarele ipoteze:

- nu este asigurat cel puțin salariul minim pe economie pentru agenții de securitate;
- nu se asigură, prin ofertă, numărul de agenți de securitate pe postul de lucru.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită fișa de calcul a tarifului orar din oferta declarată câștigătoare, prezumând că aceasta încalcă art. 2 din H.G. nr. 1/2017.

Un alt aspect învedereat prin contestație, se referă la *“timp de intervenție”*, care, în oferta declarată câștigătoare, este de 2 minute, ceea ce ar presupune că firma prestatoare asigură câte o mașină de intervenție cu echipaj, pentru fiecare obiectiv în parte, sens în care solicită *“lămuriri de la ... și ... că dispune de aceste echipaje de intervenție și le poate disloca în favoarea contractantului”.*

Contestatorul face vorbire, în cuprinsul contestației, despre *“concurența neloială”*, invocând art. 5 din Legea nr. 21/1996 – Legea concurenței, motivate de faptul că, din informațiile existente pe site-ul C.N.S.C., rezultă că ofertantul în cauză *“în mod frecvent participă la procedurile de achiziții publice cu propuneri financiare nesustenabile”.*

Precizează că atașează, în copie, notificarea prealabilă transmisă autorității contractante în data de 10.03.2017 și răspunsul acesteia nr. 401 din 14.03.2017, solicitând admiterea contestației, reevaluarea ofertelor și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare.

Cu adresa nr. 450 din 23.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... a transmis, ca răspus la adresa Consiliului nr. ... din ..., un punct de vedere, prin care prezintă istoricul procedurii, arătând că s-a finalizat evaluarea ofertelor prin aprobarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului către cei doi ofertanți, în data de 08.03.2017.

Arată, de asemenea, că, în data de 13.03.2017, a înregistrat notificarea prealabilă nr. 50 din 10.03.2017, transmisă de către

Autoritatea contractantă prezintă aspecte legate de notificarea prealabilă, precum și răspunsul pe care l-a formulat în legătură cu criticile contestatorului din respectivul document, și arată că și-a menționat concluziile reținute în raportul procedurii, așa cum au fost ele aduse la cunoștință participanților la procedură.

În data de 22.03.2017, arată autoritatea contractantă, a primit, prin fax, de la Consiliu, adresa nr. ... din ..., prin care i s-a solicitat dosarul achiziției și punct de vedere referitor la contestația nr. 32 din 16.03.2017, formulată de către

Astfel, susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că ... nu i-a înaintat contestația depusă la C.N.S.C., se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la aceasta. Precizează că între data transmiterii punctului de vedere referitor la notificarea prealabilă și data primirii adresei de la Consiliu, respectiv 22.03.2017, operatorul economic în cauză nu a informat-o despre depunerea vreunei contestații.

Invocând prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu *"art. precizările de la art (11) alineatul (2)"*, autoritatea contractantă susține că este tardivă contestația depusă de către

Solicită respingerea contestației ca tardivă, iar, în cazul în care nu va fi considerată astfel, ca nefondată.

Având în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a pus în discuția ... respectiva excepție, solicitând, totodată, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 42 din 11.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ... a formulat răspuns, față de cele mai sus arătate, concluzionând: ***"Contestarea de către noi a rezultatelor procedurii de atribuire a (...) prin notificarea prealabilă către autoritatea contractantă și prin contestație către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respectat prevederile Legii 101/2016 (...)"***.

Contestatorul a mai arătat că înțelege să anexeze următoarele: notificarea prealabilă nr. 30/10.03.2017, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și ***"contestația nr. 32/17.03.2017 înaintată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor"***.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)"*, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere faptul că ... susține, prin adresa nr. 450 din 23.03.2017, că nu a primit contestația despre care Consiliul face vorbire prin adresa nr. ... din ..., urmează a se cerceta răspunsul contestatorului, cu privire la excepția tardivității, care i-a fost pusă în discuție.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 42 din 11.04.2017, ..., în fapt, recunoaște că nu a transmis și autorității contractante contestația pe care a înaintat-o la C.N.S.C., precizând că a criticat rezultatul procedurii, în fața autorității contractante, prin notificarea prealabilă, și, în fața Consiliului, prin contestație, după cum reiese, fără putință de tăgadă, din adresa nr. 42 din 11.04.2017. Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul determină că ... nu a respectat obligația legală de a transmite contestația și autorității contractante, contestatorul

considerând că este suficient să-i înainteze ... numai notificarea prealabilă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare"*, termen care, socotit în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) din actul normativ menționat, este substanțial depășit.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor legale invocate în cele ce preced, coroborate cu cele ale art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, constatând că ... nu a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, obligație legală care îi revenea, Consiliul urmează să admită excepția tardivității, invocată de ... și să respingă contestația în consecință.

Fără pronunțare pe fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 din Lege.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

