

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1336/C1/1376

Data: 16.05.2024

Prin contestația nr. 4918/23.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25372/23.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Acord cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare Aparatură medicală centralizată 2 (Ecograf, Holter, Autoclav 24 l, Lampa medicală, Pupinel electric, Videolaringoscop, Seringă electrică, Stație pentru seringi electrice și Saltea antiescară activă)” - cod CPV 33123210-3, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea nr. A-2036 „P” din 16.04.2024 , anularea parțială a raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, dar situată pe locul II, iar, ... SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei situate pe locul I cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, respectiv constatarea caracterului neconform al ofertei SRL și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de achiziție publică organizată de, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1063958/09.01.2024.

Potrivit documentației de atribuire, procedura aplicată a avut la bază Legea nr. 98/2016 în vederea încheierii unui acord cadru pentru o durată de 24 luni, pentru 10 loturi, dintre care și lotul 5 (Lampă medicală - având o valoare estimată de 2.075.000 Lei fără TVA), lot față de care a formulat contestația.

Menționează că până la termenul limită de depunere a ofertelor, potrivit declarației privind participanții, în cadrul lotului nr. 5 a fost depus un număr de 15 (cincisprezece) oferte printre care și oferta sa.

De asemenea, acesta precizează că în data de 16 aprilie 2024 a primit, prin intermediul Adresei nr. A-2036 „P” comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia:

„Rezultatul procedurii.

Lotul nr. 5 Lampă medicală - oferta este declarată câștigătoare

Câștigători:

Locul I: ofertant SC SRL, preț unitar: 12.244,00 lei;
punctaj total: 85,97

Locul II: ofertant SRL, preț unitar: 13.695,00lei; punctaj total: 83,22

Locul III: ofertant SC SRL, preț unitar: 7.950,00 lei;
punctaj total: 80,00”.

Având în vedere cele înscrise în comunicarea menționată anterior, apreciază că rezultatul procedurii de atribuire este unul nelegal și neîntemeiat și că a solicitat acces la dosarul de achiziție publică prin adresa din data de 16.04.2024.

Totodată, menționează că în data de 18.04.2024, urmare a răspunsului autorității contractante prin care i-a fost permis accesul necondiționat la studierea actelor din dosarul de achiziție publică, s-a prezentat la sediul UM02464. Cu ocazia studiului a constatat că oferta aparținând SRL este neconformă.

În sensul celor ce mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 137 alin. (3) litera d) și g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că, în urma studierii dosarului de achiziție publică, a observat că urmare a solicitării transmise de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut, ofertantul SRL a răspuns prin prezentarea următoarei structuri de cost:

a. costuri cu achiziția (inclusiv transport): Preț unitar: 2.300 USD, la un curs estimat de 4,91, fără TVA, rezultând un preț unitar în lei, final de 10.603 lei;

b. adaos - 15,5%;

Preț unitar de vânzare final ofertat: 12.244,00 lei.

Precizează că, în justificarea sustenabilității ofertei financiare depuse, ofertantul a depus o factură proformă în care sunt evidențiate

costul cu achiziția și costul cu transportul, pentru cotația menționată de 2.300 USD.

În susținere, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere cerințe minime și obligatorii din documentația de atribuire, respectiv:

C25: Transportul, montarea și punerea în funcțiune se realizează de către furnizor, costul acestor operații fiind inclus în preț;

CI7: Perioada de garanție completă: minim 24 luni de la data recepției finale. Se va da o declarație în acest sens;

C19: Furnizorul se obligă să intervină la solicitarea scrisă sau telefonică a beneficiarului când constată funcționarea necorespunzătoare a echipamentului în termen de maxim 48 de ore de la primirea acesteia;

C24: Se va face dovada că există un service autorizat în România pentru acest tip de produs, agreeat de producător, pentru care furnizorul are încheiată o relație contractuală pentru îndeplinirea obiectului contractului;

C33: Instruirea personalului medical și tehnic al beneficiarului, privind operarea și întreținerea echipamentului, se realizează de către furnizor, până la recepția finală a acestuia, costul instruirii fiind inclus în preț.

Având în vedere cele expuse anterior, în opinia sa, pe lângă obligația principală de livrare a produselor, ofertantul care va deveni contractant, are și obligația asigurării unor servicii conexe și anume: servicii de montaj și punere în funcțiune; servicii de instruire utilizator; servicii de garanție și suport tehnic pe perioada ofertată.

De asemenea, contestatorul susține că, în mod corelativ cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul SRL, a oferat: servicii de montaj și punere în funcțiune, fiind prezentat certificat de training pentru dl. Olăreanu Florin; 10 ani garanție totală, respectiv 8 ani suplimentar celor 2 deja solicitați drept cerință minimă și obligatorie.

Astfel, în susținerea argumentației sale, arată că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, perioada minimă de garanție solicitată de autoritatea contractantă este de 24 de luni.

În opinia sa, din economia dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016 rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului; sancțiunea nerespectării acestei obligații fiind întocmai respingerea ofertei ca neconformă. Practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate produsele și activitățile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) resursele utilizate; (iii) orice cerință a documentației de atribuire pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

Consideră că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate produsele și activitățile care fac obiectul contractului, astfel cum rezultă din cerința nr. IV.4.2. [Modul de prezentare al propunerii financiare] din fișa de date; cu alte cuvinte,

corelarea tuturor activităților și produselor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, altfel, oferta se impune a fi respinsă din procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază că propunerea tehnică a SRL nu este corelată cu propunerea financiară, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa în integritate toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire, aspecte ignorate întru totul de către comisia de evaluare.

Astfel, precizează în concret, că:

- în cadrul propunerii tehnice se indică explicit că se vor asigura: (i) 10 ani (24 de luni minim solicitați și 8 ani suplimentar, pentru care s-a alocat punctaj) garanție; (ii) instruirea personalului utilizator și tehnic al beneficiarului, fiind prezentat Certificatul de training pentru dl. Olăreanu Florin.

- în justificarea prețului ofertat, însă, ... SRL nu a indicat costul garanției, acesta fiind un cost distinct; prin urmare, consideră că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

- deși ofertantul prezintă o resursă umană care ar urma să presteze servicii, pentru aceasta nu este prezentat costul asociat al serviciilor de nicio natură: nici montaj și punere în funcțiune, nici instruire și nici service și suport pe perioada celor nu mai puțin de 10 ani de garanție ofertată.

Face trimitere la dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016, care impun obligația ca propunerea financiară să aibă costuri sustenabile în raport de serviciile și produsele oferite încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire; altfel, se impune sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei.

De asemenea invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG care impun ofertantului obligația de a prezenta explicații elocvente și dovezi concludente pentru toate elementele de preț în vederea justificării nivelului scăzut al prețului ofertat. Sancțiunea expresă pentru nejustificarea prețului sau neprezentarea documentelor în acest sens este respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, după părerea contestatorului, practic, pentru ca autoritatea contractantă să considere că oferta este, totuși, conformă, ofertantul trebuie să probeze informațiile furnizate în mod concludent și de natură a putea justifica nivelul scăzut al prețului ofertat; altfel, oferta este respinsă.

De asemenea, menționează că SRL a eșuat în a fundamenta prețul ofertat în mod corespunzător. În explicațiile ofertantului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt incluse costurile privind: perioada de garanție ofertată; serviciile de

instalare, punere în funcțiune, instruire și garanție care nici nu sunt indicate, cu atât mai puțin probate.

În ceea ce privește necesitatea fundamentării temeinice și mai ales probate a tuturor activităților necesare în executarea contractului, consideră că intervine și urmare a faptului că valoarea ofertată este, totodată, și factor de evaluare. Practic, cu atât mai mult cu cât 80% din punctajul acordat viza prețul ofertat, ... SRL trebuia să depună probe din care să reiasă exact modalitatea prin care a înțeles să își fundamenteze prețul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă să verifice diligent documentele depuse în susținerea explicațiilor oferite.

În concluzie, apreciază că SRL nu a corelat propunerea tehnică și propunerea financiară întrucât activitățile de (i) mentenanță (service) pe perioada garanției au fost asumate prin propunerea tehnică, însă nu se regăsesc în prețul ofertat, (ii) pentru montarea, punerea în funcțiune a produselor oferite și instruirea personalului utilizator și tehnic al beneficiarului nu se face dovada costului asociat acestor servicii, devenind, astfel, incidentă sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, impusă de dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că legiuitorul a reglementat în mod explicit că răspunderea și responsabilitatea depunerii ofertei aparțin exclusiv operatorului economic, iar pe de altă parte prevederile art. 210 alin. (3) care obligă autoritatea contractantă să respingă oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, apreciază din nou că aceasta se subscrie celor invocate prin contestația sa, în perspectiva unei decizii de admitere a contestației, prin raportare la limitele reevaluării la care ar putea fi obligată autoritatea contractantă.

Astfel, conform opiniei sale, în cazul unei eventuale reevaluări prin care autoritatea contractantă ar reveni cu solicitare de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut către SRL, contestatorul apreciază că se află în situația unei încălcări grave a principului tratamentului egal.

Consideră că SRL a avut ocazia să demonstreze sustenabilitatea ofertei financiare depuse și a eșuat în a arăta concludent și corect acest fapt, ceea ce atrage respingerea ofertei întrucât răspunsul dat nu a fost unul concludent și complet raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit principiului de drept „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, contestatorul apreciază că SRL este în deplină cunoaștere cu privire la legislația incidentă și nu poate beneficia acum, în eventualitatea unei decizii care obligă la reevaluarea ofertei sale, de prorogarea artificială a termenului de răspuns și respectiv de întocmire a unei oferte conforme.

În susținerea celor precizate menționează că potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Așadar, acordarea posibilității acestui ofertant de a răspunde încă o dată la o eventuală solicitare de clarificare ar determina un avantaj pentru acesta întrucât aceasta va fi în cunoștință cu privire la criticile sale, așa încât acestea se constituie în tot atâtea indicii prin care SRL ar putea să își refacă acum structura de cost și să beneficieze, în mod nepermis și cu încălcarea tratamentului egal, de o eventuală conformitate a ofertei depuse sub aspectele criticate.

În concluzie, contestatorul apreciază că omisiunea fundamentării economice a prețului neobișnuit de scăzut atrage respingerea, explicită, a ofertei, ca neconformă, câtă vreme există activități incluse în propunerea tehnică, dar care nu se regăsesc în fundamentarea economică a prețului. Precizează că SRL a declarat, așadar, în mod oportunist, un preț mai redus, pentru a maximiza șansele de a obține punctajul maxim, oferta sa fiind vădit neconformă.

Prin adresa nr. A-2271„P”/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26195/26.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă precizează că pentru lotul 5 - Lampă medicală, evaluarea financiară a fost corelată cu evaluarea tehnică conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în care factorii de evaluare au fost: prețul ofertei 40%, care a fost evaluat în etapa financiară și garanția 60%, care a fost evaluată în etapa tehnică, ca urmare a acestei corelări punctajul pentru SRL a fost 60% pentru garanție + 25,97% pentru prețul ofertat, rezultând 85,97% punctaj final, iar pentru SRL a fost 60% garanția + 23,22% preț ofertat = 83,22% punctaj final.

De asemenea, menționează că în fișa de date la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să cuprindă toate costurile aferente, inclusiv transportul la sediul beneficiarului, punerea în funcțiune și instructajul personalului.

Conform justificării prețului neobișnuit de scăzut de către ofertantul SRL, apreciază că prețul a fost calculat ținându-se cont de faptul că transportul este inclus, la care s-a adăugat un adaos minim, în care au fost incluse cheltuielile de livrare, instalare, punere în funcțiune, și instruirea personalului, conform documentului atașat la acest punct de vedere; de asemenea, în declarația pe propria răspundere, care se regăsește atașată la propunerea tehnică, acesta a declarat că se angajează ca, pe toată perioada de garanție, respectiv 10 ani de la data recepției finale, va asigura remedierea eventualelor defecțiuni și service

gratuit, tot aici se regăsește și că livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului de specialitate al autorității contractante, este realizat de către personal autorizat al furnizorului, pe cheltuiala furnizorului, pentru un număr nelimitat de persoane, în secția căreia îi este destinat echipamentul.

Prin adresa nr. 4975/07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27558/07.05.2024, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat la contestație, prin care solicită admiterea contestației, constatarea veridicității aspectelor criticate de acesta.

Ca urmare a analizării punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că, în mod evident, reiese că evaluarea ofertei depusă de către SRL, din perspectiva justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, a fost nelegală, iar, criticile sale privind motivele de respingere sunt întemeiate și legale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, în opinia sa, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin raportare la obligația care îi incumbă, se observă că norma are caracter imperativ și nu dispozitiv; cu alte cuvinte, comisiei de evaluare îi este impusă o conduită de la care nu poate deroga.

Precizează că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, comisia de evaluare va solicita, ofertantului care a depus oferta, în cauză, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, consideră că explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu alte cuvinte, legiuitorul impune condiția ca orice cost ce intră în formarea prețului ofertat să fie însoțit de dovezi concludente pentru ca prețul ofertat să fie demonstrat și mai ales acceptat, dincolo de orice bănuială legitimă, ca fiind suficient, sustenabil pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate asumate și în integralitatea sa.

Potrivit justificării de preț a SRL, prețul de vânzare ofertate este format din: (a) costuri cu achiziția (inclusiv transport): preț unitar: 2.300 USD, la un curs estimat de 4,91, fără TVA, rezultând un preț unitar în lei, final de 10.603 lei și (b) Adaos -15,5%.

Or, adaosul comercial reprezintă diferența dintre costul de achiziție sau producție al unui produs și prețul la care este vândut către consumator, după cum reiese în mod evident și din justificarea ofertantului.

Apreciază că, cu toate că ofertantul nu vorbește despre niciun alt cost, prin punctul de vedere transmis, comisia de evaluare afirmă că în adaos ar fi fost inclus cheltuielile de livrare, instalare, punere în funcțiune și instruirea personalului, deși această afirmație nu este nici măcar lansată ca ipoteză de către ofertant, cu atât mai puțin dovedită cu documente concludente, cu rigoarea impusă de textele de lege incidente.

Reamintește că serviciile conexe sunt explicit solicitate prin documentația de atribuire: servicii de instalare, punere în funcțiune, instruire și 10 ani de servicii de garanție. Mai mult, ofertantul a nominalizat o persoană pentru aceste servicii, caz în care, costul acesteia trebuie dovedit potrivit textului de lege: cu indicarea și dovedirea nivelului de salarizare al personalului ofertantului.

De asemenea, având în vedere că perioada de garanție ofertată este și factor de evaluare, că perioada de garanție uzuală, minim, standard, este de 24 de luni, fiecare an extra fiind cotelat la un nivel procentual din costul de achiziție, și că SRL a oferit perioada maximă și a obținut punctaj maxim pentru perioada de garanție, apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice temeinic și nu formal modalitatea de construire a prețului de vânzare prin raportare și la oferta tehnică, să se asigure că elementele propunerii tehnice sunt corelate cu cele ale propunerii financiare și fiecare cost este dovedit cu documente concludente.

Este de părere că structura de preț ofertată de SRL nu cuprinde costul garanției suplimentare, iar, simpla declarație a acestuia, nu poate face proba, dincolo de orice dubiu, că acest cost a fost luat în calcul și poate fi susținut.

În concluzie, apreciază că punctul de vedere al autorității contractante nu face decât să demonstreze relevanța și legalitatea criticilor sale, că SRL a eșuat în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sancțiunea care se impune fiind cea de respingere a ofertei acestuia.

Prin adresa nr.4937/25.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26100/25.04.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210181585/1, din 25.04.2024, tranzacția nr. 1449139608/243485221, în cuantum de 30.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având

ca obiect: „Acord cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare Aparatură medicală centralizată 2 (Ecograf, Holter, Autoclav 24 l, Lampa medicală, Pupinel electric, Videolaringoscop, Seringă electrică, Stație pentru seringi electrice și Saltea antiescară activă)” - cod CPV 33123210-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1063958/09.01.2024, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 19.576.263,35 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie oferta desemnată câștigătoare pentru Lotul 5 - lampă medicală, aparținând SRL, apreciind că propunerea financiară a acestuia este neobișnuit de scăzută și nu este corelată cu propunerea tehnică, ... SRL a formulat prezenta contestație, pe care Consiliul o va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Fișei de date, pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au stabilit următoarele cerințe:

*„Se va întocmi și încărca în SEAP Formularul de oferta, pentru suma totală a ofertei, în lei, fără TVA, cu 2 zecimale. Propunerea financiară va cuprinde **toate costurile aferente, inclusiv transportul la sediul beneficiarului, punerea în funcțiune, consumabilele pe perioada testelor, instructajul personalului.** Oferta are caracter ferm și obligatoriu, pe toată perioada de valabilitate (minim 120 de zile de la data limită de depunere, cu posibilitatea prelungirii acesteia la cerere). În cazul în care oferta depășește bugetul alocat, propunerea financiară poate fi respinsă ca inacceptabilă.*

Actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă Formularul de oferta. Ca anexa la Formularul de oferta se constituie centralizatorul de preturi în care se va preciza prețul unitar în lei fără TVA și evidențiată distinct TVA, precum și valoarea totală fără TVA. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

Propunerea financiară va fi calculată la cantitățile maxime estimate a acordului cadru, pe fiecare lot în parte.

Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei și, respectiv, respingerea ei ca inacceptabilă pe motiv că lipsește propunerea financiară.. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă, nr. 6, inclusiv anexa la formularul de ofertă din Secțiunea Formulare ”.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, potrivit Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. A 1180/18.03.2024

autoritatea contractantă a consemnat că în cadrul Lotului 5 - lampă medicală, că ofertantul SRL a ofertat un preț de 12.244,00 lei / bucată iar contestatorul SRL un preț de 13.695,00 lei,/bucată, clasându-se pe locul 2.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă, constatând că propunerea financiară a asocierii este de 1.016.252 lei, fără TVA, pentru un număr de 83 lămpi de mici intervenții, reprezentând sub 80% din valoarea estimată, a solicitat acestuia, prin adresa nr. A-1026/13.03.2024, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, fiind incidente, în speță, următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu atrage automat respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză, ci, doar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei; anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Analizând documentele transmise de ofertantul câștigător SRL (a se vedea adresa înregistrată la autoritate sub nr. A1131/15.03.2024), Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a apreciat ca fiind concludente justificările transmise la solicitarea de clarificări, deoarece, ofertantul în cauză a prezentat justificarea și dovada pentru prețul ofertat, constând în factura proformă de la producătorul **DENTIS CO. LTD** din care rezultă că prețul de

achiziție pentru lampă medicală model „LUVIS DENTIS S300” este de 2300 \$/bucata, respectiv **10.603 lei la un curs de 4,61 lei**, din diferența de preț fiind acoperite cheltuielile de livrare, instalare, punere în funcțiune și instruire personal și adaosul comercial. De asemenea, se arată că, fiind distribuitor autorizat al producătorului, ofertantul beneficiază și de discount-uri considerabile pentru comenzile efectuate.

Nu pot fi reținute nici alegațiile contestatorului conform cărora trebuia evidențiat, în oferta de preț, costul garanției suplimentare, deoarece, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat acest lucru, în mod expres, fiind, deci, complementare, deoarece exced cerințelor impuse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei aparținând SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestei oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.