

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., înaintată de ....., cu sediul în ..., cu punct de lucru și adresă de corespondență în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI RO ...., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare organizată de ....., cu sediul în ...., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...., anularea rezultatului procedurii nr. ...., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau ulterioare și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ca acceptabile, conforme și câștigătoare a ofertelor depuse de .....

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor ce se impun, reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții ....., cărora li s-a atribuit cel mai mare punctaj și primele două locuri în clasamentul final și declararea acestora ca fiind neconforme;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului final al ofertanților, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii și a semnării acordului-cadru până la soluționarea pe fond a contestației. Această solicitare a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea Consiliului nr. ....

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI RO ...., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ....din .... 1, s-a solicitat, respingerea solicitării ..... de suspendare a procedurii iar pe fond, respingerea contestației ..... ca vădit neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de Procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..... arată că oferta sa a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă având poziția 4 în clasament și că pe primele două locuri au fost clasate ofertele depuse de ..... În opinia sa, ofertele depuse de ....., în mod eronat au fost declarate

admisibile de către autoritatea contractantă deoarece acestea nu au făcut dovada capacității de producție și achiziție a cantității maxime oferite conform ofertei finale (800.000 buc. complet combinezon, inclusiv cu glugă și protecție încălțăminte), nu au dovedit capacitatea de livrare în termenul oferit de o zi și nu a justificat cu documente suport termenul de livrare oferit.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatoarei depunerea dovezii privind constituirea cauțiunii stabilită de legiuitor la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, într-un quantum de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...., emisă de ...., în quantum de .... lei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..... Ulterior, a fost transmisă o completare la punctul de vedere, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., prin care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în quantumul legal de .... lei, reprezentând 2% din valoarea celui mai mare contract subsecvent ce urmează a se atribui în cadrul acordului-cadru.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a răspuns primului punct de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de ....., s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ....., motivat de faptul că, pe de o parte, oferta sa respectă toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte contestația este bazată pe simple speculații, încercându-se modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Privitor la cererea de intervenție depusă, văzând că autoarea ei a dovedit un interes legitim în cauză prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică (art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/20016, cu modificările și completările ulterioare), în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru

încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin transmiterea invitației de participare nr. ....

Preliminar, pentru stabilirea cuantumului legal al cauțiunii care trebuia constituită în vederea soluționării contestației, Consiliul constată, în primul rând, că în cadrul invitației de participare transmisă către ofertanți, a fost precizată valoarea totală estimată a achiziției ca fiind de ..... lei, fără TVA, o cantitate maximă de 800.000 buc. și una minimă de 80.000 buc. fără să fie menționată în mod expres valoarea celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului-cadru.

Din analiza dosarului achiziției publice, astfel cum a fost depus de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, atât în cadrul Strategiei de contractare cât și a referatului de necesitate a fost precizată valoarea celui mai mare contract subsecvent ca fiind de .... lei, fără TVA.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b). (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”, Consiliul stabilește că autoarea contestației avea obligația de a constitui o cauțiune în valoare de 880.000 lei.

Pentru a stabili astfel, Consiliul consideră fără relevanță faptul că în cadrul invitației de participare nu a fost indicat cuantumul celui mai mare contract subsecvent. Dat fiind faptul că debitoarea obligației de constituire a cauțiunii în cuantumul legal este autoarea contestației, acesteia i-a revenit obligația de a iniția demersuri la autoritatea contractantă în vederea stabilirii valorii la care să se raporteze în determinarea cuantumului cauțiunii pe care urmează să o constituie. Or, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că ..... a inițiat astfel de demersuri.

Consiliul mai are în vedere și faptul că autoarea contestației avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acest aspect încă din faza

de depunere a ofertelor în contextul în care potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 94 din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite invitația de participare însoțită de documentația de atribuire, documentație care trebuie să conțină „(...)orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar caietul de sarcini sau modelul de acord-cadru nu conțin informația cu privire la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Prin urmare, văzând că, deși autoritatea contractantă nu a făcut publică valoarea celui mai mare contract subsecvent, această valoare fusese stabilită anterior și putea fi aflată de contestatoare printr-o minimă diligență, Consiliul stabilește că, prin constituirea unei cauțiuni în quantum de .... lei, în loc de ... lei, ..... nu a respectat prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația ..... nu poate fi soluționată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii în quantumul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației și a cererii de intervenție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în quantumul legal, contestația ....., formulată în contradictoriu cu .....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....

**MEMBRU,**  
....