CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 201805031 din data de 07.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17963 din data de 07.05.2018, formulată de ....SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fială ...., atribut fiscal RO, împotriva deciziei de atribuire a contractului pentru „Mașină de testat materiale și Software-ului pentru generarea de programe de testare”, emisă de către ....SRL, cu sediul social în localitatea ..., în calitate de unitate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „CREȘTEREA VOLUMULUI DE PRODUSE A ....SRL PRIN ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE PERFORMANTE ENERGETIC”, COD SMIS:112387/Proiect 112387, s-a solicitat anularea „contractului de atribuire (...), reanalizarea ofertelor tehnice și comerciale depuse de ofertanți și luarea unei decizii transparente și conforme cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini și valoarea corectă a ofertelor depuse”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

....SRL, în calitate de operator economic interesat de licitația organizată de ....SRL, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „CREȘTEREA VOLUMULUI DE PRODUSE A ....SRL PRIN ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE PERFORMANTE ENERGETIC”, COD SMIS:112387/Proiect 112387, inițiată prin publicarea, la data de 04.04.2018, pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene (www.fonduri-ue.ro), a unui anunț de publicitate, a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Având în vedere împrejurarea că unitatea achizitoare este o societate comercială și, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 2 alin. (1) și art. 4 din Legea nr. 98/2016, prin adresele nr. 18426/1511/C11/07.05.2018 și nr. 18428/1511/C11/07.05.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 583/08.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18380/08.05.2018, ...SRL a transmis punctul său de vedere cu referire la fondul cauzei.

Prin adresa nr. 592/09.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18471/09.05.2018, ...SRL, în calitate de unitate contractantă, a răspuns solicitării Consiliului nr. 18426/1511/C11/07.05.2018, precizând faptul că, procedura de atribuire contestată este o procedură competitivă, aplicabilă beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare finanțate prin fonduri europene, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1284/2016, astfel încât, în opinia sa, Consiliul nu are competență materială în soluționarea contestației formulată de ....SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....SRL a inițiat procedura în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „CREȘTEREA VOLUMULUI DE PRODUSE A ....SRL PRIN ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE PERFORMANTE ENERGETIC”, COD SMIS:112387/ Proiect 112387, prin publicarea pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene (www.fonduri-ue.ro), la data de 04.04.2018, a anunțului de publicitate 2/17160; data de expirare a anunțului fiind 18.04.2018, iar bugetul contract de 481.619,35 lei. Contractul a fost atribuit la data de 01.05.2018, ofertantului Sartorom Impex SRL, la valoarea de 478.683,34 lei.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. 18426/1511/C11/07.05.2018 și nr. 18428/1511/C11/07.05.2018, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 4 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că unitatea achizitoare este o societate comercială, în sensul dispozițiilor Legii nr. 31/1990, republicată.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin*

complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

În speţă, Consiliul a avut în vedere că ....SRL este societate comercială care funcționează în baza Legii nr. 31/1990, neavând calitate de autoritate contractantă în sensul legii nr. 98/2016, achiziția fiind derulată în temeiul Ordinului nr. 1284/2016 privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitanților/beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene**.**

În acest context, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că ....SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de ....SRL, întrucât aceasta nu are calitate de autoritate contractantă în sensul Legii nr. 98/2016, achiziția fiind derulată în temeiul Ordinului nr. 1284/2016.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale, Consiliul constată că, în speță, contestația vizează o procedură de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare finanțate prin fonduri europene, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1284/2016, astfel încât, nu are competență în soluționarea acesteia, reținut fiind că, în competența sa, intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare*”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe*”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

Raportat la textele legale menționate, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului - Secția Civilă, de la sediul

unității contractante (conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă), contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței civile.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, are competență de soluționare asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa, în ceea ce privește soluționarea contestației formulate de ....SRL, invocată din oficiu şi va declina cauza către instanţa de judecată arătată, unde va trimite, de îndată, și dosarul constituit la Consiliu, soluţie ce nu poate fi atacată, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulate de ....SRL, în favoarea Tribunalului Maramureș – Secția I Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.