



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /.../...,...

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr , depusă de către S.C. ... cu sediul în ...- , jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. reprezentată legal prin administrator ec. , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , transmisă în , de către COMUNA , prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI , cu sediul în Comuna , jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de canalizare pe , comuna , jud. ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită:

- admiterea contestației, anularea raportului/rezultatului procedurii, comunicat prin adresa susmenționată, și a actelor subsecvente, iar, pe cale de consențință,

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conforme și admisibile în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, și „la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. , contestația nr. , depusă de către S.C... cu sediul în jud. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. RO reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr transmisă în data de de către COMUNA în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea adresei

susmenționată, precum și „obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări nr. și nr. depuse de...în urma analizării acestor răspunsuri la solicitările de clarificări”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. , contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. RO , reprezentată legal prin Cabinet de Avocat ”, de către avocat , având sediul procesual ales în împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , transmisă în data de , de către COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință: anularea adresei susmenționate, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator”, precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către S.C. ... cu sediul în jud. ..., S.C... cu sediul în , jud. și, respectiv, S.C. S.R.L., cu sediul în ..., Str. jud. ..., în contradictoriu cu COMUNA prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI , cu sediul în Comuna jud.

Respinge cererea S.C. S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ...critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. de către

COMUNA prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de canalizare pe DJ în loc. , comuna jud. ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), și solicită:

- admiterea contestației, anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată și a actelor subsecvente, iar, pe cale de consențință,

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conforme și admisibile în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, și „la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În prealabil, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate, devenite obligatorii, prin necontestare.

În opinia sa, are interes legitim în a formula contestația în cauză, întrucât oferta sa, deși conformă și admisibilă, a fost declarată inacceptabilă, în mod eronat și subiectiv, cu încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice”.

Astfel, contestatorul consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația în cauză, deoarece, prin modul de evaluare, i s-au creat mari prejudicii.

Invocând dispozițiile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precizează că actul vătămător este reprezentat de rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă.

Așadar, susține contestatorul, în cazul admiterii contestației în cauză, oferta sa este „îndreptățită” a fi declarată admisibilă și conformă, cu consecința de a fi declarată câștigătoare a procedurii, raportat la criteriul de atribuire ales, „prețul cel mai scăzut”.

Pe fond, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări nr. , cu adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. , faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, „ilegal”, în opinia sa, având în vedere motivele:

1. Primul motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, respectiv faptul că “oferta de preț pentru Tub beton s.circ. fără talpa ..., 1000x1000 (cod material 280416) 134 bucăți, PIJ/BUC-133 lei, în valoare totală de 17.822 lei. (2,6% din valoarea lucrărilor), a prezentat oferta de preț de la S.C. S.R.L. pentru 140 lei/buc, fără transport inclus”, ofertă care este mai mare decât valoarea din ..., ofertantul

necuprinzând în propunerea financiară, valoarea transportului de la fabrică la șantier, susține contestatorul că este eronat.

În acest sens, arată că, atașat răspunsului la clarificări, a comunicat autorității contractante și oferta de preț primită de la producătorul respectivelor materiale, S.R.L., conform căreia prețul unui tub beton susmenționat este 140 lei.

Arată contestatorul că diferența dintre prețul de 133 lei din ... și cel de 140 lei din oferta furnizorului este determinată de faptul că în oferta comunicată autorității contractante se precizează faptul că pentru plata în avans se acordă discount de 5%. Astfel, efectuând un calcul, contestatorul arată că: $140 \text{ lei} \times 5\% = 7 \text{ lei}$, rezultă că pentru plata în avans, prețul este $140 \text{ lei} - 7 \text{ lei (discount 5\%)} = 133 \text{ lei}$, prețul regăsit în formularul

De asemenea, referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora "nu s-a cuprins/justificat prețul transportului acestor materiale", contestatorul arată că, în cadrul ofertei de preț, S.C. S.R.L. nu a menționat faptul că prețul acestor materiale/produse este fără transport asigurat în șantier, deoarece, conform negocierilor comerciale purtate cu respectivul furnizor, prețurile din cadrul ofertei sunt loco șantier, sens în care i-a solicitat furnizorului să confirme faptul că prețul materialelor cuprinse în cadrul ofertei include transportul acestora în șantier.

Astfel, în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în privința costurilor cu transportul materialelor, având în vedere faptul că, în cadrul ofertei emisă de către S.C. S.R.L. nu se menționează includerea valorii transportului în prețul materialelor, aceasta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la respectivul aspect.

Mai mult, precizează contestatorul, „având în vedere situația financiar bancară a societății ... la momentul întocmirii ofertei am oferat prețul cu acest discount, deoarece intenționăm să achităm aceste produse integral la momentul lansării comenzii”.

Având în vedere că, prin răspunsul la clarificări, a fost justificat prețul oferat, atât prețul pentru materialul/produsul Tub beton s.circ. fără talpa, 1000x1000 (cod material 280416), cât și costul transportului acestuia în șantier, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, ca fiind excesivă și nelegală, sens în care formulează: „vă solicităm a o înlătura”.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la "Piesa B.A. B250 suport capac (...)", în valoare de 286,08 lei/buc, în legătură cu care autoritatea contractantă susține că în oferta furnizorului nu este cuprins prețul transportului, oferta S.C. RECON S.R.L. fiind mai mare decât valoarea din ..., contestatorul susține că respectivul motiv este eronat, întrucât, prin răspunsul la clarificări, a atașat și oferta de preț primită de la producătorul materialelor, S.C. RECON ... S.R.L., potrivit căreia prețul pentru piesa de beton B.A. B250 suport capac (cod material 6420771) este de 298

lei/buc, cu mențiunea că în cazul plății integrale în avans se poate acorda un discount de 4% .

Așadar, arată contestatorul, raportat la oferta comunicată de către furnizorul materialului, prețul pentru material este 298 lei, dar, dacă se aplică discount-ul menționat în ofertă, de 4%, acesta se reduce cu 11,92 lei. Concluzionează că "preț ofertă (298 lei) - discount 4% (11,92 lei) = prețul ofertă (286,08 lei)", preț care, după cum se arată, se regăsește în formular

Contestatorul precizează că înainte de data depunerii ofertelor, un eventual ofertant a solicitat autorității contractante acceptarea includerii costurilor de transport în categoria altor cheltuieli, având în vedere faptul că, în Formularul F3, nu au fost prevăzute articole privind transporturile (altele decât transportul pământului), la care, răspunzând prin adresa nr. 1640 din 18.09.2015, la întrebarea/răspunsul nr. 6, autoritatea a menționat posibilitatea includerii costurilor de transport în costul altor materiale/cheltuieli.

Astfel, în raport de răspunsul autorității contractante la clarificarea anterior arătată, contestatorul precizează că a cotaț prețul transportului în cuantumul cheltuielilor indirecte.

Arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 656 din 20.10.2015, prin care a justificat prețul ofertat, a menționat - la capitolul cheltuieli indirecte - suma de 10.550 lei reprezentând cheltuieli cu dislocarea utilajelor, mijloace de transport, transportul muncitorilor nelocalnici. Astfel, precizează în continuare, în categoria dislocării utilajelor și a mijloacelor de transport, a cotaț și transportul acestor materiale - piesa de beton B.A. B250 suport capac - deoarece punctul de producție al furnizorului respectivelor materiale este pe aceeași rută pe care o urmează camioanele, de la autobaza proprie până la șantier, care vor executa transportul pământului, articol ofertat în cadrul formularului C9.

În cadrul cheltuielilor indirecte, arată contestatorul, a prevăzut un cost pentru dislocarea Autobasculantelor, astfel: $80 \text{ km} \times 4,5 \text{ lei /km} = 360 \text{ lei} \times 3 \text{ buc (autobasculante)} = 1.080 \text{ lei}$. Mai mult, astfel cum s-a arătat, autobasculantele dislocate în drumul lor spre șantier vor transporta și piesele de beton B250 suport capac (cod material 6420771): $1 \text{ buc piesă bet: } 1,2\text{m} \times 1,2\text{m} \times 0,2\text{m} = 0,288 \text{ mc} \times 2,4 \text{ t/mc} = 0,69 \text{ t /buc} \times 102 \text{ buc} = 70,50 \text{ to} \rightarrow 3 \text{ curse care „sunt dislocarea celor 3 autobasculante”}$.

Așadar, precizează contestatorul, a procedat la includerea transportului acestor materiale în costul cheltuielilor indirecte - dislocarea utilajelor și mijloacelor de transport, deoarece autoritatea contractantă nu a prevăzut, în cadrul Formularului F3, articole pentru transportul materialelor și, totodată, s-a „raportat” la răspunsul la clarificări nr. 1640/18.09.2015.

În situația în care autoritatea contractantă, după răspunsul la clarificări, avea nelămuriri în privița costurilor cu transportul materialelor, în opinia contestatorului, aceasta avea obligația de a

solicita eventuale clarificări cu privire la respectivul aspect, deși, în cadrul răspunsului, a menționat costurile privind cheltuielile indirecte.

Referitor la „decizia de a include în cheltuielile indirecte a cheltuielilor privind transportul acestor materiale/produse”, contestatorul precizează: „am luat-o raportat la valoarea financiară a ofertei depuse, conștienți de faptul că se vor solicita clarificări cu privire la prețurile furnizorilor, sens în care am dorit ca aceste prețuri comunicate să fie aceleași cu cele menționate în formularul ..., pentru a nu se crea confuzie”.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări, a justificat prețul ofertat, atât prețul pentru materialul/produsul - Piesa B.A. B250 suport capac, cât și costul transportului acestuia în șantier, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă este excesivă și nelegală, sens în care solicită „a o înlătura”.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul consideră că și acesta este eronat, deoarece, prin răspunsul la clarificări, a comunicat și oferta de preț primită de la producătorul acestor materiale/produse, respectiv S.C. S.R.L., în care se menționează că pentru beton de ciment B150 stas 3622(cod material 2100945) prețul de listă este de 225 lei/mc, dar cu precizarea că „*față de prețurile produselor din anexă vă acordăm un discount de 35, 5%*”, astfel, Preț ofertă (225 lei) - discount 35,5 % (78.75 lei) = prețul ofertei (146,25 lei), prețul ce se regăsește în formularul

Așadar, contestatorul precizează că, în lipsa articolului privind transportul materialelor din cadrul Formularului F3, și raportat la răspunsul la clarificări nr., prețul transportului betonului în șantier l-a cota în cadrul cheltuielilor indirecte - dislocarea utilajelor, mijloacelor de transport.

Rezultă, deci, cantitatea totală 40 mc: capacitatea 1 betonieră 9 mc = 4.44 curse = 5 curse, de unde rezultă 40 km x 2 x 6 lei/km x 5 curse = 2.400 lei.

Contestatorul arată că a procedat la includerea transportului acestor materiale în costul cheltuielilor indirecte - dislocarea utilajelor și mijloacelor de transport, deoarece autoritatea contractantă nu a prevăzut, în cadrul Formularului F3, articole pentru transportul materialelor și, totodată, s-a raportat la răspunsul la clarificări nr. 1640/18.09.2015.

În opinia contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă, după răspunsul la clarificări, avea nelămuriri în privița costurilor cu transportul materialelor, având în vedere faptul că în cadrul răspunsului a menționat aceste costuri privind cheltuielile indirecte, avea obligația de a solicita eventuale clarificări cu privire la acest aspect.

Referitor la includerea, în cheltuielile indirecte, a cheltuielilor privind transportul acestor materiale/produse, contestatorul precizează

că a luat această decizie „raportat la valoarea financiară a ofertei depuse, conștienți de faptul că se vor solicita clarificări cu privire la prețurile furnizorilor, sens în care am dorit ca aceste prețuri comunicate să fie aceleași cu cele menționate în formularul ..., pentru a nu se creaa confuzie”.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări a justificat prețul, atât prețul pentru materialul/produsul Beton de ciment B150 STAS 3622, cât și costul transportului acestuia în șantier, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă este excesivă și nelegală, sens în care solicită „a o înlătura”.

4. Cu privire la respingere ofertei sale ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că „nu a prezentat oferte de preț pentru materialul lemnos (lemn rotund, dulap molid, dulap rășinos, grindă stejar, scandura fag, dulap fag, rigle fag, panou cofraj, bile brad) necesar pentru execuția lucrării și nu a nominalizat furnizorul de material lemnos în extrasul de resurse ...”, contestatorul consideră că motivul invocat este eronat, raportat la următoarele considerente:

Prin solicitarea de clarificări nr. 1961/16.10.2015, pe care o apreciază ca fiind „foarte generală”, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a cerut „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție și a procesului de producție”, sens în care, prin răspunsul său, a justificat prețurile oferite la principalele categorii de cheltuieli cu materialele, astfel cum, de altfel, se procedează în mod constant.

Conform practicii curente, după cum se arată, ofertanții - în situația unei solicitări de clarificări privind justificarea prețului ofertat, comunică autorității contractante justificarea prețurilor pentru principalele categorii de cheltuieli cu impact semnificativ în formarea prețului ofertei.

Mai mult, arată contestatorul, cuantumul cheltuielilor cu materialele pentru care se susține că nu s-ar fi justificat prețul este de aproximativ 1,7% din valoarea estimată, în opinia sa nefiind o categorie de cheltuieli cu impact semnificativ asupra prețului.

În situația în care autoritatea contractantă avea anumite nelămuriri cu privire la prețul materialelor, susține contestatorul, aceasta avea obligația și posibilitatea de a solicita, în mod expres, justificarea prețului pentru aceste materiale.

Cu privire la faptul că nu ar fi nominalizat furnizorul de material lemnos în cadrul extrasului de resurse ..., contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire (fișa de date, formulare, etc.), nu s-a solicitat nominalizarea furnizorilor de materiale și nici în cadrul propunerii financiare nu s-a solicitat formularul ..., ci autoritatea contractantă a solicitat doar listele de cantități.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres justificarea prețului pentru aceste materiale și nici

nominalizarea furnizorilor, contestatorul consideră că decizia de a declara oferta sa inacceptabilă este excesivă și nelegală, sens în care, solicită a „o înlătura”.

5. Motivul de respingere al ofertei S.C. ... privind faptul că „în urma verificărilor registru mijloace fixe prezentat s-a constatat că ofertantul S.C. ... terț susținător tehnic S.C. S.R.L., nu a demonstrat că are în proprietate utilajul Macara lansator de conducte, necesar pentru execuția forajului orizontal în tub de protecție, așa cum a declarat în răspunsul de solicitări clarificări (vezi fișa de calcul Macara lansator conducte 100 ron/ora)”, contestatorul consideră că este eronat, din următoarele considerente:

Din rularea în programul informatic a devizului general, după cum se arată, a reieșit că, deși pentru realizarea lucrărilor din cadrul investiției, este necesar utilajul „macara lansator de conducte pe trac cu șenile pe sipes 15 tf”, astfel cum reiese din încadrarea articolului în indicatoarele de deviz, contestaatorul a precizat că va folosi macaraua din dotare: automacara.hidr.18.5to CJ47CIF, utilaj care, în opinia sa, are aceleași caracteristici tehnice cu utilajul din extrasul de utilaje solicitat, anterior indicat.

Mai mult, arată contestatorul, pentru o mai facilă evaluare a ofertei sale, la justificarea prețului, a menținut denumirea din extrasul de utilaje.

Astfel, se precizează în contestație, în situația în care autoritatea contractantă considera că utilajul nu este similar cu cel din extrasul de utilaje generat automat de programul informatic, putea și avea obligația de a solicita eventuale clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale acestuia.

Totodată, contestatorul precizează că, raportat la modul de întocmire a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a cuprins, în cadrul cheltuielilor indirecte, la capitolul – „Cheltuieli cu dislocarea utilajelor, mijloace de transport, transportul muncitorilor nelocalnici”, o parte din cheltuielile ce vor fi efectuate pentru realizarea obiectivului, pe care, în continuare, le detaliază, pentru a demonstra temeinicia susținerilor mai sus enunțate:

„Analiză costuri dislocare utilaje, mijloace transport, transport muncitori nelocalnici:

- Buldoexcavator - 1 buc - 80 km x 4 lei/km = 320 lei
- Buldozer pe șenile - 1 buc - 80 km x 6 lei/km = 480 lei
- Compactor - 1 buc - 80 km x 6 lei/km = 480 lei
- Automacara - 1 buc - 2 ore x 100 lei/h = 200 lei (se folosește și ca macara lansator de conducte)
- Autobasculante - 3 buc - 80 km x 4.5 lei /km = 360 lei x 3 buc (autobasculante) = 1080 lei.

Autobasculantele dislocate în drumul lor spre șantier vor transporta și piesele de beton B250 suport capac (cod material 6420771): 1 buc piesa **bet:** 1.2mx 1.2mx0,2m= 0,288 mc x 2,4 t/mc-

$0,69 \text{ t/buc} \times 102 \text{ buc} = 70.50 \text{ to} \rightarrow 3 \text{ curse care sunt dislocarea celor 3 autobasculante}$

- instalație foraj - se asigură transportul la locul subtraversării de către S.C. SUBTRANSCON S.R.L.

Transport muncitori :

$21.258 \text{ ore} : 170 \text{ ore/luna} = 125 \text{ muncitori}$

$125 \text{ muncitori} : 12 \text{ luni} = 10,4 \text{ muncitori/luna}$

$52 \text{ saptamani} \times 2 \text{ drumuri/saptamana} \times 40 \text{ km/sens} = 4160 \text{ km}$

Consum motorina: $2 \text{ autoturisme} \times 4160 \text{ km} = 8320 \text{ km}$

Consum autoturism $51/100 \text{ km}$

Consum la $8320 \text{ km} = 416 \text{ litri motorina}$

$416 \text{ litri motorina} \times 4.2 \text{ lei/1 motorina} = 1747.2 \text{ lei}$

Alte cheltuieli cu autoturismul: ulei, intretinere, etc. 50%

$1747.2 \text{ lei} \times 50\% = 873,6 \text{ lei}$

Menționăm că autoturismele vor fi conduse de câte un muncitor din cei dislocați.

Transport beton B150(cod material 2100945)

$40 \text{ mc} : 9 \text{ mc} = 4.44 \text{ curse} = 5 \text{ curse}$

$40 \text{ km} \times 2 \times 6 \text{ lei /km} \times 5 \text{ curse} = 2400 \text{ lei}$

Datorită faptului că autoritatea contractantă nu a prevăzut transportul betonului **am considerat acest transport ca o dislocare a autobetonierelor.**

Total dislocări: $320 \text{ lei} + 480 \text{ lei} + 480 \text{ lei} + 200 \text{ lei} + 1080 \text{ lei} + 1747.2 \text{ lei} + 873,6 \text{ lei} + 2400 \text{ lei} = \mathbf{7580.8 \text{ lei}}.$

Din analiza costurilor cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte - Cheltuieli cu dislocarea utilajelor, mijloace de transport, transportul muncitorilor nelocalnici, susține contestatorul, rezultă faptul că „din suma prevăzută 10.550 lei, mai avem o rezervă de 2.969,2 lei pentru dislocări de utilaje și mijloace auto neprevăzute”.

În susținere, se invocă doctrina și practica juridică, prin care s-a statuat faptul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”, Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010, Curtea de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, în opinia contestatorului, elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, prin care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat „că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nere restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente

ale procedurii”, precum și decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concordanță cu practica juridică mai sus menționată, contestatorul opinează că „autoritatea contractantă trebuie să analizeze documentele subscrisei în sensul dacă dovedesc sau nu posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul”.

Totodată, contestatorul invocă și practica Curții Europene de Justiție, potrivit căreia, s-a reținut că, *principiul proporționalității* impune autorității contractante „atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă (adică are unele incertitudini) iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia. Prin urmare dacă autoritatea nu dorește să ia act de lămuririle prezentate, atunci ea este datoare să argumenteze în fapt și în drept refuzul său. În caz contrar constituie o încălcare a obligației de evalua ofertele prin prisma tuturor documentelor depuse de ofertant, inclusive a celor depuse pe durata evaluării”, Hotărârea Curții de Justiție Europene Tideland Signal/Comisia, pct. 43, precum și că „**principiul proporționalității** impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”, Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Național Farmers Union și alții C-157/96, pct. 60.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită acces la dosarul cauzei, precum și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Codul de procedură civilă.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. contestația nr., depusă de către S.C...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., de către COMUNA în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea adresei susmenționată, precum și „obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări nr. și nr. depuse de...în urma analizării acestor răspunsuri la solicitările de clarificări”.

În fapt, contestatorul invocă solicitările de la cap. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, precizând că a depus, în cadrul Documentelor de calificare - Eligibilitate, la pag. 4 – 5, *Certificat de atestare fiscală* eliberat de A.N.A.F., însă, din cauza volumului mare de lucru și a unei erori materiale în momentul printării, certificatul a fost depus parțial, sens în care, prin solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractantă i-a cerut depunerea „în întregime a Certificatul de atestare fiscală nr. emis de A.N.A.F. privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data 31.08 2015”.

Prin adresa nr. , răspunzând, contestatorul a anexat „Certificatul de atestare fiscală nr. la zi și complet (pag. 27-29) emis de A.N.A.F. privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data (deoarece lipsesc pagini), precum și Certificatul de atestare fiscală nr. , la zi și complet (pag. 30-32) privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data (deoarece din cauza faptului că deschiderea ofertelor a fost în data , nu s-a putut depune certificatul pentru datoriile la data până la data respectivă. Certificatul constatator anterior a fost emis în , dar societatea noastră a făcut demersurile să scoată cât mai repede noul Certificat pentru a-l pune la dispoziția Autorității Contractante)”.

Contestatorul subliniază faptul că ambele Certificate de Atestare fiscală erau valabile la data depunerii ofertelor și atestau faptul că societatea sa nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor:

- Certificatul de atestare fiscală nr. , având valabilitatea până la data de ;
- Certificatul de atestare fiscală nr. , având valabilitate până la data de .

Mai mult, arată contestatorul, deoarece data deschiderii ofertelor era stabilită pentru data de 25.09.2015, iar Certificatul de atestare fiscală nr. , era valabil la acea dată, exista posibilitatea solicitării unui nou Certificat de atestare fiscală, doar după expirarea valabilității certificatului anterior eliberat.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, prin răspunsul său nr. , „au fost depuse conformate cu originalul și complete ambele certificate de atestare fiscală”, anexate, anterior menționate, documente care, în opinia sa, atestă faptul că societatea nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, „nu a prezentat *Certificat de atestare fiscală emis de A.N.A.F. privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data 31.08.2015 și nu a prezentat nici Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare*”.

Așadar, deși autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere pe baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază atitudinea autorității contractante ca fiind una de rea-voință, pentru că nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, deși s-a făcut dovada, explicit, prin răspunsul transmis, că societatea a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul consideră că „atitudinea de rea-voință” a autorității contractante rezultă și din solicitarea de clarificare nr. , întrebările nr. 2 și nr. 3, prin care cere să se depună „confirmare” și „recomandare” din partea beneficiarului privind lungimea rețelei de canalizare executate în cadrul contractului nr. , și invocă, în susținere, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea Tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că, deși a depus, la capitolul „Eligibilitate” - pag. 119-134, toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, „autoritatea contractantă a solicitat clarificări în afara documentației de atribuire”, măsură care, în opinia sa, excede prevederilor documentației și este abuzivă. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că solicitarea îndeplinirii unei noi condiții cu privire la „Capacitatea Tehnică și/sau profesională” a ofertantului, încalcă prevederile art. 201 alin. 1, art. 33 alin. 1, art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35 art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, precum și documentația de atribuire, fiind cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar solicitarea de clarificări este de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant.

Totodată, contestatorul consideră că solicitarea, pe cale de clarificări, a prezentării unor documente de calificare, neprevăzute în fișa de date a achiziției, este ilegală și abuzivă.

Informațiile și documentele solicitate, susține contestatorul, reprezintă cerințe de calificare, care trebuiau solicitate ab initio, prin fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea „Capacității de exercitare a activității profesionale”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind „cota de fond de risc aferentă codului CAEN principal al ofertantului”, la care, a răspuns, prin adresa nr. din , al cărei conținut îl redă, în care se face vorbire despre o eroare strecurată la întocmirea propunerii financiare în sensul că *“s-a folosit procentul de 0,28%, însă solicitam respectuos acceptul Autorității Contractante pentru remedierea acestei erori”*.

Oferta financiară, precizează contestatorul, a fost întocmită de către o persoană specializată pe acest domeniu, astfel că, în urma întocmirii unei alte oferte către o altă societate cu un domeniu de activitate (COD CAEN) diferit, la întocmirea propunerii financiare s-a folosit procentul de 0,28% privind cota de fond de risc.

Așadar, contestatorul arată că, astfel cum a susținut și în răspunsurile transmise autorității contractante, faptul că este vorba despre o eroare aritmetică care, în opinia sa, „nu influențează clasamentul ofertelor depuse, nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură”, fiind de acord cu corectarea ei, în baza art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, se invocă prevederile H.G. nr. 225/2013 - pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 275 din 16.05.2013, precum și cele ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

La momentul depunerii ofertei, arată contestatorul, a încadrat greșit cantitatea articolelor de lucrări 7327005, 5216680 și 3516397, sens în care, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind cantitățile pentru acestea.

Constatând eroarea, susține contestatorul, a răspuns, prin adresa nr. , prin care a făcut corecția, demonstrând că aceasta nu modifică cu nimic prețul ofertei, nici oferta în sine și nu constituie un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Prin corectura aplicată, apreciază contestatorul, a demonstrat că eroarea este un viciu de formă.

Din cauza volumului mare de muncă, în timpul pregătirii documentației, pot apărea greșeli care, se încadrează în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice prevăzute de art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu privire la care, pot fi acceptate corecturi ulterioare chiar și atunci când prețul ofertei se modifică, dar numai dacă acestea nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților, relevant în situația dată.

Contrar susținerilor autorității contractante de la pct. 4 din adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține faptul că valoarea ofertei financiare nu a fost modificată în urma încadrării diferite, a cantităților pentru articolele de lucrări 7327005, 5216680 și 3516397, întrucât, prin redepunerea ofertei financiare, singura modificare acceptată și asumată, a fost încadrarea erorii materiale cu privire la stipularea cotei de risc aferentă obiectului de activitate principal.

Exemplificând, arată că, la articolul cu confecții metalice (art. 37 - CL 20B1A) – având în vedere asumarea contractului, fără amendamente/obiecțiuni, însușirea proiectului, precum și întocmirea propunerii tehnice în concordanță cu documentația de atribuire (care include Proiectul Tehnic), societatea a acceptat și și-a asumat executarea confecțiilor metalice conform Proiectului Tehnic și inclusiv a listelor de cantități din documentația de atribuire. Astfel, s-a îndreptat eroarea cantităților din lista anexă/rețeta fără modificarea prețului articolului, contestatorul considerând „corectă și suficientă” cotarea

articolului în forma actualizată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4044/ 21.10.2015.

Raportat la dispozițiile art. 79 alin. 2 și alin. 3, ale art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că modificările aduse prin răspunsul nr. pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, acestea reprezentând corecturi ale unor abateri tehnice minore, astfel că nu este necesară o modificare a prețului.

Totodată, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție, la care a răspuns, prin adresa nr. , precizând:

„Vă transmitem atașat oferte de preț de la furnizori pentru justificarea modului de formare a prețului la secțiunea «material».

Referitor la manopera, aceasta se află deasupra valorii minime legale, tariful orar fiind 6,5 lei/oră.

Referitor la transport, va aducem la cunoștință că transporturile le vom efectua cu mașini proprii, beneficiind astfel de costuri minime.

Utilajele din propunerea financiară și din propunerea tehnică sunt de asemenea proprietatea noastră, fapt din care rezultă o disponibilitate și condiții avantajoase prețurile din oferta financiară depusă.”

Se arată că, potrivit art. 1 alin. 2 din Codul muncii: „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.”

De asemenea, contestatorul arată că a anexat răspunsului susmenționat, la pag. 29-33, ofertele de preț din partea furnizorilor de materiale, pentru principalele materiale ofertate, astfel:

- Conform ofertei S.C. S.R.L., pag. 33, prețul pentru balast este de 11,76 lei/to;

- Conform ofertei SW UMWELLTECHNIK S.R.L., pag. 31, prețul pentru rama și capac circular din fontă Di625 400KN, este 357,71 lei; iar prețul ofertat este de 358 lei, mai mare decât prețul de achiziție; pag. 30, prețul pentru Piesa de racord PR PVC DN 250 este de 45,86 lei; pag.31, prețul pentru Piesa de racord PR PVC DN315 este de 55,94 lei; pag.31, prețul pentru Piesa de racord PR PVC DN400 este de 115,08 lei.

Așadar, pentru aproape fiecare articol menționat de autoritatea contractantă ca fiind nejustificat, contestatorul apreciază că, în realitate, acestea sunt justificate având la baza documente anexate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificări, contrar dispozițiilor art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că aceasta a declarat oferta ca fiind neconformă întrucât *„nu a prezentat oferte de preț/oferte de preț conforme, pentru principalele materiale ofertate, materiale care au o pondere importantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut”.*

Față de motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. , contestația fără număr de înregistrare și nedată, depusă de către S.C. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , transmisă în data de , de către COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință: anularea adresei susmenționată, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator”, precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, deși a răspuns cu adresa nr. solicitării de clarificări nr. , prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru trei motive, pe care le redă.

Astfel, susține contestatorul, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, „se desprinde ideea” că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, raportat la următoarele aspecte:

- nu a prezentat nicio ofertă de preț pentru principalele materiale oferite;

- nu a prezentat contractele de închiriere pentru utilajele declarate în anexa I;

- nu a prezentat modalitatea de calcul a tarifului unitar pentru transport.

1. Ca un prim aspect, contestatorul solicită să se constate faptul că, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a impus ca ofertanții să prezinte „informații”, precum oferte de preț pentru principalele materiale, contractele de închiriere pentru utilajele folosite la execuția lucrărilor sau modalitatea de calcul a tarifului unitar pentru transport.

2. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că „aceste informațiile nu au fost solicitate, în mod expres (...) printr-o solicitare de clarificări pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor”.

Totodată, arată contestatorul, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la:

- „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a procesului de producție;*

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini:*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. 2) Se solicita Formularele ..., C7, C8 și C9."*

Contestatorul susține că, analizând conținutul solicitării de clarificări susmenționată, a constatat că autoritatea contractantă s-a „rezumat să copieze” cuprinsul dispozițiilor art. 202 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, fără a face trimitere la informațiile concrete pe care le urmărea comisia de evaluare.

3. Răspunzând, se arată în continuare, prin adresa nr. , au fost prezentate toate informațiile prevăzute de legiuitor în cuprinsul art. 202 din O.U.G. 34/2006, care, în opinia sa, sunt susceptibile să fundamenteze prețul ofertat, sens în care redă integral conținutul răspunsului.

Precizează că a răspuns, în mod punctual, la aspectele „vizate” de comisia de evaluare și, totodată, a oferit o justificare pertinentă a prețului ofertat, în conformitate cu rigorile impuse de legiuitor la art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și în raport de cuprinsul solicitării de clarificări.

Astfel, apreciază contestatorul, în ipoteza în care autoritatea contractantă considera că sunt necesare „informații suplimentare”, avea obligația de a formula o solicitare clară și precisă, în conformitate cu dispozițiile art. 78 coroborate cu dispozițiile 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

4. Din economia dispozițiilor art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, precizează contestatorul, rezultă faptul că obligația de solicitare a documentelor privind prețurile la furnizori, costurile implicate de anumite utilaje sau transport, este instituită de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare.

Prin urmare, susține contestatorul, înainte de a decide că o ofertă intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f), comisia de evaluare are obligația de a face o solicitare expresă prin care să ceară informațiile de mai sus și nu una formală, prin care să se solicite în mod vag fundamentarea prețului ofertat, copiind cuprinsul dispozițiilor art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul învederează că respingerea ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, s-a făcut fără a respecta obligația instituită prin art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, modul de operare al comisiei de evaluare încalcă, pe de o parte, dispozițiile legale mai sus indicate, iar, pe de altă parte, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică:

- principiul transparenței - în pofida faptului că, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire/solicitare de clarificări, nu s-a

cerut ca ofertanții să prezinte informații precum oferte de preț pentru principalele materiale, contractele de închiriere pentru utilajele folosite la execuția lucrărilor sau modalitatea de calcul a tarifului unitar pentru transport, oferta sa, arată contestatorul fiind respinsă, în esență, pentru neprezentarea acestor informații;

- principiul proporționalității - în pofida faptului că, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de solicitare a documentelor privind prețurile la furnizori, costurile implicate de anumite utilaje sau transport, astfel oferta fiind respinsă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f);
- principiul utilizării fondurilor, eficient, oferta sa prezentând un preț avantajos pentru autoritatea contractantă, astfel, fiind respinsă în mod abuziv.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 alin. 1, art. 256² alin. 1 lit. b), art. 271, art. 271^x din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul solicită „încuviințarea studierii dosarului achiziției și dezvoltarea criticilor din prezenta contestație, cu aspecte care vor apărea în urma studierii dosarului achiziției și care vizează legalitatea procesului de reevaluare prin prisma ofertei depusă”.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA , a transmis „Întâmpinare” cu privire la contestațiile depuse de către S.C. ... S.C...precum și S.C. S.R.L., solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat operatorilor economici implicați în procedură, respectiv S.C. S.R.L.: preț 747.747,81 lei, S.C. ... terț susținător tehnic S.C. S.R.L.: preț 726.337,70 lei, S.C. S.R.L., terț susținător S.C. S.R.L.: preț 778.747,07 lei, S.C...: preț 636.987,90 lei, S.C. S.R.L. terț susținător tehnic S.C. S.R.L.: preț 775.614,06 lei, în temeiul art. 202 alin. 1^x din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prețul ofertat de aceștia reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 2256 din 02.12.2015.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, pentru fiecare contestație în parte, contraargumente cu privire la criticile prezentate, astfel:

1. În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât că:

„1.Oferta de preț pentru Tub beton s.circ. fără talpă,...1000x1000 (cod material 280416), 134 bucăți, PU/BUC=133 lei, în valoare totală de 17.822 lei. (2,6% din valoarea lucrărilor), a prezentat oferta de preț de la S.C. S.R.L. pentru 140 lei/buc, fără transport inclus;

Acesta este mai mare decât valoarea din ...(133 lei), iar ofertantul nu a cuprins în valoarea propunerii sale financiare și transportul de la fabrica la șantier (conform extras transporturi C9 pag. 24 din prop.financiara, nu sunt cuprinse transporturile materialelor ci doar transport pamant)”.

În ceea ce privește faptul că ofertantul a cuprins, în valoarea propunerii financiare, valoarea materialului, ținând cont de faptul că, ulterior, „probabil”, va avea disponibilități bănești pentru a achita contravaloarea acestui material în avans, autoritatea contractantă consideră că „nu este o certitudine”, având în vedere că, în cazul în care acesta este într-adevăr un partener serios al acestui furnizor, ar fi prezentat o ofertă fermă sau un contract-cadru cu prețuri ferme, care, în opinia sa, ar fi justificat prețul materialelor și, implicit, prețul neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractanta arată că nu poate lua în calcul faptul că, la un moment dat, ofertantul va avea disponibilități bănești pentru a achita contravaloarea tuturor materialelor în avans, deoarece, în conformitate cu formularul anexă la ofertă, publicat în S.E.A.P. ca parte integrantă a documentației de atribuire, nu se acordă avans, deci plata materialelor se face doar după punerea lor în operă, prin plata situațiilor de lucrări, conform lucrărilor real executate.

De asemenea, precizează contestatorul, dacă în prețul materialelor ar fi fost cuprins și transportul în șantier, acest lucru ar fi fost specificat în ofertă, astfel cum este specificat, de exemplu, în oferta pentru balast, nisip furnizor S.C. ...(pagina 352 din dosarul achiziției), oferta de la furnizorul S.C. S.R.L. (pag. 356) sau oferta de la furnizorul S.C. S.R.L. (pag.360).

Faptul că, ulterior, în cadrul contestației, ofertantul S.C. ...a prezentat o confirmare de la furnizorul S.C. S.R.L. potrivit căreia în prețul materialelor este inclus transportul, dovedește faptul că ofertantul nu a pregătit cu atenție oferta și răspunsul la clarificări, astfel, „dând dovadă de neseriozitate în abordarea lucrării, considerând că este îndreptățit să ofere răspunsuri incomplete, în speranța că comisia de evaluare va solicita la nesfârșit clarificări, pentru a dovedi în numele ofertantului că oferta acestuia este conformă, când de fapt aceasta este obligația ofertantului de a-și dovedi conformitatea ofertei sale”.

Autoritatea contractantă consideră că, în cazul în care ar fi solicitat „doar acestui ofertant aceste completări”, ar fi discriminat ceilalți ofertanți, ceea ce, după cum se arată, contravine principiilor achizițiilor publice, prevăzute conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Referitor la faptul că „Oferta de preț pentru Piesa B.A. B250 suport capac (cod material 6420771), 102 bucati, PU/BUC=286,08 LEI, in valoare totala de 29180,16 lei. (4,25% din valoarea lucrărilor), a prezentat oferta de preț de la S.C. S.R.L. pentru 298 lei/buc, NU este inclus transport, prețurile sunt la poarta fabricii; Aceasta oferta este mai mare decât valoarea din ..., iar ofertantul nu a cuprins în valoarea propunerii sale financiare și transportul de la fabrica la șantier (conform extras transporturi C9 pag.24 din prop.financiară, nu sunt cuprinse transporturile materialelor ci doar transport pamant)”, autoritatea contractantă arată că cuprinderea, de către ofertant, în valoarea propunerii financiare, a valorii materialului, ținând cont de faptul că, ulterior, probabil, va avea disponibilități bănești pentru a achita contravaloarea acestui material în avans, nu este o certitudine, deoarece, dacă acesta este într-adevăr un partener serios al respectivului furnizor, ar fi prezentat o ofertă fermă sau un contract cadru cu prețuri ferme, care ar fi justificat prețul materialelor și, implicit, prețul neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractanta arată că nu poate lua în calcul faptul că, la un moment dat, ofertantul va avea disponibilități bănești pentru a achita contravaloarea tuturor materialelor în avans, deoarece, în conformitate cu formularul anexă la ofertă, publicat în S.E.A.P. ca parte integrantă a documentației de atribuire, nu se acordă avans, deci plata materialelor se face doar după punerea lor în operă, prin plata situațiilor de lucrări, conform lucrărilor real executate.

Cu privire la justificări apreciate ca fiind „puerile”, prezentate de S.C. ... privind lipsurile și neconformitățile din oferta sa, respectiv faptul că, în oferta de la S.R.L. (pag.357-358), se specifică foarte clar că prețul materialului nu conține transportul în șantier, acesta ar fi trebuit să își cuprindă separat prețul transportului în șantier, dacă nu era inclus în prețul materialelor, respectivul preț neputând fi inclus în categoria cheltuielilor indirecte, în conformitate cu Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, anexa 6, unde sunt specificate tipurile de cheltuieli care pot fi suportate din categoria cheltuielilor indirecte, nefiind vorba despre transportul materialelor cuprinse în lucrare în șantier:

- „ 13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor
- Costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;
 - Cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”.

Autoritatea contractantă arată că, astfel cum reiese din extrasul la Anexa 6 la Ordinul nr. , și din răspunsul la solicitarea de clarificări, suma de 10.550 lei se referă strict la cheltuieli cu dislocarea utilajelor, mijloacelor de transport, transportul muncitorilor nelocalnici, fără a se face vorbire despre transportul materialelor (pag. 349 din dosarul achiziției).

De altfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... ca nefondată, și „să nu ia în considerare aceste noi explicații prezentate de ofertant și să judece cauza din prisma actelor existente la dosarul achiziției publice, deoarece ofertantul a avut posibilitatea să-și susțină conformitatea ofertei în urma solicitărilor de clarificări, lucru pe care „de altfel nu l-a făcut, venind acum în cadrul contestației cu elemente noi, în loc să prezinte aceste explicații comisiei de evaluare în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări”.

3. Referitor la justificările prezentate de contestator cu privire la faptul că „Oferta de preț pentru Beton de ciment B150 STAS 3622, (cod material 2100945) 40 PU= 146,25 LEI/MC, în valoare totală de 5967 lei. (0,87% din valoarea lucrărilor), a prezei ofertă de preț de la S.C. Florea Grup S.R.L. pentru 225 lei/mc, fără transport în șantier. Această ofertă este mai mare decât valoarea din ..., iar ofertantul nu a cuprins în valoarea propunerii sale finanță și transportul de la fabrică la șantier (conform extras transporturi C9 pag.24 din prop.finanțiară, nu sunt cuprinse transporturile materialelor ci doar transport pământ)”, autoritatea contractantă apreciază că „ofertantul încearcă să convingă (...) Consiliu că disponibilitățile sale bănești sunt atât de mari încât poate achita sume importante în avans, aproape toate materialele importante care intră în componența lucrării, fără a aduce nici o dovadă a disponibilităților sale bănești sau contracte ferme cu furnizorul de materiale S.C. S.R.L.”.

În ceea ce privește transportul betonului în șantier, autoritatea contractantă arată că nu înțelege de ce ofertantul nu a cuprins prețul transportului în listele de cantități ca fiind cheltuieli directe, cu toate că a clarificat faptul că ofertantul „poate include în prețul materialelor și costurile privind transporturile de la furnizor la locul de punere în operă”, cerință care, după cum se arată, nu era imperativă, ofertantul putând opta pentru includerea prețului transportului în prețul materialelor sau putea să-și prevadă propriile articole de transport în listele de cantități. Apreciază autoritatea contractantă, nu a fost ofertat separat transportul, deoarece acest lucru ar fi mărit prețul propunerii sale financiare, iar contestatorul „preferă să recurgă la subtilități pentru a demonstra conformitatea ofertei sale”.

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației, ca nefondată, și să nu se ia în considerare „aceste noi explicații prezentate de ofertant și să judece cauza din prisma actelor existente la dosarul achiziției publice”.

4. Referitor la faptul că S.C.*„nu a prezentat oferte de preț pentru materialul lemnos (lemn rotund, dulapi molid, dulap rășinos, grida stejar, scandura fag, dulap fag, rigle fag, panou cofraj, bile de brad) necesar pentru execuția lucrării și nu a nominalizat furnizorul de material lemnos în extrasul de resurse ...”*, autoritatea contractantă arată că quantumul cheltuielilor cu materialele (lemn rotund, dulapi molid, dulap rasinos, grinda stejar, lura fag, dulap fag, rigle fag, panou cofraj, bile de brad) nu are o pondere nesemnificativă asupra lucrării, aceasta fiind de 1,7% din valoarea estimată, ceea ce, în opinia sa, nu este tocmai nesemnificativ, astfel cum încearcă să demonstreze contestatarul. De altfel, în situația în care, din cauza exploatării ilegale a materialului lemnos, în România se aduc prejudicii importante, atât bugetului de stat, cât și mediului înconjurător, autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu este tocmai nesemnificativ. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că „nu a solicitat ofertantului și nu a respins oferta acestuia din cauza că nu a prezentat oferta de preț pentru alte materiale care intră în componența lucrării: șurub, boit, cuie, electrozi, oxigen tehnic, vopsea minium de plumb, vaselina tehnica, etc., materiale mărunte care într-adevăr au o pondere nesemnificativă în formarea prețului ofertei”.

5. În urma verificării registrului de mijloace fixe, prezentat de către S.C. ... având terț susținător tehnic S.C. S.R.L., arată autoritatea contractantă, s-a constatat că acesta nu a demonstrat că are în proprietate utilajul Macara lansator de conducte, necesar pentru execuția forajului orizontal în tub de proiecție, astfel cum a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări (fișa de calcul Macara lansator conducte=100 ron/oră).

Se arată că utilajul solicitat conform listelor de cantități este necesar pentru forajul orizontal în tub de protecție. Macara lansator de conducte care reiese din încadrarea articolului în indicatoarele de deviz, arată autoritatea contractantă, nu este același lucru cu macaraua pe care ofertantul o are în ofertare, deoarece macaraua lansator de conducte este un utilaj specializat cu care se execută forajul orizontal dirijat la subtraversarea DJ 161A și aceasta poate executa forajul, introducerea tubului de protecție și golirea lui în vederea montării conductei. Automacaraua este un utilaj specializat care poate ridica sarcini verticale, nu poate executa foraje orizontale. Astfel, contestatorul nu demonstrează că utilajul aflat în dotare, respectiv automacara hidraulică 18,5 to CJ-47- CIF poate executa aceleași operațiuni cu utilajul din extrasul de utilaje - macara lansator de conducte, sens în care reiterează solicitarea privind respingerea contestației ca nefondată și „să nu ia în considerare aceste noi explicații prezentate de ofertant și să judece cauza din prisma actelor existente la dosarul achiziției publice, deoarece ofertantul a avut posibilitatea să-și susțină conformitatea ofertei sale în urma solicitărilor, lucru pe care, de altfel, nu l-a făcut, venind acum în cadrul contestației cu elemente noi, în loc să prezinte

aceste explicații comisiei de evaluare în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări”.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră criticile aduse de S.C. ...ca fiind nefondate, întrucât comisia de evaluare a acționat „în conformitate cu normele legale și aplicând corect principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal aplicat tuturor ofertanților”.

2. În ceea ce privește contestația formulată de S.C... autoritatea contractantă consideră că este nefondată, având în vedere că oferta acesteia este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a prezentat Certificat de atestare fiscală emis de ANAF privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data 31.08.2015 și nu a prezentat nici *Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare*, deși, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, s-a solicitat depunerea certificatelor de atestare fiscală „la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul în care termenul limită de depunere a ofertelor va fi până în data de 05 a lunii, vor fi acceptate de către comisia de evaluare și certificatele de atestare fiscal care atestă ca ofertantul nu are datorii în luna anterioară lunii de referință în sensul art. 112 din Ordonanța nr. 92/2003.”

Autoritatea contractantă arată că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 25.09.2015, astfel că ofertanții au avut obligația de a depune certificate fiscale care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.08.2015, însă, având în vedere că deschiderea ofertelor a avut loc după data de 05 ale lunii septembrie – exista posibilitatea, reală, ca între data de 5 și data de 25 ale lunii ofertantul să obțină certificatul fiscal și, totodată, putea să uzeze de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, care-i permitea să prezinte o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate, urmând ca la solicitarea sa să prezinte acest certificat. În opinia autorității contractante, ofertantul a dat dovadă de neglijență în întocmirea ofertei sale - prezentând certificatul nr. cu pagini lipsă, mizând, probabil, pe faptul că membrii comisiei de evaluare nu vor observa acest lucru. Astfel, documentul fiind incomplet, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. i-a solicitat ofertantului să prezinte în întregime certificatul de atestare fiscală nr. , la care acesta a răspuns, anexând în întregime certificatul solicitat și certificatul fiscal nr. , în care au fost evidențiate obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 31.08.2015. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, arată autoritatea contractantă, contestatorul a considerat că „poate înlocui un document depus inițial în ofertă cu altul care îi era favorabil”, deși nu i-a fost solicitat acest lucru. Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care comisia ar fi luat în considerare acest document ar fi încălcat principiul privind nediscriminarea operatorilor economici.

În fapt, autoritatea contractantă consideră că ofertantul „dacă era de bună credință ar fi uzat de prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 11 alin. 4 în cazul în care nu avea posibilitatea să obțină un alt certificat fiscal cu datoriile exigibile existente în sold la data de 31.08.2015”.

În ceea ce privește critica contestatorului privind reaua credință a comisiei de evaluare care și-ar fi depășit atribuțiile prin solicitarea de clarificări nr. , prin care „*se solicita confirmare din partea beneficiarului privind lungimea rețelei de canalizare executate în cadrul contractului nr. ; se solicită recomandare din partea Beneficiarului contractului de execuție nr.* ”, autoritatea contractantă arată că, după cum reiese și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor (pag. 511 din dosarul achiziției), S.C...nu a depus recomandare din partea beneficiarului în vederea susținerii experienței similare, din care să rezulte că lucrările au fost duse la bun sfârșit cu respectarea normelor profesionale în domeniu, astfel cum au depus toți ceilalți ofertanti, iar reprezentantul acestuia, prezent la ședință, dl., nu a avut obiecțiuni în legătură cu constatarea comisiei de evaluare privind inexistența acestui document. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, deși i-a solicitat contestatorului clarificări privind contractul prezentat drept experiență similară, acesta, răspunzând, prin adresa nr. nu a prezentat niciun document din partea beneficiarului, astfel încât, comisia de evaluare „a luat hotărârea să accepte explicațiile oferite”, cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară, drept pentru care apreciază „acuzele” ca fiind total nefondate.

2. Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că folosirea cotei de fond de risc de 0,280% în loc de 0,251 % nu poate fi considerată o eroare aritmetică sau un viciu de formă, astfel cum sunt definite acestea de prevederile art. 80 alin. 2 din același act normativ, precum și faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, S.C...a modificat valoarea ofertei sale financiare, care, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor era de 636.987,90 lei+TVA, iar, ca urmare a răspunsului la clarificări, prețul acesteia a devenit 636.929,17 lei +TVA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , a solicitat clarificări privind „cota de fond de risc aferentă codului CAEN principal al ofertantului”, însă contestatorul a folosit procentul de 0,28%, cu toate că, procentul de fond de risc se calculează conform H.G. nr. 144/2008 aferent codului CAEN principal al ofertantului. Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat contestatorului să modifice prețul propunerii financiare, în opinia sa „fiind suficientă o banală explicație privind cota de fond de risc aplicată, deoarece această era mai mare decât cota de 0,251 aferentă codului CAEN principal al ofertantului”, prin urmare supraevaluată. Ofertantul a preferat ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să-și modifice prețul ofertei financiare în loc să-și asume faptul că oferta sa era supraevaluată, și

care „i-ar fi redus doar competitivitatea în raport cu ceilalți ofertanți. Având în vedere că modificarea ofertei financiare nu este permisă decât în cazurile prevăzute de art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că oferta în cauză a fost considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. 3 din același act normativ.

3. De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că încadrarea greșită a cantităților pentru articolele de lucrări 7327005, 5216680 și 3516397 nu poate fi considerată o eroare aritmetică sau un viciu de formă, astfel cum sunt acestea definite de art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, și având în vedere faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, acesta a modificat valoarea ofertei financiare, de la 636.987,90 lei lei+TVA, la valoarea de 636.929,17 +TVA.

Se arată că, în conformitate cu listele de cantități publicate pe S.E.A.P., pentru articolele 7327005 - lanț cu zale înnodate(...), cantitatea solicitată era de 40 kg, pentru articolul 5216680-bolț (...), cantitatea solicitată era 23 buc., art. 3516397-profil U (...), cantitatea solicitată era 35 kg, iar, conform propunerii financiare a S.C...(pag.16), acesta a ofertat următoarele cantități: articolul 7327005-lanț cu zale înnodate (...)~ 300 kg, PU= 2,38 lei; articolul 5216680- bolț (...) - 300 buc., PU=-0,70 lei; art. 3516397-profil U-300 kg, PU= 3,50 lei, sens în care, autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Se precizează în punctul de vedere că ofertantul în cauză a răspuns (pag. 265 din dosarul achiziției) modificând cantitățile conform listelor de cantități publicate pe S.E.A.P. și a modificat prețurile unitare ale articolelor, astfel: pentru art. 7327005-lanț cu zale înnodate, cantitate 40 kg, PU=17,85 lei; articolul 5216680- bolț, 23 buc, PU= 9,13 lei; art. 3516397-profil U, 30 kg, PU= 30 leu.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul a modificat, prin răspunsul la clarificări, conținutul propunerii financiare, această corecție neputând fi considerată eroare aritmetică sau viciu de formă.

4. Contestatorul nu a prezentat "oferte de preț/oferte de preț conforme", susține în continuare autoritatea contractantă, pentru principalele materiale care au o pondere importantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pe care le redă, într-un tabel conținând 21 de poziții.

Contestatorul nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele principale care intră în componența ofertei, oferta sa fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, se arată în continuare.

Ținând seama de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază criticile aduse de S.C...nef fondate, considerând că a acționat „în conformitate cu normele legale și aplicând corect principiile care stau

la baza achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal aplicat tuturor ofertanților”.

3. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că este nefondată, având în vedere că, deși prin adresa nr. i-a solicitat clarificări, contestatorul, deși a răspuns, prin adresa nr. , nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, considerând suficient să precizeze că respectă prevederile caietului de sarcini, ale proiectului tehnic etc. Astfel, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a răspuns solicitării clare, formulată de comisia de evaluare, prin care i s-a cerut “fundamentarea economică a modului de formare a prețului”. De asemenea, nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele folosite în lucrare, „preferând să povestească despre vasta experiență a societății în realizarea acestui gen de lucrări, fapt necontestat”.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 și alin. 1^x din O.U.G. nr. 34/2006, celor 5 ofertanți cu preț neobișnuit de scăzut, în mod identic, însă numai S.C. S.R.L. „nu a înțeles cerințele solicitate ... și a considerat că (...) comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, lucru care ar fi dus la încălcarea principiilor achizițiilor publice care sunt nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea”.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată, întrucât „nici măcar acum în cadrul contestației nu a reușit să-și demonstreze conformitatea ofertei”, acuzând faptul că nu i-au fost cerute „încă o dată solicitări de clarificări pentru a demonstra conformitatea ofertei sale”.

În opinia sa, nu era în sarcina comisiei de evaluare să demonstreze conformitatea ofertei S.C. S.R.L., ci era în sarcina ofertantului să demonstreze acest lucru – prin răspunsul la solicitările de clarificări, conform legislației în vigoare.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază criticile aduse de către S.C. S.R.L. ca fiind nefondate, astfel „acționând în conformitate cu normele legale și aplicând corect principiile care stau la baza achizițiilor publice”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către S.C. S.R.L., ca nefondată.

În drept, se invocă O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L., ca urmare a studierii dosarului, a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat argumentele prezentate în contestație, precum și solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa f.n. datată , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. S.R.L., ca urmare a studierii dosarului, a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat argumentele prezentate în contestație, iar, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, a precizat următoarele:

Contrar susținerilor autorității contractante, prin adresa nr. 1796 din data de a prezentat „toate informațiile prevăzute de legiuitor în cuprinsul art. 202 din ordonanță”.

Mai mult, susține contestatorul, în altă ordine de idei, informațiile pe care comisia de evaluare le consideră obligatorii pentru justificarea prețului ofertat nu sunt subînțelese, astfel cum insinuează autoritatea contractantă, dispozițiile art. 36^x alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, instituind, în mod expres, în sarcina autorității contractante, obligația de solicitare a informațiilor precum prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat identic clarificări tuturor celor cinci ofertanți cu preț neobișnuit de scăzut, arată contestatorul, nu poate reprezenta o justificare pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 36^x alin. 3, respectiv a art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că solicitările de clarificări trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat informații solicitate de comisia de evaluare.

De asemenea, analizând cuprinsul raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare, susține contestatorul, se poate constata cu ușurință faptul că un număr de patru oferte cărora li s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost respinse, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce, în opinia sa, denotă că nimeni nu a prea înțeles solicitarea comisiei de evaluare.

Un alt aspect pe care îl subliniază contestatorul, constă în faptul că nu există vreo dispoziție legală care să interzică autorității contractante să solicite clarificări suplimentare, în ipoteza în care aceasta dorește să i se prezinte informații care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În prezenta cauză, contestatorul apreciază că o solicitare de clarificări suplimentară, prin care să ceară, în mod expres, informații precum oferte de preț pentru principalele materiale, contractele de închiriere pentru utilajele folosite la execuția lucrărilor și modalitatea de calcul al tarifului unitar pentru transport, nu ar reprezenta o completare a ofertei, prin urmare, nu se poate reține ca fiind o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților.

3. Depunerea de documente suplimentare prin care să se demonstreze că prețul ofertat poate fi justificat de contestator ar fi reprezentat un demers inutil al contestatorului, astfel încât, în opinia sa,

nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora „nici măcar acum în cadrul contestației nu a reușit să demonstreze conformitatea ofertei sale”

În acest sens, contestatorul arată faptul că membrii Consiliului nu se pot substitui membrilor comisiei de evaluare respectiv, de a analiza aspectele deduse judecății prin prisma unor înscrisuri care nu au fost prezentate autorității contractante pe parcursul procedurii de atribuire sens în care invocă dispozițiile art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, susține contestatorul, Consiliul investit cu o contestație, are obligația de a realiza controlul de legalitate al actelor întocmite de autoritatea contractantă respectiv al deciziilor adoptate de comisia de evaluare în raport de înscrisurile depuse la dosarul achiziției.

Precizează că, în opinia sa, formularea de contestații nu poate constitui un prilej pentru operatorii economici implicați de a furniza noi răspunsuri/completări la solicitările de clarificări apreciate ca fiind neconcludente sau care nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut respectiv de a „demonstra conformitatea ofertelor”.

Concluzionează susținând că modul de operare al comisiei de evaluare, pe de o parte încalcă dispozițiile legale mai susindicate, iar, pe de altă parte, încalcă principiul transparenței, principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor.

Reiterează solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației în cauză, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care, au fost depuse, în copie, contractul de asistență juridică nr. , factură seria E nr. emisă de , din 22.12.2015 emis de BRD Group Societe Generale.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de canalizare pe DJ în loc. , comuna , jud. ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de

Valoarea estimată a contractului este de 1.130.620 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, s-au depus 9 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de , prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A., având terț susținător pe S.C. S.R.L., cu o valoare de 775.614,06 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, ofertanții: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C.

S.R.L., contestații care vor fi analizate în ordinea înregistrării pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile S.C. S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, susținând că motivele invocate în justificarea respectivei decizii sunt neîntemeiate.

Reține Consiliul că, 3 dintre aceste motive, se referă la faptul că ofertele de preț, transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1961 din 16.10.2015, pentru: "*Tub beton s.circ. fără talpa ..., 1000x1000 (cod material 280416)*", "*Piesa B.A. B250 suport capac (cod material 6420771)*", "*Beton de ciment B150 STAS 3622 (cod material 2100945)*", de la S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și, respectiv, S.C. S.R.L., nu cuprind prețul aferent transportului materialelor și sunt mai mari decât valorile cuprinse în

Solicitarea de clarificări în cauză, constată Consiliul că se referă la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Cu privire la faptul că valoarea din ofertele transmise de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. sunt mai mari decât cele din centralizatorul ..., Consiliul reține că are relevanță în cauză precizarea respectivilor furnizori: "*la plata în avans, se acordă un discount de 5% din prețurile de mai sus*", "*pentru plata integral în avans se poate acorda un discount de 4% la elementele din beton*". În ceea ce privește faptul că prețul din centralizatorul ... pentru Beton de ciment B150 STAS 3622 este mai mic decât cel din oferta furnizorului S.R.L., Consiliul are în vedere precizarea din respectiva oferta: "*Față de prețurile produselor din Anexă vă acordăm un discount de 35%*".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că este politica operatorului economic dacă ia în calcul plata în avans a materialelor, pentru a putea obține prețuri mai mici, în cazul primelor două articole, precum și faptul că i se acordă ofertantului un discount, potrivit celor cuprinse în oferta furnizorului de beton de ciment.

Aplicând discount-urile precizate mai sus, la prețurile din oferte, rezultă:

- pentru "*Tub beton s.circ. fără talpa ..., 1000x1000*", în centralizatorul ... este menționat prețul de 133 lei, iar în oferta furnizorului 140 lei. Diferența dintre prețurile în discuție, de 7 lei, este tocmai discountul ($140 \text{ lei} \times 5\% = 7 \text{ lei}$);

- pentru "*Piesa B.A. B250 suport capac*", în centralizatorul ... apare valoarea de 286,08 lei, oferta comunicată de către furnizorul materialului este 298 lei, iar diferența dintre cele două reprezintă tocmai discountul acordat ($298 \text{ lei} \times 4\% = 11,92 \text{ lei}$);

- pentru "*Beton de ciment B150 STAS 3622*", prețul de listă este de 225 lei/mc și, aplicând discountul de 35% menționat în ofertă,

rezultă o valoare de 146,25 lei, valoare care se regăsește în centralizatorul

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului cu privire la temeinicia prețurilor menționate în formularul ... pentru articolele susmenționate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora nu pot fi luate în considerare discounturile acordate de către furnizori, fiind incertă acordarea acestora, deoarece înscrisurile prezentate sunt perfect valabile, recunoscute și asumate prin semnătură ștampilă de emitenți, precum și deoarece politica economică a operatorului economic de a face demersuri în vederea obținerii acestora nu poate fi contrazisă faptic, opinia autorității contractante fiind bazată pe îndoieli și prezumții.

În ceea ce privește prețul transportului pentru *"Tub beton s.circ. fără talpa ..., 1000x1000"*, *"Piesa B.A. B250 suport capac"*, *"Beton de ciment B150 STAS 3622"*, necuprins în ofertele de preț prezentate în justificarea ofertei financiare, Consiliul constată că prezintă relevanță în cauză solicitarea de clarificări referitoare la documentația de atribuire, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin "clarificare" nr. 1640 din 18.09.2015, după cum urmează: *"Întrebare 6: Referitor Liste de cantități Formular F3: Întrucât în listele de cantități nu există articole de transport pentru agregate (nisip, balast) și pentru principalele materiale (camine, capave, țeavă etc.), pentru o cotare corectă din partea potențialilor ofertanți, vă rugăm să acceptați includerea costurilor privind transporturile în prețul materialelor, în funcție de distanțele proprii de la furnizori. Răspuns 6: Da, se poate"*.

Analizând răspunsul nr. 656 din 10.10.2015, al ofertantului S.C. ... la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că nu apar evidențiate costurile pe care le presupune transportul materialelor.

Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora costul aferent transportului pentru *"piesă B.A. B250 suport capac"* a fost cuprins în "cheltuieli indirecte", deoarece, pe de-o parte, din clarificarea nr. 656 din 10.10.2015 nu reiese acest fapt, iar, pe de altă parte, deoarece conform răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, redat în cele ce preced, ofertanții trebuiau să cuprindă prețul privind transportul, în costul materialelor, fiind eronate susținerile din contestație potrivit cărora autoritatea contractantă a confirmat *"fără echivoc posibilitatea includerii costurilor de transport în costul altor materiale/cheltuieli"*.

Consiliul reține ca fiind lipsite de relevanță calculele prezentate în contestație, prin care S.C. ...încearcă să demonstreze că în suma prevăzută pentru dislocarea utilajelor și a mijloacelor de transport a cotate și transportul pentru *"piesă de beton B.A. B250 suport capac"*, deoarece instituția administrativ-jurisdicțională este învestită a face un control de legalitate a deciziei autorității contractante având în vedere

documentele aflate la dosarul achiziției publice, în baza cărora comisia de evaluare a luat respectiva decizie. Or, în cuprinsul acestora, nu apare calculul prezentat în contestație și nici mențiunea că *"punctul de producție al furnizorului acestor materiale este pe aceeași rută pe care o urmează camioanele, de la autobaza proprie până la șantier, care vor executa transportul pământului, articol oferat în cadrul formularului C9"*, mențiune nefondată, de altfel, având în vedere lipsa unui calcul demonstrativ și a unui probatoriu.

În cazul transportului pentru *"Tub beton s.circ. fără talpa ..., 1000x1000"*, Consiliul constată că, deși în oferta S.C. S.R.L. depusă în justificarea prețului, nu se face mențiunea că este cuprins în preț și costul aferent transportului, dimpotrivă, se menționează clar: *"Urmare a cererii dumneavoastră, societatea noastră poate să vă producă elementele din beton solicitate după cum urmează (...)"*, S.C. ...sustține, total nefondat, în cuprinsul contestației: *"am justificat prin răspunsul la clarificări privind justificarea prețului, atât prețul pentru materialul/produsul Tub beton s.circ. fără talpă (...) cât și costul transportului acestuia în șantier (...)"*.

Adresa nr. 3 din 04.12.2015, depusă în anexă la contestație, în cuprinsul căreia furnizorul S.C. S.R.L. afirmă că prețurile elementelor din beton din oferta de preț sunt *"loco-șantier, deci cuprind și transportul materialelor pe șantier"*, este lipsită de relevanță în cauză deoarece nu a fost la dispoziția comisiei de evaluare, fiind emisă după încheierea raportului de evaluare. Mai mult decât atât, conținutul său vine în contradicție cu cel al ofertei de prețuri, astfel cum acesta a fost prezentat mai sus.

Consiliul stabilește că sunt nefondate și susținerile contestatorului potrivit cărora *"în lipsa articolului privind transportul materialelor din cadrul Formularului F3 și raportat la răspunsul la clarificări nr. 1640/18.09.2015, prețul transportului betonului în șantier l-am cota în cadrul cheltuielilor indirecte – dislocarea utilajelor, mijloacelor de transport"* deoarece în clarificarea privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, S.C. ... nu a făcut această mențiune, nu a prezentat calculul cuprins în contestație și, de asemenea, deoarece autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a indicat să se cuprindă prețul transportului materialor în cheltuieli indirecte.

Față de cele prezentate, Consiliul detremină că este corectă concluzia autorității contractante potrivit căreia ofertantul în cauză nu a făcut dovada faptului că oferta financiară cuprinde și costurile aferente transportului articolelor de deviz susmenționate.

Sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la eventuale solicitări suplimentare de clarificări, pe care, în opinia sa trebuia să le formuleze autoritatea contractantă, deoarece nu există, ca urmare a răspunsului S.C. ... elemente neclarificate cu privire la aspectul analizat, prin urmare, o solicitare suplimentară nu putea avea ca rezultat decât

modificarea conținutului ofertei, dar și încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către S.C. ...a fost respinsă, constă în faptul că *"nu a prezentat oferte de preț pentru materialul lemnos (lemn rotund, dulapi molid, dulap rașinos, grindă stejar, scândură fag, dulap fag, rigle fag, panou cofraj, bile de brad) necesar pentru execuția lucrării și nu a nominalizat furnizorul de material lemnos în extrasul de resurse ..."*.

Analizând, Consiliul constată că, într-adevăr, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu cuprinde oferte de preț de la furnizori, cu privire la materialele indicate mai sus.

Dar, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, explicit, în solicitarea de clarificări, pentru care elemente ale ofertei financiare, operatorul economic trebuie să facă justificarea cu înscrisuri, obligație care-i revenea, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, lipsa ofertei de la furnizori, pentru materialele lemnoase putea fi complinită cu o solicitare ulterioară din partea autorității contractante, astfel încât acest motiv de respingere a ofertei se va reține, de către Consiliu, ca fiind neîntemeiat.

Se rețin ca fiind nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora *"autoritatea contractantă trebuie să analizeze documentele subscrisei în sensul dacă dovedesc sau nu posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul"*, deoarece atribuțiile comisiei de evaluare sunt expres prevăzute la art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în cazul analizat fiind prevederile de la lit. g): *"verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență"*.

Prin urmare, evaluarea ofertelor nu se face într-o manieră exhaustivă și subiectiv apreciativă, ci prin raportare la dispozițiile legale, la documentația de atribuire și la înscrisurile depuse în cadrul ofertei precum și la cele reprezentând răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în baza atribuțiilor comisiei de evaluare. Mai mult decât atât, cele analizate mai sus se referă la oferta financiară, în timp ce susținerile contestatorului vizează capacitatea ofertantului de a executa contractul, care se verifică prin intermediul criteriilor de calificare și selecție, constatându-se și sub acest aspect o confuzie în abordarea problemei.

Ultimul motiv pentru care oferta a fost respinsă, se referă la faptul că S.C. ... având terț susținător S.C. S.R.L., nu a demonstrat că deține macara lansator de conducte, necesară pentru execuția forajului orizontal în tub de protecție, fapt pe care ofertantul în cauză îl recunoaște în cuprinsul contestației.

Consiliul nu va reține apărările contestatorului potrivit cărora urmează a folosi, la executarea lucrărilor, "automacara.hidr.18to CJ47CIF", despre care arată că are aceleași caracteristici tehnice cu utilajul de extrasul de utilaje, din următoarele considerente: într-un prim aspect, S.C. ...nu face dovada deținerii macaralei pe care susține că o va folosi, în oferta sa apărând menționată macaraua lansator de conducte pe trac cu șenile despre care s-a constatat de către comisie, și contestatorul recunoaște că nu se află în posesia respectivului ofertant. Mai constată Consiliul, sub un alt aspect, faptul că S.C. ...nu susține cu probe simplele afirmații potrivit cărora macaraua pe care ar urma să o folosească, are aceleași caracteristici cu cea solicitată prin documentația de atribuire, astfel că susținerile sunt și sub acest aspect, nefondate.

Față de cele analizate, Consiliul determină că decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către S.C. ...este una legală și corectă, contestația apărând ca nefondată în legătură cu aspectele mai sus precizate.

Examinând contestația depusă de către S.C... apărările autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici împotriva motivelor invocate de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei, unul dintre aceste motive fiind următorul: *"Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a prezentat Certificat de atestare fiscală emis de ANFP privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 31.08.2015 și nu a prezentat nici declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare"*.

Analizând, Consiliul reține că, prin fișa de date, s-a solicitat, la punctul III.2.1) „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, astfel: *„Se vor prezenta: (...) Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Aceste documente vor fi prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă «conform cu originalul». În cazul în care termenul limită de depunere a ofertelor va fi până în data de 05 a lunii, vor fi acceptate de către comisia de evaluare și certificatele de atestare fiscală care atestă că ofertantul nu are datorii în luna anterioară lunii de referință în sensul art. 112 din Ordonanța nr. 92/2003"*.

Analizând documentele depuse de către contestator în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare în cauză, Consiliul constată că s-a depus partial, iar apoi, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, integral, certificat de atestare fiscală nr. , emis de A.N.A.F. privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data 31.07 2015, precum și, în cadrul clarificărilor, certificatul de atestare

fiscală nr. , emis de A.N.A.F., privind obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 31.08.2015.

În soluționare, vor fi avute în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 112 alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură fiscală, conform cărora:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența de plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(...)

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. (...).”

- Anexa 7 – „Instrucțiuni de completare a formularului <Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate>” din H.G. nr.1397/2012 privind modelul, conținutul, modalitatea de depunere și gestionare a „Declarației privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate”, conform căreia *”Termenul de depunere a declarației este: Lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează impozitul pe venit și contribuțiile sociale”*.

Interpretând logic dispozițiile legale susmenționate, Consiliul determină, ca regulă generală, că certificatul de atestare fiscală cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și se emite în termen de 5 zile de la data depunerii acesteia, excepție făcând certificatul de atestare fiscală emis în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, care cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare celei în care s-a depus cererea.

De asemenea, se reține că obligațiile fiscale născute în cursul unei luni se declară și se achită până la data de 25 a lunii următoare, respectiv obligațiile fiscale aferente lunii iulie se declară și se achită până la data de , în timp ce obligațiile fiscale născute în cursul lunii august se declară și se achită până la , dată care se observă a fi chiar data limită fixată de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor.

A solicita contestatorului prezentarea unui certificat din care să rezulte o lipsă a datoriilor scadente la 31.08.2015 pentru obligațiile de plată aferente acestei luni, echivalează cu obligarea ofertantului de a-și

achita anticipat datoriile deși, conform legislației incidente, el se află în termenul legal de plată.

Consiliul constată că S.C. S.R.L. a depus, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare aflat în discuție:

- Certificatul de atestare fiscală nr. , **având valabilitatea până la data de 29.09.2015;**

- Certificatul de atestare fiscală nr. , **având valabilitate până la data de 28.10.2015,**

din ambele rezultând faptul că respectivul ofertant nu înregistrează datorii scadente, în evidențele fiscale.

Prezintă relevanță în cauză faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 64403 din 31.08.2015, se afla în termenul de valabilitate, la data depunerii ofertelor, după cum rezultă din conținutul acestuia: *"Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 zile de la data eliberării, de către persoanele juridice sau 90 de zile de către persoanele fizice"*, motiv pentru care va fi reținut, de către Consiliu, ca un document cu relevanță în cauză, în sensul dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare referitor la situația personală a operatorilor economici.

Mai mult decât atât, prezintă relevanță în cauză faptul că S.C...a depus, odată cu clarificările, și certificatul de atestare fiscală nr. 71182 din 28.09.2015, în care se precizează că societatea nu înregistrează datorii scadente la bugetul consolidat al statului, aferente lunii august.

De asemenea, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora *"Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte p și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (...)"*.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora S.C...putea depune, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare referitor la certificatul de atestare fiscală emis de către organul fiscal, o declarație pe proprie răspundere, în baza art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece respectiva declarație se dă în prezența documentelor care, însă, nu se depun, dispozițiile legale prevăzând expres faptul că prin aceasta ofertantul *"confirmă că îndeplinește cerințele de calificare a*

soli

a

t

e

în documentația de atribuire", dar și că *"Declarația va fi însoțită de o*

anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, **modu în** a respectivelor cerințe (...)."

Față de aceste prevederi legale, Consiliul determină că, în mod evident, S.C. S.R.L. sau oricare ofertant în cadrul procedurii, nu putea depune o declarație pe proprie răspundere referitoare la deținerea certificatului "de neurmărire fiscală" care "se eliberează de Serviciul de taxe și impozite pe raza căruia își are domiciliul/sediul ofertantul din care să reiasă că ofertantul

n
u a
of
e
r
t
e "
,

atâta vreme cât respectivul document nu a fost emis.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este excesiv de formalistă și nelegală decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către S.C... în condițiile prezentate, scopul ordonanței de urgență fiind acela de "*promovarea concurenței între operatorii economici*", iar scopul criteriilor de calificare fiind, după cum s-a arătat, demonstrarea capacității ofertantului de a îndeplini contractul.

Criticile contestatorului referitoare la caracterul abuziv al solicitării de clarificări nr. , întrebările nr. 2 și 3, constată Consiliul că sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că data luării la cunoștință despre actul atacat este 02.10.2015, iar data depunerii contestației este 07.12.2015.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către contestator, este următorul: "*Oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 litera f) din H.G. nr. 925/2006, pentru ca, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Ofertantul nu a prezentat oferte de preț/oferte de preț conforme, pentru principalele materiale ofertate, materiale care au o pondere importantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut*".

Examinând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentând, printre altele, "*fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a procesului de producție*".

Consiliul reține că S.C...a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări, transmițând oferta nr. emisă de către S.R.L., cuprinzând 41 poziții de articole, pentru care apar evidențiate prețurile de listă, reducerile, prețul unitar, suma totală și fabrica, a mai depus ofertă de la S.C. S.A., cuprinzând prețul a altor 7 articole din categoriile țevi PVC cu mufă și garnitură, fittinguri din PVC cu mufă și garnitură pentru canalizări exterioare, capace din fontă pentru cămine de canalizare, precum și ofertă de preț de la S.C. S.R.L., pentru piatră spartă și balast.

Se are în vedere faptul că, prin contestație, S.C...susține următoarele:

- prețul pentru piesă trecere cămin vizitare D=250 mm este prezentat în oferta furnizorului S.R.L. la articolul piesă de racord PR PVC DN 250;

- prețul pentru piesă de trecere prin cămin vizitare D=315 mm apare în oferta aceluiași furnizor la articolul piesă de racord PR PVC DN315;

- prețul pentru piesă de trecere prin cămin de vizitare D=400 mm se regăsește în aceeași ofertă la articolul piesă de racord PR PVC DN400;

- balast sortat nespălat de râu C-30mm apare în oferta S.C. TOTAL EXPLOROK S.R.L.;

- prețul pentru capac cu ramă fontă pentru cămin vizitare tip 3B apare în oferta furnizorului S.R.L. la ramă și capac circular din fontă Di25 400kN.

Verificând, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt adevărate, articolele menționate regăsindu-se în ofertele depuse. Faptul că nu toate articolele enumerate de către autoritatea contractantă se regăsesc în ofertele de la furnizori, respectiv cot pe 80 SDR 1145 Gr 90mm, țeavă fără sudură LC 450x10, țeavă PVC neplastificată pentru canalizare cu d=250 mm, țeavă fără sudură LC 450x10, "țeavă sud elic uz gen 406,4x7,14", tub beton secțiune circulară fără talpă mufă "îmbinare uscată 800x1000", țeavă PVC-KG DN250 MM, tub din PVC-kg SN8 (...), stabilește Consiliul că nu poate constitui un motiv întemeiat de respingere a ofertei, deoarece, așa cum s-a mai arătat în cele ce preced, autoritatea contractantă nu a precizat explicit ce elemente din ofertă se consideră că prezintă relevanță pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât, în lipsa altor motive de respingere a ofertei, lipsa putea fi complinită printr-o solicitare de clarificări formulată conform dispozițiilor legale menționate.

În cele ce urmează, Consiliul va mai analiza și motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea ofertei, raportat la "încadrarea greșită a cantităților pentru articolele de lucrări 7327005, 5216680 și 3516397", în legătură cu care, în urma solicitării de clarificări, prin răspunsul al acestea, S.C..."a modificat oferta financiară".

În analiza acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul va avea în vedere că, prin adresa nr. 1902 din 16.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, cu privire la aspectul în discuție: *"clarificări privind cantitățile pentru articolele de lucrări 7327005, 5216680 și 3516397"*.

S.C...a răspuns menționând că *"s-a strecurat o eroare materială", sens în care redepune oferta financiară, în care prețul "nu va suferi nicio modificare datorită corecturilor aplicate"*.

Consiliul reține că erorile de cantități, pentru articolele în discuție, în oferta depusă inițial, au fost după cum urmează:

- pentru articolul 7327005 - lanț cu zale înnodate, s-au solicitat 40 kg, iar în ofertă s-au prevăzut 300 kg;
- pentru articolul 5216680 – bolț, cantitatea solicitată era 23 buc., iar în ofertă s-au prevăzut 300 bucăți;
- pentru articolul 3516397 - profil U, s-au solicitat 35 kg, s-au ofertat 300 kg.

Se constată că, în cuprinsul ofertei depusă ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, S.C...a modificat cantitățile pentru articolele susmenționate, în sensul în care s-a solicitat prin documentația de atribuire, dar, pentru a nu modifica valoarea ofertei financiare, a modificat, în conținutul acesteia, prețurile unitare pentru respectivele articole, astfel:

- pentru articolul 7327005 - lanț cu zale înnodate, prețul unitar s-a modificat de la 2,38 lei, cât a fost în oferta inițială, la 17,85 lei;
- pentru articolul 5216680 – bolț, prețul unitar s-a modificat de la 0,70 lei, cât a fost în oferta inițială, la 9,13 lei;
- pentru articolul 3516397 - profil U, prețul unitar s-a modificat de la 3,50 lei, cât a fost în oferta inițială, la 30 lei.

Procedând în maniera descrisă, contestatorul a modificat, în mod evident, conținutul ofertei financiare, devenind incidente, în cauză, dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă **conținutul propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. (2)"*.

Consiliul constată că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. 2 care exceptează de la aplicarea sancțiunii mai sus invocată, nefiind vorba despre erori aritmetice, astfel cum acestea sunt definite explicit, prin urmare stabilește că motivul analizat, în baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către S.C... este unul întemeiat și legal, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect fiind nefondate.

De altfel, constată Consiliul, contestatorul își întemeiază criticile în mod esențial pe faptul că nu a modificat oferta financiară cu privire la prețul total, și nici a prețului total pe articol, ignorând faptul că dispozițiile legale precitate se referă la conținutul ofertei financiare.

Totodată, este de remarcat că nu se poate admite a se determina o ofertă financiară pornind de la o valoare totală și adaptând prețurile unitare astfel încât să nu se schimbe valoarea de ansamblu, adică printr-un artificiu, deoarece oferta financiară se determină prin însumarea tuturor costurilor reale pe care le presupune realizarea contractului, costuri stabilite în baza legislației aplicabile și a ofertelor ferme de la furnizori.

Nu este de neglijat nici faptul că S.C...în acest caz nu face o critică riguroasă a motivului de respingere a ofertei sale, cu referire la fiecare articol în discuție și cu probatoriu, ci doar formulează în mod general considerații legate de nemodificarea prețului pe articol și a ofertei financiare în ansamblu și, totodată, se limitează la a prezenta un exemplu, legat de articolul cu confecții metalice (art. 37 - CL 20B1A) în legătură cu care precizează că și-a asumat executarea confecțiilor metalice conform Proiectului Tehnic și a listelor de cantități din documentația de atribuire. Ori, în cauză nu este vorba despre asumarea unor aspecte, ci despre dovedirea conformității ofertei și temeiniciei acesteia.

Având în vedere faptul că s-a identificat un motiv întemeiat pentru care a fost respinsă oferta depusă de către S.C... Consiliul nu va mai proceda la analiza motivului legat de folosirea, la calculul "fondului de risc" a unor procente diferite, respectiv 0,280% în loc de 0,251%, deoarece rezultatul nu are relevanță, raportat la concluziile anterioare privind incidența în cazul ofertei a dispozițiilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispoziții a căror aplicare autoritatea contractantă a făcut-o corect.

Analizând susținerile S.C. S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, criticat prin contestație, este următorul: *"Ofertantul (...) nu a prezentat nicio ofertă de preț pentru principalele materiale ofertate, materiale care au o pondere importantă în justificarea prețului (...)".*

Consiliul reține că, oferta financiară a contestatorului prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv 66,13% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. i-a solicitat: „a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a procesului de producție;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.* 2) *Se solicita Formularele ..., C7, C8 și C9*".

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora *"emitentul adresei s-a rezumat să copieze cuprinsul dispozițiilor art. 202 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, fără a face trimitere la informațiile concrete pe care le urmărea comisia de evaluare"*, precum și la toate celelalte critici care vizează solicitarea de clarificări susmenționată, Consiliul determină tardivitatea lor, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, având în vedere faptul că S.C. S.R.L. a luat cunoștință despre actul criticat în data de 25.09.2015, iar prezenta contestație este depusă în data de 08.12.2015.

Consiliul determină că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări așa cum acesta a înțeles, în lipsa unor precizări exprese din partea autorității contractante, neputând a se reține o culpă în sarcina lui, sub acest aspect.

Dar, determină Consiliul, se rețin a fi relevante susținerile ofertantului, din clarificări, potrivit cărora *"pentru toate materialele cuprinse în oferta financiară, societatea noastră a folosit prețurile reale de piață () acestea fiind loco șantier"*.

Prin urmare, apare cu evidență concluzia că petenta nu și-a întemeiat oferta în ceea ce privește costurile materialelor, pe prețuri certe, de la furnizori, ci a formulat generic că a folosit prețuri de piață, în condițiile în care nici măcar nu există un mercurial care să indice un nivel al acestora, ba mai mult, nici în legătură cu prețurile de piață nu face vreo dovadă, astfel încât, Consiliul va reține criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei analizat, ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care sub acest aspect, prețul nu pare ca fiind justificat.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, reiese că alte două motive pentru care oferta în cauză a fost respinsă, sunt legate de faptul că *"nu a prezentat contractele de închiriere pentru utilajele declarate în anexa 1", "nu a prezentat modalitatea de calcul a tarifului unitar pentru transport"*.

În combaterea acestor motive, contestatorul susține că *"niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a impus ca ofertanții să prezinte informații precum (...) contractele de închiriere pentru utilajele folosite sau modalitatea de calcul a tarifului unitar pentru transport"*, ceea ce, analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că este adevărat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul să respingă o ofertă pentru necuprinderea unor informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire sau prin solictarea de clarificări, respectivele motive fiind, astfel, neîntemeiate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către S.C. ... S.C...precum și S.C. S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, respinge cererea S.C. S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,