CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Alimentare cu apă comuna ....., localitățile: ....., ..., județul ....., cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice și pe cale de consecință, revocarea procesului-verbal 8 - nr. 3977/21.11..... și continuarea procedurii fără adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la oferta asocierii .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL reclamă adresa nr. 3984/22.11..... și, implicit, procesul-verbal 8 nr. 3977/21.11....., precum și adresa nr. 4110/28.11..... prin care se refuză măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă formulată în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În acest sens, menționează că asocierea .... a fost informată cu privire la anularea procedurii și implicit a respingerii ofertei sale, în

aceeași perioadă în care a fost informată și societatea sa, prin comunicarea nr. 2812/30.08....., dată la care i s-a comunicat și noul raport al procedurii ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2164/...../2586/23.08....., însă a adoptat o atitudine pasivă față de acest aspect.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului verificarea datelor la care actele cu privire la anularea procedurii sau respingerii ofertei asocierii .... au fost comunicate, calcularea termenului de 5 zile de la aceste evenimente pentru depunerea notificării prealabile și, în cazul în care notificarea 1720/16.11....., nu a fost depusă în interiorul acestui termen, să constate tardivitatea acestei notificări. În cazul în care notificarea nr. 1720/16.11..... este tardivă, se impune anularea adresei nr. 3984/22.11..... și, implicit, a procesului-verbal 8 nr. 3977/21.11..... și continuarea procedurii de atribuire fără adoptarea unor măsuri de remediere.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante conform căreia Decizia CNSC nr. 2633/...../...../09.10..... obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor, contestatoarea consideră că Decizia Consiliului este corectă, însă autoritatea contractantă este cea care trebuia să constate că oferta asocierii .... este în afara procedurii prin prisma deciziei de respingere a acesteia și necontestatarea acestei decizii de către această asociere.

În consecință, petenta susține că autoritatea contractantă este obligată să respecte nu numai decizia Consiliului, ci și legislația în vigoare, în speță, notificarea depusă de asociere este tardivă, iar autoritatea contractantă nu are nicio obligație față de asociere.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 51840/...../...../05.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 2633/...../...../09.10....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4268/12.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 54260/19.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

PRIMĂRIA COMUNEI ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, din următoarele motive:

Prin decizia CNSC se dispune continuarea procedurii și evaluarea ofertelor, deci nu numai a ofertei ..... SRL, ceea ce a fost efectuată de către comisia de evaluare a ofertelor

Având în vedere faptul că valabilitatea ofertelor a expirat, comisia de evaluare a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare cu încă 90 de zile. Dintre ofertanți, doar trei au prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare și anume: asocierea …., ... SRL și asocierea ….

În continuarea procedurii s-au evaluat ofertele financiare a ofertanților rămași în competiție, respectiv asocierea …. și ..... SRL,

ținând cont de faptul că oferta tehnică a asocierii …. nu a putut fi vizualizată în întregime după descărcarea acesteia din SEAP.

După finalizarea proecedurii, întocmirea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, asocierea ... a depus la sediul său o notificare prealabilă, prin care a solicitat măsuri de remediere, menționând faptul că oferta tehnică depusă în SEAP este corect depusă și poate fi deschisă și vizualizată în întregime, solicitând accesul la dosarul ahiziției și încercarea de a deschide și vizualiza oferta tehnică de față cu reprezentanții asocierii.

Autoritatea contractantă a hotărât acordarea accesului la dosarul achiziției, ocazie cu care responsabilul cu achizițiile din cadrul UAT Comuna ....., asistat de către președintele comisiei de evaluare, de față cu reprezentanții asocierii a procedat la descărcarea, din nou, din SEAP a ofertei tehnice depuse de asociere, respectând pașii indicați de reprezentanții asocierii. Cu această ocazie a fost constatat faptul că oferta respectivă poate fi deschisă și vizualizată în întregime, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal de constatare nr. 3972/21.11....., motiv pentru care a fost convocată o ședință a comisiei de evaluare, care să hotărască răspunsul la notificarea prealabilă depusă de către asocierea SC …. SA.

Comisia, în cadrul acestei ședințe, a hotărât adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice depusă de către asocierea SC ... SA și apoi, eventual, evaluarea ofertei financiare, dacă este cazul, motiv pentru care ședința de evaluare a fost denumită *Ședința de adoptare a măsurilor de remediere* și nu *Ședința de evaluare a ofertelor*.

Reevaluarea ofertei tehnice a asocierii SC ….SA a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 4010/23.11....., iar evaluarea ofertei financiare în procesul-verbal de evaluare nr. 10, înregistrat cu nr. 4069/27.11.....

Având în vedere faptul că, prin decizia sa nr. 2633/...../...../ 09.10....., Consiliul a dispus continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu poate constata tardivitatea notificării depuse de către asocierea SC AMAHOUSE SRL - SC ENERGOMONTAJ SA, așa cum menționează contestatoarea în notificare și contestație, nu poate dispune nici anularea procesului-verbal nr. 8 al ședinței de adoptare a măsurilor de remediere, înregistrat cu nr. 3977/21.11..... și a comunicărilor aferente acestuia, printre care și comunicarea nr. 3984/22.11..... transmisă către ..... SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, PRIMĂRIA COMUNEI ..... solicită respingerea contestației depusă de către ..... SRL, menținerea valabilității adresei nr. 3984/22.11....., a procesului-verbal de adoptare a măsurilor de remediere nr. 8, înregistrat cu nr. 3977/21.11..... și a tuturor actelor întocmite ulterior acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Alimentare cu apă comuna ....., localitățile: ....., ..., județul

....., PRIMĂRIA COMUNEI ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.05....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.263.637,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1616/17.05....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2283/12.07.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2289/12.07....., nemulţumită fiind de faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, ... SRL a depus contestaţie, aceasta fiind admisă, în parte, de către Consiliu prin Decizia nr. 2164/...../2586/23.08.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a noului ....., nemulţumită fiind de faptul că măsura de anulare a procedurii a fost menținută, ... SRL a depus contestaţie care a fost admisă de către Consiliu prin Decizia nr. 2633/...../...../09.10....., fiind anulată decizia de anulare a procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 2283/12.07..... și comunicările aferente și obligată achizitoarea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Punând în practică decizia Consiliului prin reevaluarea ofertelor și stabilirea unui nou ..... al procedurii, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a răspunsului la notificarea prealabilă prin care a refuzat adoptarea de măsuri de remediere, ... SRL a depus contestaţie, solicitând remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice, iar pe cale de consecință, revocarea procesului-verbal 8 nr. 3977/21.11..... și continuarea procedurii fără adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la oferta asocierii .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității cotractante de reevaluare a ofertei asocierii SC ....SA, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. 2633/...../...../09.10....., rămasă definitivă:

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a anulat în mod eronat procedura de atribuire, presupusa incidență a prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 neputând fi constatată, respectivele erori sau omisiuni invocate de achizitoare (lipsa de corelare a termenului de execuție din documentația de atribuire cu cel stabilit de proiectant) neconstituind încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nici nu determină imposibilitatea încheierii contractului atât timp cât evaluarea ofertelor nu a fost finalizată.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: (...), lipsa verificării măsurii în care termenele de execuție ofertate sunt sau nu unele sustenabile conducând la concluzia că mai degrabă au fost create condiții artificiale de anulare a procedurii decât că s-au constatat motive reale de anulare a acesteia.

Ori, trebuie avut în vedere că legiuitorul a interzis crearea unor condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire, stabilind chiar că astfel de fapte constituie contravenții, conform art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016: ...

Pentru aceste motive, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....., fiind necesară continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor și verificarea măsurii în care termenele ofertate sunt sau nu unele realiste și permit executarea contractului conform cerințelor documentației de atribuire.

.....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....., și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 2283/12.07..... și comunicările aferente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și evaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor stabilite în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Prin urmare, Consiliul chiar dacă a analizat doar motivele legate de respingerea ofertei contestatoarei, a constatat că procedura de atribuire a fost anulată în mod eronat și a concluzionat că au fost create condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care a dispus reevaluarea ofertelor.

Nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei legate de faptul că reeevaluare și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii a fost făcută în mod nelegal de autoritatea contractantă.

Chiar dacă s-a constatat că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod eronat, fără a fi analizate și motivele pentru care celelalte oferte au fost respinse, acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra evaluării făcute tuturor ofertelor. Conform raționamentului contestatoarei, în situația în care autoritatea contractantă descoperă că evaluarea făcută este eronată sau incompletă, nu ar mai putea reveni asupra deciziei sale de respingere a unei oferte, raționament care nu poate fi primit.

De altfel, din contestație nu rezultă care sunt acele prevederi legale care au fost încălcate de autoritatea contractantă prin faptul că au fost reevaluate toate ofertele depuse, în conformitate cu decizia Consiliului care constatase premisele existenței unor motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cel puțin pentru o ofertă, cea a contestatoarei, evaluarea făcută fiind incompletă.

În ceea ce privește modul în care a fost făcută evaluarea ofertei asocierii SC .... SA, Consiliul constată, de asemenea, că sunt lipsite de fundament criticile formulate de contestatoare.

Astfel, conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 (nr. 3518/23.10.2018) se constată că, ulterior deciziei Consiliului nr. 2633/...../...../09.10....., la data de 30.10....., autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare cu încă 90

de zile, inclusiv asocierii SC …. SA și contestatoarei, fiecare dintre acești doi ofertanți conformându-se solicitării în termenul stabilit.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 (nr. 3779/03.11.....), 4 din cei 5 ofetanți și-au prelungit valabilitatea ofertelor și a garanției de participare cu încă 90 de zile, și s-a stabilit necesitatea solicitării contestatoarei de probare a celor susținute în DUAE, fiind ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu. În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 7 (3852/13.11.....), după analizarea documentelor depuse de contestatoare, oferta acesteia a fost considerată admisibilă.

Analizând raportul procedurii nr. 3853/13.11....., se constată că oferta asocierii SC …. SA a fost respinsă (oferta tehnică nu poate fi vizualizată în întregime după descărcarea ei din SEAP), iar oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Acest ..... a fost comunicat asocierii SC …. SA prin adresa nr. 3872/13.11....., iar asocierea a formulat notificarea prealabilă nr. 1720/16.11..... (înregistrată la achizitoare cu nr. 3907/16.11.....), prin care a susținut caracterul nelegal al deciziei achizitoarei de respingere a ofertei sale și a solicitat, permiterea reprezentanților săi să acceseze împreună cu un reprezentat al achizitoarei documentele sale depuse în SEAP și consultarea dosarului achiziției publice. Se constată că notificarea prealabilă a fost depusă de către asociere cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de legiuitor la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, se constată că aceste solicitări ale asocierii au fost acceptate de achizitoare prin adresa nr. 3908/16.11.....

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei legate de pasivitatea asocierii SC ..... SA față de respingerea ofertei sale deoarece actul prin care oferta sa a fost respinsă și procedura anulată a fost anulat de către Consiliu.

Susținerea contestatoarei legată de faptul că asocierea în cauză ar fi cunoscut motivele de respingere a ofertei depuse încă din 30.08..... sunt lipsite de relevanță atât timp cât achizitoarea a decis anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată din documentele depuse la dispoziție de achizitoare, că oferta asocierii SC .... SA a fost respinsă fără a fi solicitată, în prealabil, nicio clarificare legată despre o eventualitate metodologie de deschidere a documentelor, astfel încât evalurea ofertei depuse de aceasta să fie una completă, iar respingerea ofertei sale să fie justificată.

Faptul că și-a afirmat disponibilitatea de a participa la deschiderea documentelor depuse în SEAP pentru a dovedi că acestea pot fi deschise nu contravine niciunei prevederi legale în materie, atât timp cât nu au fost solicitate clarificări legate de acest aspect iar oferta asocierii a fost respinsă pentru că nu au putut fi deschise anumite documente.

De asemenea, se constată că participarea reprezentaților asocierii la deschiderea propriei oferte a fost confirmată printr-un proces-verbal

de constatare a deschiderii ofertei tehnice (nr. 3972/21.11.....), potrivit căruia oferta asocierii a fost descărcată din nou din SEAP, iar dezarhivarea documentelor a fost făcută conform indicațiilor reprezentanților asocierii.

Conform informațiilor existente la dosar, prin procesul-verbal al ședinței de adoptarea măsurilor de remediere nr. 8 (nr. 3977/ 21.11.....), dat fiind faptul că au putut fi accesate în întregime documentele asocierii din SEAP, s-a stabilit luarea măsurilor de remediere în sensul evaluării propunerii tehnice și apoi, eventual, dacă este cazul, evaluarea propunerii financiare. Totodată, s-a decis anularea raportului procedurii nr. 3853/13.11..... și a comunicărilor aferente. Toste acestea au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 3984/22.11.....

Prin urmare, contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul consideră că nu există niciun motiv de anulare a procesului-verbal al ședinței de adoptarea măsurilor de remediere nr. 8 (nr. 3977/21.11.....) și a adresei de comunicare a luării măsurilor de remediere nr. 3984/22.11.....

Pentru toate aceste motive, Consliul constată că este nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 7 pagini.