

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3647/C6/3965

Data: 23.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72760/12.11.2024, formulată de către societatea EVO COMPUTERS SRL, cu sediul în municipiul Câmpia Turzii, str. Salcâmului, Nr. 6, județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/93/2007, CUI 20463883, reprezentată prin administrator Lup Dragoș Teodor, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin *Licitație deschisă*, organizată de către COMUNA VIIȘOARA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI VIIȘOARA), cu sediul în comuna Vișoara, nr. 589, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A SCOLII GIMNAZIALE VIISOARA, COMUNA VIISOARA, JUDETUL CLUJ””, cod CPV: 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1073164/13.09.2024, s-a solicitat: 1. anularea raportului procedurii cu nr. înregistrare 8619/04.11.2024 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta UNION CO SRL este conformă și admisibilă, raport prin care, în același timp, s-a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către contestatoare; 2. anularea Comunicării finale cu nr. 8631/04.11.2024 prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei; 3. obligarea autorității contractante la declararea ofertei UNION CO SRL ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale; 4. reevaluarea ofertei depuse de contestatoare cu consecința constatării caracterului conform al acesteia; 5. în subsidiar obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, iar terțiar, anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75389/22.11.2024, formulată de către societatea UNION CO SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Nikola Tesla nr. 4, județul Cluj, înregistrată la ONRC

sub nr. J12/2619/2004, având CUI 16591086, reprezentată legal prin administrator Dezso Agnes, a solicitat: respingerea contestației formulată de către EVO COMPUTERS SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor documentelor întocmite în cadrul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72760/12.11.2024, societatea EVO COMPUTERS SRL critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoare precizează că, în cadrul procedurii, nu i s-a solicitat nicio clarificare, în schimb ofertantului UNION CO SRL i s-au solicitat clarificări exact pe chestiunile pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum rezultă din comunicarea finală nr. 8631/04.11.2024.

În aceeași zi, autoarea arată că autoritatea contractantă a publicat și raportul procedurii prin care se atestă că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate (punctul 2.4.1. din raport), însă analiza cerințelor specifice caietului de sarcini a dus la concluzia că oferta EVO COMPUTERS SRL din propunerea tehnică este neconformă fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și este respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

I. Autoarea contestației justifică interesul legitim în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că oferta sa este conformă și urmare a evaluării s-ar clasa pe locul I. Prin prisma jurisprudenței constatate a CJUE, condiția interesului este îndeplinită și în privința petitului de anulare a procedurii de atribuire, folosul practic obținut de petentă în această ipoteză fiind reprezentat de posibilitatea de a depune o nouă ofertă în momentul în care autoritatea contractantă va iniția nouă procedură de atribuire a contractului în discuție.

II. Cu privire la raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024 și comunicarea finală nr. 8631/04.11.2024, susține că sunt acte nelegale și

se impune a fi anulate, la fel cum și oferta UNION CO SRL are caracter neconform și inacceptabil.

Contestatoarea afirmă că ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări ce au vizat exact chestiunile pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, astfel:

II.1. S-a reținut în comunicarea finală că displayul interactiv oferat nu suportă formatele video și audio Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos.

Sub acest aspect, autoarea contestației relevă faptul că în caietul de sarcini se solicită ca formatele video și audio să fie "suportate" de către display și nu să fie încorporate, adică display-ul să fie compatibil cu o aplicație/device audio/video Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos, afirmând că este de notorietate că orice display este compatibil cu o aplicație/device audio/video Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos însă dacă se cereau clarificări, atunci depunea un înscris lămuritor pe acest aspect.

În clarificarea dată de către UNION CO SRL, se comunică autorității că displayul interactiv va fi însoțit de un echipament de tip Google Chromecast care facilitează formatele audio/video solicitate. Echipamentul de tip Google Chromecast este compatibil cu orice display, și cel din oferta petentei și cel din oferta UNION CO SRL. Contestatoarea susține că putea oferi aceeași soluție tehnică dacă i s-ar fi solicitat clarificări.

Pe de altă parte, afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat ca sistemele audio/video Dolby să fie incluse în display ci doar a solicitat a fi compatibile cu asemenea format iar oferirea de către UNION CO SRL a unui echipament în plus față de oferta tehnică depusă semnifică ofertă alternativă, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut expres și explicit în anunțul de participare permisiunea depunerii de oferte alternative, fiind încălcat art. 162 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, în opinia sa, oferta tehnică a UNION CO SRL, astfel cum a fost depusă, nu satisface cerințele din caietul de sarcini și trebuia declarată neconformă.

II.2. În ce privește reținerea că multifuncționala nu dispune de un cartuș care poate fi refilată cu refill kit-ul OEM original care să nu afecteze garanția echipamentului, soluția sa nu a fost acceptată, deoarece este o abordare diferită, față de cerințele de la art. IV.4.1 din Fișa de date, arată că, în cadrul formularului de propunere tehnică a oferat: Multifuncțională: Multifuncțional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI, echipament pentru care a oferit pe toată perioada de garanție înlocuirea Cartușului cu cartuș original, astfel încât să nu afecteze garanția echipamentului. Refilarea echipamentelor este procedeu, care, nu numai că pune în pericol buna funcționare a echipamentelor, ci și calitatea imprimării și numărul de pagini care se doresc a fi printate în decurs de o lună, precizează autoarea.

În concluzie, cerința va fi îndeplinită prin înlocuirea cartușului cu cartușe originale ori de câte ori este necesar pe cheltuiala ofertantului, autoarea considerând această soluție superioară față de cerința autorității contractante, fără a afecta garanția.

Autoarea contestației citează din art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”

Respectiv,

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Contestatoarea opinează că, în situația de față, există o favorizare evidentă unui anumit model de imprimantă, produsă doar de un anumit producător și pentru care, evident doar reprezentantul acestui producător oferă o astfel de declarație, și anume :

Multifuncționala PANTUM : Bm5110adw distribuit de SKY GROUP SRL este UNICUL distribuitor Pantum în Romania.

Conform cerințelor autorității contractante pentru multifuncțională:

Alte cerințe: Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi refilat cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în Romania), adresată autorității contractante, și se va depune deodată cu oferta. Nu se acceptă declarații pe propria răspundere a ofertantului.

Această cerință nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile în care adresa de confirmare provine de la unicul distribuitor Pantum în Romania și nu reprezentantul oficial PANTUM în ROMANIA, iar Distribuția exclusivă se definește astfel: *"Distribuția exclusivă provine, în general, din clauza legată de regiunea în care vinzi produsul. Dacă ești distribuitor exclusiv înseamnă că ești singurul distribuitor care are dreptul să vândă într-o regiune specificată în contract."*

SKY GROUP SRL având distribuția exclusivă nu îl face reprezentant oficial al companiei producătoare, iar orice document emis în numele producătorului este un fals și este lovit de nulitate absolută, petenta făcând trimiterea la prevederile art. 323 din Noul Cod Penal privind *Uzul de fals*.

În aceste condiții, oferta tehnică UNION CO SRL, astfel cum a fost depusă, nu satisface cerințele din caietul de sarcini și trebuia declarată neconformă.

II.3. Cu privire la termenul de garanție pentru multifuncționala din Laboratorul de informatică, cele 28 de Sali de clasă, unui Cabinet de matematică, unui Cabinet de consiliere și asistență psihopedagogică, cu

privire la care autoritatea contractantă susține că societatea sa a oferat 24 de luni, solicitarea autorității fiind de 60 de luni.

Pe de o parte, în opinia sa, eroarea materială de scriere este evidentă și aceasta se putea corecta ușor în urma unei clarificări căci corectarea cifrei scrise greșit nu are niciun efect asupra ofertei financiare pe care nu o modifică și nu o schimbă întrucât calculul raportului calitate-preț, astfel cum reiese din fișa de date (punctul II.2.5) nu se aplică, ci se aplică doar la 2.2 *Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv (P3) pondere 5%*, 2.3 *Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop/desktop (P4) pondere 5%*, 2.4 *Memoria RAM și capacitatea de stocare - pentru toate produsele de laptop (P5), pondere 10%*.

Autoarea contestației evocă practica constantă a Consiliului, a instanțelor naționale și a instanțelor comunitare privind nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, apreciind relevante concluziile Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE.

Legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Cu referire la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.) a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Mai arată societatea contestatoare că Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395/ 2016, rezultând obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu

cat Comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

III. Conform Raportului procedurii 8619/04.11.2024 cap.2.4.7., Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul I documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, constatând ca informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate, informațiile detaliate regăsindu-se în procesul verbal nr. 8618 din 04.11.2024.

În continuare, societatea contestatoare expune motivele pentru care adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, în ce privește stabilirea caracterului acceptabil al ofertei UNION CO SRL.

1) Obligația ofertanților conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, este ca la completarea DUAЕ, aceștia să marcheze cu DA sau NU, secțiunea *"Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave"*.

2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu prevederile art. 171, alin. (1) din Legea 98/2016, în scopul verificării existenței sau neexistenței unor motive de excludere din prezenta procedură, să utilizeze uneltele oferite de platforma SEAP, pentru interogarea existenței unor documente constatatoare ale procedurilor la care ofertanții au participat, prin care instituțiile notifică public dacă au existat pagube și prejudicii în contractele desfășurate anterior.

3) La o interogarea secțiunii Documente Constatatoare a platformei SEAP, pentru ofertantul UNION CO SRL, există identificate 308 rezultate emise, dintre care 6 rezultate pentru prejudicii și pagube.

Dintre acestea, se poate vedea cel întocmit de COMPANIA NATIONALA "ADMINISTRATIA PORTURILOR MARITIME" SA CONSTANTA nr. 29888 din 12.07.2022 pentru contract nr. 37945/30.09.2020, emis pentru Nerespectarea calității / cantității și / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu ofertat, din înscrisurile căruia se constată existența unei Decizii rămase definite a Curții de Apel Cluj în legătură cu prejudiciile cauzate de societate pe perioada derulării contractului cu autoritatea menționată.

4) Din Decizia CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024 emisă urmare a contestării rezultatului unei proceduri de atribuire a cărei câștigător este UNION CO SRL reiese faptul că ofertantul a prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, în continuare nu a bifat opțiunea NU în DUAЕ, motivând aceleași erori "de eroare completare DUAЕ".

5) Operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea

anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (penalități de întârziere), autoarea înșiruind:

- Document constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate - conform căruia UNION CO nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, din culpă și neconformități la întocmirea documentelor necesare derulării corespunzătoare contractului;

- Document constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE - conform căruia UNION CO nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectuat cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculat și reținut penalități;

- Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României, Camera Deputaților - conform căruia UNION CO nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

- Document constatator nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz - conform căruia UNION CO nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, au fost înregistrate întârzieri din culpă la livrarea produselor și au fost calculate penalități de întârziere conform clauzei din contract;

- Document constatator final nr. 29888/12.07.2022 emis de APM Constanța emis pentru contractul pentru care s-a solicitat Decizia Civilă nr. 377/2022.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, EVO COMPUTERS SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și orice alt text de lege invocat cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 73590/3965/C6/15.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei EVO COMPUTERS SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 15.051,84 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea probatoriului cu actele atacate.

Societatea EVO COMPUTERS SRL depune la Consiliu sub nr. 76173/26.11.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210773289/1 din 15.11.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Turda, în sumă de 15.051,84 lei.

Prin adresa nr. 9009/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73793/15.11.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către EVO COMPUTERS SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, autoritatea arată că la respingerea ofertei contestatoare a ținut cont de:

I. Obligativitatea cerințelor din documentația de atribuire, subliniind că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse;

II. Astfel, autoritatea contractantă prezintă extrase din Fișa de date, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în prezentul Caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, inclusiv asumarea respectării principiului DNSH (Do No Significant Harm - a nu aduce prejudicii asupra mediului).

(...)

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv Anexele reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat / ștampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

Specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor care fac obiectul contractului de achiziție.

(...)

Propunerea tehnică va cuprinde minim următoarele:

1) Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - formular nr. 4 - Formular de ofertă tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta;”

și următoarele cerințe din Caietul de sarcini – pag. 1-2:

„Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru furnizarea produselor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

În cadrul acestei proceduri, COMUNA VIISOARA îndeplinește rolul de Autoritate Contractantă, respectiv Achizitor în cadrul Contractului.

Prezentul caiet de sarcini cuprinde ansamblul specificațiilor tehnice minime privind furnizarea produselor care fac obiectul procedurii de atribuire centralizate, cerințe pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora și depune, în cadrul ofertei sale, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Informațiile din caietul de sarcini trebuie citite și interpretate în corelație cu:

- informațiile prezentate în toate celelalte secțiuni ale Documentației de atribuire;*
- orice eventuale clarificări și răspunsuri la solicitările de clarificări emise de către COMUNA VIISOARA în perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare și termenul/termenele specificat(e) în anunțul de participare.*

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și propunerea financiară.

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului de furnizare produse.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.

Art. 3.3 din caietul de sarcini:

Specificațiile tehnice prezentate trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru produsele care fac obiectul contractului de achiziție. În acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime, sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

Ofertarea unor produse cu specificații tehnice inferioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca fiind « neconformă ».

Fiecare specificație tehnică menționată în prezentul caiet de sarcini va fi evidențiată în mod obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice. Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele solicitate.”

III. Cu privire la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor punctului 2.1 din contestație, în propunerea tehnică depusă de ofertant, pentru display-urile interactiv ofertate, în coloana specificații tehnice ofertate, EVO COMPUTERS nu a completat cu formatele video și audio solicitate prin documentația de atribuire.

În coloana observații a făcut următoarea precizare: "*Formatele video și audio solicitate se află doar în dotarea televizoarelor, (atașat aveți fișe tehnice similar de la alți producători și răspunsul acestora privind formatele audio și video solicitate).*"

În opinia sa, cât timp contestatoarea nu a completat în coloana dedicată specificațiilor tehnice ofertate faptul că suportă formatele video și audio solicitate, ba mai mult indică clar faptul că echipamentul ofertat nu respectă cerințele minime, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, în mod corect a reținut faptul ca propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire sub acest aspect.

Sub aspectul suportării formatelor video Dolby Vision, HDR10+, HLG și formatele audio Dolby Digital, Dolby Digital Plus, Dolby Atmos, Contestatoarea nu a ofertat aceste formate video în formularul de propunere tehnică și nici nu a prezentat documente de la producători în acest sens. Dacă avea neclarități în ceea ce privește aceasta cerință, avea posibilitatea să solicite clarificări sau să le conteste, dar a ales să nu o facă. Aceasta nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, respectiv a propunerii tehnice, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*". Autoritatea contractantă NU avea obligația de a-i solicita nici o clarificare cât timp din propunerea sa tehnică rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceste specificații minime solicitate nu sunt îndeplinite de echipamentele ofertate. La o eventuală solicitare de clarificare din partea autorității contractante, ofertantul, prin răspunsul său și-ar fi modificat/completat propunerea tehnică cu informații care nici nu existau inițial în aceasta și nici nu ar fi fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, adaugă achizitoarea.

Comparativ, achizitoarea arată că UNION CO SRL a inclus în propunerea tehnică specificațiile pentru toate produsele de tip display, respectiv:

- *Formate video suportate: Dolby Vision, HDR10+, HLG,*
- *Formate audio suportate: Dolby Digital, Dolby Digital Plus, Dolby Atmos,*

și i-a solicitat acesteia clarificări legate de Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor, în scopul verificării specificațiilor tehnice ofertate. Prin răspunsul la clarificări aceasta a precizat faptul că echipamentele vor fi însoțite de un echipament de tip Google Chromecast care facilitează redarea formatelor audio și video solicitate, atașând fișa tehnică a acestuia, Comisia de evaluare considerând răspunsul concludent.

Diferența dintre cele două oferte este majoră, EVO COMPUTERS SRL menționând explicit ca nu respectă această cerință, în timp de

UNION CO SRL , prin răspunsul la clarificări a lămurit aspectul sesizat de comisia de evaluare.

2. În ce privește diferența între „a suporta” și „a fi compatibil”: Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit doar compatibilitate, ar fi folosit expresia „să fie compatibil” cu acele formate. „Compatibilitate” sugerează că echipamentul poate funcționa împreună cu dispozitive care redau acele formate, dar nu este responsabil de redarea lor directă; în schimb, „a suporta” impune cerința ca echipamentul oferat să poată, în mod practic și efectiv, să redea acele formate în configurația sa finală, , chiar dacă această capacitate este realizată prin echipamente externe.

3. Finalitatea cerinței de redare a formatelor video și audio: Prin cerința de „a suporta” formatele, autoritatea contractantă a subliniat nevoia ca soluția tehnică propusă să ofere funcționalitatea completă de redare. Aceasta înseamnă că, indiferent de structura soluției tehnice (fie că implică display-ui în sine, fie echipamente auxiliare), rezultatul final trebuie să fie redarea formatelor specificate de autoritatea contractantă.

4. Oferirea unui echipament auxiliar nu constituie o ofertă alternativă: Atâta vreme cât echipamentul propus poate să „suporte” formatele cerute prin integrarea unei soluții externe (cum ar fi un player multimedia compatibil), oferta nu este alternativă. Ea îndeplinește cerința de a „suporta” aceste formate, oferind autorității contractante o soluție completă pentru redarea acestora.

Cu privire la afirmațiile de la punctul II.2 din contestație, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire, în ceea ce privește multifuncționalele care urmează a fi achiziționate, a solicitat, printre altele, și următoarele: *„Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi refilată cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorității contractante, și se va depune odată cu oferta. Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere a ofertantului.”*, urmărind următoarele aspecte: asigurarea calității și fiabilității produsului; menținerea garanției; credibilitatea și integritatea ofertei; eficiența economică; reducerea riscului de manipulare incorectă a echipamentului; protejarea împotriva produselor contrafăcute; reducerea costurilor pe termen lung; respectarea standardelor de mediu; asigurarea unei performanțe constante; evitarea ambiguităților și a neconformităților; prevenirea uzurii accelerate a echipamentului; creșterea transparenței, în scopul protejării investiției, cerința nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificare și nici nu a fost contestată, sens în care a dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici care au depus ofertă cât și pentru autoritatea contractantă.

Analizând oferta EVO COMPUTERS SRL autoritatea contractantă precizează că în privește înlocuirea cartușului cu unul original, aceasta

este oferită de ofertant numai pe perioada garanției, înseamnă că după această perioadă, devine costisitor.

Referitor la lipsa avantajelor clare între Refill și înlocuire, ofertantul încearcă să sugereze că refill-ul ar putea deteriora echipamentul, dar nu există dovezi clare sau general acceptate care să susțină această afirmație, mai ales dacă refill-ul se face cu kit-uri OEM. Pe de altă parte, înlocuirea cartușului cu unul original poate fi văzută doar ca o soluție sigură pe termen scurt. Tot pentru multifuncțională contestatoarea a oferit un termen de garanție de 24, dar conform caietului de sarcini garanția minimă solicitată este de 5 ani de la data recepției.

Sub aceste aspecte, cerințele minime din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite.

Autoritatea afirmă că este neserioasă oferta de înlocuire a cartușului în perioada de garanție cu unul original ori de câte ori este nevoie, ofertantul fiind în imposibilitatea de a stabili costurile exacte implicate, deoarece nu știe de câte cartușe originale va fi nevoie, respingând afirmațiile contestatoarei cum că ar fi favorizat un anumit model de imprimantă și un anumit producător, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de către UNION CO SRL, autoritatea contractantă afirmă că societatea SKY GROUP SRL este atât distribuitor exclusiv autorizat al produselor Pantum în România cât și reprezentantul oficial al producătorului PANTUM în România, acest fapt fiind unul de notorietate: în România, gama de produse Pantum este disponibilă prin SKY GROUP în calitate de reprezentant oficial Pantum pentru *România, Ungaria, Austria și Republica Moldova*.

Statutul de „distribuitor exclusiv autorizat” este un indicator puternic al relației strânse între SKY GROUP și Pantum, ceea ce sugerează că acesta acționează ca un reprezentant oficial al producătorului. O astfel de relație include și rol de reprezentare oficială.

În opinia sa, societatea SKY GROUP gestionează garanțiile și service-ul pentru imprimantele Pantum în România. Aceste activități sunt realizate de un reprezentant oficial, deoarece implică un angajament direct în menținerea imaginii brandului și suportului pentru produse pe piața locală.

Practica de Piață: Distribuitorii exclusivi îndeplinesc și rolul de reprezentanți oficiali, dacă nu există altă entitate cu acest rol specific. În lipsa unui alt reprezentant nominalizat, SKY GROUP funcționează de facto ca reprezentant oficial.

Cu privire la termenul de garanție pentru multifuncționala din Laboratorul de informatică, cele 28 săli de clasă, unui Cabinet de matematică, unui Cabinet de consiliere și asistență psihopedagogică, achiziția arată că a solicitat în mod explicit o durată de garanție de minim 5 ani.

Peste tot în propunerea tehnică ofertantul EVO COMPUTERS SRL a oferat pentru acestea o garanție de 24 de luni, fiind clar faptul că cerința minimă nu este îndeplinită.

Susținerile contestatoarei cum ca ofertarea unei garanții de 24 de luni în locul unei de minim 5 ani (60 de luni) este o eroare materială, o cifră scrisă greșit, nu se circumscriu situațiilor de excepție prevăzute de legislație, respectiv eroarea nu poate fi încadrată nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

Referitor punctului III. din contestație, autoritatea contractantă arată că, verificând documentele suport prezentate de UNION CO SRL, a reținut, în procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 8618 din 04.11.2024, a constatat următoarele:

Prealabil, distinct de verificarea documentelor suport prezentate, achizitoarea face o analiză a documentelor constatatoare emise în ultimii 3 ani, precum și a faptului dacă în mod corect ofertantul a completat în DUAE, la capitolul C: „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” mențiunea „NU”

Raportându-se la prevederile art. 167 și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și art. 57 alin. (4) lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE, autoritatea contractantă precizează că următoarele documente constatatoare sunt aflate în perioada de valabilitate în sensul art. 171 alin. 95) din Legea nr. 98/2016:

- Documentul constatatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. 146117/11.10.2023, emis de ANRE, conform căruia nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, dar prejudicii NU au fost aduse autorității;

- Documentul constatatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. 998920/18.09.2023, emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate: conform căruia produsele au fost livrate cu întârziere, fiind calculate penalități în cuantum de 3.963,96 lei. Nu au fost aduse prejudicii autorității;

- Documentul constatatator pentru contract neîndeplinit corespunzător, nr. 17/3094/29.09.2022, emis de Parlamentul României - Camera Deputaților: livrarea s-a realizat cu întârziere de 18 zile, motiv pentru care au fost calculate și reținute penalități de întârziere. Nu au fost aduse prejudicii autorității.

În cazurile de mai sus, contractele nu au fost reziliate, ci au fost duse la final, cu minime întârzieri, fără, însă, a se reține obligații de plată a daunelor interese, ci doar a unor penalități în cuantum modic.

Achizitoarea consideră relevantă și Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, emisă de ANAP, fiind pe deplin aplicabilă situației, conform căreia: *„În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea*

nr. 98/2016, „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract : de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de j concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract;
- fie la plata de daune-interese;
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză: *„în acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”, iar aceste abateri sau întârzieri repetate sunt în cadrul aceluiași contract.”*

Prin urmare, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema excluderii din procedura sau a existenței unor informații false (referitor la modalitatea de completare a DUAE).

În ceea ce privește documentul constatator pentru contract neîndeplinit corespunzător nr. 29888/12.07.2022, emis de Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" SA: achizitoarea arată următoarele „un document constatator este valabil pe o perioadă de 3 ani de la apariția situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant care a condus la mențiunile din documentul respectiv, conform

art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ", iar conform documentului constatator data la care s-a produs fapta a fost 23.11.2020, data livrării produselor, nefiind cazul de excludere din procedura.

Autoritatea contractantă concluzionează astfel că operatorul economic nu este exclus de la prezenta procedura de achiziție publică.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În drept, invocă prevederile art. 18 din Legea 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75389/22.11.2024, societatea UNION CO SRL solicită respingerea contestației formulată de către EVO COMPUTERS SRL și și menținerea raportului procedurii și a tuturor documentelor întocmite în cadrul procedurii.

În justificarea interesului, intervenienta relevă faptul că a fost desemnată câștigătoare în procedura în cauză, criticile contestatoarei vizând oferta sa și actele autorității contractante emise în procedură.

Referitor susținerilor contestatoarei că oferta UNION CO SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini din perspectiva a doua cerințe:

„În clarificarea dată de SC UNION CO SRL aceasta comunică autorității că displayul interactiv va fi însoțit de un echipament de tip Google Chromecast care facilitează formatele audio/video solicitate.

Echipament de tip Google Chromecast este compatibil cu ORICE display, și cel din oferta noastră și cel din oferta SC UNION CO SRL. Aceeași soluție tehnică putea fi oferită și de noi dacă ni s- au fi solicitat clarificări. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat ca sistemele audio/video Dolby să fie incluse în display ci doar a solicitat a fi compatibile cu asemenea format iar oferirea de către SC UNION CO SRL a unui echipament în plus față de oferta tehnică depusă semnifică ofertă alternativă iar autoritatea contractantă nu a prevăzut expres și explicit în anunțul de participare permisiunea depunerii de oferte alternative, fiind încălcat art. 162 din Legea 98/2016 (...)” și "Conform cerințelor autorității contractante pentru multifuncționala :

Alte cerințe: Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi refilată cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorității contractante, și se va depune deodată cu oferta. Nu se accepta declarații pe propria răspundere a ofertantului.

Această cerință nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile în care adresa de confirmare provine de la UNICUL distribuitor Pantum în România și nu reprezentantul oficial PANTUM în ROMANIA iar Distribuția exclusivă se definește astfel:

„Distribuția exclusivă provine, în general, din clauza legată de regiunea în care vinzi produsul. Dacă ești distribuitor exclusiv înseamnă

că ești singurul distribuitor care are dreptul să vândă într-o regiune specificată în contract. SKY GROUP SRL având distribuția exclusivă nu îl face reprezentant oficial al companiei producătoare, iar orice document emis în numele producătorului este un fals și este lovit de nulitate absolută."

Intervenienta subliniază contrariul, în sensul că a depus la momentul ofertării o declarație asumată de la SKY GROUP SRL, în calitate de unic importator în România care demonstrează îndeplinirea cerințelor în perioada de garanție de 60 de luni. Calitatea de unic importator presupune ca el singurul care pune pe piața produsele direct de la producător. Oricine dorește să achiziționeze produsele Pantum de pe teritoriul României și se adresează producătorului Pantum, acesta îl direcționează către SKY GROUP SRL. Însă, pentru a întări declarația depusă în procedura, susține că a primit de la SKY GROUP o declarație semnată tocmai de producător pe care o atașează cererii de intervenție.

Raportat la afirmațiile: *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici; „În situația de față suntem în prezența unei favorizări evidente unui anumit model de imprimantă ,produsă doar de un anumit producător și pentru care, evident doar reprezentantul acestui producător oferă o astfel de declarație, și anume: Multifuncționala PANTUM: Bm5110adw distribuit de SKY GROUP SRL este UNICUL distribuitor Pantum în România”,*

intervenienta precizează că a ales să oferteze produsele marca Pantum însă există pe piață mai mulți producători de imprimante, care puteau emite acest tip de declarație. Această cerință privind depunerea unei declarații de la producător a fost acceptată de către contestator din moment ce documentația de atribuire nu a fost contestată fiind așadar o cerință obligatorie, orice altă afirmație ulterioară este tardivă.

Concluzionând, societatea UNION CO SRL solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a tuturor documentelor întocmite în cadrul procedurii.

Prin adresa cu nr. 75391/3965/C6/22.11.2024, C.N.S.C. a solicitat intervenientei UNION CO SRL să furnizeze dovezi care să probeze caracterul confidențial al *“întregii propunerii tehnice”, “întregii propunerii financiare” și “eventualelor răspunsuri la clarificări”* ale ofertei, potrivit *„Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Prin adresa cu nr. 76803/3965/C6/28.11.2024, C.N.S.C. a convocat pe contestatoare la sediul C.N.S.C., în data de 29.11.2024, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 02.12.2024, prin e-mail.

Prin adresa nr. 37743/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28.11.2024, UNION CO SRL motivează caracterul confidențial al ofertei sale prin faptul că a solicitat prețuri de la furnizori care îi impun să păstreze caracterul confidențial, anexând solicitarea furnizorului SAMA CONSUL SRL și furnizorului SKY GROUP SRL, cu privire la păstrarea secretului *„tuturor informațiilor referitoare la datele tehnice, comerciale, politică de prețuri practică”*.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77151/29.11.2024, contestatoarea a înștiințat că *„nu va putea participa la studierea dosarului, dar vom formula concluzii scrise”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77606/02.12.2024, contestatoarea formulează *„punct de vedere”* împotriva Raportului procedurii, a Comunicării finale și a actelor subsecvente, reiterând petitele din contestație.

În legătură cu punctul de vedere al autorității contractante precizează faptul că susține în continuare toate motivele pentru care a înaintat contestația, respectiv faptul că *„Autoritatea contractantă, dacă ar fi fost de bună-credință, ar fi solicitat ambilor ofertanți clarificări până la lămurirea completă a conformității sau neconformității ofertei.”*

În acest sens, contestatoarea reia argumentația potrivit căreia legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, iar textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

În legătură cu cererea de intervenție a societății UNION CO SRL, contestatoarea apreciază că operatorul economic nu a făcut altceva decât să depună niște documente justificative care să susțină calitatea de reprezentant oficial al societății SKY GROUP pe întregul teritoriu al României, afirmând că, din cunoștință sa și relațiile pe care le are cu mai multe companii producătoare de imprimante, niciuna nu emite și nu susține o astfel de declarație.

De asemenea, nu s-a menționat în niciunul dintre documentele depuse despre situația ofertantului clasat pe locul I cu privire la documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, despre care petenta susține în continuare că, atât Comunicarea rezultatului procedurii, cât și Raportul Procedurii emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, în ce privește stabilirea caracterului acceptabil al ofertei UNION CO SRL, invocând în acest sens prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din Decizia CNSC nr. 47793/2145/C5/29.07.2024 emisă urmare a contestării rezultatului unei proceduri de atribuire a cărei câștigător este UNION CO SRL reiese faptul că ofertantul a prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, în continuare nu a bifat opțiunea NU în DUAE, motivând aceleași erori *„de eroare completare DUAE”*, mai arată autoarea.

Reiterând asupra documentelor constatatoare înșiruite în contestație, societatea EVO COMPUTERS SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/ 2016 și textele de lege invocate. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA VIIȘOARA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI VIIȘOARA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin *licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică*, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *„Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A SCOLII GIMNAZIALE VIISOARA, COMUNA VIISOARA, JUDETUL CLUJ”*”, cod CPV: 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1073164/13.09.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 752.591,9 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Termen de livrare – 30%”, „Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv – 5%”, „Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop și sistem desktop+monitor – 5%”, „Memoria RAM și capacitatea de stocare – pentru toate produsele de laptop – 10%”, „Ambalaj din material reciclat – pentru toate produsele de tip display interactiv – 5%” și „Ambalaj din material reciclat – pentru laptopuri și sisteme desktop+monitor – 5%”.*

Potrivit Raportului procedurii nr. 8619/04.11.2024, în cadrul procedurii în cauză, au depus oferte următorii operatori economici:

- UNION CO SRL;
- COPY TEAM SERVICE SRL;
- EVO COMPUTERS SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele societății COPY TEAM SERVICE SRL și ale societății EVO COMPUTERS SRL au fost respinse ca neconforme, în baza art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 396/2016.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 8631 din 04.11.2024, societatea EVO COMPUTERS SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că EVO COMPUTERS SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind menționate următoarele motive de neconformitate:

«1. Referitor la produsul Display interactiv, ofertat, atât pentru laboratorul de informatica cat si pentru sălile de clasa, din formularul de propunere tehnica prezentat de: ofertant rezulta urmatoarele:

- faptul ca displayul ofertat NU suporta formatele video si audio solicitate in caietul de sarcini: "Formatele video si audio solicitate se afla doar in dotarea televizoarelor, (atașat aveți fise tehnice similar de la alti producători si răspunsul acestora privind formatele audio si video solicitate)".

In concluzie, sub acest aspect, cerința minima din documentația de atribuire nu este îndeplinită;

2. Referitor la produsul Multifuncțional laser mono Xerox Workcentre B315V DNI ofertat pentru laboratorul de informatica, pentru cele 28 Sali de clasa, pentru cabinetul de matematica si pentru cel de consiliere si asistenta psihopedagogica:

a) Prin documentația de atribuire s-au solicitat urmatoarele: Alte cerințe: Cartușul acestui echipament trebuie sa poate fi refăcut cu refill kit-ul OEM origina' si sa nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia in România), adresata autoritatii contractante, si se va depune deodata cu oferta. Nu se accepta declarații pe propria răspundere a ofertantului:

b) Ofertantul prin propunerea sa tehnica a precizat urmatoarele: Multifuncțională: Multifuncțional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI, echipament pentru care oferim pe toata perioada de garanție înlocuirea Cartușului cu car,tus original, astfel incat sa nu afecteze garanția echipamentului. Refilarea echipamentelor este procedeu, care nu numai ca pune in pericol buna funcționare a echipamentelor, ci si calitatea imprimării si numărul de pagini care se doresc a fi printate in decurs de o luna. De asemenea prin refillare se pot defecta diferite componente ale echipamentelor ,in masura in care acest lucru poate fi făcut de personal necalificat in acest sens. In concluzie cerința va fi îndeplinita prin înlocuirea cartușului cu cartușe originale ori de cate ori este necesar pe cheltuiala ofertantului. Consideram ca abordarea acestei soluții este superioara fata de cerința autoritatii contractante, deoarece prin înlocuirea cartușului oferim o calitate mai buna la printare si de asemenea asiguram prelungirea duratei de viata a echipamentului. Totodata a ofertat o garanție de 24 de luni pentru echipament

Analizand situatia prezentata mai sus, s-au constatat urmatoarele:

Cerința specifică din documentația de atribuire pentru licitația de imprimante multifuncționale prevede că cartușul echipamentului trebuie să poată fi reîncărcat (refilat) cu un refill kit OEM original și acest lucru nu trebuie să afecteze garanția echipamentului. Mai mult, pentru a dovedi conformitatea cu această cerință, ofertantul trebuie să furnizeze o adresă de confirmare de la

producătorul echipamentului sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România, în loc de o simplă declarație pe propria răspundere.

Situația propunerii tehnice

Ofertantul a oferit următoarele informații:

1. *Echipamentul oferit este Xerox Workcentre B315 V__DNI.*

2. *Ofertantul nu permite reîncărcarea cartușului, invocând riscuri legate de funcționarea echipamentului, calitatea imprimării și durata de viață a echipamentului.*

3. *În loc de refill, ofertantul se angajează să înlocuiască cartușul cu unul original, ori de câte ori este necesar, pe cheltuiala sa, în perioada de garanție.*

4. *Ofertantul consideră că această soluție este superioară cerinței autorității contractante, deoarece protejează echipamentul și oferă o calitate mai bună.*

Îndeplinirea cerinței

Conform analizei detaliate, cerința NU este îndeplinită din următoarele motive:

1. *Neconformitatea cu cerința principală: Autoritatea contractantă a cerut în mod «explicit ca echipamentul să poată fi refilă folosind un refill kit OEM original fără a afecta garanția. Ofertantul a precizat că nu permite refill-ul, ci preferă să înlocuiască cartușul cu unul original. Aceasta reprezintă o abordare diferită de cerința impusă, iar autoritatea contractantă a specificat clar prin fișa de date a achiziției faptul că nu accepta oferte alternative.*

2. *Dovada neconformă: Documentația solicită o adresă de confirmare de la producător sau reprezentantul oficial, care să confirme posibilitatea reîncărcării cartușului fără a afecta garanția. Ofertantul nu a prezentat o astfel de adresă și nici nu a demonstrat posibilitatea refill-ului conform cerinței.*

3. *Substituirea soluției cerute: Chiar dacă ofertantul consideră că soluția de înlocuire a cartușului cu unul original este superioară, această abordare nu respectă cerința stabilită în documentația de atribuire și nici nu este superioară, așa cum s-a aratat. Autoritatea contractantă a specificat clar că dorește să aibă opțiunea refill-ului, iar această cerință nu poate fi modificată de ofertant.*

Concluzie

Cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită, deoarece:

- Ofertantul nu respectă cerința privind posibilitatea de refill.

- Ofertantul nu a furnizat dovada solicitată, adică o adresă de confirmare de la producătorul echipamentului care să confirme că refill-ul nu afectează garanția.(...)».

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea UNION CO SRL a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 75389/22.11.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății UNION CO SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății EVO COMPUTERS SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, precum și modul în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către UNION CO SRL. În opinia contestatoarei, propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă pe anumite aspecte, dar fără ca autoritatea să-i solicite clarificări, astfel încât să aibă posibilitatea explicării acestora, pe de o parte, iar, pe de altă parte, consideră că oferta aparținând societății UNION CO SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru că, din punct de vedere tehnic, nu ar *„satisface cerințele caietului de sarcini”*, precum și pentru existența anumitor documente constatatoare negative, emise pe numele acestei societăți.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării ofertei EVO COMPUTERS SRL ca neconformă, verificând raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin următoarea mențiune din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631/04.11.2024: *„O eventuala solicitare de clarificare a neconformitatilor identificate mai sus ar însemna o modificare și o completare substanțială a propunerii tehnice depuse de ofertant, cu informații care nu au fost prezentate inițial, practic și-ar modifica oferta tehnică, depunând una nouă”*.

Față de cele prezentate anterior, relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 90096/14.11.2024, înregistrata la CNSC cu nr. 73793/15.11.2024, conform căreia nu avea cum să-i solicite clarificări societății EVO COMPUTERS SRL *„fără a-i crea un avantajat nejustificat”*, întrucât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, iar COMUNA VIIȘOARA nu a precizat care ar fi fost acele elemente ce ar fi condus la crearea unui asemenea avantaj către această societate.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea autorității referitoare la faptul că autoarea contestației, prin răspunsul său, și-ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece COMUNA VIIȘOARA nu poate să anticipeze care sunt informațiile pe care societatea EVO COMPUTERS SRL le-ar fi furnizat, în condițiile în care nu există nicio cerere de lămuriri. Prin urmare, doar după analiza acestora, autoritatea ar fi putut să prezinte o concluzie finală.

Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe aspecte care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul tratamentului egal prevăzut la lit. b) a aceluiași articol, în condițiile în care, potrivit afirmațiilor autorității, societății UNION CO SRL i s-au cerut clarificări din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că unul dintre motive, care în opinia ei, ar conduce la excluderea acestei oferte se referă la existente unui număr de

documente constatatoare negative, emise pe numele societății UNION CO SRL.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, invocă anumite norme legale aferente Paragrafului 2 – *Motive de excludere a candidatului/ofertantului*, al Secțiunii a 6-a, din Legea nr. 98/2016, făcând o analiză a fiecărui document constatator, doar în opinia sa, dar fără a solicita clarificări ofertantului societății UNION CO SRL, astfel încât pe baza explicațiilor/dovezilor acestuia să concluzioneze că documentele constatatoare, despre care se face vorbire, nu pot conduce la excluderea acestei oferte în sensul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Relevante, în acest caz, sunt următoarele prevederi ale art. 171 din Legea nr. 98/2016:

- alin. (1): „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”;

- alin. (2): „În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”;

- alin. (3): „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”;

- alin. (3¹): „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#),

ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”;

- alin. (3²): „În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”;

- alin. (4): „În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\) - \(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre”;

- alin. (5): „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Față cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului UNION CO SRL cu privire la aceste documente constatatoare, raportat la informațiile conținute în DUAЕ-ul pe care societatea în discuție l-a completat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea EVO COMPUTERS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA VIIȘOARA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI VIIȘOARA), și va anula raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631/04.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei UNION CO SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei EVO COMPUTERS SRL și a ofertei UNION CO SRL, prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea de declarare conformă a ofertei EVO COMPUTERS SRL și de respingere ca inacceptabilă a ofertei UNION CO SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestor oferte, astfel că procesul de analiză a acestora nu s-a încheiat. Prin urmare, va respinge și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând societății UNION CO SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea UNION CO SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Nikola Tesla nr. 4, județul Cluj.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea EVO COMPUTERS SRL, cu sediul în municipiul Câmpia Turzii, str. Salcâmului, Nr. 6, județul Cluj, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA VIIȘOARA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI VIIȘOARA), cu sediul în comuna Viișoara, nr. 589, județul Cluj și anulează raportul procedurii nr. 8619/04.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8631/04.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei UNION CO SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei EVO COMPUTERS SRL și a ofertei UNION CO SRL, prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea de declarare conformă a ofertei EVO COMPUTERS SRL și de respingere ca inacceptabilă a ofertei UNION CO SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestor oferte, astfel că procesul de analiză a acestora nu s-a încheiat. Prin urmare, respinge și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății UNION CO SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,
Silviu-Cristian
POPA**

**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru,
Bogdan-Marius
BOGHIU**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.