



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 3215/C10/3184

Data: 10.12.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62954/06.12.2021, depusă de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL cu sediul în Oraș Chitila, str. Panduri nr. 120E, județul Ilfov, având CUI RO34147856 și număr de înregistrare la Registrul Comerțului J23/5821/2021, reprezentată legal de administrator Orzața Victor Cătălin și convențional de Sora și Asociații – Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Giacomo Puccini nr. 21, ap. 2, parter, sector 2, împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 2010/26.11.2021, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare grup electrogen”, cod CPV 31121000-0, de către ȘCOALA SUPERIOARĂ DE AVIAȚIE CIVILĂ, cu sediul în București, str. Grațioasă nr. 13, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea prezentei contestații;

2. Admiterea prezentei contestații, anularea Comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor ce stau la baza acesteia, inclusiv a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei contestatorului;

3. Acordarea accesului la dosarul de achiziție, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ENERGEN ROMÂNIA SRL, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de față, prin care SC ENERGEN ROMÂNIA SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul consideră că în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sunt îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

În acest sens, contestatorul face trimitere la lipsa de legalitate a respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, precum și la lipsa de legalitate în aprecierea îndeplinirii cerințelor prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire, apreciind că prin această măsură se protejează atât interesul său de a putea participa în continuare în cadrul procedurii și, eventual, de a deveni contractant, cât și interesul autorității contractante de a îndeplini principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat cel puțin, principiul egalității de tratament manifestat prin denaturarea concurenței, prin respingerea ofertei sale deși a dovedit conformitatea cu cerințele de atribuire, cerințe care oricum sunt abuzive.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a dat eficiență obligațiilor statuate de legiuitor în sarcina sa, motiv pentru care, în opinia contestatorului, Raportul procedurii, precum și actele de evaluare ce stau la baza acestuia, dar și toate actele subsecvente raportului, sunt viciate.

Prin adresa nr. 2196/07.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63637/07.12.2021, autoritatea contractantă a transmis *Punct de vedere* la contestația formulată de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL în care a precizat următoarele:

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

Raportat la prevederile sus-menționate, autoritatea contractantă observă că solicitarea de suspendare adresată de contestatoare nu cuprinde o justificare concretă a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită, argumentele aduse fiind de ordin general. În acest context, cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și paguba să fie iminentă) nu sunt îndeplinite de cererea contestatoarei. Paragrafele cu argumente de ordin general nu pot fi considerate drept justificare temeinică a cererii.

De asemenea, autoritatea contractantă remarcă faptul că nu se precizează niciunde în concret, în ce constă paguba pe care riscă să o sufere contestatoarea, cuantificată, pentru a se verifica dacă, într-adevăr, afectează în vreun fel patrimoniul contestatoarei, dovada iminenței ei și care este acel interes personal ce trebuie protejat. Argumentele de ordin general nu pot fi considerate și validate drept justificare concretă și temeinică.

Autoritatea contractantă afirmă că cele trei condiții impuse cumulativ de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare, din rândul cărora face parte și aceea ca paguba să fie iminentă, nu este confirmat de cererea contestatoarei. Astfel cum a subliniat și Curtea Constituțională în Decizia sa nr. 282 din 27 martie 2012, măsura suspendării poate fi dispusă numai ca urmare a întrunirii cumulative a următoarelor condiții: partea interesată trebuie să justifice temeinic necesitatea adoptării acestei măsuri, măsura se impune pentru prevenirea unei pagube iminente și măsura nu lezează alte interese, inclusiv interesul public. De asemenea, în Decizia nr. 513 din 4 iulie 2017, aceeași Curte Constituțională a reținut că iminența pericolului vizează atributul unui pericol gata să se producă, să se întâmple și care nu se poate amâna sau evita, semantica iminenței pericolului circumstanțiat fiind notorie. În general, urgența trebuie apreciată în raport cu necesitatea care există de a statua cu titlu provizoriu, în scopul de a evita cauzarea unui prejudiciu grav și ireparabil părții care solicită protecția provizorie. Revine acestei părți sarcina să facă dovada că nu poate aștepta finalizarea procedurii aferente acțiunii pe fond fără să suporte un prejudiciu grav și ireparabil (în acest sens, Ordonanța președintelui Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 ianuarie 2016, AGC Glass Europe și alții/Comisia, C-517/15 P-R, EU:C:2016:21, punctul 27, și Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 3 iulie 2017, Proximus SA/NV/Consiliul Uniunii Europene, T-I 17/17 R, EU:T:2017:600, punctul 23).

Având a se pronunța asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ȘCOALA SUPERIOARĂ DE AVIAȚIE CIVILĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare

grup electrogen”, cod CPV 31121000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1097034/12.11.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 3803/26.11.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea celeilalte oferte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 2010/26.11.2021, SC ENERGEN ROMÂNIA SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 3184/2021.

Separat de capetele principale de cerere, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedând la soluționarea acestei cererii, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 22 alin. (1) *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”;*

- Art. 23 alin. (1) *„Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”;*

- Art. 9 alin. (4) *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”;*

- art. 9 alin. (5) *„Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...)”.*

Astfel, potrivit dispozițiilor legale exprese și imperative anterior menționate, nu se poate vorbi despre lezarea interesului contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a contractului).

Prin urmare, analizând cererea de suspendare a procedurii, raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat

cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Cu privire la celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației formulate de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL, Consiliul se va pronunța printr-o decizie ulterioară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ENERGEN ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu ȘCOALA SUPERIOARĂ DE AVIAȚIE CIVILĂ.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare, în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA
POPESCU**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.