

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1442/C9/1477

Data: 07.07.2021

Prin contestația nr. 1072/15.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31206/16.06.2021, depusă de ..., reprezentată prin administrator .. și convențional prin SCA în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Construire Bazin de înot acoperit strada Crinilor nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud"*, cod CPV45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 25089/08.06.2021 – anexa nr. 1, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii nr. 5317L din 08.06.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ...

...., a formulat cerere de intervenție nr. 5669/25.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33044/25.06.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și pe fond respingerea contestației formulate de .., ca nefondată, menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității

contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, solicitând admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia, asocierea fiind în situațiile de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. f) și h) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit conținutului documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, secțiunea 1: Cerințele beneficiarului:

Denumirea obiectivului de investiție: «Construire bazin de înot acoperit strada Crinilor, nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Nasăud»;

Amplasamentul: Strada Crinilor; nr. 4/A, Orașul Sângeorz-Băi județul Bistrița-Nasăud;

Beneficiarul investiției (la terminarea lucrărilor): U.A.T. Orașul Sângeorz-Băi; Beneficiarul investiției (pe perioada execuției): Compania Națională de Investiții; Elaboratorul Studiului de fezabilitate: ..

Asociatul .. a participat la întocmirea documentației, fiind incidente prevederile art. 140 și 167 din Lege nr. 98/2016, asocierea Mis aflându-se într-o situație de excludere nesesizată de comisia de evaluare.

Se redă pct. III.1.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției și se invocă dispozițiile art. 140 alin. (1) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Deși .is se află într-o situație de excludere în condițiile participării la întocmirea documentației de atribuire a asociatului .. comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers prin care să îi acorde ofertantei posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența, astfel cum este prevăzut la alin. (7¹) al art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Mai grav este că, deși știa că se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, . încălcat obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, în sensul completării corespunzătoare a formularului DUAЕ, sens în care exista obligativitatea excluderii din procedură a ofertantei desemnate câștigătoare.

Atât timp cât la momentul depunerii ofertei, .. SRL nu a procedat la declararea sinceră și completă a situației de excludere în care se află, acesta și-a încălcat obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, fapt de natură a atrage excluderea sa din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Se invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

Întrucât .. SRL și-a încălcat obligația de sinceritate și nu a declarat în DUAЕ faptul că a participat la întocmirea documentației de atribuire, în speță nu se mai poate face vorbire de o eventuală aplicare din partea autorității contractante a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, astfel ar fi încălcate dispozițiile art. 209 din actul normativ menționat, prin solicitările de clarificări adresate ofertantei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei desemnate câștigătoare.

Nu în ultimul rând, prin raportare la cerința cuprinsă în Secțiunea III.I.I.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, atunci când comisia de evaluare a trecut cu vederea declarația falsă a .. din cuprinsul DUAЕ, aceasta nu și-a respectat propriile cerințe incluse în documentația de atribuire.

Prin prisma dispozițiilor legale și a jurisprudenței menționate, în speță erau întrunite toate condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru excluderea asocierii din procedura de atribuire.

În speță erau întrunite toate condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru excluderea asocierii din procedura de atribuire.

avea obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, obligație pe care a încălcat-o. Scopul pentru care dispozițiile legale impun completarea corectă a DUAЕ este tocmai pentru ca autoritatea contractantă, în mod preliminar, să ia în considerare o declarație a ofertantului privind situațiile de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar, în cazul în care autoritatea constata că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false, să poată dispune măsura excluderii.

Se invocă practica Consiliului.

De asemenea, susține că asocierea ...a fost punctată eronat de către comisia de evaluare. Astfel, a acordat 20 puncte pentru factorul de evaluare Experiență profesională, prin luarea în considerare a unor contracte cu încălcarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că există indicii temeinice privitoare la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în considerarea simplă a faptului că, deși prin adresa nr. 4521L/11.05.2021 - anexa nr. 3, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea documentelor justificative DUAЕ, actualizate, situația în care, în raport de prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, se înțelege că oferta sa s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, așa cum prin adresa a cărei anulare se solicită, a fost informată despre faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II.

Această situație de fapt a fost determinată, potrivit informațiilor existente în cuprinsul procesului - verbal de remediere privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. 4693L din 17.05.2021-anexa nr. 4.

Ulterior, comisia de evaluare a constatat la pag. 259 în cadrul propunerii tehnice Recomandarea pentru obiectivul "Dezvoltarea turismului de agrement prin crearea complexului wellness termal "Nymphaea Oradea" a domnului ... persoană nominalizată pentru factorul de evaluare pe funcția de "Manager de proiect" și la pag. 356 Recomandarea pentru obiectivul "..ctare (șef de proiect)".

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate revenirea în procedura la etapa tehnică, cu scopul de a acorda punctajul corespunzător pentru poziția de "Manager de proiect" și respectiv "Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)".

Este cel puțin de neconceput ca, în condițiile în care este de principiu că evaluarea ofertelor se realizează pe baza unei analize corespunzătoare, prin verificarea în integralitate a ofertelor, să se „constate” ulterior existența unor documente care se presupune că au fost depuse, dar care nu au fost sesizate de comisie.

Potrivit pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate - preț”, iar unul dintre factorii de evaluare a fost „experiența profesională” pentru manager de proiect (coordonator colectiv de execuție), coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, inginer proiectant pentru instalații electrice, inginer proiectant pentru instalații sanitare.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele pentru care asocierea Mis, în mod eronat a primit 20 de puncte la factorul de evaluare „experiența profesională”:

Punctajul pentru coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect):

Potrivit înscrisurilor de evaluare întocmite de comisia de evaluare, pentru poziția de coordonator colectiv proiectare (șef proiect), asocierea Mis a nominalizat-o pe dna ... pentru care inițial a acordat 2,5 pct., pe baza scrisorii de recomandare emise de UAT Rodna aferentă obiectivului de investiții „Complex sportiv Rodna, BN”.

La pag. 356 din propunerea tehnică depusă de ofertanta desemnată câștigătoare, comisia de evaluare a identificat recomandarea pentru obiectivul „Centru de afaceri Oradea -Tradecenter Oradea, Strada Nufărului Nr. 30” a doamnei arh., situație pentru care a acordat ofertei asocierii MIS - 5 pct.

Punctajul acordat de către comisia de evaluare este eronat, în considerarea simplă a faptului că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, pentru a primi 5 pct. pentru expertul coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), era necesar să se facă dovada următoarei experiențe: ”pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinația sportivă, (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj max. 5 pct”.

Astfel, pentru a primi 5 puncte, persoana nominalizată trebuia ca anterior să fie implicată: într-un contract de proiectare sau proiectare și

execuție având ca obiect o construcție civilă; într-un contract de proiectare sau proiectare și execuție având ca obiect o construcție cu destinație sportivă - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Cu privire la experiența persoanei nominalizate pentru poziția de coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), în primul rând există o neconcordanță între actele de evaluare, fiind făcută referire la 3 proiecte anterioare, astfel:

- prin procesul-verbal de remediere, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. 4693L din data 17.05.2021, se face referire la existența recomandării pentru obiectivul Centru de afaceri Oradea –Tradecenter Oradea, strada Nufărului nr. 30, care inițial nu a fost identificată de comisia de evaluare;
- din anexa nr. 1 și anexa nr. 3 la procesul-verbal nr. 4693L/17.05.2021-anexa nr. 5 rezultă că altele au fost documentele avute în vedere la acordarea punctajului, respectiv: scrisoare recomandare UAT Rodna "Complex sportiv Rodna, BN"; scrisoare de recomandare "Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bragăului".

Așadar, dacă inițial comisia de evaluare a avut în vedere în mod exclusiv recomandarea pentru obiectivul "Complex sportiv Rodna, BN", este incert cum aceeași comisie a revenit în procedură la etapa tehnică, motivat de faptul că a „constatat” că, în cadrul ofertei asocierii Mis, a depus recomandarea pentru obiectivul "Centru de afaceri Oradea - Tradecenter Oradea, str. Nufărului nr. 30", recomandare pe care nu a avut-o în considerare; în schimb, comisia de evaluare a avut în vedere recomandarea pentru obiectivul "Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială a Prundu Bârgăului", cu privire la care nu există informații cum a ajuns în oferta desemnată câștigătoare.

Comisia de evaluare a luat în considerare cele două obiective evidențiate în grila de evaluare tehnică, aceasta deoarece:

- scrisoare recomandare UAT Rodna "Complex sportiv Rodna, BN"- pentru acest obiectiv dna. a întocmit studiul de fezabilitate, fără a îndeplini cerința din documentația de atribuire referitoare la implicarea într-un contract de proiectare/proiectare și execuție.

Tot astfel, obiectivul de mai sus reprezintă reabilitare teren de fotbal și tribună polivalentă acoperită, fără a exista vreun spațiu/încăpere unde să fie bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/

complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

În data de 05.02.2021, prin anunțul de participare simplificat cu nr. SCN1081736/05.02.2021, autoritatea contractantă a inițiat și procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1 Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, procedură care nu este încă finalizată.

Drept urmare, cum participarea expertului nominalizat în cadrul obiectivului „Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud” nu s-a concretizat în realizarea unui proiect tehnic, în mod eronat comisia de evaluare a punctat experiența dnei Olariu Cristina.

În susținerea sa, contestatoarea invocă dispozițiile art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016, art. 12 alin. (1) și (2) ale aceluiași act normativ.

Așadar, studiu de fezabilitate nu este proiect tehnic de execuție, sens în care în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare recomandarea privind obiectul de investiții „Complex sportiv Rodna, BN”.

Se arată că dna Olariu Cristina nu a făcut parte din echipa de realizare a proiectului aferent respectivului obiectiv de investiții, persoanele implicate fiind - anexa nr. 6.

Punctajul pentru proiectant structură de rezistență:

În cadrul procedurii de atribuire, pentru poziția de proiectant structura de rezistență asocierea Mis I-a nominalizat pe dl Bota Dumitru, iar în susținerea experienței a invocat următoarele proiecte pentru care a primit 5 pct: PV Recepție lucrări nr. 3818/27.08.2013 - „înființare centru after school, Măgura-Ilvei, jud. BN”; elaborare documentație tehnico economică faza SF "Construire bazin de înot didactic Sangeorz Băi, BN"; Potrivit algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției:

” Ig. proiectant de structuri pt construcții 5 pct

Pt implic, ca ing. proiectant structurist într-un ctr. de proiectare/ctr. de proiectare și execuție, având ca ob. o constr. Civilă - se va acorda pctj max. 2,5 pct.

Pt implic, ca ing. proiectant structurist în 2 ctr de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pt activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pt practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj max. 5 pct.”.

Similar celor mai sus menționate în privința experienței dnei în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare implicarea dl. .. în cadrul obiectivului "Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, BN", în condițiile în care serviciile de realizare a studiului de fezabilitate nu

corespund cerinței privind participarea anterioară într-un contract de proiectare/proiectare și execuție, aceasta cu atât mai mult cu cât proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții în cauză a face obiectul prezentei proceduri.

Cât privește obiectivul înființare centru after school, Măgura-Ilvei, jud. BN", așa cum rezultă din înscrisurile anexate prezentei - anexa nr. 7, dl nu a avut calitatea de inginer proiectant structurist, situație în care în mod eronat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim pentru expertul nominalizat pentru poziția de proiectant structură de rezistență.

Punctajul acordat pentru inginer proiectant de instalații sanitare: Potrivit informațiilor din înscrisurile de evaluare realizate de comisia de evaluare, pentru poziția de inginer proiectant de instalații sanitare, asocierea Mis l-a nominalizat pe dl ..., iar pentru punctarea acestuia au fost avute în vedere două obiective:

- extindere rețele de alimentare cu apă, canalizare, tratare ape uzate și bransamente individuale în localități din jud BN - lot 3 - Extindere rețele apă canalizare și bransamente individuale în com. Feldru și com. Sant jud. Bistrița-Năsăud conf CV;

- extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bistrița - Năsăud", CL 3 - Reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă Bistrița Obiect 5 - „Reabilitare conducte de transport apă potabilă Bistrița".

În raport de punctajul maxim acordat pentru inginerul proiectant de instalații sanitare, se face trimitere la algoritmul de calcul, astfel cum acesta a fost stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire:

"Ig. proiectant Pt instal. electrice 3 pct. pt implic, ca ig. proiectant de instal. electrice, într-un ctr. de proiectare/ctr. de P+E având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj max. 1,5 pct pt implic, ca ig. proiectant de instal. electrice, în 2 ctr de proiectare si/sau execuție lucrări Ig. proiectant Pt instal. sanitare 2 pct."

Or, dl nu a făcut parte din echipa de proiectare pentru obiectivul de investiții „Extindere rețele de alimentare cu apă, canalizare, tratare ape uzate și bransamente individuale în localități din jud BN - LOT 3 - Extindere rețele apă canalizare și bransamente individuale în com. Feldru", sens în care în mod eronat comisia de evaluare a acordat expertului punctajul maxim.

Ofertanta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă lucrărilor:

Potrivit documentelor de la dosarul achiziției, pentru a face dovada admisibilității ofertei, asocierea Mis a invocat experiența similară a terțului susținător, respectiv contractul privind obiectivul de investiții Dezvoltarea turismului de agrement prin crearea complexului wellness

termal "Nymphaea" Oradea, pentru care a fost depus Proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 143570/06.05.2016.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare contractul invocat în susținerea experienței similare, în condițiile în care, după cum rezultă din înscrisurile depuse, în condițiile în care suntem în prezenta unui contract de lucrări încheiat și derulat în cea mai mare parte în afara perioadei celor 5 ani prevăzuți în documentația de atribuire, în raport de art. 178 și 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantei desemnate câștigătoare să prezinte documente/înscrisuri din care să rezulte că în perioada de referință au fost realizate lucrările cele mai importante, care au corespundent în cerința solicitată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare.

Se redă punctul de vedere al ANAP exprimat în speța nr. 1004/03.06.2020, publicată în Ghidul on-line, realizat în aplicarea prevederilor art. 4 din anexa la HG nr. 395/2016.

Mai mult, se invocă prevederile art. 182 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și Directiva europeană 2014/24/UE, art. 48 din anexa la HG nr. 395/2016, jurisprudența Consiliului, a instanțelor de judecată.

Concluzionând, cum prin documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare ofertanta desemnată câștigătoare nu a justificat cum terțul va derula efectiv lucrările pentru care a acordat susținere; în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că asocierea îndeplinește cerința privitoare la experiența similară.

Oferta asocierii este inacceptabilă deoarece a modificat propunere financiară.

Așa cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor de evaluare de la dosarul achiziției, asocierea a ofertat inițial un preț de 11.709.347,22 lei, fără TVA, iar în urma solicitărilor de clarificări propunerea financiară a fost modificată, contrar prevederilor legale de mai sus, crescând la 11.720.253,13 lei, fără TVA.

Astfel, contestatoarea consideră că s-a acceptat în mod eronat modificarea propunerii financiare, contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că asocierea nu a respectat cerințele obligatorii referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, în mod nelegal și cu nerespectarea principiului tratamentului egal, autoritatea a decis admiterea ofertei în discuție, determinând apariția unui avantaj evident ofertantei prin acceptarea de modificare a propunerii financiare.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 27022/22.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 32214/22.06.2021, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și arată că, referitor la critica contestatoarei privind posibilul conflict de interese generat de participarea asociatului ofertantei declarate câștigătoare, Arhicris Logistic SRL, la întocmirea documentației (elaborarea studiului de fezabilitate – prima fază a proiectării), invocându-se prevederile art. 140 și 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, deoarece legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu îngrădește participarea la procedurile de achiziții publice a operatorilor economici care au prestat anterior servicii pentru o autoritate contractantă, atât timp cât se respectă principiul transparenței, al nediscriminării și nu denaturează concurența.

Astfel, consideră că nu sunt aduse critici reale ale aspectelor de mai sus, tergiversând procedura.

Susține că însăși contestatoarea precizează în contestație că, deși știa că se afla în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a încălcat obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, în sensul completării corespunzătoare a formularului DUAЕ, sens în care exista obligativitatea excluderii din procedură a ofertantei desemnate câștigătoare; iar o altă societate, că ar fi declarat "fals" în cuprinsul DUAЕ că nu se afla în situațiile de excludere, dar această societate nu face parte din societățile participante la procedură.

Se arată că asocierea Frasinul invocă o practică complet nerelevantă.

În acest context, apreciază că, pentru a fi într-un posibil conflict de interese, asociatul trebuie să fie considerat "furnizor de servicii de achiziție", sens în care invocă opinia ANAP.

Proiectantul și-a respectat obligațiile și a răspuns punctual la toate solicitările de clarificări, acestea fiind încărcate în SICAP, asigurându-se astfel respectarea principiilor ce guvernează legea achizițiilor publice, potrivit art. 2 lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, fără a fi creat un avantaj societății și luându-se toate măsurile pentru a nu denatura concurența.

Referitor la critica privind acordarea eronată a punctajului ofertantei declarate câștigătoare, aceasta este consideră nefondată.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia "autoritatea contractantă avea obligația de a aplica criteriul de atribuire, în mod exclusiv prin raportare la algoritmul stabilit în documentația de atribuire", nu este adecvată, criteriul de atribuire fiind aplicat conform documentației de atribuire, așa cum rezultă din dosarul achiziției.

Inițial, în urma finalizării evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” a rezultat următorul clasament:

În urma solicitării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a sesizat faptul că dintr-o eroare nu a punctat în mod corect oferta prezentată de în mod legal a decis să se întoarcă la etapa de evaluare a

propunerilor tehnice pentru a acorda punctul corespunzător documentelor identificate în ofertă.

Ulterior etapei de evaluare tehnică și financiară, clasamentul final a fost următorul:

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, după acordarea punctajului corectat, au fost solicitate documentele suport DUAЕ ofertantului clasat pe locul 1, respectiv asocierea

acordat coordonatorului colectiv de proiectare (șef de proiect):

Printre cerințele caietului de sarcini, la secțiunea „Factori de evaluare” - „Experiență profesională” s-a solicitat prezentarea unui specialist „Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)”, pentru care se acordă 5 puncte, după cum urmează:

- „Pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

Notă: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc.

Ofertanta câștigătoare a numit-o pe această poziție pe doamna Olariu Cristina, pentru care a prezentat: scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Prundu Bârgăului (pag. 361 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții „Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere înprejmui și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului”. Acest obiectiv este o construcție civilă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 2,5 puncte;

scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 362 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții „Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud”. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 5 puncte.

Cerința a fost îndeplinită de către ofertanta declarată câștigătoare, toate documentele fiind semnate și ștampilate de beneficiarul final al respectivelor obiective de investiții, motiv pentru care comisia de

evaluare în mod corect a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect).

Referitor la critica punctajului acordat pentru specialistul Proiectant structură de rezistență, prin cerințele caietului de sarcini, la secțiunea Factori de evaluare - Experiență profesională, s-a solicitat nominalizarea unui specialist pentru poziția Inginer proiectant de structuri pentru construcții, pentru care se acordă 5 puncte. Ofertantul a numit la această poziție de dl ezentând înscrisuri în acest sens.

Similar celor precizate în privința doamnei, în sensul că studiul de fezabilitate nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, autoritatea contractantă reiterează faptul că, din practica Consiliului și ANAP, se poate observa că se acceptă oricare din fazele de proiectare (strudiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, proiect tehnic), pentru a îndeplini cerința.

Astfel, cerința fiind îndeplinită de ofertanta declarată câștigătoare, toate documentele fiind semnate și ștampilate de beneficiarul final al obiectivelor de investiții, comisia de evaluare în mod corect a acordat punctaj maxim pentru specialistul nominalizat la poziția Inginer proiectant de structuri pentru construcții.

Referitor la critica punctajului acordat specialistului Inginer proiectant de instalații sanitare:

Prin cerințele caietului de sarcini, la secțiunea „Factori de evaluare” - „Experiență profesională” s-a solicitat prezentarea unui specialist, nominalizat pentru poziția Inginer proiectant de instalații sanitare pentru construcții, pentru care se acordă 5 puncte. Ofertanta a numit pe această poziție pe dl, prezentând Curriculum vitae (pag. 364 - 374 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), din care rezultă că a participat la unele obiective de investiții, prezentate în acest sens.

De asemenea, asocierea aduce critici cu privire la acest specialist invocând că nu a participat la proiectarea unor construcții civile; aceste critici sunt considerate nefondate, acest specialist fiind Inginer construcții - specializarea: Instalații pentru construcții”, (pag. 381 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), iar din CV ul prezentat la pag. 364 - 374 în fișierul „pdf” „Propunere tehnică” rezultă că acesta a participat la realizarea mai multor construcții civile.

Astfel, după cum se poate observa din cele prezentate mai sus, cerința a fost îndeplinită de ofertanta declarată câștigătoare, CV-ul fiind unul din documente ce pot demonstra experiența specifică conform caietului de sarcini.

Referitor la critica punctajului acordat pentru specialistul Inginer proiectant de instalații electrice:

Prin cerințele caietului de sarcini, la secțiunea Factori de evaluare – Experiență profesională s-a solicitat prezentarea unui specialist pentru poziția Inginer proiectant de instalații electrice pentru construcții, pentru care se acordă 5 puncte.

Ofertanta a numit pe această poziție pe dl, prezentând curriculum vitae (pag. 364-374 din fișierul "pdf" Propunere tehnică), din care rezultă că a participat la obiectivele de investiții exemplificate.

Asocierea aduce critici cu privire la acest specialist, invocând că nu a participat la proiectarea unor construcții civile; aceste critici sunt nefondate, acest specialist Inginer construcții-specializarea: Instalații pentru construcții (pag. 381 din fișierul "pdf" propunerea tehnică), iar din cv-ul prezentat rezultă că a participat la realizarea mai multor construcții civile; motivul pentru care comisia de evaluare nu a reținut o construcție civilă constă în faptul că aceste obiective sunt de o complexitate mult mai ridicată, cerința fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru îndeplinirea cerințelor, experiența specifică și nu una identică, astfel cum susține contestatoarea.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară:

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece lucrările au fost executate în afara termenului de 5 ani, autoritatea contractantă redă instrucțiunile către ofertanți stabilite prin fișa de date, arătând că asocierea contractul nr. 31821/28.01.2015 și documentul constatare nr. 6968/11.01.2017, din care rezultă că lucrările au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Cerința a fost îndeplinită, lucrările fiind executate în perioada de referință, respectiv de la data finalizării lucrărilor, 06.05.2016, până la data limită pentru depunerea ofertelor, 14.12.2020, fiind mai puțin de 5 ani.

Autoritatea contractantă arată că, analizând documentele transmise, comisia de evaluare în mod corect a considerat cerința privind experiența similară în lucrări ca fiind îndeplinită, raportat la prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucția ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia în situația în care procesul-verbal de recepție este în perioada de referință se va lua în considerare valoarea totală executată.

Cu privire la nedemonstrarea modului efectiv prin care terțul susținător îndeplinește propriul angajament de susținere, autoritatea contractantă afirmă că legislația în domeniul achizițiilor publice nu are stabilit un cadru exact cu privire la documentele pe care terțul susținător trebuie să le prezinte pentru dovedirea modului în care poate interveni în execuția lucrărilor, invocând și punctul de vedere al ANAP din data de 19.09.2017.

Cu toate acestea, comisia de evaluare și-a exercitat rolul activ și a solicitat clarificări cu privire la modul în care va interveni în contract terțul susținător, dacă va fi cazul; astfel, terțul susținător a precizat că în situația în care "se impune o mobilizare a resurselor chiar și generală" (materiale, utilaje, mijloace de transport și personal) va interveni în contract în maxim 20 de zile. În termen de 5 zile de la data sesizării

dificultăților, va prezenta un grafic actualizat pentru lucrările rămase de executat, cu respectarea termenilor inițiali, iar în termen de 5 zile vor "aloca disponibilități financiare în procent de 3% din valoarea contractului pentru continuarea lucrărilor urmând ca în termen de 15 zile să alocăm disponibilități financiare în procent de 10 din valoarea contractului".

Totodată, terțul susținător a mai prezentat și un "Plan de mobilizare și intervenție" adaptat prezentului obiectiv de achiziție, precizând perioada de mobilizare pe zile și perioada până la intervenție, de asemenea a prezentat și lista cu personalul pe care îl poate implica, lista cu utilajele din dotare etc.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră fără putere de tăgadă, faptul că terțul susținător a demonstrat modul concret prin care poate interveni în contract, astfel cerința fiind îndeplinită.

Sunt invocate prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la ultima critică, de modificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantei declarate câștigătoare clarificări, aceasta răspunzând în termen, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 2844/06.04.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, întrucât ofertanta declarată câștigătoare a precizat că primele două puncte au fost cuprinse în cadrul altor articole, iar listele de echipamente și dotări le-a transmis la solicitarea comisiei de evaluare, deoarece ele au fost bugetate în cadrul ofertei, respectiv Centralizatorul ofertei, fiind omisă doar încărcarea acestora în SICAP. Acest aspect reprezintă o simplă eroare, ce poate fi asimilată unei erori materiale, dar nicidecum o modificare de ofertă, cum susține contestatoarea.

Din specificațiile caietului de sarcini, reiese că ofertanta poate să bugeteze valorile unor articole în cadrul altora, adică poate să coteze cu 0 lei un articol, fiind redat cap. 2 subcap. 2.1 din secțiunea a 2-a caietul de sarcini și subcap. 2.3.

Se arată că, în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță și a revenit cu o nouă solicitare de clarificări pentru a "retransmite Centralizatorul Prețul ofertei și Centrul de cost nr. 5 "Instalații" cu valoarea corectă, deoarece prin însumarea Centrului de cost nr. 5 "Instalații" cu Lista de echipamente, rezultă altă valoare față de cea înscrisă "Centralizatorul Prețul ofertei".

Față de cele de mai sus, asocierea câștigătoare a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 2967/08.04.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, retransmițând centralizatorul Prețul ofertei și Centrul de cost nr. 5 "Instalații" cu valoarea corectată.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că această situație reprezintă o eroare aritmetică, astfel cum a fost prevăzută de lege.

Față de cele mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32144/22.06.2021 și nr. 32611/24.06.2021.

Prin cererea de intervenție nr. 5669/25.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33044/25.06.2021, a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea cererii în principiu și pe fond; respingerea contestației formulate de, ca nefondată, și menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale. În motivarea cererii se răspunde punctual celor susținute prin contestație.

Prin adresa nr. 1159/30.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33764/30.06.2021, a depus note de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Construire Bazin de înot acoperit strada Crinilor nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud"*, cod CPV45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078506/10.11.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 13.070.775,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 14.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207272065/1 din 16.06.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare în cadrul asocierii prin raportul procedurii de atribuire nr. 5317L/08.06.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul

autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare aparținând asocierii.... Astfel, o primă critică vizează participarea asociatului la întocmirea documentației, situație care ar fi trebuit să atragă excluderea din procedură a asocierii.

Sub acest aspect relevante sunt dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.**

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

(2¹) Măsurile adoptate în conformitate cu alin. (2) se justifică în raportul procedurii prevăzut la art. 216 alin. (1).

De asemenea, potrivit art. 167 alin. (1) lit. f) din lege, Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire **a condus la o distorsionare a concurenței**, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; (7¹) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.

Analizând criticile contestatoarei se poate observa că aceasta nu aduce vreun argument că a fost denaturată concurența prin participarea la întocmirea documentației de atribuire. Totodată, se constată că nu au fost aduse în discuție eventuale informații suplimentare la care ar fi avut acces acest operator economic, suplimentare celor puse la dispoziția tuturor participanților la procedură.

Nu au fost indicate nici cel puțin acele indicii minime care să determine verificarea unei posibile denaturări a concurenței și care să conducă la aplicarea dispozițiilor mai sus citate.

Simpla participare la elaborarea documentației de atribuire nu conduce la avantajarea ofertantei, societatea contestatoare neexplicând cum a fost dezavantajată în cadrul procedurii prin participarea alături de care sunt acele informații care nu i-au fost puse la dispoziție și la care a avut acces doar această societate.

Astfel fiind, excluderea asocierii câștigătoare nu se impunea, cum de altfel nu se impuneau nici clarificări suplimentare vizavi de necesitatea stabilirii unei eventuale denaturări a concurenței.

De asemenea, nu se poate considera că situația amintită trebuia declarată în DUAE pentru a se permite verificarea ei, câtă vreme situația îi era cunoscută autorității contractante. Nu a existat o împiedicare a achizitoarei să facă verificări, câtă vreme ea, însăși, cum arată și în punctul de vedere, nu a fost străină de cele sesizate.

Se constată astfel a fi nefondată critica amintită.

Referitor la criticile aduse vizavi de modificarea clasamentului, respectiv că, inițial, a fost clasată pe primul loc oferta contestatoarei, ulterior, cea a intervenientei, se reține că, în procesul-verbal nr. 4693L/17.05.2021, s-au consemnat următoarele: după evaluarea ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 4519L/11.05.2021, prin care s-au solicitat documente suport DUAE ofertantului câștigător asocerea ...

propunerii tehnice recomandarea pentru obiectivul "Dezvoltarea turismului de agrement prin crearea complexului wellness termal Nymphaea Oradea" a domnului Lavos Sandor persoana nominalizată pentru factorul de evaluare pe funcția "manager de proiect" și la pag. 356 recomandarea pentru obiectivul "Centru de afaceri Oradea Tradecenter, strada Nufărului nr. 30" a doamnei arh. persoana nominalizată pentru poziția de "Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)".

În contextul celor anterior expuse, pentru luarea unei decizii corecte, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate revenirea în procedura la etapa tehnică...

Analizând propunerea tehnică a, în format electronic, se constată că, în cadrul propunerii tehnice (1367 pgini), la pag. 356, se găsește recomandarea pentru arhitect din partea Comunei Prundu Bârgăului, pentru proiectul "Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejurimi și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului".

La pag. 259 "Dezvoltarea turismului de agrement prin crearea complexului wellness termal Nymphaea Oradea" a domnului

Așadar, la pag. 356 nu există recomandarea pentru "Centru de afaceri Oradea Tradecenter, strada Nufărului nr. 30" a doamnei arh. Olariu Cristina pentru care de altfel nici nu s-a acordat punctaj, ci recomandarea din partea Comunei Prundu Bârgăului.

Faptul că aceste documente au fost omise în mod greșit în evaluare nu înseamnă că, ulterior, la o nouă reverificare nu puteau fi luate în considerare câtă vreme existau în ofertă, astfel cum rezultă din documentele puse la dispoziție de achizitoare.

Nu există vreun indiciu că aceste recomandări nu ar fi fost depuse de la început în ofertă.

Vizavi de neîndeplinirea cerinței pe motiv că expertul a întocmit studiu de fezabilitate, deși s-a cerut implicarea într-un contract de proiectare, se reține că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire ce etapă din proiectare va lua în considerare sau dacă va lua una sau mai multe etape.

Într-adevăr, cum a arătat contestatoarea, proiectul se dezvoltă pe baza studiului de fezabilitate, însă achizițtoarea nu a solicitat ca operatorii economici să fi întocmit proiectul tehnic, ci a cerut experiență într-un contract de proiectare, astfel că neluarea în considerare a experienței arhitect ar fi înseamnă o interpretare a cerinței într-un mod restrictiv.

Coordonator colectiv de proiectare(sef de proiect)5 pct

Pt implic. ca sef de proiect intr-un ctr de proiectare/ctr. de P+E avand ca obiect o constr. civila se va acorda pctj max. 2,5 pct. Pt implic. ca sef de proiect in 2 ctr de proiectare și/sau executie lucrari dintre care unul avand ca obiect o constr. civila si unul avand ca obiect o constr. cu destinatie sportiva (bazin artificial folosit Pt activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural Pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa) – se va acorda pctj max. 5 pct.

După cum a arătat și societatea contestatoare, atât din anexele 1 și 3 la procesul-verbal nr. 4693L/17.05.2021, cât și din punctul de vedere, pentru acordarea punctajului pentru dna au fost luate în considerare proiectele: "Complex sportiv Rodna, BN" și "Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului".

Din caietul de sarcini publicat pentru procedura organizată de Comuna Rodna pentru atribuirea contractului *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2, respectiv: LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud* (anunț de participare simplificat SCN1081736/05.02.2021) rezultă că proiectul a privit un teren de fotbal și o sală polivalentă, fără construcție cu destinație sportivă cum a fost explicitată cerința în fișa de date (bazin artificial folosit pt activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/**ansamblu arhitectural pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa**). Chiar dacă poate fi asimilat unui ansamblu arhitectural, acesta trebuia să privească activități recreative sau sportive în apă, ceea ce nu rezultă din denumire și din documentele existente în SEAP.

Așadar, față de cele constatate, se impune o verificare a obiectului contractului, pentru a se putea determina dacă complexul sportiv privea și practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Prin cererea de intervenție se face referire la implicarea dnei în calitate de șef proiect în proiectul Elaborarea documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate pentru obiectul Construire bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sângeroz Bai, județul Bistrița-Năsăud", însă cele două contracte punctate de autoritatea contractantă nu includ acest proiect, nefiind depuse decât 2 recomandări pentru proiectele mai sus menționate.

Având în vedere neconcordanțele existente între punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție, față de suținerile din

conestație, achiziția trebuie să solicite clarificări ofertantei câștigătoare și să stabilească în mod cert care sunt cele două proiecte în baza cărora se urmărește obținerea punctajului și care sunt documentele din ofertă depuse în susținere.

Trecând la verificarea expertului *proiectant structură rezistență*, ing., societatea contestatoare a susținut că, în mod eronat, s-a avut în vedere experiența în elaborarea studiului de fezabilitate pentru proiectul "Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, Bistrița-Năsăud", deși acest proiect nu a fost finalizat.

În acest sens, rămân valabile cele mai sus reținute, respectiv că achiziția nu a solicitat ca operatorii economici să fi întocmit proiectul tehnic, ci a cerut experiență într-un contract de proiectare, astfel că neluarea în considerare a experienței acestui proiectant ar fi însemnat o interpretare a cerinței într-un mod restrictiv.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost următoarea:

Pt implic. **ca ig. proiectant structurist** într-un ctr. de proiectare/ctr. de proiectare și execuție, având ca ob. o constr. civilă – se va acorda pctj max. 2,5 pct.

Pt implic. **ca ig. proiectant structurist** în 2 ctr de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (bazin artificial folosit Pt activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural Pt practicarea activităților recreative sau sportive în apă) – se va acorda pctj max. 5 pct.

Cât privește proiectul Înființare centru after school, Măgura Ilvei, județul Bistrița-Năsăud, se observă, din procesul-verbal de recepție nr. 3818/27.08.2013 (pag. 363 din propunerea tehnică), faptul că ing. a semnat în calitate de inginer construcții civile.

Totodată, Consiliul observă că, astfel cum se arată în cererea de intervenție, la pag. 361-363 se regăsesc trei recomandări pentru mai multe persoane, între care și ing., din partea Comunei Prundu Bârgăului, Comunei Rodna și Orașului Sângeorz Băi.

Astfel fiind, se constată din nou o neconcordanță între susținerile achiziției și cele ale intervenientei, fiind necesară o clarificare în sensul stabilirii celor două proiecte cu care ofertanta urmărește să demonstreze experiența ing. și verificarea în consecință de către comisia de evaluare dacă sunt îndeplinite cerințele referitoare la punctaj.

La pag. 364-374 din propunerea tehnică se regăsesc documentele pentru ing., autoritatea contractantă indicând că a avut în vedere proiectele: "*Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bistrița-Năsăud*", CL 3 - Reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă Bistrița" și "C.L.8 - Extindere rețele de alimentare cu apă, canalizare, tratare ape uzate și bransamente individuale în localități din jud BN - LOT 3 - Extindere rețele apă canalizare și bransamente individuale în com. Feldru și com. Sant jud. Bistrița-Năsăud".

Pentru primul proiect, achizitoarea a susținut că a acordat 3 puncte întrucât poate fi încadrat ca stație de tratare apă potabilă.

Se poate observa că, deși cerința din fișa de date a achiziției, privea construcție cu destinație sportivă, la detalierea acesteia a fost indicată și stație de tratare apă potabilă, astfel că putea fi luată în considerare o astfel de experiență.

Din nou există neconcordanțe între susținerile intervenientei și ale achizitoarei, proiectele avute în vedere de intervenientă fiind indicate a fi la pag. 394-396, nu 364-374.

Se constată astfel că nu a fost efectuată o evaluare completă și detaliată a ofertei declarate câștigătoare, nefiind clarificat cu asocierea cum anume a avut în vedere să obțină punctajul pentru factorii de evaluare, ce proiecte au fost luate în considerare și ce documente au fost depuse în susținerea și demonstrarea îndeplinirii cerințelor astfel cum au fost impuse, documente care să se regăsească în propunerea tehnică.

În privința criticilor aduse modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prin intermediul terțului susținător ompexului wellness termal Nymphaea Oradea”.

Din documentul constatator nr. 6968/11.01.2017 rezultă că lucrările au fost executate în perioada 23.05.2016-26.05.2016. De asemenea, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 143570/ 26.05.2016 rezultă desfășurarea activității comsiei de recepție în perioada 23.05.2016-26.05.2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că lucrările au început în data de 09.07.2014.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în fișa de date a achiziției, au fost prevăzute următoarele:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Lista principalelor lucrari executate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, (raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita initial prin anuntul de participare) cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent. **Ultimii 5 ani vor fi calculati prin raportare la data limita de depunere a ofertei**, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in AP publicat. Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie sa faca dovada ca, **in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor** au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrări similare, cum ar fi bazin artificial folosit pentru activitati de agrement si/sau sportive / piscina / statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura / ansamblu arhitectural pentru practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa, la nivelul unui contract maxim doua contracte, cu o valoare totala cumulata, fara TVA, mai mare sau cel putin egala cu 12.000.000 lei fara TVA.

Din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017, invocată atât de contestatoare, cât și de achizitoare, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 11 alin. (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală

- art. 13 alin. (3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, **să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document**, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

De asemenea, conform art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, **autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.**

Autoritatea contractantă a procedat în sensul aplicării instrucțiunii amintite, respectiv a luat în considerare tot contractul, chiar dacă nu toate lucrările au fost executate în perioada de referință (ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, 14.12.2020), având în vedere că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost din data de 26.05.2016.

Consiliul nu poate sancționa acest mod de calcul, pe de o parte, fiind conform instrucțiunii, iar pe de altă parte, prin cerința privind experiența similară se urmărește verificarea capacității ofertantului de a îndeplini contractul, or, această capacitate a fost dovedită de terțul susținător, recepția lucrărilor fiind efectuată în intervalul de referință.

În ceea ce privește accesul la resursele terțului susținător, se reține că, prin adresa nr. 4914L/26.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest aspect, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 4599/28.05.2021, la care a anexat procedura de intervenție și planul de mobilizare, în cazul în care este nevoie de intervenția sa în contract.

Nefiind impusă de legislație anumite documente care trebuie depuse de terț într-o astfel de situație, nu se poate susține că nu a fost demonstrată implicarea acestuia.

Referitor la modificarea propunerii financiare, se constată că autoritatea contractantă a transmis ofertantei două solicitări de clarificări.

Astfel, urmare a solicitării nr. 3555L/02.04.2021, prin adresa nr. 2844/06.04.2021, ofertanta a explicat cum anume și-a elaborat oferta pentru centrele de cost cap. 7 și care sunt valorile aferente punctelor 5 și 6 din centralizatorul Prețul ofertei.

Totodată, prin adresa nr. 3679L/07.04.2021, s-a solicitat retransmiterea Centralizatorului "Prețul ofertei" și "Centrul de cost 5" "Instalații" cu valoarea corectată, deoarece prin însemnarea Centrului de cost 5 "Instalații" cu Lista de echipamente rezultă altă valoare față de cea înscrisă în Prețul ofertei; corectarea valorilor înscrise la rubricile de total, deoarece valoarea înscrisă în Formularul de ofertă F4 este valoarea cu TVA inclus, preluată din Centralizator, deoarece valorile înscrise în Centralizatorul "Prețul ofertei" sunt valori cu TVA inclus, așa cum reiese din centrele de cost.

Ofertanta a depus Formularul de ofertă corectat.

Potrivit art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din cele mai sus prezentate, rezultă că suntem în situația corectării unei erori aritmetice, fiind nefondate susținerile contestatoarei.

Petenta nu a demonstrat că modificările în discuție ar trebui să atragă respingerea ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei

În consecință, fiind admisă contestația, Consiliul va respinge cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al aocierii în contradictoriu și anulează raportului procedurii nr. 5317L/08.06.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.