

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2422/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de Cabinet de avocat ..., **cu referire la loturile 1, 2 și 3**, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*PRODUSE BIOCID GRUPA PRINCIPALĂ I, TIP PRODUS 1, 2, PRODUSE BIOCID ÎNCADRATE CA DISPOZITIVE MEDICALE, DETERGENȚI CU EFECT TENSIOACTIV -2*”, cod CPV 33631600-8, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini, conform celor prezentate în motivare, precum și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate până la soluționarea contestației.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C.pr. civ., s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat, în sumă de 2.900 lei.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de către Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 21.08.2024, aceasta a fost admisă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

După ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele critici:

2.1. Referindu-se la **lotul 1**, prezintă cele două produse, respectiv:

- „*PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A*

INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE", identificat în caietul de sarcini cu nr. 2.4.1.1.;

- *„DETERGENT CU EFECT TENSIOACTIV PENTRU CURĂȚAREA INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE",* identificat în caietul de sarcini cu nr. 2.4.1.2.

2.1.1. Pentru ambele produse din acest lot, contestatorul solicită ca cerința din partea generală a caietului de sarcini în care se specifică *„(...) pentru asigurarea compatibilității cu echipamentele, dispozitivele medicale aflate în dotarea Autorității contractante, următoarele firme producătoare: ...”* să fie modificată în sensul că privește compatibilitatea cu echipamentele, dispozitivele medicale, iar nu cu cele produse de fabricanții menționați.

Cu privire la această critică, ... SRL invocă puterea lucrului judecat, potrivit dispozițiilor art. 431 alin. (2) C.pr.civ., prin raportare la decizia nr. 676/05.07.2024 pronunțată de Curte de Apel Timișoara în dosarul nr. .../2024, hotărâre în care, cu referire la aceeași cerință, s-a stabilit:

„Prin urmare, în mod just a concluzionat Consiliul în sensul că, indiferent de precizarea din caietul de sarcini privind indicarea producătorilor pentru echipamentele și dispozitivele medicale aflate în dotarea Autorității contractante, dovada îndeplinirii compatibilității se va raporta la compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza și la natura suportului care reprezintă instrumentarul dispozitivele, echipamentele medicale, aflate în dotarea autorității contractante”.

2.1.2. Cu referire la produsul identificat în caietul de sarcini cu nr. 2.4.1.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței generale din caietul de sarcini *„Documentațiile pe care ofertantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul ofertei sunt:*

- *Pentru produse biocide încadrate ca dispozitive medicale :*

e) Specificațiile tehnice solicitate la pct. «Caracteristici tehnice - lit. b)» dovedite conform Art. 156, alin. (1), Ut. b)” prin adăugarea sintagmei finale „și art. 158 și art. 159 L.nr.98/2016”.

În acest sens, se raportează la cerința din aceeași secțiune a caietului de sarcini, ce vizează toate loturile, susținând că stabilirea unui

regim derogatoriu pentru produsele clasificate dispozitive medicale încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

2.1.3. În ceea ce privește spectrul de activitate microbică al produsului 2.4.1.1., pe care îl redă, contestatorul solicită eliminarea „referirilor/solicitărilor” privind eficacitatea tuberculocidă, prin raportare la prevederile art. 6 din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

2.2. Pentru lotul 2, ... SRL prezintă cele două produse componente, respectiv:

- „*PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL INTERMEDIAR A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE*”, pe care îl identifică sub nr. 2.4.2.1.;

- „*DETERGENT CU EFECT TENSIOACTIV PENTRU CURĂȚAREA INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE*”, pe care îl identifică sub nr. 2.4.2.1.

2.2.1. În ceea ce privește produsul pe care l-a identificat sub nr. 2.4.2.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței generale din caietul de sarcini „*Documentațiile pe care ofertantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul ofertei sunt:*

- *Pentru produse biocide încadrate ca dispozitive medicale :*

- e) *Specificațiile tehnice solicitate la pct. «Caracteristici tehnice - lit. b)» dovedite conform Art. 156, alin. (1), Ut. b)» prin adăugarea sintagmei finale „și art. 158 și art. 159 L.nr.98/2016”.*

În acest sens, se raportează la cerința din aceeași secțiune a caietului de sarcini, ce vizează toate loturile, susținând că stabilirea unui regim derogatoriu pentru produsele clasificate dispozitive medicale încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

2.2.2. În ceea ce privește spectrul de activitate microbică al produsului 2.4.2.1., pe care îl redă, contestatorul solicită eliminarea „referirilor/solicitărilor” privind eficacitatea tuberculocidă, prin raportare la prevederile art. 6 din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

2.3. Pentru **lotul 3** – „*PRODUS BIOCID DESTINAT DEZINFECȚIEI IGIENICE ȘI CHIRURGICALE A MÂNILOR PRIN FRECARĂ (SOLUȚIE HIDROALCOOLICĂ)*”, în ceea ce privește spectrul de activitate microbică al acestui produs, pe care îl redă, contestatorul solicită eliminarea „referirilor/solicitărilor” privind eficacitatea tuberculocidă, sens în care se raportează la prevederile art. 6 din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă au fost atașate factura seria 2 nr. 033 din 09.08.2024, în valoare de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 12.08.2024, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. E 4626/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., transmisă prin fax la ora 13:32 (16 pagini), autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție, sens în care invocă autoritatea de lucru judecat, iar pe fond, ca „nefondată și neîntemeiată”, precum și respingerea cererii referitoare la cheltuielile de judecată.

I. În susținerea excepției autorității de lucru judecat, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 432 C.pr.civ. și precizează că este îndeplinită condiția existenței triplei identități, întrucât identitatea de obiect se referă la scopul urmărit prin demararea litigiului, adică la pretențiile concrete ale părților.

În acest sens, indică decizia CNSC nr. ... din 27.05.2024 (pag. 29) și decizia civilă nr. 676/05.07.2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr. .../2024 – „24.06.2024”.

Astfel, solicită Consiliului să admită excepția.

II. Pe fond, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor contestatorului, după cum urmează:

2.1.1. Cu referire la produsele „*PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE*”, și „*PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL INTERMEDIAR A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE*”, arată că a luat act de decizia CNSC nr. ... din 27.05.2024 (pag. 29) și decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată

în dosarul nr. .../2024, menținând la punctul 2.4 din caietul de sarcini cerința „(...) se specifică pentru asigurarea compatibilității cu echipamentele, dispozitivele medicale aflate în dotarea Autorității contractante, următoarele firme producătoare: Olympus, Storz, Heine, Gima”.

2.1.2. Redă cerința de la punctul 3 din caietul de sarcini și susține că a prevăzut că dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice se va face în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4), art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

În ceea ce privește produsele biocide, redă cerințele relevante, prezintă explicații, și susține că a prevăzut sintagma „sau echivalent”, astfel că nu înțelege modul de interpretare discriminatoriu invocat de către contestator.

2.1.3. Raportându-se la metodele de testare prevăzute de standardul EN 14485:2022, autoritatea contractantă precizează că, pentru produsele destinate dezinfecției instrumentarului, se solicită și dovedirea activității tuberculocide prin SR EN 14348.

Redând cerințele caietului de sarcini referitoare la spectrul de activitate pentru lotul 2.4.1.1. „Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime – lit. b)”, pe care le redă, organizatoarea procedurii menționează că, potrivit standardului EN 14348, dovedirea activității micobactericide se face pe organismele *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, iar a activității tuberculocide pe *Mycobacterium terrae* ATCC, iar solicitarea dovedirii acestora din urmă nu aduce o sarcină în plus pentru ofertanți.

2.2.1. După ce redă cerința de la punctul 3 din caietul de sarcini, susține că a prevăzut că dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice se va face în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4), art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

2.2.2. Invocând metodele de testare standard prevăzute de EN 14485:2022, organizatoarea procedurii susține că pentru produsele destinate dezinfecției instrumentarului se solicită și dovedirea activității tuberculocide prin SR EN14348.

Redând cerințele caietului de sarcini referitoare la spectrul de activitate pentru lotul 2.4.1.2. „Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime – lit. b)”, pe care le redă, organizatoarea procedurii menționează că, potrivit standardului EN 14348, dovedirea activității micobactericide se face pe organismele *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, iar a activității tuberculocide pe *Mycobacterium terrae* ATCC, iar solicitarea dovedirii acestora din urmă nu aduce o sarcină în plus pentru ofertanți.

2.2.3. Raportându-se la metodele de testare standard prevăzute de EN 14485:2022, organizatoarea procedurii susține că pentru produsele destinate dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare

(soluție hidroalcoolică) se solicită și dovedirea activității tuberculocide prin SR EN 14348.

Redând cerințele caietului de sarcini referitoare la spectrul de activitate pentru lotul 2.4.1.3. „Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime – lit. b)”, pe care le redă, organizatoarea procedurii menționează că, potrivit standardului EN 14348, dovedirea activității micobactericide se face pe organismele *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, iar a activității tuberculocide pe *Mycobacterium terrae* ATCC, iar solicitarea dovedirii acestora din urmă nu aduce o sarcină în plus pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL ca „nefondată și neîntemeiată”, precum și respingerea cererii referitoare la cheltuielile de judecată. În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.pr.civ., solicită reducerea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2468/16.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52420/19.08.2024, ... SRL răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepțiilor și a apărărilor de fond din cadru documentului, ca nefondate.

I. Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, susține că nu există o motivare concretă și solicită respingerea excepției.

II. Pe fond, în combatere, urmărește numerotarea din contestație și prezintă următoarele argumente:

2.1.1. Cu referire la cele două hotărâri prezentate de către autoritatea contractantă, reia considerentul citat în contestație și arată că își menține solicitarea în temeiul existenței puterii lucrului judecat.

2.1.2. și 2.2.1. Consideră că răspunsurile organizatoarei procedurii au fost neclare, astfel că își menține solicitările.

Pentru criticile de la punctele **2.1.3., 2.2.2. și 2.3.,** contestatorul reia argumentul privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 6 din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății și redă fragmentul relevant din standardul EN 14885:2022, sens în care detaliază.

În concluzie, ... SRL arată că își menține cererile și solicită admiterea acestora.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. E 4660/19.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate prin punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ... SRL, pe cale de excepție, pentru autoritatea de lucru judecat, iar pe fond, ca „nefondată și neîntemeiată”, precum și respingerea cererii referitoare la cheltuielile de judecată.

Acestui document i-a fost atașată dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării concluziilor și către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei strategia de contractare, respectiv adresa nr. I. 20740 din 25.07.2024.

În replică la concluziile autorității contractante, prin adresa nr. 2490/21.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul apreciază că excepția autorității lucrului judecat se referă numai la cerința de compatibilitate din partea generală a caietului de sarcini, punctul 2.4., astfel că excepția este inadmisibilă, sens în care redă prevederile art. 430 alin. (2) C.pr.civ. și dezvoltă.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei standardul EN 14885:2022. Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 2465/14.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210467620/1 din data de 12.08.2024, emisă de ..., în cuantum de 6.460,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*PRODUSE BIOCID E GRU P A P R I N C I P A L Ă I, T I P P R O D U S 1, 2, P R O D U S E B I O C I D E Î N C A D R A T E C A D I S P O Z I T I V E M E D I C A L E, D E T E R G E N Ţ I C U E F E C T T E N S I O A C T I V -2*”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 94.500 și 2.268.000 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru fiecare lot contestat este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire pentru **loturile 1, 2 și 3**, respectiv cerințele caietului de sarcini.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de către Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 21.08.2024, aceasta a fost admisă.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 23.08.2024, împotriva acesteia nefiind exercitată calea de atac.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepția autorității de lucru judecat, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii acestei contestații.

Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

„Excepția autorității de lucru judecat, conform art.432 Cod pr. Civ.

Triplă identitate o deducem din art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă: "Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect."

Așadar, este nevoie să existe identitate de părți, cauză și obiect pentru ca o hotărâre judecătorească să aibă autoritate de lucru judecat într-un litigiu anterior.

Identitatea de părți se referă la demararea unui nou litigiu între aceleași părți privite din punct de vedere al calității lor juridice, ci nu a prezenței fizice efective (chiar dacă într-un litigiu una dintre părți a fost prezentă personal și în celălalt a avut un reprezentant, calitatea juridică aparține aceleași persoane).

Identitatea de obiect se referă la scopul urmărit prin demararea litigiului, aducă la pretențiile concrete ale părților.

Având în vedere Decizia CNSC Nr. ... din 27.05.2024 (pag. 29) și Decizia civila nr. 676/ 05.07.2024 a Curții de Apel Timisoara – Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal, pronuntata in dosarul nr. .../2024 – 24.06.2024

Având în vedere cele precizate mai sus vă solicităm admteți excepția invocata."

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă omite, în invocarea acestei excepții, câteva aspecte determinante.

Mai precis, raportat la jurisprudența națională, Consiliul reține faptul **că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens**, deoarece **precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc**.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești **nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe**. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite*”.

Or, atât **Decizia CNSC Nr. /27.05.2024** cât și **Decizia civila nr. 676/ 05.07.2024 a Curții de Apel Timisoara**, invocate de către autoritatea contractantă în justificarea excepției în discuție, s-au raportat la contestații formulate de ... SRL și KLINTENSIV SRL (***dosarele CNSC 1354, 1369/2024***) vizavi de conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă pentru care a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare cu nr. ...

pe când prezenta contestație, formulată de ... SRL (***dosar CNSC ...***), vizează conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă pentru care a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare cu nr. ... **procedură în mod evident alta decât procedura anterioară, avută în vedere de deciziile anterior precizate, care au aplicabilitate strict vizavi de aceasta.**

Or, în acest context, în care nu a existat, în mod evident, un ciclu procesual anterior la prezenta procedură, care să fie invocat, Consiliul va respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat față de contestația ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL la prezenta procedură, Consiliul constată că, prin aceasta, respectivul

contestator vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv anumite cerințe ale caietului de sarcini, formulate de către autoritatea contractantă pentru **Loturile 1, 2 și 3**, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la contestația depusă de ... SRL, prin care acesta formulează critici cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 1**, Consiliul reține, vizavi de criticile aferente, formulate la **pct. 2.1.1.** din contestație, că respectivul contestator a solicitat:

„Lotul este compus din 2 produse:

- **PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL ÎNALT A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE (identificat in CS achiziție sub nr.2.4.1.1.)**

- **DETERGENT CU EFECT TENSIOACTIV PENTRU CURATAREA INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE**

(identificat in CS achiziție sub nr.2.4.1.2.)

2.1.1. In cazul ambelor produse, solicitam obligarea AC la precizarea ca formularea din CS partea generala

„2.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

4. Pentru loturile: 2.4.1.1.'PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL ÎNALT A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE, respectiv 2.4.1.2. PRODUS BIOCID SAU PRODUS BIOCID ÎNCADRAT CA DISPOZITIV MEDICAL PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL INTERMEDIAR A INSTRUMENTARULUI, DISPOZITIVELOR, ECHIPAMENTELOR MEDICALE se specifica pentru asigurarea compatibilitatii cu echipamentele, dispozitivele medicale aflate in dotarea Autoritatii contractante, urmatoarele firme producătoare:” privește compatibilitatea cu echipamentele, dispozitivele medicale, iar nu cu cele produse de fabricanții menționați.”.

În ceea ce privește riscurile de incompatibilitate, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 155 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”.

Totodată, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.**”

În consecință, pentru evitarea unor eventuale riscuri de incompatibilitate între **dispozitivele/echipamentele pe care autoritatea contractantă le deține deja**, fiind obținute în baza unor contracte anterioare și produsele care urmează să fie achiziționate, autoritatea contractantă trebuie să depună minime diligențe în vederea întocmirii unui caiet de sarcini, în care să menționeze caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsele solicitate, astfel ca acestea să fie compatibile cu dispozitivele/echipamentele deja existente.

Astfel, Consiliul apreciază că cerința tehnică criticată se încadrează în aceste prevederi, exprimând în fapt o necesitate a autorității contractante ca urmare a faptului că produsele ce urmează a fi achiziționate în urma finalizării prezentei procedurii de atribuire, vor interacționa cu dispozitivele/echipamente deja existente, fiind necesară existența unei compatibilități, indiferent de denumirea sau de producătorul acestora.

Mai mult, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teza „*In acest sens invocam puterea lucrului judecat (art.431 (2) c.pr.civ.) - prin dec.C.A.TIMISOARA nr. 676/05.07.2024 (dos.nr.../2024), p.12, cu referire la aceeași cerința formulată de AC ca si in prezentul CS, (...)*”.

Cu privire la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor în discuție, ca putere a lucrului judecat, Consiliul subliniază încă odată faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de către ... SRL la **pct. 2.1.1.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.1.2.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită „**obligarea AC la completarea cerinței generale din CS - "Documentațiile pe care ofertantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul ofertei sunt:**

- **Pentru produse biocide încadrate ca dispozitive medicale :**

e) Specificațiile tehnice solicitate la pct. "Caracteristici tehnice - lit. b)" dovedite conform Art. 156, alin.(1), lit. b)." prin adaugarea sintagmei finale „si art. 158 si art. 159 L.nr.98/2016".

Aratam ca tot AC a stabilit la aceeași secțiune a CS achiziție - **"Documentațiile pe care ofertantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul ofertei sunt: Pentru toate loturile,** dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice se va face în conformitate cu dispozițiile Art. 156, alin. (1), lit. b); alin. (4); Art. 158; Art. 159 din Legea 98/2016. "

Stabilirea unui regim derogatoriu pentru produsele clasificate dispozitive medicale incalca principiile nediscriminarii si tratamentului egal (art.2 (2) lit.a) si b) L.nr.98/2016)."

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„3. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsele (...)

Documentațiile pe care ofertantul trebuie să le livreze Autorității contractante în cadrul ofertei sunt:

- **Pentru toate loturile, dovada indeplinirii specificațiilor tehnice se va face în conformitate cu** dispozițiile **Art. 156, alin. (1), lit. b); alin. (4); Art. 158; Art. 159** din Legea 98/2016:

(...)

- **Pentru produse biocide încadrate ca dispozitive medicale:**

e) **Specificațiile tehnice solicitate la pct. "Caracteristici tehnice - lit. b)" dovedite conform Art. 156, alin. (1), lit. b)."**

Astfel, Consiliul, analizând cerințele în discuție, din caietul de sarcini, criticate de contestatorul ... SRL, reține că **acestea nu sunt corelate între ele, prin formulările de rigoare**, fapt de natură să nu asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul va admite criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.1.2.** din contestație, în sensul corelării cerințelor criticate, anterior precizate, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în acest sens.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.1.3.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită **„obligarea AC la eliminarea referirilor/solicitărilor privind eficacitatea TUBERCULOCIDA.**

Potrivit OMS nr. 1761/2021 (în continuare ORDINUL), invocat chiar de AC în conținutul spectrului, eficacitatea TUBERCULOCIDA nu se mai solicita a fi indeplinită de produsele destinate procedurilor de dezinfectie din unitățile sanitare din România - "ART: 6

(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării."

Si AC insasi a mentionat in CS achiziție aceeași întindere de eficacitati - p.4: „Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și spor ic id, în funcție de scopul utilizării.”.

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat a solicitat, pentru produsul solicitat la pct. 2.4.1.1. din respectivul caiet, următoarele:

„b) Sa aiba un spectru de activitate: bactericid, tuberculocid, micobactericid, levuricid, fungicid, virucid, sporicid conform prevederilor dispuse **prin Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, si a urmatoarelor standarde cuprinse in SR EN 14885:2022, cu modificarile si completarile ulterioare - SR EN 14885:2022/AC:2023** (respectand conditiile privitoare la: organisme testate, temperatura, timp de contact, substante interferente, reducere logaritmica), respectiv pentru actiunile:

- bactericida: SR EN 13727 (2,1)

SR EN 14561 (2,2);

- levurică: SR EN 13624 (2,1)
SR EN 14562 (2,2);
- fungică: SR EN 13624 (2,1)
SR EN 14562 (2,2);
- **tuberculică: SR EN 14348 (2,1);
SR EN 14563 (2,2);**
- micobacterică: SR EN 14348 (2,1);
SR EN 14563 (2,2);
- virică: SR EN 14476 (2,1)
SR EN 17111 (2,2);
- sporică, inclusiv pentru *Clostridioides difficile*:
SR EN 17126 (2,1)."

Or, contrar susținerilor contractantului ... SRL, autoritatea contractantă nu a invocat doar prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, în îndeplinirea cerinței criticate de respectivul contestator, ci a solicitat ca respectiva cerință să fie îndeplinită „conform prevederilor dispuse **prin Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, si a urmatoarelor standarde cuprinse in SR EN 14885:2022, cu modificarile si completarile ulterioare - SR EN 14885:2022/AC:2023 (...)** respectiv pentru actiunile:

- (...)
- **tuberculică: SR EN 14348 (2,1);
SR EN 14563 (2,2);**

Mai mult, cerința de la pagina 4 din caietul de sarcini, invocată de contestator, și anume

„2.2. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor
(...)”

*Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, **în funcție de scopul utilizării.***”,

este relaționată de prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (a se vedea paragraful următor acestei cerințe, de la pag. 4 din caietul de sarcini), și are mențiunea „**în funcție de scopul utilizării**”, completându-se astfel cu cerință sus citată, aferentă produsului solicitat la pct. 2.4.1.1. din respectivul caiet, **care este utilizat în scopul**

dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale.

Or, standardul SR EN 14885:2022, standard care nu a fost contestat la acest punct al contestației, și care a fost invocat în conținutul cerinței sus citată, aferentă produsului solicitat la pct. 2.4.1.1. din caietul de sarcini, prevede, în condițiile date, alături de spectrul de activitate micobactericid, și spectrul de activitate tuberculocid, cu standardele aferente EN 14348 și EN 14563.

Consiliul subliniază faptul că, potrivit art. 1 lit. n) din Anexa 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, **act normativ de nivel terțiar**, „Articolul 1 - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

n) standarde EN - **normă/ansamblu de norme care reglementează calitatea, caracteristicile, forma unui produs. Acestea sunt consemnate într-un document agreat la nivel european;**”.

Or, este evident, astfel, că prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 se completează, în aplicare, cu prevederile standardelor EN relevante, cum este și standardul EN 14885:2022.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de către ... SRL la **pct. 2.1.3.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.1.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile de la pct. 2.1.2. din aceeași contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.1.** din contestație, în sensul corelării cerințelor criticate, anterior precizate, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în acest sens.

Referitor la criticile aferente **Lotului 2**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.2.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile de la pct. 2.1.3. din aceeași contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 2**, formulate de către ... SRL la **pct. 2.2.2.** din contestație.

Referitor la criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile de la pct. 2.1.3. din aceeași contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 3**, formulate de către ... SRL la **pct. 2.3.** din contestație.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 1 și 2, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în ceea ce privește Loturile 1 și 2, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1.2. (Lotul 1)** și la **punctul 2.2.1. (Lotul 2)**, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la **punctul 2.1.1. și la punctul 2.1.3. (Lotul 1)**, la **punctul 2.2.2. (Lotul 2)** și la **punctul 2.3. (Lotul 3)**.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 2.900 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat ..., facturate cu factura serie 2 nr.

033 din data de 09.08.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 24081209124872 din 12.08.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 2.900 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.900 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unor concluzii scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.900 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul redus de complexitate a cauzei, inclusiv natura repetitivă a criticilor formulate, precum și criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să

solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1.2. (Lotul 1)** și la **punctul 2.2.1. (Lotul 2)**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la **punctul 2.1.1.** și la **punctul 2.1.3. (Lotul 1)**, la **punctul 2.2.2. (Lotul 2)** și la **punctul 2.3. (Lotul 3).**

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 1.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

...

...

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.