



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1439/C11/1528

Data: 19.08.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 29.07.2020 ora 12:04 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30415/29.07.2020 și respectiv cu nr. 31075/03.07.2020, formulată de asocieria SRL, reprezentată prin SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin ... și convențional prin SCA și ASOCIAȚII SA, prin avocații Ioana Katona, Viorel Dinu, Alexandru Golu, în baza împuternicirii avocațiale ..in data de 28.07.2020, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură (persoană de contact Liliana Romînu sau Raluca Stan, fax 031.224.8401), împotriva adresei nr. 17590 din data de 23.07.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4673L din data de 24.07.2020, documente emise de SA, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție Construire bazin de înot didactic, str. Teilor, nr. 1K localitatea Câmpia Turzii, județ Cluj”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare din 07.02.2020, s-au solicitat următoarele:

„(a) anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei asocierii („asocieria Simion”), precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

(b) în principal, constatarea/stabilirea ofertei asocierii Simion ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică către asocierea MBS;

(c) în subsidiar, constatarea/stabilirea ofertei asocierii Simion ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității ofertei asocierii Simion raportat cu cele arătate în prezenta contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ...SRL ofertantă la procedura simplificată, inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție Construire bazin de înot didactic, str. Teilor, nr. 1K localitatea Câmpia Turzii, județ Cluj”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare din 07.02.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul modului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare având o propunere financiară de 8.280.000 lei, mai mică decât oferta asocierii SRL (8.478.600,44 lei) clasată pe locul al doilea, în prezenta procedură fiind depuse doar aceste două oferte.

Prin contestația depusă, ...SRL formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că, în fapt, oferta asocierii Simion - declarată câștigătoare - este inacceptabilă, nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind experiența similare în lucrări și experiența similară în servicii, astfel încât, consideră că rezultatul procedurii este nelegal.

În continuare, autoarea contestației prezintă considerațiile sale privind nelegalitatea deciziei autorității contractante raportat la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile capacității tehnice și/sau profesionale astfel cum acestea au fost descrise la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv din perspectiva a două aspecte: (i) Experiența similară în lucrări și (ii) Experiența similară în servicii, prin raportare la obiectul contractului (construirea/executarea unui bazin de înot) ce face obiectul cauzei, astfel încât, în opina contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016. În

acest context, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv/obiectiv documentele depuse de Asocieria Simion în dovedirea experienței similare și a considerat, nelegal, că acestea ar face dovada necesară, declarând oferta ca fiind conformă și, mai mult, și câștigătoare. Pentru aceste considerente, ...SRL susține că se impune anularea actelor privind constatarea ofertei Asocierii Simion ca fiind conformă și câștigătoare.

În continuare, sunt prezentate contractele depuse de asocieria Simion în dovedirea experienței similare, autoarea contestației considerând că acestea nu îndeplinesc, pe de o parte condiția de similitudine din punct de vedere al destinației (sportivă), al categoriilor generale de lucrări (edificii civile și industriale) și nici din perspectiva quantumului valoric (valoarea cumulată a celor două contracte/lucrări să fie mai mare sau cel puțin egală cu 8.200.000 lei fără TVA).

În concluzie, autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante este vădit nelegală și susține că, în condițiile în care oferta asocierii Simion este inacceptabilă, singura ofertă care poate fi declarată câștigătoare este oferta sa, clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 30798/1528/C11 din data de 31.07.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 18939/03.08.2020 referitor la contestația SRL și, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice (2 volume numerotate conform OPIS-ului de la 1 la 332 și respectiv de la 1 la 321), corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 31214/03.08.2020. Prin adresa nr. 18670/06.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32296/07.08.2020, autoritatea contractantă a transmis, în copie conform cu originalul, oferta depusă de asocieria totalizând, conform declarației autorității contractante, 871 file (numerotate parțial), însoțite de OPIS ce nu conține numerotarea paginilor.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de asocieria SRL, reprezentată prin SRL, autoritatea contractantă prezintă, punctual, considerentele sale pentru care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precizând că își menține decizia.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire aplicată fiind procedură simplificată, potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)."

Referitor la critica privind declararea ofertei câștigătorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece, nu îndeplinește condițiile din fișa de date, autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată, deoarece ofertantul câștigător a prezentat și a demonstrat, prin documentele justificative transmise, îndeplinirea acestor condiții.

Autoritatea contractantă prezintă solicitările formulate, prin intermediul instrucțiunilor pentru ofertanți, respectiv Fișa de date, pagina 4, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări și servicii și susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul Asocierea SIMION TEHNOCONSTRUCT a menționat în DUAE următoarele contracte:

1) Contractul nr. 320/27.03.2014, al asociatului, având ca obiect „Lucrări de restaurare si modernizare a rețelei de irigații in comuna Altavilla Silentina, localitatea Olivello Cerelli Campolongo tronson 5", cu o valoare a contractului, fără TVA, de 3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei. Calitatea executantului a fost de contractant asociat cu 90%, iar lucrările executate au fost de instalație sistem de irigație și complex acvacultură;

2) Contractul nr. 3938/29.12.2014 al asociatului MIGIFRA SRL, având ca obiect „Completare si recuperare a imobilelor Casa BEVACQUA P. B. nr. 13 pentru agrement in Piedimonte Etneo zona "C" din Parcul ETNA", în valoarea, fără TVA, de 880.840,40 euro, respectiv 3.914.983,24 lei (curs mediu an 2014 euro = 4,4446lei).

În etapa de evaluare a documentelor din care reiese îndeplinirea criteriilor de calificare asumate de către ofertant prin DUAE, Asocierea a transmis documente justificative pentru ambele contracte menționate ca îndeplinind cerința privind experiența similară. Analizând documentele transmise, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 și a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări contractul nr. 320/27.03.2014. Aferent acestui contract, ofertantul a transmis documentul „Raport- proces-verbal de inspecție-certificat de recepție", din care rezultă că valoarea totală a lucrărilor executate a fost de 3.287.288,42 euro, fără TVA.

De asemenea, în urma solicitării de clarificări nr. 4328L/13.07.2020, ofertantul a transmis documentul „Certificat de execuție lucrări -Anexa B" nr. 13245/2016, menționat în DUAE inițial. Din documentul prezentat, rezultă că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului amintit anterior este de 3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei, fără TVA.

Astfel, se observă că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 320/27.03.2014 (3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei) fără TVA. este mai mare decât valoarea solicitată prin Fișa de date, respectiv 8.200.000 lei fără TVA.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia, lucrările executate de ofertantul câștigător în cele două contracte evaluate în susținerea experienței similare nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, comisia de evaluare învederează că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, cerința privind experiența similară a vizat lucrări similare (cum ar fi bazin/stație de epurare/piscină/complex acvatic/complex acvacultură), enumerarea fiind exemplificativă și nu exhaustivă, și nu lucrări care să fi presupus o construcție identică, respectiv bazin de înot cu vestiare și grupuri sanitare.

În accepțiunea autorității contractante, prezentarea unor lucrări similare prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, reprezintă prezentarea unor contracte care au presupus execuția de lucrări asemănătoare. La stabilirea similarității lucrărilor executate, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că un sistem de irigații este o lucrare complexă ce cuprinde, pe lângă executarea efectivă a bazinelor de retenție, lucrări mecanice (pompe, țevi, sisteme de udare) și lucrări de construcții (sistemul de distribuție a apei la cotă înaltă și la cotă joasă). Mai mult, din precizările efectuate de asocierea câștigătoare în DUAE inițial rezultă că aceasta a executat în cadrul contractului nr. 320/27.03.2014 și lucrări aferente unui complex de acvacultură, lucrare care a fost enumerată în fișa de date, cu titlu exemplificativ, chiar de către autoritatea contractantă ca fiind lucrare considerată similară

Având în vedere cele enunțate anterior, autoritatea contractantă consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări pentru acest obiectiv.

Autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, ofertantul câștigător a prezentat următoarele contracte ale asociatului SRL:

1) contractul nr. 1735/17.12.2018, având ca obiect „Amenajarea si modernizarea spațiului pentru înființarea secției de îngrijiri paliative in cadrul Spitalului Județean de Urgenta „Sfanțul Ioan cel Nou" Suceava", în valoare de 142.000,00 RON, fără TVA și

2) contractul nr. 34285/03.12.2018, având ca obiect „Reabilitare, Modernizare și Dotare Așezământ Cultural, Sat Brădișoru De Jos, Localitatea Oravița, Județul Caras -Severin", în valoare de 39.000,00 RON fără TVA.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de către ofertantul câștigător, prin prezentarea serviciilor de proiectare aferente

construcțiilor civile prestate efectiv, experiență dovedită prin prezentarea următoarelor documente:

- procesul - verbal nr. 1810/15.01.2019, din care rezultă că au fost prestate serviciile ce fac obiectul contractului nr. 1735/17.12.2018, respectiv „Amenajare si modernizare spațiului pentru înființarea secției de îngrijiri paliative în cadrul Spitalului Județean de Urgență Sfanțul Ioan cel Nou”;

- recomandarea nr. 8690/29.05.2019, din care rezultă că operatorului economic i-a fost acordat calificativul „FOARTE BUN” pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. 34285/03.12.2018 „Amenajare si modernizare spațiului pentru înființarea secției de îngrijiri paliative în cadrul Spitalului Județean de Urgență Sfanțul Ioan cel Nou”.

Astfel, însumând valorile rezultate din documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii, rezultă o valoare de 181.000 lei fără TVA, valoare ce îndeplinește cerința cuantumului contractelor pentru servicii similare, respectiv 170.000 lei fără TVA.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia, serviciile prestate de ofertantul câștigător în cele două contracte evaluate în susținerea experienței similare nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, comisia de evaluare învederează că, așa cum se poate observa din Fișa de date, prin servicii similare, autoritatea contractanta înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile similare cu obiectul contractului. Prin servicii similare, autoritatea contractanta înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile. "

Având în vedere acest aspect, prin raportare la clasificarea construcțiilor după destinație, clădirile civile sunt cele care îndeplinesc diferite procese funcționale, cum sunt acelea de: locuire, învățământ, cultură, sănătate, ocrotire socială, sport, comerț și altele similare.

În acest sens, contractele prezentate de asocierea câștigătoare îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind experiența similară în servicii, căminul și spitalul fiind construcții civile, care îndeplinesc în ordinea enumerării lor, procesul funcțional de cultură și procesul funcțional de sănătate.

În același timp, autoritatea contractantă susține că cerințele fișei de date privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în domeniu. Astfel, potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 „NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se

restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului".

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, autoarea contestației a transmis adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 33181/12.08.2020, reiterând susținerile din cuprinsul contestației cu precizarea faptului că, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă este nefondat, întrucât acesta nu răspunde/nu clarifică în totalitate în ce modalitate și pentru care considerente ar fi fost îndeplinite cerințele experienței similare de către Asocierea Simion și anume:

(a) nu se menționează/nu se indică în ce modalitate, pentru care argument, ar fi fost îndeplinită condiția destinației sportive a lucrărilor prezentate ca experiență similară în lucrări, întrucât, nici una din cele două lucrări nu îndeplinește cerința destinației sportive.

(b) nu se indică în cuprinsul cărui document emis de către autoritățile italiene ar fi fost menționată/confirmată construirea complexului de acvacultură de către Asocierea Simion. Autoarea contestației susține că nu a regăsit în documentele privind reabilitarea sistemului de irigații (Contractul nr. 320/2014, invocat de autoritatea contractantă în susținerea îndeplinirii cerinței) menționarea construirii unui complex de acvacultură, simpla indicare de către asocierea Simion în cuprinsul DUAЕ a acestui aspect nefiind suficientă.

(c) nu se indică unde anume ar fi precizat autoritățile italiene că reabilitarea sistemului de irigații (Contractul nr. 320/2014) ar fi inclus și construire de bazine. Dimpotrivă, din cuprinsul documentelor rezultă că bazinele au fost preexistente.

(d) nu cuprinde nicio analiză/raționament privind pretinsul caracter similar între lucrările prezentate de asocierea Simion ca experiență similară (în lucrări și/sau în proiectare) și lucrările de construire a bazinului de înot didactic cu cele 3 funcționalități.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....SA a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție Construire bazin de înot didactic, str. Teilor, nr. 1K localitatea Câmpia Turzii, județ Cluj”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare din 07.02.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 8.981.230,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206414190/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Câmpia Turzii, în

data de 30.7.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, adică 2% din valoarea estimată a contractului, [...], dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b), în cuantum de 88.000 RON, înregistrată în Registrul electronic de cauțiuni al Consiliului(SIVADOC) la poziția 6/03.08.2020.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4673L/24.07.2020, au fost depuse 2 oferte admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii SRL.

Prin prezenta contestație, ...SRL, membru al asocierii SRL, a cărui ofertă s-a situat pe locul 2, formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin raportare la prevederile punctului III.1.a "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv, pentru lucrări, "Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin/stație de epurare/piscină/complex acvatic/complex acvacultură, la nivelul unui contract maxim două contracte, dintre care cel puțin unul să fie cu destinație sportivă, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 8.200.000 lei fără TVA.", iar, pentru serviciile de proiectare "Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 170.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 07.02.2020 09:27 Pagina 4 maximum 2 contracte. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile similare cu obiectul contractului. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile.", menționând faptul că niciunul dintre contractele de lucrări prezentate nu se referă la construcții cu destinație sportivă iar contractele de proiectare prezentate se referă la construcții de clădiri nu la construcții de bazine de înot sau de clădiri similare acestora.

Consiliul reține că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru partea de execuție lucrări, asocierea SRL a prezentat următoarele contracte:

1) Contractul nr. 320/27.03.2014, al asociatului SRL, având ca obiect „Lucrări de restaurare si modernizare a rețelei de irigații in comuna Altavilla Silentina, localitatea Olivello Cerelli Campolongo tronson 5", cu o valoare a contractului, fără TVA, de 3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei. Calitatea executantului a fost de contractant asociat cu 90%, iar lucrările executate au fost de instalație sistem de irigație și complex acvacultură;

2) Contractul nr. 3938/29.12.2014 al asociatului, având ca obiect „Completare si recuperare a imobilelor Casa BEVACQUA P. B. nr. 13 pentru agreement in Piedimonte Etneo zona "C" din Parcul ETNA", în valoarea, fără TVA, de 880.840,40 euro, respectiv 3.914.983,24 lei (curs mediu an 2014 euro = 4,4446lei).

Din analiza documentelor doveditoare prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, deși din punctul de vedere al gradului de complexitate cerința apare ca fiind îndeplinită, pentru niciunul dintre acestea, nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind destinația sportivă, stabilită prin documentația de atribuire ca fiind obligatorie, mai ales în condițiile în care nu a fost contestată de operatorii economici sau modificată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate anterior depunerii ofertelor, fiind reținută și susținerea contestatoarei conform căreia, din documentele prezentate nu rezultă execuția bazinelor, ci numai a instalațiilor de irigații.

În acest sens, Consiliul reține că, în virtutea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele primite prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fără a avea posibilitatea de acceptare a unor oferte ce nu le îndeplinesc în totalitate, indiferent dacă respectivele prevederi sunt semnificative sau nu din punctul de vedere al verificării capabilității unui ofertant de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere și faptul că solicitarea ca unul dintre contracte să se refere la o construcție cu destinație sportivă nu excede obiectului contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea admisibilă a ofertei depuse de asocierea SIMION TEHNOCONSTRUCT - PROIECTARE PAGO SSM CONSTRUCT-COSTRUZIONI GENERALI SUD-MIGIFRA SRL, a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are,

în ansamblu, următoarele atribuții: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”, din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în ceea ce privește execuția de lucrări.

Legat de modul de evaluare a dovezilor prezentate de asocieria pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare, Consiliul apreciază că, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, contractele prezentate sunt conforme.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SRL, reprezentată prin SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4673L/ 24.07.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SRL, reprezentată prin SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4673L/24.07.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.