

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... (....)...

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr...), depusă de..., **în calitate** de lider al..., cu sediul în..... nr..... RO..., înregistrată la... cu nr..., reprezentată legal prin administrator..., și convențional prin Cabinet de..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Bistrița, str.... nr....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr..., a raportului procedurii nr... și a adresei nr..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr..., organizată de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

[A] Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr... și a raportului procedurii nr..., în ceea ce privește evaluarea drept conformă și acceptabilă a ofertei depuse de Asocieria formată din - asociat, precum și a tuturor actelor incidente ce precedă ori subsecvente acestora.

[B] Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., cu respectarea integrală și riguroasă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, și cu consecința declarării ofertei acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

II. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr...), depusă de..., **în calitate de lider** al..., cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., a raportului procedurii nr..., în cadrul aceleași proceduri, organizată de autoritatea contractantă..., contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației formulate de... și constatarea nelegalității și netemeinicii actelor atacate.

2. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

- anularea raportul procedurii nr..., a adresei de comunicare nr... și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta... a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii tehnice și reevaluarea ofertei..., în conformitate cu dispozitivul și considerentele Deciziei C.N.S.C. anterioare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... critică modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (dosar...) și a... (dosar 201/2026)

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de în urma studiului dosarului cauzei la Consiliu, se critică raportul procedurii nr... cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria

Contestatoarea invocă respectarea termenului legal de formulare a contestației, arătând că a luat cunoștință despre conținutul ofertei declarate câștigătoare abia după obținerea accesului efectiv la documentele relevante din dosarul achiziției. Deși actele de evaluare au fost comunicate anterior, conținutul complet al ofertei câștigătoare, precum și procesele-verbale de evaluare au fost inițial ascunse, în mod nelegal, sub pretextul confidențialității, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea susține că refuzul autorității contractante de a permite consultarea integrală a documentelor procedurii - în condițiile în care propriul raport consemnase absența informațiilor confidențiale - contravine principiului transparenței și afectează dreptul la o cale de atac efectivă. Se precizează că accesul complet la dosar a fost asigurat doar la sediul CNSC, la data de..... din Legea nr. 101/2016, dată de la care trebuie calculat termenul de 7 zile pentru formularea criticilor privind oferta declarată câștigătoare, potrivit jurisprudenței CJUE în cauza C-54/21 -....

În aceste condiții, se susține că prezenta contestație este depusă în termen, iar interesul procesual este pe deplin justificat, având în vedere vătămarea produsă prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte care, în opinia contestatoarei, suferă de neconformități și inacceptabilități majore.

Contestatoarea arată că, în etapa de calificare, Asocierea nu a depus... privind beneficiarii reali, deși fișa de date prevedea în mod expres depunerea acestuia într-o formă specifică. Lipsa acestui document afectează verificarea criteriului privind identificarea beneficiarilor reali și reprezintă, în opinia sa, o abatere de la cerințele obligatorii ale calificării. Totodată, constată că Acordul de Asociere depus de ofertantul desemnat câștigător nu conține defalcarea clară a responsabilităților fiecărui membru, așa cum impuneau dispozițiile Formularului 7, aspect care nu permite verificarea modului concret în care membrii asocierii își asumă activitățile fizic distincte din cadrul contractului.

În ceea ce privește propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, contestatoarea susține că... tehnic nu îndeplinește cerințele esențiale stabilite în formular, întrucât nu cuprinde prezentarea coerentă a elementelor centrale ale ofertei și nici nu evidențiază avantajele competitive. Se arată că metodologia de proiectare fie lipsește, fie este prezentată într-o manieră insuficientă, fără indicarea etapelor obligatorii de planificare, fără definirea intrărilor și ieșirilor necesare procesului de proiectare, fără elementele de verificare și validare a soluțiilor tehnice propuse și fără descrierea structurii-cadru a proiectului tehnic, astfel cum era impus de documentația de atribuire.

Referitor la propunerea tehnică aferentă..., contestatoarea constată că... nu reflectă avantajele competitive, iar metodologia de execuție nu este fundamentată adecvat. Se arată că lipsește planșa privind organizarea de șantier, document solicitat în mod expres, fără de care nu poate fi analizată coerența modului de organizare a lucrărilor. Contestatoarea subliniază că în oferta câștigătoare au fost introduse proceduri tehnice de execuție irelevante pentru obiectul achiziției, concomitent cu absența unor proceduri esențiale, precum cele aferente lucrărilor de subtraversare dirijată. În același context, se reține că nu au fost prezentate documente referitoare la accesul la laboratoare autorizate, deși această demonstrație era obligatorie pentru verificarea capacității tehnice reale a ofertantului.

Analizând... al..., contestatoarea susține că ofertele câștigătoare nu respectă cerințele imperative ale Formularului 7. Astfel, activitățile nu sunt detaliate în subactivități tehnologice, nu sunt evidențiate dependențele și constrângerile logice între lucrări, lipsesc activitățile de testare și control al calității..., drumul..., iar rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt prezentate. Contestatoarea observă că... nu integrează perioadele cu restricții prevăzute de normativul C16-84, aspect care face ca planificarea să nu reflecte condițiile reale ale... unor lucrări de acest tip. Lipsa resurselor alocate fiecărei activități și erorile constatate în tabelul privind transporturile, unde timpii sunt calculați

incorect, determină concluzia că planificarea propusă nu este fezabilă și nu poate fi utilizată ca instrument de management al proiectului.

În privința resurselor tehnice și umane, contestatoarea susține că disponibilitatea personalului cheie nu este demonstrată prin documentele prevăzute în mod expres de documentația de atribuire, în lipsa contractelor individuale de muncă, a contractelor de prestări servicii sau a declarațiilor ferme de disponibilitate. Contestatoarea subliniază că cea mai gravă neregulă privește instalația de foraj dirijat: documentul depus de ofertant pentru demonstrarea accesului la acest echipament nu este aplicabil procedurii, întrucât locatorul a declarat expres că nu și-a dat acordul pentru folosirea contractului în cadrul achiziției de la..., ceea ce, în opinia contestatoarei, echivalează cu prezentarea unor informații nereale, incidente dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că nu este respectată nici cerința eliminatorie privind Planul de Management al Mediului, întrucât oferta nu conține determinarea procentului obligatoriu de minimum 70% deșeuri de construcții și demolări care trebuie valorificate, iar această lipsă nu este suplinită prin vreo corelare cu propunerea financiară.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea arată că lipsește „... de lucrări/servicii executat de asociați/subcontractanți - Anexa 1”, document cerut în mod explicit de fișa de date și a cărei absență echivalează cu lipsa ofertei, în sensul art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. 395/2016. Contestatoarea mai observă că structura financiară depusă nu permite verificarea fundamentării prețului ofertat, întrucât nu sunt evidențiate cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a costurilor reale ale....

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă..., solicită respingerea contestației formulată de..., ca tardivă și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă arată că prima excepție privește formularea contestației peste termenul legal, raportat la intervalul dintre data comunicării rezultatului procedurii și data înaintării cererii către Consiliu. În acest sens, autoritatea indică faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat la..., iar contestația vizată în prezent a fost formulată la..., conform numărului de înregistrare depus de partea contestatoare. În aplicarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea apreciază că termenul legal este depășit, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Cu privire la excepția lipsei de obiect, autoritatea contractantă arată că între aceleași părți s-a derulat anterior o altă procedură contencioasă, având ca obiect dosarul nr.... În acel dosar a fost pronunțată... nr.... din..., prin care au fost dispuse măsuri de remediere. Se arată că, în prezent, comisia de evaluare se află în faza punerii în

aplicare a dispozițiilor deciziei, astfel încât formularea unei contestații paralele nu mai poate avea obiect. În aceste condiții, se apreciază că această contestație este lipsită de utilitate și trebuie respinsă ca atare.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., intitulată „Memoriu și concluzii scrise”, ...solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.... - respectiv excepția tardivității și excepția lipsei de obiect - ca fiind nefondate, arătând că acestea au fost formulate cu scopul de a evita analiza pe fond a contestației nr.... și se situează în contradicție cu statuările obligatorii ale Consiliului cuprinse în Decizia nr.... din....

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea susține că aceasta este vădit nefondată, întrucât autoritatea contractantă omite deliberat că termenul de contestare nu a început să curgă la data comunicării formale a rezultatului procedurii (...), ci de la momentul luării la cunoștință efective a neregularităților, în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016. Se arată că motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare nu puteau fi cunoscute la data de..., întrucât accesul la dosarul achiziției a fost restricționat în mod nelegal, situație deja analizată de CNSC în Decizia nr...., prin care s-a stabilit că restricționarea accesului la oferta câștigătoare a fost nelegală, iar termenul de contestare nu a început să curgă cât timp petenta nu a avut acces efectiv la documentele procedurii. Consiliul a statuat expres că termenul începe să curgă de la data acordării efective a accesului la dosar. Contestatoarea arată că acest acces i-a fost permis doar la sediul Consiliului, la data de..., iar contestația a fost formulată la..., deci în termenul legal. Se învederează că autoritatea contractantă invocă tardivitatea prevalându-se de propria conduită nelegală, ceea ce constituie o exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.

Referitor la excepția lipsei de obiect, contestatoarea arată că aceasta este, de asemenea, nefondată, întrucât obiectul prezentei contestații este diferit de cel soluționat prin Decizia nr.... Se arată că dosarul nr.... a avut ca obiect contestarea excluderii nelegale a ofertei contestatoarei, iar măsurile de remediere dispuse vizau strict reevaluarea propriei oferte. În schimb, prezenta cauză (dosar nr....) privește legalitatea declarării drept conforme și acceptabile a ofertei..., aspect care nu a fost analizat și nici nu putea fi analizat în procedura anterioară. Contestatoarea subliniază că are un interes actual și legitim în soluționarea contestației, întrucât procedura de atribuire nu poate fi finalizată fără verificarea conformității ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatoarea mai arată că susținerea autorității contractante potrivit căreia comisia de evaluare „*este în faza punerii în aplicare a Deciziei*” nu corespunde realității, întrucât până la acest moment nu au fost aduse la cunoștință nicio măsură de remediere efectivă. Se subliniază că autoritatea contractantă continuă să nu se conformeze

dispozițiilor Deciziei nr..., în condițiile în care nici până în prezent nu a fost asigurat accesul integral la dosarul achiziției, deși obligația era impusă expres de Consiliu.

În concluzie, având în vedere că termenul de contestare a început să curgă de la data accesului efectiv (...), potrivit... nr..., și că obiectul prezentei contestații este distinct de măsurile de remediere dispuse anterior, contestatoarea solicită respingerea excepțiilor tardivității și lipsei de obiect ca nefondate și continuarea analizei pe fondul cauzei.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr...), prin care... **contestă raportul procedurii nr...** și comunicarea rezultatului procedurii nr... cu privire la reevaluarea ofertei sale dispusă prin... nr....

Contestatoarea arată că, deși prin decizia anterioară Consiliul a dispus anularea primei evaluări și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, aceasta a procedat la o nouă evaluare cu depășirea limitelor trasate de decizia CNSC, invocând motive de neconformitate noi, care nu au făcut obiectul evaluării inițiale și care fuseseră implicit validate anterior.

Contestatoarea susține că, prin raportul de reevaluare, autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat și principiul securității juridice, reținând pretinse neconformități suplimentare privind metodologia de proiectare... de prestare, strategiile de conflict de interese, anticorupție, relații de muncă, protecția mediului și asistența tehnică, deși aceste aspecte nu au fost criticate în prima evaluare și nu au fost vizate de măsurile de remediere dispuse de Consiliu.

Contestatoarea reiterează că, potrivit jurisprudenței... de Casație și Justiție și dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă avea obligația de a se limita strict la clarificarea și motivarea aspectelor reținute inițial ca neconforme, fără a relua verificarea unor elemente deja considerate conforme în ciclul anterior de evaluare.

În continuare, contestatoarea arată că fiecare dintre motivele de neconformitate reținute în reevaluare este nefondat, întrucât informațiile pretins lipsă se regăsesc în mod expres în propunerea tehnică depusă, fiind ignorate sau analizate superficial de comisia de evaluare, cu încălcarea obligației de evaluare obiectivă și completă a ofertei.

Contestatoarea susține că evaluarea realizată este formalistă și arbitrară, fiind fundamentată pe o interpretare eronată a documentației depuse și pe cerințe suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire, ceea ce a condus la respingerea nelegală a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului,

precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea dispozitivului și considerentelor... anterioare.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

Autoritatea învederează că evaluarea ofertei contestatoarei a fost reluată în executarea... nr..., comisia de evaluare analizând integral propunerea tehnică, cerință cu cerință, potrivit obligației prevăzute de art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, fără a introduce cerințe noi, iar rezultatul reevaluării a fost consemnat în procesul-verbal de reevaluare și în raportul procedurii, în baza cărora s-a comunicat respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază faptul că procesul-verbal de reevaluare inventariază toate cerințele din documentația de atribuire și din Formularul 7, indică documentele și paginile din ofertă unde acestea ar fi trebuit să se regăsească și consemnează îndeplinirea sau neîndeplinirea fiecărei cerințe, iar contestația formulată nu combate punctual constatările... și nu indică exact locul din ofertă unde s-ar regăsi elementele considerate lipsă, limitându-se la afirmații generale privind caracterul complet al ofertei.

Autoritatea menționează faptul că oferta contestatoarei nu conține OPIS pentru componenta de proiectare, deși această cerință este prevăzută în documentație, iar metodologia de proiectare prezentată nu este particularizată la obiectul contractului, conține enunțuri generale și nu detaliază modalitățile concrete de verificare și validare a proiectării, corelarea proiectare-execuție, gestionarea riscurilor și mecanismele de raportare, motiv pentru care comisia a constatat neîndeplinirea cerințelor minime.

Mai arată arată că... de proiectare nu include elementele solicitate expres, respectiv structura WBS, diagrama Gantt cu dependențe, identificarea drumului critic, reprezentarea PERT și stabilirea jaloanelor, documentele depuse reprezentând doar o enumerare generală a activităților, fără instrumentele de planificare cerute în mod explicit în documentație, iar contestatoarea nu combate lipsa acestor elemente, ci invocă caracterul formal al cerințelor.

În ceea ce privește cerințele de mediu aferente etapei de proiectare, susține că oferta conține doar declarații generale, fără măsuri concrete de gestionare a impactului, fără planuri specifice de reducere a poluării, protecție a biodiversității sau gestionare a deșeurilor rezultate din activitatea de proiectare, iar trimiterea contestatoarei la documente

generale sau la pagini din ofertă care privesc în principal etapa de execuție nu acoperă cerințele distincte referitoare la proiectare.

În opinia autorității contractante, nici cerințele privind măsurile sociale și relațiile de muncă pentru etapa de proiectare nu sunt îndeplinite, oferta contestatoarei neconținând măsuri concrete privind sănătatea și securitatea în muncă, egalitatea de șanse, prevenirea discriminării, monitorizarea și raportarea, contestatoarea invocând în apărare doar formulări generale sau documente aplicabile execuției lucrărilor, care nu răspund cerințelor distincte ale documentației.

Autoritatea precizează că oferta nu include planul de asistență tehnică a proiectantului în perioada de garanție, respectiv descrierea intervențiilor, termenele de răspuns, responsabilitățile și modalitățile de raportare, iar afirmațiile potrivit cărora aceste elemente ar urma să fie stabilite ulterior în contract nu pot suplini lipsa cerinței minime obligatorii și nu pot fi completate ulterior prin clarificări, deoarece ar constitui completare nepermisă a ofertei.

Subliniază faptul că analiza... de evaluare nu a depășit limitele deciziei CNSC și nu a introdus cerințe noi, ci a verificat modul concret în care ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime obligatorii, iar neconformitatea rezultă din lipsa unor documente și informații esențiale, respectiv OPIS, metodologie particularizată, grafic de proiectare conform cerințelor WBS, PERT și drum critic, măsuri concrete de mediu și sociale pentru etapa de proiectare și plan de asistență tehnică în perioada de garanție.

Autoritatea contractantă concluzionează că susținerile contestatoarei nu răstoarnă constatările... de evaluare și nu demonstrează, prin indicarea concretă a documentelor și a paginilor din ofertă, îndeplinirea cerințelor minime, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr..., din data de... (dosar nr...), și nr..., din data de... (dosar nr...), fiecare în valoare de..., emise de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a..., în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun *raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 2 operatori economici, între care și... -..., al cărei lider, PRODEXIMP S.R.L., este contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr..., oferta depusă de... -... a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de, cu 1... puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...o primă contestație în data de..., care a făcut obiectul dosarului nr..., în care critică neacordarea accesului complet la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta câștigătoare, precum și decizia de respingere a ofertei sale.

Prin decizia nr..., Consiliul a admis contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., a anulat raportul procedurii nr..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de... -..., și a obligat autoritatea contractantă la emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, potrivit considerentelor prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Totodată a dispus obligarea autorității contractante să permită, la cerere, accesul... la integralitatea dosarului achiziției publice.

Consiliul a permis în data de..., studierea integrală la sediul său a dosarului cauzei de către dl..., împuternicit PRODEXIMP S.R.L..

În urma acestui studiu, ...a formulat contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., care formează obiectul dosarului nr..., în care au fost formulate exclusiv critici cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria

Punând în aplicare Decizia nr..., rămasă definitivă prin neformularea unei plângeri, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr..., conform căruia oferta... a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a), oferta câștigătoare fiind cea depusă de, cu un punctaj de 1... de puncte.

În urma comunicării acestui rezultat, ...a depus contestația ce face obiectul dosarului nr..., în care critică noile motive de respingere a ofertei sale.

În dispozitivul Deciziei nr..., Consiliul a dispus, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii nr..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de... -..., și va obliga autoritatea contractantă la

emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, potrivit considerentelor prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă să permită, la cerere, accesul... la integralitatea dosarului achiziției publice, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.”

I. Înainte de a trece la cercetarea pe fond a primei contestații (dosar nr....), în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepțiilor tardivității și a lipsei de interes a contestației care formează obiectul dosarului nr...., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestor excepții.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la data comunicării actelor atacate, respectiv raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr.... și la data depunerii contestației, respectiv....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea excepției tardivității contestației, învederând că termenul de contestare a început să curgă de la data de..., când a studiat la sediul Consiliului documentele dosarului cauzei, inclusiv documentele ofertei declarate câștigătoare, asupra cărora autoritatea contractantă nu i-a acordat acces.

În acest sens, Consiliul are în vedere considerentele Deciziei nr...., conform cărora:

„În ceea ce privește solicitarea petentei de a fi repusă în termenul de contestare a actelor autorității contractante, Consiliul constată că este prematură, în condițiile în care termenul de contestare a unor neregularități, de care nu a putut lua cunoștință cel interesat din cauza restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției, nu a început să curgă. Or, repunerea în termen are ca situație premisă depășirea unui termen legal din cauza unor motive temeinic justificate, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 186 din Codul procedură civilă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității, iar formularea unor critici concrete de nelegalitate are ca situație premisă existența posibilității de a cunoaște aspectele de neconformitate ce le viciază, astfel că **termenul, în situația în discuție, va curge de la data la care se acordă efectiv accesul la dosarul achiziției.**

În acest sens s-a exprimat și... în cadrul... nr.... din..., prin care a soluționat o plângere depusă în cadrul altei proceduri organizată de aceeași autoritate contractantă....”

Astfel, raportat la data studierii dosarului cauzei la Consiliu, când ofertanta contestatoare a avut acces la dosarul achiziției, respectiv data de..., contestația formulată în data de... a fost depusă în ultima zi a termenului care a început să curgă din data de..., atunci când a studiat dosarul cauzei, inclusiv dosarul achiziției.

În consecință, Consiliul va respinge, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă invocă excepția rămânerii fără obiect a contestației, raportat la faptul că între părți s-a derulat o altă procedură contencioasă, care a făcut obiectul dosarului nr...., în care a fost emisă

Decizia nr...., iar autoritatea contractantă se află în faza punerii în aplicare a acestei decizii.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cele două contestații, care au format obiectul dosarelor nr..., au avut obiecte diferite, respectiv: contestația care a făcut obiectul dosarului nr..., asupra căreia Consiliul a pronunțat Decizia nr..., a avut ca obiect criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii contestatoarei, iar contestația aferentă dosarului nr..., care face obiectul prezentei decizii, are ca obiect critici cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria, care au fost formulate pentru prima dată.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect a contestației care face obiectul dosarului nr....

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere pe fondul contestației care face obiectul dosarului nr..., astfel că această contestație va fi soluționată pe fond în lipsa acestuia, potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr..., păstrând numerotarea din contestație.

.... Nerespectarea cerinței privind... pentru beneficiarii reali prevăzută în fișa de date.... Modul de prezentare al ofertei, punctul 11, unde se solicita depunerea: „... pentru identificarea beneficiarilor reali ai fondurilor.”

Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare au fost depuse Certificate constatatoare ONRC simple pentru fiecare membru al asocierii.

Consiliul are în vedere că... și... sunt documente distincte emise de ONRC, având scopuri și conținuturi diferite.

Astfel... (de bază sau extins) atestă starea juridică a entității comerciale, incluzând date precum denumirea, sediul, CUI, codurile CAEN, administratorii și asociații, fiind necesar pentru licitații, bănci sau ANAF.

... furnizează informații exclusive despre persoanele fizice care dețin sau controlează efectiv firma, fiind un document specific destinat combaterii spălării banilor și necesar în tranzacții financiare complexe sau anumite registre.

Deși ambele sunt documente publice emise de ONRC, ele nu sunt interschimbabile; certificatul constatator nu oferă automat detaliile despre beneficiarii reali, care necesită solicitarea separată a extrasului din....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că Asocieria nu a făcut dovada depunerii acestui document, situație care urmează să fie lămurită de autoritatea contractantă, și care poate fi încadrată în prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

.... Acordul de Asociere este incomplet privind responsabilitățile fizice:

... nr.... Etapa 2, Capitolul 5... și managementul contractului... privind „Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii” (modificat în urma răspunsului consolidat) se solicită explicit: „detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Activitățile desfășurate de asociați trebuie să fie separabile fizic și evidențiate grafic conform acordurilor de asociere.”

Cu privire la această critică, Consiliul constată că Asocierea-... a prezentat un acord de asociere nr..., conform modelului de Formular 4 - Acordul de Asociere din... Formulare. În acest model de acord nu se prevede obligativitatea detalierii responsabilităților membrilor asocierii și nici ca activitățile asociaților să fie separabile fizic. Prin urmare această cerință trebuie interpretată că asocierea care a prevăzut în acordul de asociere separarea activităților, spre exemplu un asociat face proiectarea, iar altul execuția lucrărilor, au obligația de a include în propunerea tehnică aceste informații. Or, Asocierea-... nu a prevăzut o astfel de separare, ci doar procentele aferente fiecărui membru al asocierii, astfel că nu avea obligativitatea prezentării în ofertă a unor astfel de date.

Punctele.... serviciilor de proiectare și....Lipsa/... de realizare a serviciilor de proiectare din contestație vor fi soluționate împreună.

Consiliul are în vedere că potrivit documentației de atribuire ofertanții au obligația de a prezenta un rezumat, deși Consiliul nu identifică motivul pentru care autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire o astfel de cerință.

Oferta nu este o lucrare științifică, care trebuie prezentată în public într-un timp limitat, iar din... acesteia, care poate face obiectul unei publicități anterioare, potențialele persoane interesate pot decide să participe sau nu. Oferta se adresează... de evaluare și trebuie să conțină informațiile solicitate în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația de a o analiza în totalitate.

Pe de altă parte, Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, așa cum a fost prevăzută în Formularul nr..., Etapa 1, Cap. 2, deși în rezumat se fac referiri la serviciile de proiectare care urmează a fi prestate.

Documentul „2. Metodologia de execuție a lucrărilor.pdf” descrie exclusiv execuția lucrărilor, și în niciun alt capitol al propunerii tehnice nu se face referire la metodologia de proiectare.

Prin urmare, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante reevaluare propunerii tehnice a Asocierii-... sub aceste aspecte.

... lucrărilor - Lipsa avantajelor competitive.

Referirile anterioare cu privire la... serviciilor de proiectare rămâne valabil și pentru lucrările de execuție.

Fiecare ofertant întocmește oferta, iar datoria de a analiza avantajele competitive ale acesteia revine autorității contractante în baza factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire pentru acest contract și anume: *prețul ofertei* - pondere 40%, *Gradul de adecvare al graficului... de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor* - pondere...%, *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)* - pondere 20%, *experiența Coordonatorului echipei de proiectare* - *Inginer proiectant specialitatea instalații* - pondere 7%, *experiența managerului de proiect* - pondere 7% și *experiența Șefului de șantier-inginer instalații* - pondere 7%.

.... Metodologia de Execuție și Organizarea de Șantier -....

Consiliul reține că în Formularul nr... (formular propunere tehnică), etapa 2, Cap. 2 se solicită: „Vor fi prezentate informații cu privire la: i. lucrări pregătitoare, descriere detaliată a organizării de șantier, prezentarea unei planse corelate cu restul informațiilor referitoare la organizarea de șantier”.

În lipsa apărărilor autorității contractante, Consiliul nu identifică în propunerea tehnică depusă de asocieria declarată câștigătoare informații cu privire la organizarea de șantier și nici în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.... nu se identifică o astfel de evaluare.

Prin urmare, Consiliul va dispune în sarcinia autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică a câștigătoarei procedurii sub acest aspect.

... Planul de Management al Calității și... de Execuție (PTE) - abateri grave.

La acest punct din contestație, se invocă existența în oferta asocierii câștigătoare a unor PTE neaplicabile la contract.

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, obiectul contractului îl constituie nu doar execuția de lucrări pentru rețeaua de canalizare, dar și lucrări de construcție cămine de racord și stații de pompare apă uzată, astfel încât toate PTE - urile prevăzute la... 229 vizează toate aceste lucrări, sens în care se vor exemplifica următoarele PTE:

- PTE 06 - Armarea structurilor din beton și beton armat;
- PTE 08 - Cofrarea - decofrarea elementelor din beton;
- PTE 09 - Cofrarea structurilor din beton și beton armat;
- PTE 13 - Executarea lucrărilor de fundații din piatră spartă;

- PTE 17 - Execuția branșamentelor electrice.

În ceea ce privește lipsa PTE pentru subtraversări, autoarea contestației nu a indicat, ca în cazul celorlalte critici, prevederile documentației de atribuire incidente și nici Consiliul nu a identificat cerința de prezentare a unui astfel de PTE.

Totuși, Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, în cazul subtraversărilor, acestea vor fi protejate cu țevă de protecție din oțel, iar ofertanta câștigătoare a prezentat PTE 15 - Executarea rețelelor de alimentare de apă cu tuburi din PE (PEID, PEHD), PTE 12 - Executarea lucrărilor de confecții metalice și PTE... - Executarea lucrărilor de fasonare oțel, astfel încât există PTE-uri pentru executarea în întregime a lucrărilor de subtraversări.

Deși a avut acces integral la oferta câștigătoare, contestatoarea susține, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”) că ofertanta câștigătoare nu a făcut demonstrarea accesului la laboratoare autorizate, deși la pag. 1066 din propunerea tehnică se găsește contractul nr..., încheiat de S.R.L., în calitate de beneficiar și..., în calitate de prestator de servicii de laborator aferente unui laborator de grad II.

Prin urmare, critica de la acest punct (...) din contestație va fi respinsă.

.... privind... de Realizare a Investiției (Gantt).

O parte importantă din contestație este dedicată unor multiple critici, defalcate în subpuncte, cu privire la... Gantt întocmit de asocierea declarată câștigătoare.

Cu privire la subactivități, autoarea contestației nu a indicat unde în documentația de atribuire s-a indicat care sunt activități și care sunt subactivități, și nici Consiliul nu a identificat în cuprinsul documentației de atribuire o astfel de clasificare. În situația în care niciunde în documentația de atribuire nu există o clasificare sau definiție clară care sunt activitățile și care sunt subactivități, faptul că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat ca activități, ceea ce asocierea contestatoarei a prezentat ca subactivități nu înseamnă că acesta nu a prezentat respectivele lucrări/operațiuni. În aceste condiții, Consiliul determină că documentația de atribuire a lăsat ofertanților, ca în baza experienței și expertizei lor să stabilească singuri care sunt activitățile și dacă acestea au sau nu subactivități. Mergând în logica contestatoarei, s-ar putea considera că montarea unor prize sau întrerupătoare, spre exemplu, ar reprezenta subactivități și ar trebui să se regăsească în... Gantt.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în graficele de la pag. 731-732, ofertanta câștigătoare a prevăzut pct..... Verificarea calității lucrării conform PCCVI, prevăzută a dura 504 zile, adică aproape pe întreaga durată a perioadei de execuție.

Intrând în analiza celorlalte aspecte sesizate de reclamantă cu privire la... Gantt, este de remarcat că în Formularul 7, Etapa 2, Capitolul 4 s-a impus ofertanților să includă, următoarele:

Ofertantul va prezenta cel puțin:

- ... activităților - anexat... - care va fi realizat în format Gantt.... va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

- în partea narativă a... va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legenda care va descrie prescurtarile și/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale), punctele de reper relevante (jaloanele), prezentarea și analiza drumului critic. Nota: În cazul în care datorită volumului de informații prezentat... devine prea încărcat, se va putea prezenta același grafic de mai multe ori, cu prezentarea tuturor informațiilor (de exemplu).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în... de realizare a investiției publice:

- Denumirea lucrărilor*
- Activitățile principale și subactivitățile acestora*
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;*
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- Punctele cheie de control evidenciate în cadrul graficului (jaloane);*
- Drumul...;*
- Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje și materialele necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,*
- Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,*
- Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84;*
- Orice alte informații considerate relevante în acest scop.*

... de realizare a investiției publice (fizic)... trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

În ecuația diferendului de față, esențial de observat este că achiziția privește un contract atât de proiectare, cât și de execuție, contract pentru care ofertanții nu pot întocmi, în etapa de ofertare, grafice detaliate, ci doar forme preliminare ale lor, care urmează a fi actualizate la momentul finalizării proiectului, pe baza realității din teren. Pretenția detalierii operațiunilor incluse în grafic și a corelării lor absolute

este una exagerată... complet și coerent reprezentând unul dintre livrabilele obiect al contractului.

Deopotrivă de cert este că asocierea câștigătoare a prezentat un grafic ce acoperă atât serviciile de proiectare, cât și execuția de lucrări.

Acest grafic trebuie citit și coroborat cu informațiile din cele... de pagini ale propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, reieșind astfel a fi acoperite cerințele autorității, ce nu a impus un anumit grad de detaliere ori de referire punctuală la particularitățile obiectivului de investiție în... de execuție. De bună seamă, așteptările autorității pot fi superioare sau inferioare formeii de prezentare de către ofertanți, existând diferențe de abordare și de adaptare inclusiv între ofertanții înșiși, însă acestea nu reprezintă motive de respingere a ofertelor.

Prin urmare, detalierea graficului... de asociere este apreciată ca fiind satisfăcătoare de către forul de jurisdicție, ea urmând a fi revizuită și corelată obiectiv în etapa de proiectare. Pe de altă parte, informațiile urmează a fi actualizate și la momentul semnării contractului, pentru a se putea cunoaște calendarul exact din... de execuție. De altminteri, contractul supus adjudecării nu apare a fi de complexitate crescută, motiv pentru care metodologia, programul... și detalierea pot fi elaborate la un nivel rezonabil, proporțional, nu în amănunt.

Pe de altă parte, dat fiind volumul considerabil de informații regăsite în propunerea tehnică, este firească apariția unor eventuale erori de completare a graficului, inclusiv prin suprapuneri, încadrabilă la art. 1... alin. (3) din normele metodologice anexate... nr.... - *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, a cărei corectare era permisă de dispozițiile legii.* Cu alte cuvinte, în discuție este nu o alterare a conținutului graficului propunerii tehnice, ci o confirmare a succesiunii etapelor, eventual prin refacerea respectivului grafic. Această revizuire ulterioară nu constituie, în sine, o ilegalitate sau un motiv de respingere a ofertei, putând fi considerată un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, care nu afectează nici forța angajantă a ofertei și nici conținutul acesteia.

Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră (confirmată în speță) și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia despre care discutăm. Conținutul actului prevalează asupra formeii (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU: F:...: 82, punctul

29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU: F:....:..., punctul 34, și Brems/Consiliul, T-2.../97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată). Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă adesea un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Legislația pe linie de achiziții publice nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări ofertanților, în exercitiul... de evaluare, dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări, mai cu seamă dacă sunt doar de confirmare:

a) art. 209 din Legea nr. 98/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau **eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

b) normele metodologice aprobate prin... nr....

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor **clarificări/completări**, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 1.... - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea... de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 1.... - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror **corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Solicitările de clarificare, potrivit normelor amintite, pot fi chiar formale sau de confirmare, însemnând că organizatoarea... este îndrituit să solicite ofertantului revizuirea erorilor în ceea ce privește calendarul... lucrărilor. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*... *Curții de Justiție* a... din 28 februarie..., *Vakakis kai Synergates/Comisia*, T-292/15, EU: T:....: 103).

Scopul art. 134/1... alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține omisiuni, erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în... evocată. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente

(... din 29 martie..... și alți, C-599/10, EU: C:....:..., punctul 40, și... din

7 aprilie....., C-324/14, EU: C:....: 214, punctul 63).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut... în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie..., paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 68 din... ianuarie..., Decizia nr....90 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie..., sau Decizia nr....66 din 21 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr. 443 din... iulie....

Cum s-a reținut mai sus, volumul considerabil al documentelor de ofertare poate determina apariția de erori și le scuză într-o măsură rezonabilă, constând inclusiv în eroarea unor intervale de suprapunere în execuție ori de temporizare a unor activități. Imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar

de lege și fără formalism excesiv. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr....87 din 16 februarie... a Curții de..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta*”. Aceeași instanță, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr... din..., cod ReJust 86598e6g7, a adăugat că „*sanționarea unor deficiențe minore și pur formale, care nu afectează fondul ofertei, prin excluderea acesteia din procedură, ar reprezenta o manifestare vădită de formalism excesiv. O asemenea conduită nu este compatibilă cu finalitatea reglementărilor în materia achizițiilor publice, care urmăresc atribuirea eficientă a contractului și menținerea unei competiții reale și loiale între operatorii economici.*”

Relevantă este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din... pronunțată la 10 decembrie... în cauza T-...5/08... împotriva..., punctul 59: „59. În sfârșit, revine, în definitiv, Tribunalului sarcina de a stabili dacă răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări prezentată de autoritatea contractantă pot fi calificate drept precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică substanța ofertei în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul determină că aprecierea contestatoarei este nefondată. În cauză, necorelările din grafic nu puteau avea drept consecință sancționarea asocierii respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, o sancțiune cu excluderea fiind mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o.

În speță și în..., organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma succesiunii categoriilor de lucrări din grafic.

În consecință, deși a constatat că, în parte, unele aspecte sesizate de reclamantă se dovedesc fondate, pledoaria contestatoarei nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei. Nu se poate reține poziția precum că orice completare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. În speță, discutăm despre nevoia de edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire, iar Consiliul va obliga autoritatea organizatoare să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba „calificarea și conformitatea” ofertelor la procedură.

În considerarea celor evocate, Consiliul stabilește ca în procesul de reevaluare a aspectelor privind... Gantt, autoritatea contractantă să examineze prin prisma viciilor și abaterilor tehnice minore în privința întocmirii graficului Gantt și, în consecință, să solicite revizuirea corespunzătoare a acestuia.

Similar în cazul criticilor de la pct.....1... - Disponibilitate nedemonstrată... Nerespectarea cerințelor minime privind Planul de Management de Mediu (... - Pragul de 70% deșeuri C&D), în lipsa unei analize a cerințelor respective în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante reevaluarea propunerii tehnice a câștigătoarei procedurii sub aceste aspecte, iar în caz că criticile se dovedesc întemeiate, autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

....2. Infrastructura (Instalația de...) - Utilizare neautorizată și prezentare de informații false.

În ceea ce privește instalația de foraj, Consiliul constată depunerea în cadrul ofertei (pag. 1063-1064 a contractului de închiriere nr...., încheiat cu NICK'S DISTRIBUTORS S.R.L., dar nu regăsește în cadrul contestației și nici în documentele ulterioare documentul la care face referire, respectiv Declarația pe propria răspundere nr...., emisă de locator (NICK'S....), motiv pentru care critica va fi respinsă.

.... de lucrări/servicii executat de asociați/subcontractanți

Consiliul constată că, într-adevăr prin fișa de date a achiziției se prevede depunerea în propunerea financiară a Formularului de ofertă -F10, însoțit de Anexa 1 -... de lucrări/servicii executat de asociat/subcontractanți și alte informații (se va întocmi de ofertant). Or, în documentul Formulare, Formularul de ofertă este Formularul F9, care are două anexe, ambele depuse de ofertant. Formularul F10 vizează doar costurile de proiectare, respectiv „Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Executie... și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata de execuție a lucrărilor și nu are nicio anexă. De altfel, la critica următoare și contestatoarea face referire la „formularul de ofertă” ca fiind Formular nr....

Mai mult, în propunerea financiară se găsește... valoric și curba S, astfel încât Consiliul consideră cerința îndeplinită și respinge critica din contestație.

.... Lipsa detalierii cotelor de cost

Contestatoarea susține că în niciunul dintre documentele financiare depuse, ofertantul nu a inclus, evidențiat sau detaliat cotele procentuale sau valorile absolute aferente cheltuielilor indirecte și profitului.

Contestatoarea nu a indicat unde în documentația de atribuire se prevede o astfel de cerință și nici Consiliul nu a identificat-o.

Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a întocmit și depus în propunerea financiară formularele solicitate pe care le-a completat în mod corespunzător, iar în niciunul dintre aceste formulare nu sunt prevăzute cotele procentuale sau valorile absolute aferente cheltuielilor indirecte și profitului.

În consecință Consiliul va respinge această critică.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr..., va anula raportul procedurii nr... cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocieri și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

II. Prin cea de-a doua contestație depusă, care face obiectul dosarului nr..... critică motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, susținând că o... parte dintre aceste motive nu se regăsesc în cadrul motivelor de respingere în urma primei etape de evaluare, care a făcut obiectul contestației aferente dosarului nr..., contestație soluționată de Consiliu, prin Decizia nr..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei, în conformitate cu considerentele deciziei.

În considerentele Deciziei nr..., Consiliul a reținut următoarele:

... critică și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., susținând că motivarea este lapidară, generică și nu îndeplinește cerința de a prezenta „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să prezinte integral actul de comunicare:

Continut document: Comunicare rezultat procedura **Temei**

legal: art. 215 din Legea nr. 98/2016

Soluția adoptată de comisia de evaluare: Oferta neconformă conform art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a)

Motivele care au stat la baza deciziei... de evaluare pentru luarea deciziei au fost următoarele:

- In... prezentat pentru serviciile de proiectare nu sunt prezentate avantajele ofertei privind managementul proiectului, fiind vorba doar de prezentarea modalității de realizare a serviciilor de proiectare.

- Metodologia de executare a lucrărilor nu cuprinde toate informațiile privind activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor.

- Activitățile principale și subactivitățile acestora, prezentate în cadrul graficului Gantt nu sunt corelate cu activitățile și subactivitățile prezentate în Metodologia de execuție a lucrărilor.

- Organigrama nu cuprinde în mod clar tot... necesar, și echipamentele necesare.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a

nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

[...]

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Informațiile de mai sus nu se regăsesc nici în raportul procedurii și nici în comunicarea întocmită de autoritate, simpla referință „NU răspunde cerințelor din caietul de sarcini” nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei motivări a respingerii ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care au fost cerințele autorității din caietul de sarcini nesatisfăcute corespunzător și pe ce se bazează această concluzie, după cum nu se arată nici care sunt acele clauze ale propunerii tehnice care contravin cerințelor. Așadar, nu se arată, în concret și punctual, în ce constă neconformitățile ofertei asocierii contestatoarei, ceea ce face ca respingerea ei cu motivarea simplistă reprodușă să fie vădit arbitrară și nelegală.

În mod concret, în raportul procedurii, se precizează doar: «Oferta este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, conform art. 137 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate” și art. 137 alin. lit. a) „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”»

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., cu privire la evaluarea rezumatului întocmit de... -... s-a consemnat (17-...):

Se prezintă rezumat oferta, pg. 16-18

Se prezintă avantajele ofertei, prin managementul proiectului de construcții aplicat la lucrare, pg. 16-18

În rezumat prezentat pentru serviciile de proiectare nu sunt prezentate avantajele ofertei prin managementul proiectului, fiind vorba doar de prezentarea modalității de realizare a serviciilor de proiectare.

Concluzia evaluării rezumatului a fost „NU răspunde cerințelor din caietul de sarcini”.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul observă că în... prezentat... -... a prezentat avantajele metodologiei nu doar cu privire la partea de proiectare, așa cum susține autoritatea contractantă, ci și cu privire la întregul contract, inclusiv partea de lucrări. Redăm în acest sens, extrase din... prezentat:

În ceea ce privesc punctele forte care ne validează drept un partener pentru implementarea

obiectivului de investitie, mentionam ca detinem experienta **in domeniul executiei** si accesul la echipa de specialisti, echipamente specializate.

Propunerea tehnica intocmita asigura:

- nivelul de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Contractului pentru Autoritatea Contractantă, abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate.

Avataje competitive:

- Experienta in pregatirea documentatiilor in vederea participarii la proceduri de achizitie similare obiectului de investitie

- Angrenarea in cadrul proiectului a unor specialisti cu experienta... si relevanta in prestarea de servicii similare cu cele pentru care au fost propusi in cadrul procedurii

- Furnizarea informatiilor referitoare la utilajele si echipamentele **pentru realizarea lucrarilor**

- Documentele prezentate ca anexa (privind calitatea)

- Adaptarea la cerintele si obiectivele Beneficiarului

- Utilizarea doar a **materialelor agrementate**

- **Durata de garantie acordata lucrarilor**

Propunerea tehnica intocmita asigura avantaje precum, prezentarea capitolelor in mod clar, asigurarea **informatiilor tehnice, complete privind viitoarea lucrare** si raspunde cerintelor tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului, prezentarea informatiilor cerute in capitolele in care au fost cerute, demonstrandu-se ca ofertantul este capabil sa intocmeasca o oferta coerenta si in concordanta cu cerintele din caietul de sarcini, precum si enumerarea reglementarilor legale care guverneaza contractul. Maniera in care s-au tratat activitatile dovedesc intelegerea obiectului contractului si capacitatea asocierii si a personalului... de atingere a obiectivelor comunicate prin caietul de sarcini.

In cadrul propunerii tehnice ofertantul face dovada ca dispune de personal atestat, manager de proiect, experti-ingineri si nu numai.

Specialistii propusi in cadrul procedurii sunt experti calificati in domeniul solicitat cu o experienta vasta si studii aprofundate in domeniile solicitate.

Ofertantul va implementa un sistem de management al calității. Sistemul de management al calității va cuprinde toate activitățile desfășurate in contract. (sublinierile aparțin Consiliului)

Nici cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei asocierii contestatoarei, autoritatea contractantă nu a prezentat, măcar în procesul-verbal de evaluare, „motivele concrete de respingere”.

Redăm în continuare, prezentarea evaluării ofertei asocierii contestatoarei din procesul-verbal de evaluare tehnică:

- cu privire la metodologia de executare a lucrărilor:

Se prezintă descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor pag 19-320.

Se prezintă informații despre: lucrări pregătitoare, descriere detaliată a organizării de șantier, prezentarea unei planșe corelate cu restul informațiilor referitoare la organizarea de șantier;

obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor (unde este cazul), pregătirea amplasamentului. pregătirea șantierului activități de punere în operă a documentației tehnice, controlul calității lucrărilor executate, pg. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; pg. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările, se prezintă planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode. trasee alternative, alocări de personal si resurse in vederea întreprinderii acestei activitati.

Metodologia nu cuprinde toate activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor. (sublinierea aparține Consiliului)

- cu privire la... Gantt:

Se prezintă... activităților cu toate informațiile solicitate, pg....

Activitățile principale și subactivitățile acestora, cuprinse în grafic nu sunt corelate cu Metodologia de execuție prezentat Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică.

Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor. Punctele cheie de control evidențiate.

Drumul.... Resursele alocate activităților. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Se prezintă informații cu privire la resursele utilizate în execuția lucrărilor.

... fizic de execuție a lucrărilor (Gantt) centralizat pe întreaga investiție.

Se prezintă structura WBS.

Se prezintă diagrama PERT

- cu privire la organigramă:

Se prezintă Organigrama echipei, pg. 421-...

Modalitatea de poziționare și integrare.

Organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot... și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente.

Se prezintă documente personal solicitat care îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, în numărul și specialitățile solicitate.

Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii.

Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției.

Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte.

Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului - nu este cazul.

După toate aceste enumerări cu privire la conținutul propunerii tehnice referitoare la cerințele în cauză, concluzia vine fără vreo altă explicație: „NU răspunde cerințelor din caietul de sarcini”.

După cum se vede, deși analizează destul de amănunțit conținutul ofertei, autoritatea contractantă nu identifică informațiile care lipsesc din metodologia prezentată, nici activitățile principale și subactivitățile care nu sunt corelate cu cele din metodologie, așa cum nu precizează nici... și echipamentele necesare care nu sunt cuprinse în organigramă.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, după cum raportul superficial întocmit încalcă art. 216 alin. (3) lit. b), precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării nefiind regăsite și aduse la cunoștința asocierii contestatoarei.

Consiliul reține că punând în aplicare Decizia nr...., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr...., conform căruia oferta... a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător

cerințele din caietul de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivele de respingere comunicate prin adresa nr..... fiind următoarele:

Constatăm că propunerea tehnică nu conține toate documentele și informațiile solicitate, iar în urma analizei conținutului se constată faptul că oferta tehnică este incompletă, drept urmare inacceptabilă. Orice solicitare clarificare cu privire la depunerea documentelor lipsă ar duce la favorizarea ofertantului.

Drept urmare, oferta depusă de... (lider de asociere) este neconformă raportat la prevederile art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 actualizată.

Motive concrete:

- A) Motive de neconformitate privind Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare (...)
- B) Motive de neconformitate privind... de prestare al serviciilor de proiectare: I. Cerințele documentației de atribuire privind... de prestare a serviciilor de proiectare (...)
- C) Referitor la *Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.* (...)
 - 1.1.1.D) Referitor la cerința Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției
 - 1.1.1.E) Referitor la cerința Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului
- F) Referitor la cerința: Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (...)
- G) Referitor la cerința Măsuri aplicabile de Ofertant privind asigurarea asistentei tehnice a proiectantului dacă va fi cazul în perioada de garanție acordată (...)

Consiliul consideră necesar să redea motivele de respingere inițială a acestei oferte, comunicate prin adresa nr.....:

- *În... prezentat pentru serviciile de proiectare nu sunt prezentate avantajele ofertei privind managementul proiectului, fiind vorba doar de prezentarea modalității de realizare a serviciilor de proiectare.*

- *Metodologia de executare a lucrărilor nu cuprinde toate informațiile privind activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor.*

- *Activitățile principale și subactivitățile acestora, prezentate în cadrul graficului Gantt nu sunt corelate cu activitățile și subactivitățile prezentate în Metodologia de execuție a lucrărilor.*

- *Organigrama nu cuprinde în mod clar tot... necesar, și echipamentele necesare.*

Astfel, Consiliul constată că toate motivele de excludere, în urma reevaluării ofertei depusă de asocierea contestatoare sunt motive noi, care nu se regăsesc între motivele de respingere inițială care au făcut obiectul procesului de reevaluare.

Astfel, trebuie subliniat că motivele de la pct. A și B din reevaluare privesc etapa de proiectare, iar în motivele prezentate la liniuțele a 2-a și a 3-a din prima comunicare vizează etapa de execuție. Nici celelalte motive (pct. C-G) nu s-au regăsit între motivele de excludere de la prima evaluare.

Însăși autoritatea contractantă recunoaște că la etapa de reevaluare: „comisia a procedat acum la o inventariere cerință cu cerință a obligațiilor minime din Formularul 7 - Propunerea tehnică și caietul de sarcini”.

Consiliul nu a dispus reevaluare integrală a propunerii tehnice a asocierii contestatoarei, ci doar cu privire la cele 4 motive care au făcut obiectul respingerii inițiale a acestei oferte.

Cu privire la celelalte aspecte ale ofertei asocierii contestatoarei, Consiliul nu a dispus nimic, astfel încât reevaluarea în integrum a propunerii tehnice a ofertei asocierii contestatoarei reprezintă o încălcare a principiului securității juridice.

În acest sens, extrem de important sunt paragrafele 76 și 81 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă**, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Astfel, Consiliul constată că toate motivele de respingere a ofertei asocierii contestatoarei prevăzute în raportul procedurii nr... și în comunicarea rezultatului nr..., au fost stabilite de autoritatea contractantă cu încălcarea limitelor reevaluării ofertei... dispusă de Consiliu prin Decizia nr..., motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de... (dosarul nr....01/...), în contradictoriu cu..., va obliga autoritatea contractantă la eliminarea motivele de neconformitate ale propunerii tehnice ale ofertei... dispune trecerea la etapa de evaluare a propunerii financiare a acestei asocieri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cele două contestații formulate de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocieri și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

Anulează motivele de respingere a ofertei... din raportul procedurii nr.... și din actele subsecvente și dispune trecerea la etapa de evaluare a propunerii financiare a acestei asocieri.

Măsurile de remediere dispuse de Consiliu vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...