

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 156/21.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 3568/14.03.2023, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor funcționale pentru fiecare corp de iluminat, adresă emisă de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *achiziția lucrărilor de construcții, achiziție dotări, active necorporale pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul”*, s-au solicitat:

- Anularea adresei nr. 3568/14.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, precum și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 10976/05.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin - administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită (i) admiterea

în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante; (ii) respingerea contestației formulată de și a tuturor actelor subsecvente acesteia; (iii) menținerea ca legală a adresei nr. 3568/14.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente; (iv) în subsidiar, anularea procedurii în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016; (v) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 672/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de lider al asocierii -, cu datele de identificare menționate mai jos, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Prin contestația nr. 549/21.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, și convențional prin, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva solicitării de clarificări nr. 3567/14.03.2023, transmisă prin intermediul SEAP la data de ..., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- Anularea solicitării de clarificări nr. 3567/14.03.2023, transmisă prin intermediul platformei SEAP, la data de 14.03.2023;
- Continuarea procesului de evaluare, cu privire la oferta, prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat cu nr. SCN1111151/20.07.2022;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de reclamantă pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;
- În conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării contestației formulată de reclamantă împotriva solicitării de clarificări nr. 3567/14.03.2023, până la rămânerea definitivă a Deciziei CNSC nr. din ..., prin decizia care va fi pronunțată de Curtea de Apel

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 193/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu datele de identificare susmenționate, solicită respingerea contestației formulată de, menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a-i solicita contestatoarei prezentarea mostrelor funcționale pentru fiecare corp de iluminat și obligarea reclamantei la

plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, iar, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației depusă de, în situația în care se va constata faptul că nu a fost constituită cauțiunea în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 10981/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu datele de identificare susmenționate, solicită (i) admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante; (ii) respingerea contestației formulată de și a tuturor actelor subsecvente acesteia; (iii) menținerea ca legală a adresei nr. 3567/14.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente; (iv) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin Încheierea nr., s-a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, până la soluționarea de către Curtea de Apel, a plângerilor care formează obiectul dosarelor nr. și nr.

Prin Încheierea nr., s-a dispus repunerea pe rol a dosarelor nr. și nr. și continuarea soluționării contestațiilor înregistrate la Consiliu cu nr. și nr., formulate de și, în contradictoriu cu

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică adresele de clarificări vizând prezentarea mostrelor funcționale pentru fiecare corp de iluminat, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea faptului că solicitarea de clarificări din

cuprinsul adresei nr. 3568/14.03.2023 este nelegală, încălcând autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. și depășind limitele reevaluării dispuse de către Consiliu.

Preliminar, autoarea contestației notează că, dând dovadă de bună credință, în data de 17.03.2023, în termenul acordat de către comisia de evaluare, societatea sa a răspuns solicitării de clarificări susmenționată, deși oferta sa fusese declarată anterior admisibilă, iar acest fapt nu a făcut obiectul vreunei căi de atac, depunând la sediul autorității contractante mostrele solicitate împreună cu adresa nr. 144 / 17.01.2023.

Reclamanta precizează că, în data de 20.01.2023, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei societății sale, prin declararea acesteia ca admisibilă și clasarea pe locul 3, după cum a fost consemnat în cuprinsul raportului procedurii nr. 985/20.01.2023, respectiv adresei nr. 991/20.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii.

Din considerentele deciziei CNSC nr. /, în opinia contestatoarei, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, obiect al reevaluării, ar fi trebuit să îl facă doar ofertele și, nu și oferta, declarată admisibilă anterior, condiții în care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni asupra evaluării ofertei tehnice și de a-i solicita clarificări reclamantei.

În susținerea celor de mai sus, ... invocă dispozițiile art. 430 și art. 431 din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie în susținerea faptului că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta.

Contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertei sale a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 65, 133 și 134 din HG nr. 395/2016 și ale art. 28, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reclamanta învederează faptul că extinderea reevaluării ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de către CNSC, cu privire la alte motive decât cele care au făcut obiectul controlului de legalitate, este posibilă doar în situația în care, din mijloacele de probă administrate, nu rezultă verificarea lor anterioară, situație care nu este incidentă în speța dedusă judecății, din probele administrate rezultând tocmai faptul că evaluarea integrală a ofertei sale a fost finalizată în data de 20.01.2023 (fiind emis raportul procedurii cu această constatare).

Mai mult decât atât, reiterează faptul că oferta sa nu făcea deloc obiectul reevaluării dispuse de către CNSC prin Decizia nr. /

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4787/04.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, având în vedere că oferta depusă de către contestatoare nu face obiectul reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 14.03.2023, comisia de evaluare a făcut solicitări de depunere a mostrelor funcționale către cele trei ofertante rămase în procedura de achiziție, în conformitate cu cerința de la punctul 4.6 din fișele tehnice, care fac parte din documentația de atribuire, mai exact din proiectul tehnic, acestea nefiind cerute anterior în procesul de evaluare a ofertelor.

Împotriva celor susținute de contestatoare vizând faptul că ar reevalua oferta sa în mod nelegal, achizitoarea aduce următoarele argumente:

- Comisia de evaluare nu a solicitat aceste mostre funcționale în vederea reevaluării ofertei, ci doar pentru a se lămuri, comparativ prin vizualizarea acestora, asupra conformității și îndeplinirii cerințelor din fișele tehnice de către mostrele funcționale depuse de către celelalte două ofertante ale căror oferte trebuie reevaluate, conform Deciziei CNSC nr.;/.....;

- Oferta reclamantei a fost declarată de către comisia de evaluare conformă și admisibilă și, mai mult decât atât, a fost declarată și de către Consiliu, prin decizia antecitată, conformă.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 188/05.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis, în original, factura nr., aferentă onorariului avocațial, și, în copie conform cu originalul, contractul de asistență juridică nr. ... și ordinul de plată din 29.03.2023, care atestă efectuarea plății onorariului.

Prin cererea de intervenție accesorie, în susținerea poziției autorității contractante, nr. 10976/05.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că adresa nr. 3568/14.03.2023, transmisă de autoritatea contractantă ofertantei, este legală și temeinică, fiind în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

Astfel, referitor la adresa antecitată (prin care achizitoarea solicită contestatoarei prezentarea mostrei funcționale pentru fiecare corp de iluminat ofertat), intervenienta precizează că aceasta a fost emisă în temeiul prevederilor punctului 4.6 din fișele tehnice, parte a caietului de sarcini, și, în virtutea principiului tratamentului egal, o adresă similară, cu o solicitare identică, a fost transmisă atât către societatea sa cât și către

Totodată, autoarea intervenției consideră că adresa nr. 3568/14.03.2023 nu încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.;/..., raportat la conformitatea ofertei reclamantei, cu privire

la depunerea mostrelor prevăzute de punctul 4.6 din fișele tehnice, având în vedere următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată, anterior pronunțării deciziei Consiliului susmenționată, depunerea mostrelor, în conformitate cu punctul 4.6 din fișele tehnice;

- Decizia CNSC antecitată nu face nicio referire la conformitatea ofertei și nu analizează în niciun fel evaluarea mostrelor de către achizitoare, având în vedere că acestea nu fuseseră depuse de către ofertante.

Intervenienta subliniază faptul că autoritatea de lucru judecat presupune o verificare anterioară, iar o astfel de verificare - raportat la conformitatea ofertelor după depunerea mostrelor - nu a fost realizată niciodată, neexistând niciun mijloc de probă din care să reiasă verificarea mostrelor depuse de contestatoare, anterior adresei nr. 3568/14.03.2023, deoarece acestea nu au mai fost solicitate până la acest moment.

Din punctul de vedere al, decizia CNSC nr. /... nu face nicio referire la conformitatea ofertei, ci, contrar susținerilor contestatoarei, respectiva decizie reține necesitatea reevaluării ofertelor deoarece evaluarea realizată de autoritatea contractantă, *cu privire la toate ofertele*, nu este conformă. În susținere, intervenienta redă o serie de pasaje din decizia susmenționată.

Prin anularea adresei nr. 3568/14.03.2023 și declararea drept conformă și admisibilă a ofertei fără depunerea mostrelor și analizarea acestora, în opinia intervenientei, s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedând în sensul celor invocate de contestatoare, reevaluând doar ofertele clasate pe primele două locuri, autoarea intervenției apreciază că autoritatea contractantă ar încălca principiul tratamentului egal, *dând dovadă de imparțialitate* față de oferta și *favorizând, în mod vădit*, oferta, care ar beneficia de un tratament favorabil.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta invocă jurisprudența CJUE în materie, reținută și de către Consiliu în motivarea deciziei nr. /.....

În continuare, autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte vizând faptul că atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea sunt ținute a respecta cerințele impuse de documentația de atribuire, achizitoarea fiind obligată să solicite mostrele conform punctului 4.6 din fișele tehnice, parte din caietul de sarcini, iar reclamanta fiind obligată să se conformeze solicitării.

În final, ... precizează că, în situația în care, Consiliul va considera că nu se poate dispune evaluarea ofertei ..., în temeiul art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, solicită anularea procedurii, aceasta fiind

singura cale care ar mai permite remedierea reală a procedurii în cauză, cu respectarea principiilor și legislației aferente achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 672/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nefondat al contestației formulată de, apreciind că nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

Astfel, intervenienta învederează faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece *raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.*

De asemenea, adaugă că, până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, autoarea intervenției apreciază că s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a corecta propriile acte, dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor, fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, atrage atenția că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate).

..... evidențiază faptul că, în baza susținerilor reclamantei, ar însemna ca autoritatea contractantă să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă, pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește achizitoarea să își corecteze greșelile din

etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Totodată, intervenienta notează următoarele aspecte:

- *Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare;*

- *Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.*

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În final, autoarea intervenției afirmă că reclamanta face trimitere în mod eronat la prevederile Deciziei nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere că aceasta nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018, prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea faptului că se impune anularea solicitării de clarificări comunicată prin adresa nr. 3567/14.03.2023, ținând cont că, în formularea acesteia, autoritatea contractantă nu a respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Reclamanta atrage atenția asupra încălcării de către autoritatea contractantă a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, având în vedere că solicitarea de clarificări susmenționată a fost transmisă, exclusiv, prin intermediul platformei SEAP, în data de 14.03.2023, la ora 15:26, ci nu prin email, fax sau poștă, așa cum avea obligația achizițioarea, potrivit documentației de atribuire (conform fișelor tehnice pct. 4.6 – formular F5).

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Autoarea contestației prezintă o serie de aspecte vizând faptul că se impune anularea solicitării de clarificări nr. 3567/14.03.2023, cu motivarea că acea cerință privind prezentarea mostrelor reprezintă o clauză nescrisă, *adică o regulă inexistentă*.

Astfel, reclamanta pune în evidență în primul rând faptul că, cerința privind prezentarea mostrelor a fost expusă, exclusiv, în fișele tehnice la punctul 4.6 (formularul F5).

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea notează că solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantei de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Or, adaugă reclamanta, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin prevederile art. 30 alin. (6), iar coroborarea acestei reguli, cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din norme, conduc la obligația achizitoarei de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertantelor, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc.

În aceste condiții, contestatoarea opinează că, în absența, din cuprinsul anunțului de participare, a oricărei mențiuni privind obligativitatea prezentării mostrelor, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a formula solicitarea de clarificări nr. 3567/14.03.2023, prin urmare se impune anularea acesteia, clauza privind solicitarea mostrelor fiind o clauză nescrisă.

În susținere, ... invocă jurisprudența CNSC în materie.

Reclamanta apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări antecitată, cu motivarea că încalcă dispozițiile legale în vigoare, statuate în cuprinsul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora termenul-limită pentru o solicitare de clarificări nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În speță, autoarea contestației reiterează faptul că, prin solicitarea de clarificări criticată, transmisă, exclusiv, prin intermediul platformei SEAP, la ora 15:26, autoritatea contractantă a indicat ca termen de răspuns: *72 de ore de la data și ora publicării în SEAP.*

Cu titlu informativ, ... precizează că, până la termenul limită indicat de autoritatea contractantă, societatea sa a transmis, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3567/14.03.2023, prin intermediul căruia a făcut dovada că mostrele au fost trimise, prin servicii de curierat (conform AWB-ului FAN COURIER nr. CMR ..., anexat contestației), în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv în termen de 72 de ore de la transmiterea solicitării.

Cu privire la momentul comunicării mostrelor, respectiv cel la care au fost înaintate serviciului de curierat, reclamanta invocă dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, precizând faptul că modalitatea de transmitere, prin curierat, nu este contrară regulilor de comunicare din legislația specifică achizițiilor, dar nici regulilor din dreptul comun, care privesc modalitatea de calcul a termenului de efectuare a comunicării unui act civil.

În consecință, în raport de momentul la care societatea sa a transmis mostrele către serviciul de curierat, care, în opinia contestatoarei, a fost în termenul indicat de achizitoare, respectiv în termen de 72 de ore de la transmiterea solicitării de clarificări, ... apreciază că autoritatea contractantă trebuie să considere îndeplinită cerința formală de înaintare/prezentare a respectivelor mostre, chiar dacă acestea i-au fost livrate ulterior.

Prin punctul de vedere nr. 4788/04.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca *nefondată și netemeinică*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva cererii contestatoarei de anulare a adresei nr. 3567/14.03.2023 de solicitare de clarificări și a susținerilor acesteia vizând caracterul nelegal al conținutului respectivei solicitări, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a transmis această solicitare de depunere mostre funcționale deoarece această procedură de achiziție este desfășurată integral prin SEAP astfel că, comisia de evaluare a considerat că, comunicare cu ofertanții participanți trebuie făcută prin intermediul SEAP, nefiind cazul de condiții excepționale legate de nefuncționalitatea platformei SEAP pentru a se face solicitarea prin email, fax sau poștă.

Cu privire la critica referitoare la faptul că *în formularea acesteia, autoritatea contractantă nu a respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire*, ... consideră că a respectat documentația de atribuire, mai exact cerința din fișele tehnice, care sunt parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, astfel că motivele de nelegalitate și nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației, invocate de reclamantă, nu sunt temeinice.

În combaterea criticii privind faptul că prezentarea mostrelor reprezintă o *clauză nescrisă, adică o regulă inexistentă*, achizitoarea face următoarele precizări:

- Analizând Decizia CNSC nr./..., a început reevaluarea *celor două oferte*, conform deciziei antecitată, și a solicitat depunerea mostrelor corpurilor de iluminat tocmai pentru lămurirea și clarificarea comisiei de evaluare dacă respectivele corpuri de iluminat ofertate de către asocierea respectă sau nu cerințele din documentația de atribuire;

- Prevederile vizând clauzele nescrise - art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - nu sunt aplicabile în speță întrucât acestea se referă la criterii de calificare și selecție a ofertantelor și nu la cerințe și aspecte tehnice, cum este cazul de față;

- Referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 183 din Codul de Procedură Civilă, chiar dacă acest articol ar fi aplicabil în speță, deși el se referă la cu totul alte acte juridice, nu poate fi aplicat întrucât nu curierul

a adus mostrele funcționale, acestea fiind aduse în fapt de către un reprezentant al ofertantei în dimineața zilei de 20.03.2023 și lăsate la registratura instituției fără a solicita întocmirea unui proces verbal de depunere sau semnarea unui act prin care să se facă dovada că au fost depuse la autoritatea contractantă. De asemenea, în răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări din SEAP au fost încărcate AWB nr. CMR ... din data de 17.03.2023, ora 13.39 și un printscreen din care reiese faptul că expediția a fost preluată de către curier în data de 17.03.2023, ora 14,20;

- Celelalte ofertante cărora le-au fost solicitate depunerea mostrelor funcționale au respectat termenul de depunere a acestora și au predat mostrele autorității contractante printr-un proces verbal de depunere tocmai pentru a face dovada că au respectat solicitarea comisiei de evaluare.

Prin cererea de intervenție *in interesul autorității contractante* nr. 193/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației și în susținerea caracterului legal al deciziei autorității contractante de a solicita reclamantei prezentarea mostrelor funcționale pentru fiecare corp de iluminat.

Într-un prim aspect, pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației, în situația în care se va constata faptul că nu a fost constituită cautiunea în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de maxim 5 zile de la data sesizării CNSC.

Astfel, precizează că, prin raportare la data sesizării Consiliului - ..., termenul în care contestatoarea avea obligația să constituie cautiunea era data de ..., iar, din informațiile publicate pe portalul CNSC, cautiunea a fost comunicată în data de ..., cu o zi întârziere față de termenul legal.

Cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, intervenienta citează din prevederile fișei de date, cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* în susținerea faptului că trasabilitatea documentelor se desfășoară prin intermediul SEAP, condiții în care sunt total neîntemeiate alegațiile contestatoarei, care nu se poate prevala de faptul că, în cuprinsul fișelor tehnice, au fost menționate ca modalități de transmitere a solicitării vizând prezentarea mostrelor emailul, faxul sau poșta în condițiile în care întreaga procedură se desfășoară prin intermediul SEAP, iar în cuprinsul fișei de date a achiziției se menționează în clar faptul că toate comunicările se vor transmite prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP.

Totodată, autoarea intervenției arată că respectiva cerință din fișa tehnică a corpurilor de iluminat cu LED (Formular F5), prin care se specifică faptul că solicitarea autorității contractante privind depunerea

mostrelor va fi transmisă prin email, fax sau poștă, nu poate exclude în nicio situație transmiterea solicitării prin SEAP, întrucât procedura se desfășoară de drept exclusiv prin acest mediu, transmiterea prin alte mijloace de comunicare fiind doar excepții foarte clar definite în lege.

Intervenienta învederează faptul că nu a fost probat de către contestatoare modul în care aceasta a fost *afectată negativ* de recepționarea prin intermediul SEAP a solicitării de prezentare a mostrelor, *din simplul motiv ca nu a fost în niciun fel afectată*, capătul de cerere fiind izvorât exclusiv din *imposibilitatea* acesteia de a prezenta mostrele care să demonstreze îndeplinirea cerințelor în conformitate cu solicitarea achizitoarei.

Referitor la critica privind caracterul de clauză nescrisă a cerinței vizând depunerea mostrelor, intervenienta apreciază că, alegația contestatoarei cu privire la faptul că solicitarea de prezentare a mostrelor a fost înscrisă exclusiv la rd. 4.6 din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat cu LED (Formularul F5), nu se poate susține atâta timp cât fișele tehnice (Formularul F5) sunt parte integrantă a documentației de atribuire, care trebuie respectată în integralitatea sa.

Adaugă că, dacă ar fi să achiesăm la această logică a contestatoarei, atunci ar însemna că ofertantele nu ar mai fi obligate să respecte nici celelalte cerințe ale Formularului F5, nici cele ale proiectului tehnic de execuție, ale studiului de fezabilitate, ale formularelor obligatorii din documentația de atribuire, singurele documente obligatorii în viziunea reclamantei fiind fișa de date și caietul de sarcini.

Autoarea intervenției invocă în susținere jurisprudența CNSC în materie.

..... atrage atenția asupra faptului că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoarea, și , de aceea, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi *vădit tardive*, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea subliniază faptul că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta invocă în susținere jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

Critica referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora termenul limită pentru o solicitare de clarificări nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, denotă, în opinia intervenientei, *un mod primitiv de înțelegere*

și interpretare a unor prevederi ale actelor normative, care, în litera și spiritul articolului antementionat, se referă la formularea termenelor de clarificări care au ca efect răspunsul scris care se transmite prin intermediul SEAP la solicitările de clarificări ale achizitoarei, care se stabilește pe zile și se poate transmite prin mediul virtual până la ora 24 a ultimei zile a termenului.

..... adaugă că, nu același lucru se poate întâmpla în mod real cu solicitarea de clarificări care are ca efect depunerea de mostre, care nu sunt înscrisuri, ci bunuri materiale palpabile, ce nu pot fi transmise prin mediul virtual.

Din punctul de vedere al intervenientei, autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și, mai mult, a dat dovadă de *bună credință*, acordând un termen rezonabil, de aproape 3 (trei) zile lucrătoare - 72 (*șaptezeci și doua*) *de ore de la data și ora publicării în SEAP în intervalul orar 07,00-16,00 -*, în vederea prezentării mostrelor.

Raportat la ultima critică din contestație, privind transmiterea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări, intervenienta reiterează faptul că avea obligația de a depune mostrele solicitate prin Formularul F5 în termen de 72 ore de la momentul înștiințării de către achizitoare, la adresa prevăzută în fișa de date, reclamanta nerespectând acest termen și recunoscând acest lucru la pag. 9 din contestație, invocându-și propria culpă în susținerea intereselor sale.

Intervenienta notează faptul că reclamanta a menționat că, prin intermediul răspunsului încărcat în SEAP, ar fi făcut dovada că mostrele au fost trimise prin servicii de curierat, în termen de 72 de ore de la transmiterea solicitării de clarificări nr. 3567 /14.03.2023.

Consultând pagina web <https://www.fancourier.ro/awb-tracking/>, la introducerea numărului de AWB indicat de către contestatoare, autoarea intervenției constată faptul că aceasta a predat firmei de curierat coletul în data de 17.03.2023, ora 14:20, cu doar o oră și 6 minute înainte de expirarea celor 72 de ore puse la dispoziție de către achizitoare pentru depunerea fizică a mostrelor la sediul său, acestea fiind livrate abia în data de 20.03.2023, la ora 14:33, termenul impus fiind în mod evident depășit.

În opinia intervenientei, dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile în această cauză, respectivul articol referindu-se strict la transmiterea actelor de procedură prin mijloace legale, ceea ce nu este cazul mostrelor în situația procedurilor de achiziții publice.

Intervenienta invocă în susținere jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Prin cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, nr. 10981/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că adresa nr. 3567/14.03.2023,

transmisă de ofertantei, este legală și temeinică, fiind în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

Intervenienta apreciază ca fiind netemeinică solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 3567/14.03.2023 pentru următoarele motive:

- transmiterea adresei antecitată prin SEAP nu a produs contestatoarei nicio vătămare;

- art. 62 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres că solicitările de clarificare se vor transmite prin SEAP.

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoarea intervenției arată că nu indică și nici nu probează prejudiciul suferit ca urmare a transmiterii adresei nr. 3567/14.03.2023 prin SEAP și nu prin fax, poștă sau e-mail.

Mai mult, adaugă că, în cadrul contestației, reclamanta menționează că a răspuns autorității contractante la adresa antecitată prin intermediul SEAP, în termenul limită impus de aceasta, ceea ce dovedește, încă o dată că a luat la cunoștință de această adresă și că avea acces la platforma SEAP, nefiind vătămată în drepturile sau interesele sale legitime.

Intervenienta semnalează și faptul că este bine cunoscut inclusiv faptul că platforma SEAP generează o informare transmisă prin e-mail, astfel încât, în fapt, contestatoarea a fost informată cu privire la adresa nr. 3567/14.03.2023 prin e-mail.

..... consideră ca fiind neîntemeiată critica privind *clauza nescrisă* întrucât solicitarea depunerii mostrelor aparatelor oferite nu reprezintă o solicitare referitoare la criteriile de calificare, ce ar trebui să se regăsească în anunțul de atribuire, ci reprezintă solicitări cu privire la oferta tehnică, ce se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini.

Intervenienta reiterează faptul că, la data emiterii adresei nr. 3567/14.03.2023, documentația de atribuire devenise obligatorie pentru, aceasta având obligația de a depune mostrele la sediul achizitoarei, în termenul de 72 de ore de la comunicarea solicitării.

În continuare, autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că depunerea mostrelor după termenul limită, chiar dacă acestea au fost predate anterior curierului, reprezintă depunerea ofertei tehnice în mod neconform, cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, atrăgând neconformitatea ofertei

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 62 alin. (1) din Cod proc. civ.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 225/19.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de intervenientă în cadrul dosarului CNSC nr., a transmis, în copie conform cu originalul, factura nr. ..., aferentă onorariului avocațial,

contractul de asistență juridică nr. ... și ordinul de plată din 18.04.2023, care atestă efectuarea plății onorariului.

Prin adresa nr. 819/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr., ...a transmis *concluzii scrise*, reiterând o serie de aspecte prezentate în cuprinsul contestației sale și învederând faptul că își menține contestația integral, așa cum fost formulată.

Totodată, anexează AWB-ul și dovada că FAN COURIER a livrat coletul cu mostre autorității contractante.

Prin adresa nr. 826/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora reiterează o serie de aspecte prezentate în cuprinsul contestației, precizând totodată că, situația de fapt aferentă jurisprudenței indicată de, în cuprinsul cererii de intervenție, este diferită, în procedura respectivă cerința fiind formulată diferit, în sensul că mostra funcțională trebuia depusă până cel târziu la data depunerii ofertelor (anexând în susținere un extras dintr-un răspuns la clarificări, respectiv solicitarea de clarificări nr. 8 și răspunsul), ci nu în etapa de evaluare, ca în procedura în cauză.

Cu referire la cheltuielile de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită obligarea autorității contractante și a contestatoarei la plata sumei de 6.664 lei, reprezentând onorariu avocat, suportat de societatea sa, *pentru formularea Contestației care face obiectul dosarului CNSC - C2 și a Cererii de intervenție în cadrul dosarului -, conform facturii fiscale cu nr. ... din .. (Anexa nr. 1) și Dovezii de plată (anexa nr. 2).*

..... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Achiziția lucrărilor de construcții, achiziție dotări, active necorporale pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul»*, cod CPV principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de

participare simplificat nr. SCN1111151/20.07.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 11.414.984,61 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Prin Decizia nr., Consiliul a admis contestațiile formulate de și și a dispus anularea raportului procedurii nr. 985/20.01.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor dispuse în motivare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Împotriva deciziei au formulat plângeri și, soluționate de Curtea de Apel prin emiterea Hotărârii nr., în sensul respingerii plângerilor.

În cadrul reevaluării înfăptuită de autoritatea contractantă, la data de 14.03.2023, au fost transmise către, ... și solicitările nr. 3566, 3567 și nr. 3568 având ca obiect prezentarea mostrelor funcționale pentru fiecare corp de iluminat.

Nemulțumite fiind de aceste solicitări, ... și au formulat prezentele contestații solicitând anularea acestora.

Dosar nr.

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ... reclamă solicitarea nr. 3568/14.03.2023, acuzând caracterul nelegal al acesteia, având în vedere încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. / și depășirea limitelor reevaluării dispusă prin decizia respectivă.

Față de contestația în analiză, ... și au depus cereri de intervenție, care au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de, Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție calificate drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Revenind la fondul contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Astfel cum s-a menționat și în cele ce preced, împotriva deciziei au formulat plângeri și, soluționate de Curtea de Apel prin emiterea Hotărârii nr., în sensul respingerii plângerilor.

Așadar, decizia Consiliului și-a definitiv caracterul prin menținerea sa de către instanța de judecată.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul.

Pentru determinarea limitelor în care se putea realiza reevaluarea și, implicit, a tranșării chestiunii deduse judecății sunt relevante considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 pronunțată în Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a admis sesizarea formulată, stabilindu-se că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În motivarea deciziei se arată:

69. Problematika juridică cu care este investită instanța supremă prin acest mecanism de unificare a practicii constă în a stabili întinderea și conținutul obligației comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum și sancțiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligații.

(...)

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

(...)

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit **în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

Astfel, instanța supremă a statuat în mod neechivoc faptul că, în etapa de reevaluare dispusă prin decizie CNSC sau în baza deciziei curții de apel, nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei și care au fost cercetate la prima evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, este definitiv și executoriu.

Așa cum s-a arătat anterior, prin decizia Consiliului nr./..., menținută prin decizia nr. a Curții de Apel, au fost stabilite, fără echivoc, clar, precis limitele reevaluării dispuse, respectiv numai în ceea ce privește ofertele și, fiind obligată autoritatea contractantă să reevalueze exclusiv aceste oferte în limitele analizate.

În considerarea limitelor expres determinate ale reevaluării și care a vizat exclusiv ofertele și și în lipsa contestării, cu succes, a ofertei, la acel moment, (în etapa anterioară a înțeles să formuleze critici, la adresa ofertei, pe calea cererii de intervenție, însă a fost reținută inadmisibilitatea unui astfel de demers - singurul mecanism procesual prin care o persoană vătămată atacă actele autorității contractante îl constituie contestația supusă rigorilor Legii nr. 101/2016 - fiind efectuat fără plata cauțiunii și în afara termenului legal), Consiliul constată că raportul procedurii nr. 985/20.01.2023 a devenit irevocabil în privința evaluării acestei din urmă oferte.

În acest context, Consiliul apreciază că, pentru partea care nu a fost anulat, primul raport al procedurii (nr. 985/20.01.2023) și-a consolidat caracterul definitiv, nemaiputând fi repuse în discuție aspecte consemnate în cuprinsul acestuia, respectiv cele în referire la admisibilitatea ofertei După momentul soluționării definitive a litigiului, raportul procedurii și-a consolidat toate efectele.

În apărarea furnizată Consiliului, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

Comisia de evaluare nu a solicitat aceste mostre funcționale în vederea reevaluării ofertei depuse de către ci doar pentru a se lămuri, comparativ prin vizualizarea acestora, de conformitatea și îndeplinirea cerințelor din fișele tehnice a mostrelor

funcționale depuse de către ceilalți doi ofertanți a căror ofertă trebuie reevaluată prin decizia nr. oferta depusă nu face obiectul reevaluării de către comisia de evaluare.

Așadar, autoritatea susține că oferta nu face obiectul reevaluării, prin demersul său, dorind să realizeze o analiză comparativă a ofertelor.

Însă, această analiză comparativă de care se prevalează autoritatea nu poate fundamenta solicitarea de prezentare a mostrelor și de către, dat fiind că în evaluarea ofertelor achizițarea este ținută a se raporta la rigorile, exigențele pe care ea însăși le-a instituit la nivelul documentației de atribuire, și nu prin raportare la o altă ofertă.

Art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 stabilesc în sarcina Consiliului sau instanței de judecată obligația ca în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să se indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În cauză, decizia Consiliului anterioară indică în mod specific ofertele care fac obiectul reevaluării, cele ale și, astfel că reevaluarea ofertei se realizează cu depășirea limitelor de reevaluare.

Consiliul nu poate reține argumentația societății interveniente referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal prin neevaluarea și a ofertei, întrucât a avut posibilitatea de a formula critici față de oferta petentei odată cu contestația împotriva raportului procedurii nr. nr. 985/20.01.2023. Nefiind formulate critici, nu mai este posibilă reevaluarea ofertei, față de dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și a considerentelor Deciziei nr. 66/2018.

În consecință, doar cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 101/2016 și a considerentelor obligatorii ale Înaltei Curți s-ar putea ulterior să se revină asupra admisibilității ofertei

Nu pot fi reținute nici susținerile conform cărora dispozițiile Deciziei nr. 66/2018 nu sunt aplicabile procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG. nr. 395/2016. Este adevărat faptul că prin HG nr. 419/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 496/18.06.2018, au fost abrogate dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, însă situația reglementată de cele două alineate, privind comunicarea către ofertanți a rezultatului în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de comunicare prevăzute la alin. (1) și (2) și a introducerii în SEAP a acestui rezultat, nu a constituit fundamentul exclusiv al considerentelor reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că nu se poate concluziona

că, prin abrogarea acestor două alineate ale art. 65, Decizia ar rămâne fără efecte.

Precum rezultă din Decizia nr. 66/2018 aceasta este pronunțată în interpretarea art. 65, art. 133, art. 134, art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 207 din Legea nr. 98/2016, dispoziții care nu au fost abrogate. Așadar, obiectul interpretării instanței supreme a vizat dispozițiile legale prin care se reglementează modul de evaluare a ofertelor. Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 își păstrează pe deplin valabilitatea, aspectele interpretate de instanța supremă impunându-se a fi aplicate în prezenta cauză.

Practica judiciară invocată de nu este reținută, aceasta neconstituind izvor de drept. În acest sens este și Decizia nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite.

Ca urmare, față de obiectul și limitele reevaluării, astfel cum acestea au fost stabilite prin deciziile anterioare, a Consiliului și a Curții de Apel, față de considerentele Deciziei nr. 66/2018 a instanței supreme și față de susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta nu face obiectul reevaluării, organismul administrativ – jurisdicțional conchide că nu era îndreptățită să adreseze contestatoarei solicitarea nr. 3568/14.03.2023.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația și va anula solicitarea nr. 3568/14.03.2023 emisă de autoritatea contractantă. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea celor stabilite prin prezenta.

Față de soluția prefigurată, se vor respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. a avansat suma de 6.000 lei, pentru care au fost depuse contractul de asistență juridică seria, factura nr. ... și confirmarea plății, datată 29.03.2023.

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, ... va fi obligată să plătească suma de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție formulată de va fi respinsă, deoarece, pe de o

parte, cererea de intervenție se impune a fi respinsă pe fond, aceasta neavând valoare de câștigare a procesului de către intervenientă, iar pe de altă parte nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli.

Dosar nr.

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ... reclamă solicitarea nr. 3567/14.03.2023, apreciind că se impune anularea acesteia întrucât:

- autoritatea contractantă nu a respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire transmițând solicitarea exclusiv prin intermediul platformei SEAP;
- cerința privind prezentarea mostrelor reprezintă o clauză nescrisă;
- au fost încălcate dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora termenul limită pentru o solicitare de clarificări nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră.

Față de contestația în analiză, ... și au depus cereri de intervenție, care au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție calificate drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării societății interveniente de respingere a contestației ca inadmisibilă în baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru lipsa depunerii cauțiunii în termenul de 5 zile, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK – SUCURSALA ..., fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de 22.03.2023). Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

Relativ la fondul contestației, se reține că într-o primă critică este reclamată solicitarea nr. 3567/14.03.2023, adresată constând în prezentarea mostrelor funcționale pentru fiecare corp de iluminat, sub aspectul modalității de transmitere a acesteia exclusiv prin intermediul

platformei SEAP. Face trimitere contestatoarea la cele stabilite în cuprinsul fișelor tehnice (formularele F5) la punctul 4.6 respectiv:

Se va prezenta mostra funcțională prin care ofertantul va dovedi toate caracteristicile corpului de iluminat solicitat prin prezenta fișă tehnică. Mostra se va depune la adresa prevăzută în fișa de date a achiziției în termen de 72 de ore la solicitarea scrisă a autorității contractante transmisă prin email, fax sau poștă. Lipsa mostrei la termenul prevăzut în solicitare va duce în mod automat la respingerea ofertei ca neconformă.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că aceeași autoritate contractantă a stabilit la secțiunea *IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei* în fișa de date a achiziției, următoarele:

Reguli de comunicare și transmitere a datelor:

(...)

2) Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP acordând în acest sens un termen de răspuns, de regulă, de minimum o zi lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea comisiei de evaluare. Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În acest context și luând în considerare faptul că procedura se desfășoară prin intermediul SEAP, Consiliul conchide că transmiterea solicitării nr. 3567/14.03.2023 prin intermediul platformei nu reprezintă un demers în contradicție cu dispozițiile documentației de atribuire și cu atât mai mult cu cele legale.

Cerința instituită în fișele tehnice privind transmiterea solicitării de prezentare a mostrelor prin email, fax sau poștă, de care se prevalează contestatoarea, nu exclude posibilitatea transmiterii respectivei solicitări prin intermediul SEAP, posibilitate reglementată de legiuitor și permisă și de rigorile documentației de atribuire.

Totodată, modalitatea de transmitere aleasă de autoritatea contractantă nu este de natură să-i producă contestatoarei nicio vătămare și nici acesta nu o indică, mai cu seamă că, potrivit susținerilor sale, a răspuns la adresa în discuție în termenul indicat de achizitoare. De asemenea, contestatoarea nu demonstrează că s-ar fi aflat într-o dificultate în recepționarea respectivei adrese. Ori, este evident că nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016 .

Reține Consiliul că, în *manualul de utilizare dedicat autorităților contractante*, disponibil pe platforma SEAP, la rubrica *Proceduri* este

inserată secțiunea *Solicitări de clarificare* în cuprinsul căreia se precizează: Adresarea clarificarilor prin sistem (atat de catre operatorii economici, cat si de catre autoritatile contractante) se poate face doar pentru procedurile cu desfasurare online.

Totodată, în cuprinsul aceleiași secțiuni, la rubrica *Adresare solicitare de clarificare* se arată următoarele: După completarea formularului se

actioneaza butonul . Solicitarea creata se va afisa autoritatii contractante in lista de solicitari pentru fiecare procedura in parte. Operatorul economic va fi notificat prin e-mail cu privire la postarea acestei intrebari.

Așadar, în situația adresării unei solicitări de clarificări prin intermediul SEAP, operatorul economic va fi, oricum, notificat prin e-mail cu privire la postarea respectivei întrebări.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va impune autorității anularea solicitării nr. 3567/14.03.2023 pentru motivul analizat.

Relativ la solicitarea de anulare a adresei nr. 3567/14.03.2023 pe motiv că cerința privind prezentarea mostrelor reprezintă o clauză nescrisă, în considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2018, Consiliul determină că scopul prezentării mostrelor, astfel cum reiese și din formularea cerinței, este pentru demonstrarea caracteristicilor corpurilor de iluminat - Se va prezenta mostra funcțională prin care ofertantul va dovedi toate caracteristicile corpului de iluminat solicitat prin prezenta fișă tehnică.

Nicăieri în legislația achizițiilor publice nu există vreo normă care să interzică prezentarea *eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor* în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, nu puține fiind domeniile în care există această practică: consumabile medicale, dezinfectanți, reactivi de laborator, consumabile pentru imprimante, corpuri de iluminat și alte bunuri de gen, tocmai pentru a evita declararea unor specificații și livrarea unor produse cu alte specificații.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească elementele în baza cărora va stabili conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură, respectiv dacă este necesară doar o descriere a modului de îndeplinire a contractului sau sunt necesare și eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor.

În cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv corpurile de iluminat, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale. Rolul evaluării mostrelor este tocmai acela de a confirma respectarea parametrilor tehnici impuși produselor solicitate, verificare care are loc în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Cerința din fișele tehnice F5, parte integrantă a documentației de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie, astfel că la acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici asupra acesteia. După deschiderea ofertelor, orice discuție pe marginea motivelor pentru care achizitorul a stabilit anumite cerințe, atâta timp cât acestea nu au fost criticate în termenul prescris de legiuitor, este lipsită de relevanță.

Dacă considera că depunerea mostrelor pentru dovedirea caracteristicilor corpurilor de iluminat este o cerință nelegală, ... avea deschisă calea inițierii demersului de contestare, demers pe care aceasta nu l-a întreprins.

O eventuală acceptare a reinterpretării regulilor (de altfel, explicite în documentația de atribuire) ar constitui o încălcare a principiului transparenței, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, deoarece s-ar produce o modificare a regulilor de prezentare a ofertelor, după termenul limită de depunere a lor.

Cum s-a reținut în cele ce preced, practica invocată nu poate constitui temei pentru admiterea criticii în cauză, aceasta neconstituind izvor de drept (a se vedea Decizia nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Având în vedere cele mai sus reținute, critica se dovedește a fi nefondată.

Nefondată este și critica privind termenul limită de depunere a mostrelor la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Consiliul reiterează faptul că cerința din fișele tehnice F5 – 4.6 Se va prezenta mostra funcțională prin care ofertantul va dovedi toate caracteristicile corpului de iluminat solicitat prin prezenta fișă tehnică. Mostra se va depune la adresa prevăzută în fișa de date a achiziției în termen de 72 de ore la solicitarea scrisă a autorității contractante transmisă prin email, fax sau poștă. Lipsa mostrei la termenul prevăzut în solicitare va duce în mod automat la respingerea ofertei ca neconformă – și-a consolidat forța obligatorie, inclusiv sub aspectul termenului de 72 de ore pentru depunerea mostrelor și împotriva căruia nu a formulat nicio obiecție.

Solicitarea nr. 3567/14.03.2023, postată în SEAP, la ora 15:26 (potrivit susținerilor) a avut următorul conținut:

Având în vedere punctul 4.6 din fișele tehnice, vă rugăm să prezentați mostra funcțională pentru fiecare corp de iluminat în termen de 72 de ore de la data și ora publicării în SEAP în intervalul orar 07,00-16.00.

Adresa de prezentare a mostrelor funcționale este: Municipiul, județul în intervalul orar 07,00-16.00.

Termen de răspuns: 72 de ore de la data și ora publicării în SEAP.

Astfel, începând cu data de 14.03.2023 (miercuri, zi lucrătoare), ora 15:26, autoritatea contractantă a acordat, termen pentru depunerea mostrelor, de 72 de ore (3 zile lucrătoare).

Contestatoarea încearcă să răstoarne legalitatea adresei de solicitare a mostrelor nr. 3567/14.03.2023, făcând trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora termenul limită pentru o solicitare de clarificări nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Temeiul invocat nu este pe deplin aplicabil, însă, situației, întrucât acesta se referă la formularea termenelor de clarificări care au ca efect răspunsul scris care se transmite prin intermediul SEAP și se poate transmite până la ora 24 a ultimei zile a termenului.

Însă atunci când solicitarea de clarificări are ca efect depunerea de mostre (cazul în speță), evident că acestea se impun a fi depuse în cadrul unui anumit program de lucru specific instituției care solicită depunerea mostrelor.

Chiar și în *manualul de utilizare dedicat autorităților contractante*, disponibil pe platforma SEAP, la rubrica *Proceduri* - secțiunea *Solicitări de clarificare* - *Adresare solicitare de clarificare* se arată: Termenul limita de răspuns este obligatoriu de completat și reprezintă termenul până la care operatorul economic poate furniza răspunsul la întrebare. Autoritatea contractanta va indica **atât data cât și ora termenului** limită de răspuns.

Relativ la precizările cu titlu informativ din finalul contestației, privind demonstrarea faptului că a transmis mostrele în termenul indicat de autoritatea contractantă, acestea nu vor face obiectul prezentei analize, având în vedere, pe de o parte, caracterul lor pur *informativ*, precum și obiectul contestației – *anularea solicitării de clarificări nr. 3567/14.03.2023* - și lipsa unor solicitări exprese, pe de altă parte.

Analiza actului atacat al autorității contractante (adresa nr. 3567/14.03.2023), din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

În considerarea celor evocate, Consiliul nu va impune anularea adresei nr. 3567/14.03.2023, pentru motivele invocate, și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, contestația

Consiliul va respinge și cererea accesorie a de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Față de soluția prefigurată, se vor admite, cererile de intervenție formulate de și

Se observă că, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea la achitarea cheltuielilor de judecată

generate de acest litigiu, avansând suma de 6.000 lei, pentru care au fost depuse contractul de asistență juridică seria, factura nr. și confirmarea plății, datată 18.04.2023.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... va fi obligat să plătească suma de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție formulată de va fi respinsă, deoarece nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează solicitarea nr. 3568/14.03.2023 transmisă petentei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea, formulată în calitate de intervenient, de suportare de către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației (**dosar nr.**).

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea formulată de și obligă la plata către societatea intervenientă a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și o respinge pe cea formulată de de suportare de către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

