

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2220 / C9 / 2363, 2415

Data: 24.10.2022

Prin contestația din 26.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47933/28.09.2022, depusă de (...) – (...) SA, cu sediul în, împotriva procedurii simplificate, online, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare străzi de interes local – Etapa I, (...), județul Satu Mare*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de solicitare clarificări nr. 22846/19.09.2022 și a oricăror acte subsecvente sau ulterioare acesteia și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse, în condiții de legalitate cu respectarea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia nr. 501/CA/2022 - R din 07.09.2022, cu consecința constatării caracterului admisibil al ofertei și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin contestația din 05.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 49114/06.10.2022, depusă de (...) – (...) SA, cu sediul în, împotriva aceleiași proceduri simplificate, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 23757/28.09.2022, publicată în SEAP în data de 28 septembrie 2022, prin care oferta ARL a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 23683/28.09.2022, comunicat în SEAP în data de 28 septembrie 2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ca fiind neconformă a ofertei, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse în procedură, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49366/10.10.2022, (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL și (...), având sediul în -

administrator, depune cerere de intervenție voluntară, în dosarul nr. 2363/2022, solicitând:

- pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către (...) – (...) SA și a constatării caracterului temeinic și legal al adresei de solicitare de clarificări nr. 22846/19.09.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51580/20.10.2022, (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL și (...), depune cerere de intervenție voluntară, în dosarul nr. 2415/2022, solicitând:

- pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către (...) – (...) SA și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. "2377"/28.09.2022, precum și a raportului procedurii nr. 23683/28.09.2022.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2363/2022 și 2415/2022 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul (...) – (...) SA critică solicitarea de clarificări nr. 22846/19.09.2022 și rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 23757/28.09.2022, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația din 26.09.2022, contestatoarea precizează că, anterior, împotriva rezultatului procedurii nr. 15559/28.06.2022 și a raportului procedurii nr. 15554/28.06.2022, a formulat contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. 1610/C9/1610, 1630/02.08.2022.

Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere la Curtea de Apel Oradea, care a fost admisă prin Decizia Civilă nr. 501/CA/2022 – R din 07.09.2022, Curtea a stabilit în termeni clari reperele și limitele în care ar fi urmat să fie reevaluată oferta sa.

Însă, susține că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 22846/19.09.2022, ce depășește limitele reevaluării dispuse prin Decizia Civilă, fiind o solicitare nelegală, abuzivă și contrară principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, independent de prezentul demers de contestare a solicitării de clarificări, a transmis răspunsul nr. 3295/R/20.09.2022, pentru a evita eventuala decizie de respingere a ofertei sale pentru lipsa răspunsului sau chiar o decizie de declarare a ofertei în baza pretensei neîndepliniri a cerințelor caietului de sarcini prin unele elemente ale propunerii tehnice care au fost deja analizate și confirmate ca fiind îndeplinite.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația punerii în aplicare a Deciziei Civile. Astfel, anulând comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15559/28.06.2022 și raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022, autoritatea contractantă trebuia să emită un nou raport al procedurii și, implicit, un nou rezultat al procedurii de atribuire. În susținerea afirmațiilor invocă prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și Decizia ICCJ nr. 66/2018 din care redă.

Arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat, în esență, clarificarea următoarelor elemente din propunerea tehnică:

- durata de execuție cuprinsă în graficul Gantt,
- executarea unor categorii de lucrări în timpul friguros,
- durata de execuție a anumitor activități.

Or, din procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 4 din data de 14.06.2022 privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 14398/14.06.2022, se poate observa că în privința ofertei sale au fost confirmate ca fiind îndeplinite, *inter alia*, următoarele cerințe:

- Graficul Gantt - cu indicarea categoriilor de lucrări/activităților și subactivităților, indicarea timpului necesar pentru executarea acestora și a utilajelor/echipamentelor implicate, pag. 401-404 din propunerea tehnică - condiție îndeplinită;

- Declarație privind termenul de garanție, 36 luni, pag. 405 din propunerea tehnică - condiție îndeplinită;

- Declarație acceptare clauze contractuale conform modelului propus de autoritatea contractantă, însoțit de contractul însoțit prin semnătură, pag. 540-562 din propunerea tehnică - condiție îndeplinită.

Aceste cerințe care, din perspectiva evaluării realizate de comisia de evaluare, nu fuseseră îndeplinite sau impuneau solicitări de clarificări, sunt menționate expres în procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 4 din data de 14.06.2022 privind evaluarea ofertelor tehnice. Cu privire la acestea, s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 14407 din 14.06.2022 față de care a răspuns prin adresa nr. 2031/R/15.06.2022.

Așadar, sub aspectul modului de întocmire a graficului Gantt și de reflectare a lucrărilor/activităților și subactivităților aferente contractului, indicarea timpului necesar pentru executarea acestora, comisia de evaluare analizase deja conținutul ofertei sale și constatase conformitatea raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Susține că această „revenire” a comisiei de evaluare la aspecte deja evaluate și confirmate ca fiind îndeplinite este nelegală, abuzivă și menită să creeze premisele unei noi decizii de respingere a ofertei sale cu scopul final al atribuirii contractului către asocierea (...).

În susținere, invocă practica Consiliului și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

Pentru motivele mai sus arătate, consideră că solicitarea de clarificări a depășit limitele reevaluării stabilite prin Decizia Civilă astfel încât se impune a fi desființată, autorității contractante revenindu-i obligația de a emite un nou raport al procedurii de atribuire strict în corelare cu considerentele Deciziei Civile.

Cu privire la cea de-a doua contestație, din data de 05.10.2022, autoarea acesteia reiterează faptul că a contestat la Consiliu raportul anterior al procedurii, fiind emisă decizia nr. 1610/C9/1610, 1630 din 2 august 2022, împotriva acesteia formulând plângere la Curtea de Apel Oradea.

Prin Decizia civilă nr. 501 din 7 septembrie 2022, Curtea de Apel Oradea, a admis plângerea, statuând că oferta sa nu poate fi considerată neconformă pentru absența descrierii modalității de execuție a lucrărilor printr-un document distinct, întrucât aceasta nu constituia o cerință a documentației de atribuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Oradea a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu luarea în seamă a considerentelor Deciziei sale și cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii.

Deși Decizia Curții de Apel Oradea a stabilit în termeni clari reperele și limitele în care ar fi urmat să fie reevaluată oferta depusă, autoritatea contractantă a găsit de cuviință ca, în procesul de reevaluare, să transmită solicitarea de clarificări nr. 22846/19.09.2022, prin care a cerut o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, depășind limitele reevaluării dispuse prin Decizia Civilă.

Precizează că pentru a preîntâmpina respingerea ca neconformă a ofertei pentru cauze oportunist create de autoritatea contractantă, a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 3295/R/20.09.2022.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent și, ca atare, în urma reevaluării, a emis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 23757/ 28.09.2022, prin care a respins oferta sa ca inacceptabilă, iar prin raportul procedurii nr. 23683/28.09.2022 oferta sa a fost respinsă,

ca neconformă, declarând, din nou, oferta depusă de asocierea (...) SRL- (...) câștigătoare.

Contestatoarea consideră că se impune suspendarea judecării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a dosarului Consiliului nr. 2363/C9/2022, invocând art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la Decizia Curții de Apel, consideră că solicitând o nouă clarificare cu privire la diferite aspecte din propunerea tehnică care fuseseră deja evaluate în cadrul primului proces de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cât și Decizia ICCJ nr. 66/2018, prin care s-a statuat că autoritățile contractante nu au dreptul să verifice, în reevaluare, toate elementele tehnice și financiare ale ofertei decât dacă, din mijloacele de probă administrate, rezultă că acestea nu au fost verificate anterior.

Prin Decizia pronunțată, Curtea de Apel Oradea a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, ținând cont de considerentele Deciziei, adică oferta să fie reevaluată strict sub aspectul îndeplinirii cerinței de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și de la Cap. 6.1. din caietul de sarcini, cu privire la care, în mod greșit, în evaluarea inițială, autoritatea contractantă reținuse că nu ar fi îndeplinită.

Autoritatea contractantă a ignorat însă aceste limite, solicitând clarificări cu privire la cu totul alte aspecte din Propunerea tehnică depusă, respectiv cu privire la Graficul Gantt.

Or, din procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 4/14.06.2022 privind evaluarea ofertelor tehnice, întocmit în primul proces de evaluare a ofertelor, reiese că autoritatea contractantă analizase deja oferta sa, sub aspectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la graficul Gantt și a concluzionat că aceste cerințe erau îndeplinite.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu doar că a verificat alte aspecte decât cele stabilite prin Decizia Curții de Apel Oradea, dar a revenit în reevaluare asupra unor elemente pe care le verificase deja.

Invocând Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, susține că singura situație în care autoritatea contractantă avea dreptul să verifice, în cadrul reevaluării, toate elementele tehnice și financiare ale ofertei era cea în care respectivele elemente nu ar fi fost verificate anterior (în evaluarea inițială).

Pentru acest motiv, consideră că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă este profund nelegală, fiind realizată cu încălcarea limitelor fixate prin Decizia Curții de Apel Oradea, prin verificarea unor aspecte deja analizate în evaluarea inițială, conduită nepermisă în lumina Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar prin raportul procedurii, a fost respinsă ca neconformă.

Invocând art. 215 alin. (2) lit. b), respectiv art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susține că se află într-o situație în care nu-și poate exercita dreptul la apărare în mod corespunzător, și se impune ca atât comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și raportul procedurii să fie anulate, pentru nerespectarea conținutului obligatoriu al acestora, prevăzute de textul de lege anterior menționat.

Totodată, susține că răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări au fost complete și concludente, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și disproporționată.

Referitor la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, în ceea ce privește durata de execuție cuprinsă în Graficul Gantt, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„1. Durata de execuție cuprinsă în graficul Gantt. (...) Vă solicităm să clarificați de ce în graficul Gantt perioada de întrerupere a execuției lucrărilor este în intervalul ianuarie - februarie 2023, fără respectarea Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații" indicativ C16/84”.

Prin răspunsul oferit susține că a arătat că, potrivit Graficului Gantt, perioada de întrerupere a execuției lucrărilor a fost prevăzută în intervalul 15 decembrie - 15 martie și că, oricum, Normativul C16/84 permite programarea lucrărilor și în perioada 15 noiembrie - 15 martie, câtă vreme *„se respectă prevederile legale și se asigura condițiile materiale de care este determinată calitatea lor”*.

Însă, autoritatea contractantă a considerat răspunsul nerelevant.

Contestatoarea consideră că, concluzia autorității contractante nu poate fi primită, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, însuși Normativul prevede posibilitatea executării lucrărilor și în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, în anumite condiții. Sub acest aspect, a învederat autorității contractante în ceea ce privește lucrările pe care le-a programat în intervalul 15 noiembrie - 15 decembrie următoarele:

- (i) acestea vor fi realizate cu respectarea condițiilor de calitate prevăzute în normativele specifice fiecărui tip de lucrare;
- (ii) tehnologia contemporană permite aditivarea materialelor (beton, mixturi asfaltice etc) în vederea adaptării acestora la condiții climatice nefavorabile (i.e., temperaturi scăzute).

De altfel, documentația de atribuire nu conține vreo cerință în sensul interzicerii realizării de lucrări în intervalul 15 noiembrie - 15 martie. Prin răspunsul consolidat, la punctul 8, s-a prevăzut strict că: *„La întocmirea graficului de execuție vor fi avute în vedere (s.n.) perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros”*.

Or, contestatoarea precizează că a avut în vedere perioada de sistare a lucrărilor recomandată de Normativ, sens în care:

(i) a fost prevăzută întreruperea lucrărilor în intervalul 15 decembrie - 15 martie;

(ii) programarea unor lucrări în intervalul 15 noiembrie - 15 decembrie a fost efectuată fără a se încălca prevederile Normativului și cu mențiunea că, în cazul în care condițiile atmosferice nu ar permite execuția efectivă a unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate, fără a afecta durata de execuție a lucrărilor solicitată și ofertată, prin reorganizarea lucrărilor necesare.

Referitor la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, în ceea ce privește executarea unor categorii de lucrări în timpul friguros, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice programarea lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice în perioada convențională de timp friguros, considerând că, în această perioadă, raportat la Normativul C16/84, temperatura ar fi sub 5°C în mai mult de 90% din zile, iar Normativul AND 605 -2016 privind mixturile asfaltice prevede că aceste lucrări se execută la temperaturi ale stratului suport și temperaturi exterioare de min. 10°C, pe o suprafață uscată.

Este redat răspunsul prezentat.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă l-a considerat nerelevant, considerând că „susținerea ofertantului potrivit căreia graficul de execuție a fost întocmit în mod ipotetic nu se poate accepta având în vedere că oferta este obligatorie pentru părți odată acceptată de autoritatea contractantă. Mai mult, cum am arătat și la punctul anterior, în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prevăzute operațiuni specifice necesare pentru a asigura executarea unor lucrări în timpul friguros. De altfel Graficul Gantt este una dintre cele mai importante elemente a propunerii tehnice, în acesta fiind prezentate etapele de executare a lucrărilor/categoriilor de lucrări”.

Contestatoarea consideră concluzia autorității contractante greșită, întrucât conform Normativului C16/1984, punctul 1.6: „perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată «perioadă convențională de timp friguros» deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate (s.n.) maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului”, iar potrivit pct. 1.4. din Normativul C16/1984: „Zi friguroasă se numește ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare”.

Așadar, însuși textul din Normativul C16/1984 prevede, în mod expres, că frecvența zilelor friguroase în procent de 90% este doar o probabilitate, nu o certitudine.

Mai arată că Graficul Gantt a fost analizat încă din primul proces al evaluării ofertelor, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la acesta, decizia sa de respingere ca neconformă a ofertei sale fiind, la acel moment, motivată prin raportare la nerespectarea pretenției cerințe de a descrie modalitatea de execuție a lucrărilor printr-un document separat.

Referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a adresat următoarea întrebare: „III. Din graficul Gantt

prezentat de dumneavoastră, reiese faptul ca între datele de început pentru aşternerea geocompozitului şi data de început pentru aşternerea stratului de legătură ce succede, sunt intervale ce variază între 6 şi 9 zile, în funcţie de stradă. În documentaţia de atribuire, respectiv Caiet de sarcini partea 5, punctul 5.3, s-a prevăzut ca aşternerea stratului asfaltic de acoperire de minim 5 cm, se va realiza în aceeaşi zi cu aşternerea geosinteticului. Justificaţi de ce nu aţi respectat procedurile din Caietele de sarcini, având în vedere că aţi acceptat prevederile din documentaţia de atribuire, acestea devenind obligatorii, deoarece nu au fost contestate de niciun ofertant, inclusiv de dumneavoastră”.

Este redat răspunsul ofertantei.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind nerelevant, reţinând că „Există necorelare între Graficul Gantt şi procedurile de lucru prezentate. Totodată ofertantul nu a prezentat Graficul Gantt corectat, astfel încât informaţiile să fie corelate”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat explicaţiile furnizate întrucât a învederat cu claritate că în grafic s-a trecut o simplă eroare materială şi că nu se pune problema ca oferta să nu respecte caietul de sarcini, din moment ce prin procedura tehnică de execuţie s-a prevăzut că aşternerea stratului bituminos se va face în aceeaşi zi în care s-a aşternut geocompozitul.

În motivarea deciziei de respingere a răspunsului ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă a reţinut că nu a prezentat Graficul Gantt corectat, însă nu i s-a solicitat să depună acest document, conform art. 134 alin. (1) şi (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări „IV. Potrivit graficului Gantt perioada de derulare a contractului este 03.10.2022 — 02.10.2023. În fişa de date a achiziţiei la pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului - cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii se indică că durata de derulare a contractului este de 24 de luni. Această durată a fost stabilită având în vedere unele constrângeri bugetare existente la nivelul autorităţii contractante, motiv pentru care la nivelul documentaţiei de licitaţie a fost prevăzut că sursa de finanţare se asigură etapizat Anul 2022- 42.016,18 lei fără TVA - Anul 2023-5.335.739,84 lei fără TVA - Anul 2024- 5.335.739,85 lei fără TVA. (A se vedea caietul de sarcini pct. 3 Informaţii despre viitorul contract şi răspunsul consolidat punctul 7)

Vă solicităm să ne comunicaţi dacă la elaborarea graficului GANTT au fost avute în vedere aceste aspecte, şi dacă da care este motivul pentru care întreaga lucrare se finalizează până la data de 02.10.2023?

Odată acceptată oferta prezentată de d-voastră aceasta devine obligatorie pentru toţi. Vă rugăm să ne precizaţi cum se vor deconta lucrările executate conform Graficului Gantt — până la finele anului 2023, pentru care sunt prevăzute surse de finanţare în anul 2024?”

Este prezentat răspunsul oferit achizitoarei.

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă l-a considerat nerelevant, întrucât „La elaborarea Graficului Gantt ofertantul nu a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini privind alocarea bugetară, decât de prevederea privind termenul de execuţie a lucrărilor. Lipsa surselor de finanţare nu este un element neprevăzut în situaţia de faţă, având în vedere că în cadrul documentaţiei de licitaţie a fost indicat cu exactitate sumele alocate pentru fiecare an. Ori în atare

situație susținerea ofertantului ca lipsa finanțării este un eveniment neprevăzut nu poate fi reținut”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă își contrazice propriile cerințe din documentația de atribuire, în condițiile în care, la pct. 6.2 din caietul de sarcini sunt prevăzute informațiile pe care trebuie să le cuprindă graficul Gantt, respectiv:

- identificarea tuturor activităților și subactivităților din proiect;
- indicarea timpului necesar pentru executarea activităților și subactivităților și succesiunea acestora;
- indicarea utilajelor/echipamentelor implicate în realizarea activităților/subactivităților;
- indicarea valorică a activităților/subactivităților.

Contestatoarea susține că nu există nicio cerință în caietul de sarcini care să impună ofertantului să reflecte alocarea bugetară în Graficul Gantt.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează că i-a învederat autorității contractante că „lucrările vor fi decontate conform surselor de finanțare precizate, în mod etapizat”.

În atare condiții, respingerea ofertei sale reprezintă un abuz al autorității contractante care nu poate fi remediat în mod efectiv decât prin admiterea contestației, soluție ce ar permite reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 24577/06.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49174/06.10.2022, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere pentru dosarul nr. 2363/2022, prin care solicită respingerea contestația ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că, în perioada de publicitate a anunțului, a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări prin răspuns consolidat publicat în SEAP.

Nu au fost formulate contestații la documentația de atribuire, deci toți operatorii economici participanți la procedură au acceptat cerințele impuse prin aceasta.

Arată că, prin contestația depusă, autoarea acesteia a formulat o singură critică și anume că nu au fost respectate prevederile Deciziei civile nr. 501/CA/2022 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

În partea de dispozitiv al deciziei instanța a dispus astfel: „Admite contestația formulată de contestatoarea Antrepriza Reparații și Lucrări –(...)”, fără a arăta limitele de reevaluare conform dispozițiilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În motivarea sentinței se arată că „Pentru toate aceste considerente, în baza art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată de petenta, va modifica în parte Decizia nr. 1610/C9/1610, 1630 din data de 2 august 2022, pronunțată de Consiliul National de Soluționare a

Contestațiilor, în sensul că va admite contestația formulată de contestatoare, va anula comunicarea nr. 15559/28.06.2022 și raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022 în partea care privește oferta petentei-contestatoare și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de petentă, ținând cont de considerentele prezentei decizii, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii”.

Contestația a vizat decizia comisiei de evaluare prin care propunerea tehnică a fost declarată neconformă având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat Modalitatea de realizarea a lucrărilor.

Pornind de la aceste două aspecte, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate atât dispozițiile Deciziei civile, cât și dispozițiile legale privind reevaluarea ofertelor pentru următoarele motive:

- în decizia Curții de Apel se arată că se admite contestația și se dispune reevaluarea ofertelor având în vedere considerentele deciziei. Comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică prezentată de contestatoare, a declarat modalitatea de prezentare a Metodologiei de execuție a lucrărilor conformă - în concordanță cu dispozițiile Deciziei civile nr. 501/CA/2022, iar în continuare a reevaluat propunerea tehnică.

- dacă ar accepta punctul de vedere al contestatoarei și anume că propunerea tehnică trebuia reanalizată doar din perspectiva modalității de prezentare a Metodologiei de execuție a lucrărilor atunci dispozițiile Deciziei civile privind reevaluare propunerii tehnice nu își găsesc aplicabilitate. Ori, prin Decizie se dispune reevaluarea ofertei depuse, nu constatarea conformității propunerii tehnice.

- invocând dispozițiile art. 34 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că se poate observa că prin Decizie se arată că se va reevalua oferta, deci nu este indicată cu exactitate etapa procedurii, și anume propunerea tehnică a ofertantului, iar măsurile stabilite în sarcina autorității contractante sunt emiterea unui nou Raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Niciunde în cadrul Deciziei pronunțate de Curtea de Apel Oradea nu se arată că trebuie declarată propunerea tehnică conformă, respectiv care sunt limitele reevaluării.

Având în vedere cele mai sus arătate, consideră că în procesul de reevaluare a ofertei au fost respectate atât dispozițiile Deciziei civile nr. 501/CA/2022 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, cât și dispozițiile art. 34 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul contestației, nu se aduc critici privind aspectele constatate în etapa reevaluării propunerii tehnice, fapt ce duce la gândul că aceste aspecte de neconformitate au fost acceptate de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49633/10.10.2022, (...)SRL a depus cerere de intervenție în dosarul nr. 2363/2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține că, analizând noul proces de evaluare întocmit, se observă că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere impuse de Curte, respectând cu strictețe Decizia Curții care a impus „anularea Raportului procedurii nr. 15554/28.06.2022 în partea care privește oferta petentei-contestatoare și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de petentă (...)”.

Modalitatea în care Curtea a înțeles să formuleze dispozitivul hotărârii, nu limitează autoritatea la o evaluare care să vizeze *stricto sensu* anumite elemente constitutive ale propunerii tehnice ci dimpotrivă, apare ca s-a impus anularea Raportului procedurii nr. 15554/28.06.2022 în partea care privește oferta petentei-contestatoare cu consecința reevaluării întregii oferte depuse de către aceasta.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51357/19.10.2022 autoritatea contractantă a transmis procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 4 din data de 14.06.2022 și Decizia nr. 501/CA/2022 – R din 07.09.2022, emisă de Curtea de Apel Oradea.

În data de 20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51580/20.10.2022, (...) SRL a depus cerere de intervenție în dosarul nr. 2415/2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, sens în care a prezentat argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare străzi de interes local – Etapa I, (...), județul Satu Mare*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1106135/03.05.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 10.713.495,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 20.05.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. 22846/19.09.2022 și de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 23757/28.09.2022, în data de 28.09.2022, (...) – (...) SA a înaintat contestațiile în analiză, sens în care a constituit două cauțiuni în sumă de 88.000,00 lei fiecare, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 1/28.09.2022 și 1/07.10.2022, eliberate de Raiffeisen Bank.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de (...) SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 23683/28.09.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, au depus contestații (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - SAMCIF SA și (...) – (...) SA care au fost soluționate prin decizia nr. 1610/C9/ 1610, 1630 din data 02.08.2022, prin care a fost admisă prima contestație și respinsă cea de-a doua. Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de (...) – (...) SA, fiind admisă prin Decizia nr. 501/CA/2022-R din 07.09.2022, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Din cuprinsul acestei decizii sunt reținute următoarele: "... Astfel, având în vedere cuprinsul cerinței în discuție și oferta tehnică a petentei, Curtea apreciază că nu poate reține că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției și de la cap. 6.1 de la caietul de sarcini, nefiind incidentă situația reglementată de art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

În raport de faptul că s-a impus în termeni generici *descrierea modalității de realizare a tuturor categoriilor de lucrări*, Curtea apreciază că prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a unor metodologii și proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, care ar putea fi folosite și în cadrul altor lucrări de același tip, nu poate conduce la concluzia că lipsește descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, așa cum eronat a apreciat autoritatea contractantă.

Nu poate fi primită ca justificată susținerea autorității contractante, îmbrățișată și de către CNSC, în sensul că ofertanta ar fi trebuit să solicite, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la modul formal de îndeplinire a cerinței, având în vedere, pe de o parte, că, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, iar pe de altă parte, nu s-ar putea aprecia că cerința ar fi una ce poate primi interpretări sau înțelesuri diferite și că, în consecință, s-ar fi impus clarificarea ei.

În plus, autoritatea contractantă nu a stabilit că procedurile tehnice prezentate de petentă, care în opinia comisiei de evaluare ar avea un caracter standard, ar fi greșite, inadecvate ori fără legătură cu lucrările necesare realizării obiectului contractului. De asemenea, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pe care se întemeiază concluzia sa, în sensul că Planul calității, prezentat de petentă, nu ar fi adaptat lucrărilor care fac obiectul contractului și nu a indicat consecința acestei aprecieri asupra conformității ofertei, din perspectiva dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În consecință, Curtea constată că, în raport cu aspectele reținute de autoritatea contractantă, oferta petentei nu poate fi considerată ca fiind neconformă, nefiind incidentă situația reglementată de art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 34 alin. 1 lit. a și alin. 6 din Legea nr. 101/2016 Curtea va admite plângerea formulată de petentă, va modifica în parte, Decizia nr. 1610/C9/1610, 1630 din data de 2 august 2022, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că va admite contestația formulată de contestatoare, va anula comunicarea nr.

15559/28.06.2022 și raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022 în partea care privește oferta petentei – contestatoare **și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de petentă, ținând cont de considerentele prezentei decizii, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii.** Nu se acordă cheltuieli de judecată, nefiind solicitate de către petentă, care a câștigat procesul”.

Astfel că, prin Decizia nr. 501/CA/2022-R din 07.09.2022, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, definitivă, fiind dispusă reevaluarea ofertei depuse de (...) – (...) SA, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei o serie de clarificări prin adresa nr. 22846/19.09.2022:

”... **Conținut document:** Solicitare de clarificare propunere tehnică.

Temei legal: art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Termen de răspuns: 1 (una) zi lucrătoare de la primirea prezentei până în data de 20.09.2022.

Comisia de evaluare, în urma reevaluării propunerii tehnice a considerat necesară formularea unor solicitări de clarificări privind următoarele aspecte:

1. Durata de execuție cuprinsă în graficul Gantt.

Conform documentației de licitație, durata de execuție a contractului de lucrări este de 12 luni, iar conform răspunsului consolidat la punctul 8 se arată că *Durata de execuție este de 12 luni, diferit de durata de valabilitate a contractului care este de 24 de luni. La întocmirea graficului de execuție vor fi avute în vedere perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros. Potrivit Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16/84, perioada de timp friguros, este 15 noiembrie - 15 martie.*

Vă solicităm să clarificați de ce în graficul Gantt perioada de întrerupere a execuției lucrărilor este în intervalul ianuarie - februarie 2023, fără respectarea *Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16/84.*

II. Executarea unor categorii de lucrări în timpul friguros.

Potrivit graficului GANTT unele categorii de lucrări sunt menționate că vor fi executate în perioada 15 noiembrie - 15 martie, deci în perioada de timp rece. Aceste lucrări vizează:

2.1 Str. Văltori

- Suprastructură - Strat de fundație din balast. Strat de bază din balast stabilizat. Strat de geocompozit. Strat de legătură. Strat de uzura. Aducere la cotă cămine;

- Str. Văltori - Încadrare cu borduri de beton de 20X25 - Borduri prefabricate 20x25;

- Accese proprietăți-Încadrare cu borduri de beton de 10X15 - Borduri prefabricate 10x15;

- Șanț pereat - Șanț pereat;

Rigolă carosabilă - Rigolă carosabilă

2.2 Str. Gării

- Terasamente - Săpătură, Nivelare și pregătire platformă;

- Suprastructură - Strat de fundație din balast.

La formularea răspunsului vă solicităm să aveți în vedere normele prezentate în cadrul propunerii tehnice, atât ca și proceduri generale de lucrări cât și Normative invocate. (ca exemplu La art. 83 din **NORMATIV PRIVIND MIXTURILE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE DE PROIECTARE, PREPARARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE.** Indicativ AND 605 - 2016 este prevăzut că ... *Așternerea mixturilor asfaltice se va executa la temperaturi ale stratului suport și*

*temperatura exterioară de minimum 10 grade celsius, pe o suprafață uscată. Justificați alegerea intervalelor calendaristice pentru așternerea mixturilor asfaltice în perioada de timp friguros, având în vedere că acesta cuprinde mai mult de 90% zile cu temperaturi sub 5 grade celsius, conform *Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații*", indicativ CI6/84)*

III. Din graficul Gantt prezentat de dumneavoastră, reiese faptul că între datele de început pentru așternerea geocompozitului și data de început pentru așternerea stratului de legătură ce succede, sunt intervale ce variază între 6 și 9 zile, în funcție de stradă. În documentația de atribuire, respectiv Caiet de sarcini partea 5, punctul 5.3, s-a prevăzut ca așternerea stratului asfaltic de acoperire de minim 5 cm, se va realiza în aceeași zi cu așternerea geosinteticului. Justificați de ce nu ați respectat procedurile din Caietele de sarcini, având în vedere că ați acceptat prevederile din documentația de atribuire, acestea devenind obligatorii, deoarece nu au fost contestate de niciun ofertant, inclusiv de dumneavoastră.

IV. Potrivit graficului Gantt perioada de derulare a contractului este 03.10.2022 - 02.10.2023.

În fișa de date a achiziției la pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului- cadru sau a sistemului dinamic de achiziții se indică că durata de derulare a contractului este de 24 de luni. Această durată a fost stabilită având în vedere unele constrângeri bugetare existente la nivelul autorității contractante, motiv pentru care la nivelul documentației de licitație a fost prevăzut că sursa de finanțare se asigură etapizat Anul 2022- 42.016,18 lei fără TVA - Anul 2023-5.335.739,84 lei fără TVA - Anul 2024- 5.335.739,85 lei fără TVA. (A se vedea caietul de sarcini pct. 3 Informații despre viitorul contract și răspunsul consolidat punctul 7). Vă solicităm să ne comunicați dacă la elaborarea graficului GANTT au fost avute în vedere aceste aspecte, și dacă da care este motivul pentru care întreaga lucrare se finalizează până la data de 02.10.2023?

Odată acceptată oferta prezentată de d-voastră aceasta devine obligatorie pentru toți. Vă rugăm să ne precizați cum se vor deconta lucrările executate conform Graficului Gantt - până la finele anului 2023, pentru care sunt prevăzute surse de finanțare în anul 2024?”.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări în termenul impus prin adresa nr. 3295/R/20.09.2022, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut prin procesul – verbal nr. 23516/26.09.2022, cu privire la oferta contestatoarei, că răspunsul este nerelevant și propunerea tehnică este neconformă.

Se constată în aceste condiții că, în condițiile în care Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a dispus prin Decizia nr. 501/CA/2022-R din 07.09.2022, reevaluarea ofertei depuse de (...) – (...) SA, autoritatea contractantă a procedat în consecință.

Singura precizare făcută de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, în legătură cu reevaluarea ofertei depuse de (...) – (...) SA, se referă la faptul că, la reevaluarea care se va realiza, trebuie să se țină cont de considerentele deciziei, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii.

Limitele stabilite de instanța de judecată pentru reevaluarea ofertei depuse de (...) – (...) SA privesc oferta tehnică, cu luarea în considerare a faptului că cerința fișei de date privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (pct. IV.4.1) este îndeplinită.

Pe de altă parte, se constată că, prin procesul – verbal de evaluare intermediară nr. 4 din 14.06.2022, s-au constatat că sunt îndeplinite următoarele cerințe:

- Graficul Gantt – cu indicarea categoriilor de lucrări/activităților și subactivităților, indicarea timpului necesar pentru executarea acestora și a utilajelor/echipamentelor implicate (pag. 401 - 404);
- Declarație privind termenul de garanție – 36 luni (pag. 405);
- Declarație acceptare clauze contractuale conform modelului propus de autoritatea contractantă, însoțit de contractul însoțit prin semnătură (pag. 540 -562).

Ori, prin adresa de clarificare atacată nr. 22846/19.09.2022, achizitoarea a solicitat informații față de alte aspecte în privința Graficului Gantt, care nu fuseseră analizate, precum: 1. perioada de întrerupere pe timp friguros a execuției lucrărilor avute în vedere; 2. categorii de lucrări menționate că vor fi executate în perioada de timp rece 15 noiembrie - 15 martie; 3. Intervalul de timp prevăzut între data pentru așternerea geocompozitului și data de început pentru așternerea stratului de legătură ce succede, care variază între 6 și 9 zile; 4. Perioada prevăzută pentru derularea contractului 03.10.2022 - 02.10.2023 nu respectă cerința fișei de date 24 luni.

Fiind solicitate informații suplimentare față de cerințe ale documentației de atribuire deja constatate ca fiind îndeplinite în procesul – verbal de evaluare intermediară nr. 4 din 14.06.2022, nu se poate considera că s-au efectuat verificări în referire la aspecte deja analizate de comisia de evaluare.

Câtă vreme se afla în faza de analiză a propunerii tehnice, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite clarificări în referire la aceasta.

Din aceste motive, prevederile Decizia ICCJ nr. 66/2018 invocate de contestatoare nu sunt considerate incidente.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația din 26.09.2022, formulată împotriva adresei de clarificare nr. 22846/19.09.2022, depusă de (...) – (...) SA, în contradictoriu cu (...).

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL și (...).

Trecând la soluționarea celei de a doua contestații formulate de (...) – (...) SA, împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva adresei nr. 23757/28.09.2022, se constată că aceasta cuprinde motivele de respingere care au condus la această finalitate: « ... **Conținut document:** Comunicare rezultat procedură;

Temei legal: art. 214 din Legea nr. 98/2010;

Soluția adoptată de comisia de evaluare: oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016.

În urma evaluării documentelor de calificare și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 940 din 29.08.2022 Comisia a constatat următoarele:

întrebarea 1: Durata de execuție cuprinsă în graficul Gantt.

Conform documentației de licitație, durata de execuție a contractului de lucrări este de 12 luni, iar conform răspunsului consolidat la punctul 8 se arată că "Durata de execuție este de 12 luni, diferit de durata de valabilitate a contractului care este de 24 de luni. La întocmirea graficului de execuție vor fi avute în vedere perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros". Potrivit Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații indicativ C 16/84, perioada de timp friguros, este 15 noiembrie - 15 martie.

Vă solicităm să clarificați de ce în graficul Gantt perioada de întrerupere a execuției lucrărilor este în intervalul ianuarie - februarie 2023, fără respectarea "Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații indicativ C16/84".

Răspuns: Conform "Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/84", perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată o perioadă convențională de timp friguros și este permisă programarea lucrărilor în această perioadă, dacă: "Lucrările de construcții și instalații aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor".

În consecință, la întocmirea graficului Gantt s-a considerat ca perioadă de întrerupere a lucrărilor intervalul 15 decembrie - 15 martie, iar lucrările programate în perioada 15 noiembrie - 15 decembrie vor fi realizate respectând condițiile de calitate prevăzute în normativele specifice fiecărui tip de lucrare. Mai mult decât atât, tehnologia contemporană permite aditivarea materialelor (beton, mixturi asfaltice etc.) pentru a adapta aceste materiale la anumite condiții nefavorabile din punct de vedere climatic (temperaturi scăzute).

În cazul în care condițiile atmosferice și temperaturile aferente acelor perioade nu vor permite execuția unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate în perioadele corespunzătoare, fără a afecta în niciun fel durata de execuție a lucrărilor, solicitată și oferată prin reorganizarea lucrărilor necesare.

Concluzii: Răspunsul formulat este nerelevant. În acest sens se poate observa chiar și din răspunsul formulat că executarea lucrărilor de construcții și instalații pot fi executate în timpul friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor. Ori în cadrul propunerii tehnice nu sunt prevăzute operațiuni specifice necesare pentru a asigura executarea unor lucrări în timpul friguros.

Întrebarea 2: Executarea unor categorii de lucrări în timpul friguros

Potrivit graficului GANTT unele categorii de lucrări sunt menționate ca vor fi executate în perioada 15 noiembrie - 15 martie, deci în perioada de timp rece. Aceste lucrări vizează:

2.1 Str. Vâltori

Suprastructură - Strat de fundație din balast. Strat de baza din balast stabilizat. Strat de geocompozit. Strat de legătură. Strat de uzură. Aducere la cotă cămine;

- Str. Vâltori - Încadrare cu borduri de beton de 20x25 - Borduri prefabricate 20x25
- Accese proprietăți - Încadrare cu borduri de beton de 10 x 15 - Borduri prefabricate 10x 15
- Șanț pereat - Șanț pereat
- Rigolă carosabilă - Rigolă carosabilă

2.2 Str. Gării

- Terasamente - Săpătură. Nivelare și pregătire platformă
- Suprastructură - Strat de fundație din balast

La formularea răspunsului vă solicităm să aveți în vedere normele prezentate în cadrul propunerii tehnice, atât ca și proceduri generale de lucrări, cât și Normative invocate (ca exemplu la art. 83 din **NORMATIV PRIVIND MIXTURILE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE DE PROIECTARE, PREPARARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE**. Indicativ AND 605 - 2016 este prevăzut ca "Așternerea mixturilor asfaltice se va executa la temperaturi ale stratului suport și temperatura exterioară de minimum 10 grade celsius, pe o suprafață uscată. Justificați alegerea intervalelor calendaristice pentru așternerea mixturilor asfaltice în perioada de timp friguros, având în vedere că acesta cuprinde mai mult de 90% zile cu temperaturi sub 5 grade celsius, conform „Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații" indicativ C 16/84").

Răspuns: Precizăm faptul că mențiunea din normativul C16/84 "perioada de timp friguros cuprinde mai mult de 90% zile cu temperaturi sub 5 grade Celsius" este doar o probabilitate ipotetică, nefiind cunoscute cu exactitate zilele cu temperaturi sub 5 grade Celsius. Mai mult decât atât, reiterăm faptul că în același normativ se precizează "Lucrările de construcții și instalații aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor". Totodată, tehnologia contemporană permite aditivarea materialelor (beton, mixturi asfaltice etc.) pentru a adapta aceste materiale la anumite condiții nefavorabile din punct de vedere climatic (temperaturi scăzute).

În consecință, graficul a fost întocmit ipotetic, iar lucrările programate în perioada de timp friguros vor respecta procedurile generale de lucrări și Normativele în vigoare. Ca exemplu, așternerea mixturilor asfaltice se va executa la temperaturi ale stratului suport și temperatura exterioară de minimum 10 grade Celsius, pe o suprafață uscată, respectiv toate tipurile de lucrări se vor executa conform recomandărilor și respectând cerințele de calitate solicitate conform Normativelor, Caiete de Sarcini și alte reglementări în vigoare, în cazul în care condițiile atmosferice și temperaturile aferente acelor perioade nu vor permite execuția unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate în perioadele corespunzătoare, fără a afecta în niciun fel durata de execuție a lucrărilor, solicitată și ofertată, prin reorganizarea lucrărilor necesare.

Concluzie: Răspunsul formulat este nerelevant. Susținerea ofertantului potrivit căruia graficul de execuție a fost întocmit în mod ipotetic nu se poate accepta având în vedere că oferta este obligatorie pentru părți odată acceptată de autoritatea contractantă. Mai mult, cum am arătat și la punctul anterior, în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prevăzute operațiuni specifice necesare pentru a asigura executarea unor lucrări în timpul friguros. De altfel Graficul Gantt este una dintre cele mai importante elemente a propunerii tehnice, în acesta fiind prezentate etapele de executare a lucrărilor/categoriilor de lucrări.

Întrebarea 3: Din graficul Gantt prezentat de dumneavoastră, reiese faptul că între datele de început pentru așternerea geoeompozitului și data de început pentru așternerea stratului de legătură ce succede, sunt intervale ce variază între 6 și 9 zile, în funcție de stradă. În documentația de atribuire, respectiv Caiet de sarcini partea 5, punctul 5.3, s-a prevăzut că așternerea stratului asfaltic de acoperire de minim 5 cm, se va realiza în aceeași zi cu așternerea geosinteticului. Justificați de ce nu ați respectat procedurile din Caietele de sarcini, având în vedere că ați acceptat prevederile din documentația de atribuire, acestea devenind obligatorii, deoarece nu au fost contestate de niciun ofertant, inclusiv de dumneavoastră.

Răspuns: Precizăm faptul că reprezentarea din cadrul graficului este o eroare de redactare, așternerea stratului de legătură va începe în aceeași zi cu așternerea geoeompozitului, conform celor precizate în Caietul de Sarcini și în Procedura Tehnică

de Execuție a subscisei, "5.2.10. Așternerea stratului bituminos se va face în aceeași zi în care s-a așternut geocompozitul". Reconfirmam că cele două activități reprezentate se vor executa concomitent, neafectând calitatea lucrărilor și nici perioada de timp propusă.

Concluzie: Răspunsul formulat este nerelevant. Există necorelare între Graficul Gantt și procedurile de lucru prezentate. Totodată, ofertantul nu a prezentat Graficul Gantt corectat, astfel încât informațiile să fie corelate.

Întrebarea 4: Potrivit graficului Gantt perioada de derulare a contractului este 03.10.2022 - 02.10.2023.

În fișa de date a achiziției la pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții se indică ca durată de derulare a contractului este de 24 de luni. Această durată a fost stabilită având în vedere unele constrângeri bugetare existente la nivelul autorității contractante, motiv pentru care la nivelul documentației de licitație a fost prevăzut că sursa de finanțare se asigură etapizat Anul 2022-42.016,18 lei fără TVA - Anul 2023 - 5.335.739,84 lei fără TVA -Anul 2024 - 5.335.739,85 lei fără TVA. (A se vedea caietul de sarcini pct. 3 Informații despre viitorul contract și răspunsul consolidat punctul 7).

Vă solicităm să ne comunicați dacă la elaborarea graficului GANTT au fost avute în vedere aceste aspecte, și dacă da care este motivul pentru care întreaga lucrare se finalizează până la data de 02.10.2023?

Odată acceptată oferta prezentată de d-voastră aceasta devine obligatorie pentru toți. Vă rugăm să ne precizați cum se vor deconta lucrările executate conform Graficului Gantt - până la finele anului 2023, pentru care sunt prevăzute surse de finanțare în anul 2024?

Răspuns: Conform Răspuns consolidat punctul 7. "Termenul maxim de execuție a lucrării este de 12 luni, conform prevederilor din caietul de sarcini", cerința respectată întocmai în Graficul Gantt al subscisei. În cadrul oricărei lucrări există factori necunoscuți (perioade de întrerupere din cauze independente de Antreprenor, cum ar fi surse de finanțare sau bugete etapizate) care nu pot fi reprezentate grafic. Având în vedere informațiile prezentate mai sus, graficul a fost construit într-un mod ipotetic, respectând cerința imperativă de a realiza lucrările în 12 luni, restul perioadei până la 24 de luni va fi reprezentată în momentul cunoașterii acestora și transmiterii informațiilor în privința perioadelor de întrerupere de către Autoritatea Contractantă. Menționam că lucrările vor fi decontate conform surselor de finanțare precizate, în mod etapizat, iar graficul de lucrări se va adapta conform perioadelor de întrerupere ce vor fi comunicate ulterior de Autoritatea Contractantă.

Concluzie: Răspunsul formulat este nerelevant. La elaborarea Graficului Gantt ofertantul nu a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini privind alocarea bugetară, decât de prevederea privind termenul de execuție a lucrărilor. Lipsa surselor de finanțare nu este un element neprevăzut în situația de față, având în vedere că în cadrul documentației de licitație a fost indicat cu exactitate sumele alocate pentru fiecare an. Ori în atare situație susținerea ofertantului că lipsa finanțării este un eveniment neprevăzut nu poate fi reținut.»

În ceea ce privește răspunsul nr. 1 din adresa de clarificare, în referire la perioada de timp friguos prevăzută în cuprinsul Graficului Gantt, se reține că, în condițiile în care Normativul pentru realizarea pe timp friguos a lucrărilor de construcții și instalații indicativ C 16/84, prevede o perioadă de timp friguos în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, ofertanta a prevăzut această perioadă între 15 decembrie - 15 martie.

Totodată, prin răspunsul de clarificare în referire la acest aspect, ofertanta a precizat următoarele: «Conform *Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/84*, perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată o perioadă convențională de timp friguros și este permisă programarea lucrărilor în această perioadă, dacă: *Lucrările de construcții și instalații aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor.*

În consecință, la întocmirea graficului Gantt s-a considerat ca perioadă de întrerupere a lucrărilor intervalul 15 decembrie - 15 martie, iar lucrările programate în perioada 15 noiembrie - 15 decembrie vor fi realizate respectând condițiile de calitate prevăzute în normativele specifice fiecărui tip de lucrare. Mai mult decât atât, tehnologia contemporană permite aditivarea materialelor (beton, mixturi asfaltice etc.) pentru a adapta aceste materiale la anumite condiții nefavorabile din punct de vedere climatic (temperaturi scăzute).

În cazul în care condițiile atmosferice și temperaturile aferente acelor perioade nu vor permite execuția unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate în perioadele corespunzătoare, fără a afecta în niciun fel durata de execuție a lucrărilor, solicitată și ofertată prin reorganizarea lucrărilor necesare».

Se constată în aceste condiții că ofertanta a prevăzut pentru execuția lucrărilor în perioada friguroasă un alt interval (15 decembrie – 15 martie) decât cel prevăzut de Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/84 (15 noiembrie – 15 martie), precizând că lucrările programate în perioada **15 noiembrie - 15 decembrie** vor fi realizate respectând condițiile de calitate prevăzute în normativele specifice fiecărui tip de lucrare și că tehnologia contemporană permite aditivarea materialelor (beton, mixturi asfaltice etc.) pentru a adapta aceste materiale la anumite condiții nefavorabile din punct de vedere climatic (temperaturi scăzute).

Contrar celor susținute de contestatoare, doar pentru că Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/84 permite execuția lucrărilor în perioada 15 noiembrie – 15 martie, cu respectarea anumitor condiții, nu însemna că acest interval putea fi redus astfel cum a procedat societatea contestatoare.

În conformitate cu prevederile normativului amintit, ***Perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a celorlalte fenomene specifice menționate la pct. 1.5.(art. 1.6) și Lucrările de construcții și instalații aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor.*** (art. 1.2)

În conformitate cu prevederile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/84

(15 noiembrie – 15 martie) există prevăzut un număr important de măsuri care trebuie adoptate pentru anumite categorii de lucrări.

Or, doar pentru că ofertanta a precizat prin răspunsul de clarificare că lucrările din perioada 15 noiembrie – 15 decembrie vor fi realizate cu respectarea condițiilor de calitate prevăzute în normativele specifice fiecărui tip de lucrare, nu înseamnă că era posibilă realizarea cu respectarea prevederilor normativului amintit.

Mai mult, trebuie reținut că, deși prin documentația de atribuire nu s-a interzis realizarea de lucrări în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, prin răspunsul consolidat, la pct. 8, s-a prevăzut explicit ca, **„la întocmirea graficului de execuție vor fi avute în vedere (s.n.) perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros”**.

Se determină că, la întocmirea graficului de execuție, trebuiau avute în vedere perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros, conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/84, normativ cunoscut contestatoarei, fiind indicat în răspunsul de clarificare nr. 3295/R/20.09.2022.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că "programarea unor lucrări în intervalul 15 noiembrie - 15 decembrie a fost efectuată fără a se încălca prevederile Normativului și cu mențiunea că, în cazul în care condițiile atmosferice nu ar permite execuția efectivă a unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate, fără a afecta durata de execuție a lucrărilor solicitată și ofertată, prin reorganizarea lucrărilor necesare.", este de reținut că o astfel de explicație nu poate fi considerată concludentă.

Realizarea graficului de execuție trebuie să aibă în vedere perioade legale și realiste de execuție a lucrărilor, inclusiv perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros prevăzută în intervalul 15 noiembrie – 15 martie.

Nu se poate accepta ca realizarea graficului de execuție să aibă în vedere o perioadă diminuată a celei de sistare a lucrărilor pe timp friguros, prevăzută de normativul C16/84, iar în cazul în care condițiile atmosferice nu vor permite execuția efectivă a unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate, fără a afecta durata de execuție a lucrărilor solicitată și ofertată, prin reorganizarea lucrărilor necesare.

Trebuie avut în vedere că realizarea unui grafic de execuție se realizează pornind de la informații legate de categoriile de lucrări și intervalul de realizare al acestora, realiste și nu pe baza unor situații ipotetice pentru care trebuie realizată decalarea unor anumite categorii de lucrări.

Se determină în aceste condiții că cele constatate de autoritatea contractantă sunt corecte, răspunsul nr. 1 fiind corect considerat neconcludent, motiv pentru care, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește răspunsul nr. 2 din adresa de clarificare, legat de executarea unor categorii de lucrări în timpul friguros, se reține că ofertanta a precizat următoarele: "... mențiunea din normativul C16/84 "perioada de timp friguros cuprinde mai mult de 90% zile cu temperaturi sub 5 grade Celsius" este doar o probabilitate ipotetică, nefiind cunoscute cu exactitate zilele cu temperaturi sub 5 grade Celsius. Mai mult decât atât, reiteram faptul că în același normativ se precizează "Lucrările de construcții și instalații aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor". Totodată, tehnologia contemporană permite aditivarea materialelor (beton, mixturi asfaltice etc.) pentru a adapta aceste materiale la anumite condiții nefavorabile din punct de vedere climatic (temperaturi scăzute).

În consecință, graficul a fost întocmit ipotetic, iar lucrările programate în perioada de timp friguros vor respecta procedurile generale de lucrări și Normativele în vigoare. Ca exemplu, așternerea mixturilor asfaltice se va executa la temperaturi ale stratului suport și temperatura exterioară de minimum 10 grade Celsius, pe o suprafață uscată, respectiv toate tipurile de lucrări se vor executa conform recomandărilor și respectând cerințele de calitate solicitate conform Normativelor, Caiete de Sarcini și alte reglementări în vigoare, în cazul în care condițiile atmosferice și temperaturile aferente acelor perioade nu vor permite execuția unor tipuri de lucrări, acestea vor fi decalate în perioadele corespunzătoare, fără a afecta în niciun fel durata de execuție a lucrărilor, solicitată și ofertată, prin reorganizarea lucrărilor necesare".

Concluzia achizitoarei cu privire la acest aspect este **"Răspunsul formulat este nerelevant. Susținerea ofertantului potrivit căruia graficul de execuție a fost întocmit în mod ipotetic nu se poate accepta având în vedere că oferta este obligatorie pentru părți odată acceptată de autoritatea contractantă. Mai mult, cum am arătat și la punctul anterior, în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prevăzute operațiuni specifice necesare pentru a asigura executarea unor lucrări în timpul friguros. De altfel Graficul Gantt este una dintre cele mai importante elemente a propunerii tehnice, în acesta fiind prezentate etapele de executare a lucrărilor/categoriilor de lucrări"**.

După cum s-a constatat și pentru răspunsul anterior analizat, nu se poate accepta ca fiind corectă întocmirea ipotetică a graficului de execuție, cu decalarea anumitor categorii de lucrări, precum așternerea mixturilor asfaltice cu respectarea condițiilor pentru realizarea acestei categorii de lucrări.

Doar pentru alegerea unei perioade de sistare a lucrărilor pe timp friguros, mai reduse, nu se poate accepta realizarea ipotetică a graficului de execuție, în condițiile în care categoriile de lucrări trebuie realist evidențiate în acest grafic.

Trebuie avut în vedere și faptul că, potrivit art. 83 din Normativul AND nr. 605-2016 privind mixturile asfaltice ***Așternerea mixturilor asfaltice se va executa la temperaturi ale stratului suport și temperatura exterioară de minimum 10°C, pe o suprafață uscată.***

Astfel că lucrările de așternere a mixturilor asfaltice aduse în discuție de ofertantă prin răspunsul de clarificare în discuție, nu pot fi executate pe perioada timpului friguros, cu temperaturi mai mici de

+5°C, fiind necesară o temperatură de minimum 10°C, potrivit Normativului AND nr. 605-2016 privind mixturile asfaltice.

Determinând că ofertanta a prezentat ipotetic graficul de execuție, iar în propunerea tehnică nu au fost prevăzute operațiuni specifice necesare pentru a asigura executarea unor lucrări pe timpul friguros, se consideră că, în mod corect, a fost considerat de achizitoare și acest răspuns neconcludent.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește răspunsul nr. 3 din adresa de clarificare, legat de faptul că, din graficul Gantt, rezultă că, între datele de început pentru așternerea geocompozitului și data de început pentru așternerea stratului de legătură ce succede, sunt intervale ce variază între 6 și 9 zile, în funcție de stradă, în condițiile în care, din caietul de sarcini, rezultă că ar trebui realizate în aceeași zi, este de reținut că, prin răspunsul de clarificare ofertanta a precizat: "... reprezentarea din cadrul graficului este o eroare de redactare, așternerea stratului de legătură va începe în aceeași zi cu așternerea geocompozitului, conform celor precizate în Caietul de Sarcini și în Procedura Tehnică de Execuție a subscisei, "5.2.10. Așternerea stratului bituminos se va face în aceeași zi în care s-a așternut geocompozitul". Reconfirmam că cele două activități reprezentate se vor executa concomitent, neafectând calitatea lucrărilor și nici perioada de timp propusă".

Concluzia achizitoarei cu privire la acest aspect este "Răspunsul formulat este nerelevant. Există necorelare între Graficul Gantt și procedurile de lucru prezentate. Totodată, ofertantul nu a prezentat Graficul Gantt corectat, astfel încât informațiile să fie corelate."

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare, Procedura Tehnică de Execuție – Montare geocompozit, se constată că, la pct. 5.2.10 s-a cuprins următoarea precizare: **"Așternerea stratului bituminos se va face în aceeași zi în care s-a așternut geocompozitul."**

În aceste condiții, se acceptă că eroarea de redactare indicată de ofertantă poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind informații susținute de alte elemente din propunerea tehnică a căror corectare poate fi acceptată, chiar dacă aceasta conduce la modificarea propunerii tehnice.

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei modificarea graficului de execuție, în acord cu informațiile cuprinse în Procedura Tehnică de Execuție – Montare geocompozit.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește răspunsul nr. 4 din adresa de clarificare, în legătură cu durata de finalizare a contractului, 02.10.2023, se reține că, prin răspunsul prezentat, ofertanta a precizat următoarele: "Conform Răspuns consolidat punctul 7. "Termenul maxim de execuție a lucrării este de 12 luni, conform prevederilor din caietul de sarcini", cerința respectată întocmai în Graficul Gantt al subscisei. În cadrul oricărei lucrări există factori necunoscuți (perioade de întrerupere

din cauze independente de Antreprenor, cum ar fi surse de finanțare sau bugete etapizate) care nu pot fi reprezentate grafic. Având în vedere informațiile prezentate mai sus, graficul a fost construit într-un mod ipotetic, respectând cerința imperativă de a realiza lucrările în 12 luni, restul perioadei până la 24 de luni va fi reprezentată în momentul cunoașterii acestora și transmiterii informațiilor în privința perioadelor de întrerupere de către Autoritatea Contractantă. Menționam că lucrările vor fi decontate conform surselor de finanțare precizate, în mod etapizat, iar graficul de lucrări se va adapta conform perioadelor de întrerupere ce vor fi comunicate ulterior de Autoritatea Contractantă.”

Cu privire la acest aspect, achizitoarea a concluzionat: ”Răspunsul formulat este nerelevant. La elaborarea Graficului Gantt ofertantul nu a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini privind alocarea bugetară, decât de prevederea privind termenul de execuție a lucrărilor. Lipsa surselor de finanțare nu este un element neprevăzut în situația de față, având în vedere că în cadrul documentației de licitație a fost indicat cu exactitate sumele alocate pentru fiecare an. Ori în atare situație susținerea ofertantului că lipsa finanțării este un eveniment neprevăzut nu poate fi reținut.”

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și clarificarea publicată în SEAP, rezultă că s-a prevăzut pentru execuția lucrărilor 24 luni în fișa de date (pct. II.2.7) și maxim 12 luni în caietul de sarcini (pct. 3), iar prin adresa de clarificare publicată în SEAP, pct. 8, s-au precizat următoarele: **”Durata de execuție este de 12 luni, diferit de durata de valabilitate a contractului care este de 24 luni. La întocmirea graficului de execuție, vor fi avute în vedere perioadele de sistare pe timp friguros”**.

În aceste condiții, fiind stabilită de autoritatea contractantă că perioada de execuție este de 12 luni, nu se poate considera că ofertanta nu a ținut cont de aceasta la întocmirea graficului Gantt.

În referire la concluzia stabilită de achizitoare că ofertanta nu a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini privind alocarea bugetară, este de reținut că, prin răspunsul la clarificare, ofertanta a precizat: **”... lucrările vor fi decontate conform surselor de finanțare precizate, în mod etapizat, iar graficul de lucrări se va adapta conform perioadelor de întrerupere ce vor fi comunicate ulterior de Autoritatea Contractantă”**.

Cât privește precizarea ofertantei cu privire la adaptarea **graficului de lucrări conform perioadelor de întrerupere ce vor fi comunicate ulterior de autoritatea contractantă**, se consideră că este nefondată, graficul fiind prezentat pentru realizarea lucrărilor într-un termen de 12 luni, mult mai redus decât perioada de decontare a lucrărilor, 24 luni.

Nu poate fi reținută susținerea contestatoarei că graficul de lucrări va fi adaptat, neexistând o astfel de posibilitate în procedura de achiziții publice. Graficul Gantt va fi anexat contractului în forma depusă, nu adaptat ulterior.

Răspunsul este considerat neconcludent, astfel cum a concluzionat și achizitoarea, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind nefondată.

Față de cele reținute, cu toate că s-a constatat un motiv incorect reținut, motivul nr. 3, celelalte motive fiind corecte, Consiliul nu va mai

dispune o măsură de remediere, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

Vizavi de critica contestatoarei privind temeiul de drept reținut prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23757/28.09.2022 - ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar conform raportului procedurii nr. 23516/26.09.2022 – ofertă neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este de reținut că motivarea acestei finalități este identică, astfel că nu se impune vreo măsură de remediere în sarcina achizitoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a judecării contestației care face obiectul dosarului nr. 2415/2022, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 2363/C9/2022, conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, aceste două dosare fiind conexe, contestațiile fiind formulate în aceeași procedură.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația din 05.10.2022, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23757/28.09.2022, depusă de (...) – (...) SA, în contradictoriu cu (...).

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL și (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...) – (...) SA, în contradictoriu cu (...).

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de (...)SRL și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.