

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 23011706/17.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2780/17.01.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. având CUI, având adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119/ 09.01.2023, transmisă de, cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII CADASTRALE PENTRU LUCRĂRILE DE ÎNREGISTRARE SISTEMATICĂ PENTRU SECTOARELE CADASTRALE UAT", s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119/09.01.2023, a raportului procedurii nr. 117/09.01.2023 și actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul și încadrarea ofertei ca fiind acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate de decizia care urmează a fi emisă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că aceasta este o decizie eronată, impunându-se a fi anulată.

Potrivit contestatoarei, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119/09.01.2023, primită de aceasta în aceeași zi, autoritatea contractantă a invocat, în respingerea ofertei, prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 95) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că invocarea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este eronată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un formular care trebuia respectat cu privire la situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 iar

declarația respectă și îndeplinește cele solicitate. Mai mult, cele două solicitările de clarificări nu au fost consecvente.

În ceea ce privește invocarea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, apreciază că și aceasta este eronată în condițiile în care au fost depuse toate documentele necesare care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare.

Cu referire la invocarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocă neclaritatea solicitărilor de clarificări, solicitări de natură a indice în eroare ofertantul.

De asemenea, este apreciată ca fiind eronată și invocarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece la fiecare solicitare de clarificări s-a răspuns la toate punctele, în termenul impus.

Motivat de faptul că, prin contestația depusă, contestatoarea a precizat în mod expres că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită în data de 09.01.2023, prin adresele nr. 3141/125/C8/19.01.2022 și nr. 3151/125/C8/19.01.2022, Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția tardivității contestației, solicitând acestora puncte de vedere în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3398/20.01.2023, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, prin raportare la data de 09.01.2023, când a publicat în SEAP raportul procedurii și având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației s-a împlinit la data de 16.01.2023, astfel încât transmiterea contestației la autoritatea contractantă la data de 17.01.2023 a fost făcută tardiv.

De asemenea, menționează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a strecurat o eroare materială în sensul că data până la care putea fi formulată contestația a fost precizată ca fiind 17.01.2023, aspect care nu poate fi luat în calcul deoarece prevederile legale primează.

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3577/25.01.2023, contestatoarea a răspuns la rândul său excepției invocate de Consiliu, precizând că, din punctul său de vedere, contestația a fost transmisă în termen legal deoarece rezultatul procedurii nu a fost comunicat prin SEAP și nici electronic ci prin poștă la data de 09.01.2023. Astfel, comunicarea nr. 119/09.01.2023 a fost primită prin poștă abia la data de 12.01.2022.

Contestatoarea apreciază că însăși autoritatea contractantă, transmitând comunicarea prin poștă, a luat în calcul faptul că aceasta nu poate ajunge la destinatar mai devreme de 10.01.2023, acesta fiind motivul pentru care în adresa de comunicare a rezultatului procedurii termenul maxim precizat pentru depunerea contestației a fost menționat ca fiind 17.01.2023.

În dovedirea nepublicării adresei de comunicare în SEAP, contestatoarea atașează răspunsului și o captură de ecran ce conține secțiunea comunicări din SEAP.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, la rândul său, o captură de ecran a secțiunii de comunicări din SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII CADASTRALE PENTRU LUCRĂRILE DE ÎNREGISTRARE SISTEMATICĂ PENTRU SECTOARELE CADASTRALE UAT, ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat 1, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 263.760 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea G... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208790840/1 emisă de CEC Bank în data de 17.01.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.276,00 lei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Astfel, Consiliul urmează să soluționeze cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul consideră relevante în soluționare prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”* iar potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din analiza contestației depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 17.01.2023, Consiliul constată că atacă atât

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119/09.01.2023 cât și raportul procedurii nr. 117/09.01.2023.

De asemenea, Consiliul constată că, prin contestația depusă, contestatoarea a precizat *expressis verbis* că: „În data de 09.01.2023, a fost primită comunicarea rezultatului procedurii din partea Autorității contractante, prin care suntem informați că oferta a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a evaluării documentelor care susțin cele declarate în DUAE”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul nu poate ține seama de susținerile contestatoarei conform cărora rezultatul procedurii a fost comunicat de autoritatea contractantă doar prin poștă nu și prin SEAP deoarece la dosarul cauzei a fost depusă de către autoritatea contractantă o captură de ecran din SEAP, din care rezultă ca la data de 09.01.2023, ora 12:05 a fost publicat documentul: [SCN1118411/00028] raportulprocedurii.pdf.p7s.

Pe de altă parte, Consiliul observă că autoarea contestației afirmă și face dovada primirii prin poștă la data de 12.01.2023 doar a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119/09.01.2023 nu și a raportului procedurii nr. 117/09.01.2023. Or, la contestația depusă la Consiliu, a fost atașat în fotocopie și raportul procedurii, acesta neputând intra în posesia contestatoarei decât prin intermediul SEAP.

Prin urmare, în condițiile în care data luării la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă este 09.01.2023 (data publicării în SEAP a raportului procedurii) putea depune o contestație împotriva acestui rezultat, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 16.01.2023. Aceasta nu se poate repune în termen prin atacarea unui document primit prin poștă în data de 12.01.2023 dar care conține elementele vătămătoare de care luase cunoștință încă din data de 09.01.2023.

Astfel, Consiliul stabilește că depunerea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 17.01.2023 este un demers tardiv, contestația urmând a fi respinsă ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra altor excepții, a fondului contestației și a cererii de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

....

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.