



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 481/12.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21170/12.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str. nr....., lot nr....., et....., sectorul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI RO....., împotriva răspunsului nr. la notificarea prealabilă și adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către....., cu sediul în....., bd. nr....., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian internațional ocazional de pasageri”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 159806/30.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a răspunsului nr. 160018/07.07.2016 la notificarea prealabilă și a tuturor actelor subsecvente în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința reluării acesteia, precum și obligarea autorității contractante la luarea în considerare și a ofertei contestatorului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatorul evocă prevederile cap. II „Cerințele privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice)”, pct. 9, din caietul de sarcini și susține că în propunerea sa tehnică s-a precizat, în mod clar, că îndeplinește cerințele solicitate, citând din pag. 2 și 3 din aceasta.

Prin urmare, contestatorul apreciază că prin propunerea sa tehnică, a precizat asigurarea respectivului serviciu, cât și conformitatea cu cele solicitate prin caietul de sarcini cu privire la inscripționarea biletelor, precizând totodată numărul de telefon care va fi trecut pe biletele de avion, specificând: „La telefon - bilete de avion: 0728.330.688”.

Astfel, ca urmare a depunerii documentației de participare la licitația deschisă privind atribuirea acordului-cadru pe 2 ani privind „Serviciile de transport aerian internațional ocazional de pasageri”, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 158903/03.06.2016, prin care se solicita, în raport de punctul 9 din propunerea tehnică, lămuriri cu privire la faptul că dacă, prin propunerea tehnică: *„își asumă sau nu inscripționarea cu datele de contact - numere de telefon pentru urgențe, pe biletele emise”*.

În continuare, contestatorul precizează că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, postat pe SEAP și semnat electronic cu nr. 158903/07.06.2016, a precizat faptul că societatea sa *„are capacitatea de a îndeplini cerința dumneavoastră”*, confirmând astfel, încă odată, că acesta își asumă respectiva obligație și totodată făcând și precizări complementare pentru biletele emise în sistem electronic.

În acest sens, contestatorul menționează că a precizat în mod clar că are capacitatea de a îndeplini cerința menționată la cap. II pct. 9, asigurând astfel scopul cerinței și asumându-și obligațiile cu privire la acest punct din caietul de sarcini, atât prin propunerea tehnică transmisă, cât și prin răspunsul la clarificări, asigurând astfel și cerințele cu privire la aceste mențiuni de pe biletele de avion.

Contestatorul susține că prin adresa nr. 159806/30.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, considerând netemeinică că aceasta nu corespunde celor solicitate prin caietul de sarcini, apreciind că prin propunerea tehnică și răspunsul la clarificări nu și-a însușit obligația menționată ca esențială în caietul de sarcini.

Prin notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 50764 din 06.07.2016 adresată autorității contractante, contestatorul a arătat și precizat că mențiunile sale privind inscripționarea numerelor de contact pentru situații de urgență pe biletele de avion emise în sistem electronic, erau pur complementare. Or, din moment ce acesta oferă informații complementare cu privire la inscripționarea acestor date de contact, se poate observa că își asumă această obligație implicit.

Prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a contestatorului, în motivarea respingerii ofertei ca nefiind conformă se menționează și alte aspecte din propunerea tehnică, asupra cărora autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare și care au dus totuși, nelegal, la respingerea ofertei sale.

Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă consideră că, prin propunerea tehnică, societatea sa ar fi făcut unele precizări cu privire la natura suportului de 24h, prin care a precizat că acest suport nu este o extensie a programului normal de lucru. Contestatorul susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu făcea decât să precizeze că serviciul este unul distinct, iar programul de lucru al societății nu se confundă cu cel al societății și nu se completează cu cel de lucru al societății.

În considerarea celor evocate, contestatorul precizează că prin propunerea sa tehnică a arătat, de asemenea, că societatea va fi aceea care va filtra, în funcție de gradul de urgență, fiecare apel primit, asigurând astfel și o organizare a acestui serviciu, nicidecum că, astfel cum reține autoritatea contractantă că va face o selecție a situațiilor de urgență, neasigurând astfel acest serviciu decât preferențial.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin interpretările date propunerii sale tehnice, ulterior solicitării de clarificări, abordează în mod nelegal solicitarea din notificarea prealabilă și, mai mult, la o interpretare a dispozițiilor cap. II. pct. 9 din caietul de sarcini, se observa următoarele:

1. condiția esențială, astfel cum este prevăzută de autoritatea contractantă, este reprezentată de serviciul de urgențe menționat, nu de precizarea datelor de contact pe biletele de călătorie. Din mențiunea „Acest serviciu constituie o cerință tehnică esențială potrivit prezentei Documentații”, se poate observa că serviciul constituie condiție esențială, nicidecum menționarea numărului de contact pe biletul de avion emis. Chiar și în aceste condiții, contestatorul consideră că și-a asumat și această obligație și, mai mult, a specificat clar cum operează aceste mențiuni și cum operează sistemul de urgențe, astfel încât să fie asigurată evitarea unor riscuri sau prejudicii personalului din cadrul autorității contractante.

2. solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 158903 din 03.06.2016 este insuficient de explicită, întrucât nu s-a precizat motivul solicitării și nici alte aspecte menționate prin răspunsul la notificarea prealabilă. Singura clarificare solicitată a fost aceea de a comunica dacă contestatorul își asumă inscripționarea biletelor cu datele de contact ale serviciului de urgență, astfel: *„Vă solicităm să ne comunicați dacă prin oferta dvs. tehnică vă asumați inscripționarea cu datele de contact - numere de telefon pentru urgențe, pe biletele emise”*.

3. pe de altă parte, prin propunerea sa tehnică, astfel cum a menționat anterior și prin răspunsul nr. 440/06.06.2016 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul a precizat că are capacitatea și va asigura menționarea acestui număr de telefon pe biletele de avion. Mai mult, a precizat că pentru cazul biletelor emise în sistem electronic, afară de menționarea în biletul de avion a datelor de contact ale serviciului de urgență, astfel cum au fost precizate în propunerea sa tehnică, aceste date se regăsesc atașate și e-mail-ului cu care sunt transmise autorității contractante aceste bilete de avion.

4. prin răspunsul nr. 160018 din 07.07.2016 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă revine la propunerea tehnică și motivează răspunsul anterior de respingere a ofertei ca neconforme, pe motive care anterior nu au fost invocate de aceasta și nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea acesteia.

Pentru aceste motive, S.C. S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 159806/30.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a răspunsului nr. 160018/07.07.2016 la notificarea prealabilă și a tuturor actelor subsecvente în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința reluării acesteia, precum și obligarea autorității contractante la luarea în considerare și a ofertei contestatorului.

În drept, contestatorul apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 72, art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, iar în probatoriu, anexează o serie de înregistrări.

Prin adresa nr. 160321/15.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21651/15.07.2016, ...a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, în prima parte, autoritatea contractantă face o expunerea a situației de fapt și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise de aceasta în ceea ce privește procedura de achiziție publică, din următoarele motive:

1. în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de contestator, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată prin anunțul de participare nr. 166981/29.03.2016, s-a solicitat, la Cap. II. Cerințe privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice) pct. 9, îndeplinirea următoarei cerințe minime și obligatorii: *„pentru serviciile de transport aerian furnizate prin contractele subsecvente care le sunt atribuite, operatorii economici vor furniza, pe cheltuiala proprie, un serviciu de asistență pentru pasageri, destinat adresării situațiilor de urgență, precum și oricăror alte aspecte legate de zborurile sau destinațiile respective, disponibil 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, furnizat printr-un departament propriu al operatorului economic. Datele de contact ale serviciului de asistență pasageri vor fi menționate/tipărite pe biletul emis. Acest serviciu constituie o cerință tehnică esențială potrivit prezentei Documentații.”*

Cerința a fost considerată esențială, deoarece pentru autoritatea contractantă siguranța angajaților care utilizează biletele de avion emise de către operatorii economici este prioritară. Din punctul de vedere al autorității contractante, angajații trebuie să poată obține în orice situație informațiile necesare în vederea îndeplinirii la timp a sarcinilor de serviciu ce le revin, precum și informații necesare în vederea repatrierii acestora în condiții de siguranță.

Autoritatea contractantă susține faptul că în propunerea tehnică depusă în S.E.A.P., contestatorul a făcut referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței sus-enunțate, menționând că *„pentru serviciile de transport aerian furnizate prin contractele subsecvente care sunt atribuite, S.C. S.R.L. va furniza, pe cheltuiala proprie, un serviciu de asistență pentru pasageri, destinat adresării situațiilor de urgență, precum și oricăror alte aspecte legate de zborurile sau destinațiile respective, disponibil 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, furnizat printr-un departament propriu al operatorului economic, iar prestatorul având acces în timp real la toate sistemele de rezervări. Acest serviciu constituie o cerință tehnică esențială potrivit prezentei Documentații. Linia de urgență disponibilă 24h acoperă orice serviciu de travel achiziționat de la agenția noastră, sau care se dorește a fi achiziționat, solicitat în afara programului normal de funcționare, de Luni până Vineri, între orele 18:00 - 09:00, respectiv în weekend-uri și de sărbători legale; linia de urgență permite asistarea în soluționarea oricăror probleme legate de călătorie care ar putea apărea și/sau noi rezervări pentru deplasări de ultim moment care nu pot fi soluționate, din cauza unei date/ore iminente de plecare, în timpul programului normal de lucru. Suportul 24 de ore nu este o extensie a programului normal de funcționare. S.C. S.R.L. își rezervă dreptul de a filtra solicitările în funcție de gradul de urgență. Linia dedicată de suport 24 de ore din 24 este asigurată astfel: la telefon (...), prin e-mail (...).”*

Astfel, autoritatea contractantă arată că operatorul economic menționează în propunerea sa tehnică depusă faptul că dispune de un departament propriu, care poate oferi asistență pasagerilor în situații de urgență, dar nu își asumă menționarea/tipărirea datelor de contact ale serviciului pe biletele de avion emise. Ținând cont de faptul că utilizatorii biletelor de avion nu pot utiliza în caz de urgență serviciile acestui departament în lipsa datelor de contact menționate/tipărite pe biletul de avion (singurul document care este înmănat personalului angajat care folosește serviciile de transport aerian), autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificări în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 158903/03.06.2016, autoritatea contractantă a cerut operatorului economic să comunice *„dacă prin oferta dvs. tehnică vă asumați inscripționarea cu datele de contact - numerele de telefon pentru urgențe, pe biletele emise”*.

Prin adresa nr. 440/06.06.2016 înregistrată sub nr. 158903/07.06.2016 la sediul autorității contractante, contestatorul a transmis în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a comunicat faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat inscripționarea datelor de contact pe biletele emise, menționând însă că are *„capacitatea de a îndeplini cerința din solicitarea de clarificare”*.

Din răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate reține în mod clar și fără echivoc asumarea cerinței minime și obligatorii solicitată prin caietul de sarcini. Utilizarea sintagmei „a avea

capacitatea” nu este echivalentă cu angajamentul acestuia de a îndeplini cerința, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, prin răspunsul transmis, s-a adus la cunoștința comisiei de evaluare îndeplinirea complementară de către operatorul economic a obligației de a transmite datele de contact pentru situațiile de urgență în e-mail-ul transmis cu biletele, fapt nesolicitat prin documentația de atribuire și total inutil deoarece, așa cum s-a specificat, utilizatorilor serviciilor de transport aerian li se înmânează la plecare doar biletul de avion.

Având în vedere faptul că nici prin propunerea tehnică depusă și nici prin clarificările ulterioare, contestatorul nu și-a asumat efectuarea acestui serviciu, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, oferta sa a fost declarată ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și a fost respinsă de autoritatea contractantă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

2. prin Notificarea prealabilă nr. A6/05.07.2016, contestatorul nu aduce informații noi cu privire la oferta sa inițială și a clarificărilor ulterioare, informații din care să reiasă unde în documentele depuse și-a asumat îndeplinirea condiției ca *„Datele de contact ale serviciului de asistență pasageri vor fi menționate/tipărite pe biletul emis”*, condiție solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Din această cauză, autoritatea contractantă precizează că nu a avut temei legal să adopte măsuri de remediere și a întocmit Răspunsul nr. 160018/07.07.2016, pe care l-a transmis contestatorului.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că Notificarea prealabilă este singurul document în care contestatorul specifică clar faptul că *„biletele de avion vor purta mențiunile tipărite pe acestea privind datele de contact pentru situațiile de URGENȚĂ”*.

Ținând cont de faptul că procesul de evaluare a ofertelor, la data primirii notificării prelabile, a fost încheiat, autoritatea contractantă nu a mai luat în considerare modificarea poziției contestatorului, în sensul asumării fără echivoc a acestuia de a inscripționa biletele de avion cu datele de contact ale departamentului pentru situații de urgență, în luarea acestei decizii, aceasta a avut în vedere respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. referitor la solicitarea contestatorului privind anularea actelor subsecvente în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că, după întocmirea și transmiterea Răspunsului nr. 160018/07.07.2016 la Notificarea prealabilă nr. A6/05.07.2016, nu a mai emis alte acte privitoare la această procedură de atribuire.

4. în ceea ce privește afirmația contestatorului că prin răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă nr. 50764/06.07.2016, se menționează și alte aspecte care motivează respingerea ofertei sale și pentru care nu au fost solicitate clarificări, astfel oferta sa fiind respinsă nelegal, aceasta solicită Consiliului să rețină că respingerea ofertei

contestatorului s-a efectuat conform celor motivate prin adresa nr. 159806/30.06.2016, prin care i se comunică rezultatul finalizării procedurii de atribuire, în speță respingerea ofertei depuse de către acesta, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 81. din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, aceasta evocă următoarele:

- art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - pe parcursul derulării procedurii de atribuire nu au fost îndeplinite condițiile necesare aplicării acestui articol; din acest motiv nu se înțelege ce justificare are petentul în al invoca.

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - autoritatea contractantă a îndeplinit condițiile prevăzute la acest articol; în acest sens a întocmit și transmis către operatorul economic Comunicarea nr. 159806/30.06.2016. De altfel, una din solicitările petentului este chiar anularea acestei comunicări. Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră ca nefondată afirmația acestuia cu privire la nerespectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

- art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare - solicitarea de clarificări trimisă operatorului economic cu privire la propunerea sa tehnică, cu nr. 158903/03.06.2016, a avut următoarea cerință *„Vă solicităm să ne comunicați dacă prin oferta dumneavoastră tehnică vă asumați inscripționarea cu datele de contact - numere de telefon pentru urgențe, pe biletele emise”*. Se poate constata faptul că cererea este clară, precisă și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificări. Totodată, autoritatea contractantă susține că respectiva comunicare prevede termenul de răspuns pe care ofertantul trebuie să îl respecte. Decizia de respingere a ofertei a fost luată după solicitarea de clarificări. Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră ca nefondată afirmația acestuia cu privire la nerespectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Față de argumentele învederate mai sus, ... solicită C.N.S.C să dispună respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L. ca nefondată și menținerea actelor emise de aceasta în ceea ce privește prezenta procedură de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian internațional ocazional de pasageri”, cod CPV 60420000-8 Servicii de transport aerian ocazional (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. /29.03.2016.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.538.540 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 197700/20.05.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 159812/30.06.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. DANCOPRO COMMUNICATION S.R.L., S.C. EXIMTUR S.R.L., S.C. SF TRAVEL S.R.L., S.C. MARSHAL TURISM S.R.L. și S.C. COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORTURI AERIENE S.A. au fost declarate câștigătoare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost înaintată de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L. prin adresa nr. 159806/30.06.2016.

S.C. S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. A6/05.07.2016, aceasta răspunzând prin adresa nr. 160018/07.07.2016, împotriva celor două acte administrative fiind formulată prezenta contestație, fiind aduse critici legate de decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. S.R.L., în baza art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, conform căreia „Datele de contact ale serviciului de asistență pasageri vor fi menționate/tipărite pe biletul emis”.

Verificând susținerile părților, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a conținutului documentației de atribuire, precum și prin raportare la conținutul ofertei depusă de către S.C. S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere critica adusă de către S.C. S.R.L. în ceea ce privește conținutul comunicării nr. 159806/30.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicare considerată de către contestator ca fiind incompletă și în contradicție cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, critica adusă urmând a fi respinsă, ca nefondată, în condițiile în care, verificând conținutul adresei în discuție se constată că prin acesta ofertantul a fost informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin invocarea atât a temeiului de drept incident cât și prin raportare la conținutul documentației de atribuire, nerespectată de acesta.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, atât prin criticile aduse în ceea ce privește conținutul adresei nr. 160018 din 07.07.2016,

prin care autoritatea contractantă i-a răspuns ofertantului contestator la notificarea prealabilă, cât și prin cele aduse cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 159806/30.06.2016, S.C. S.R.L. se raportează la o cerință minimă obligatorie, impusă de prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, motiv pentru care, în soluționare, Consiliul va aduce argumente ce vizează situația în ansamblu, fără vreo mențiune la un conținut sau altul a celor două documente.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că cerința minimă obligatorie, a cărei nerespectare a stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. S.R.L., respectiv cerința prevăzută la cap. II., pct. 9, din caietul de sarcini), nu a constituit motiv de contestare a conținutului documentației de atribuire în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, situație în care documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu pentru toți operatorii economici interesați să participe la procedură.

Un argument în plus îl constituie și faptul că S.C. S.R.L. a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, însușindu-și astfel conținutul documentației de atribuire și asumându-și riscul respingerii ofertei sale în cazul nerespectării cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ca în prezenta speță.

În concret, se reține că printre alte cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul II. „Cerințe privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice)”, la punctul 9, ultima teză, următoarele: „Datele de contact ale serviciului de asistență pasageri vor fi menționate/tipărite pe biletul emis. **Acest serviciu constituie o cerință tehnică esențială potrivit prezentei Documentații**”, cerință care, așa cum s-a reținut anterior în motivare, nu a constituit vreun subiect de clarificat în etapa anterioară depunerii ofertelor, situație în care neincluderea acesteia în cadrul ofertei putea fi asimilată situației prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ofertă neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini-cum, de altfel, a și procedat autoritatea contractantă, singura excepție putând-o constitui incidența vreunui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 926/5/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L. (a se vedea fila 344 din D.A.P.), Consiliul constată că la punctul 9, S.C. S.R.L. a propus următoarele: „Pentru serviciile de transport aerian furnizate prin contractele subsecvente care sunt atribuite, S.C. S.R.L. va furniza, pe cheltuiala proprie, un serviciu de asistență pentru pasageri, destinat adresării situațiilor de urgență, precum și oricăror alte aspecte legate de zborurile sau destinațiile respective, disponibil 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, furnizat printr-un departament propriu al operatorului economic, iar prestatorul

având acces în timp real la toate sistemele de rezervări. Acest serviciu constituie o cerință tehnică esențială potrivit prezentei Documentații. Linia de urgență disponibilă 24h acoperă orice serviciu de travel achiziționat de la agenția noastră, sau care se dorește a fi achiziționat, solicitate în afara programului normal de funcționare, de Luni până Vineri, între orele 18:00 - 09:00, respectiv în weekend-uri și de sărbători legale; linia de urgență permite asistarea în soluționarea oricăror probleme legate de călătorie care ar putea apărea și/sau noi rezervări pentru deplasări de ultim moment care nu pot fi soluționate, din cauza unei date/ore iminente de plecare, în timpul programului normal de lucru. Suportul 24 de ore nu este o extensie a programului normal de funcționare. S.C. S.R.L. își rezervă dreptul de a filtra solicitările în funcție de gradul de urgență. Linia dedicată de suport 24 de ore din 24 este asigurată astfel: la telefon (...), prin e-mail (...)."

Din cele redate anterior, reiese că S.C. S.R.L. nu a făcut nicio referire la faptul că datele de contact ale serviciului de asistență pasageri vor fi menționate/tipărite pe biletul emis, cum s-a impus prin documentația de atribuire, susținerile autorității contractante sub acest aspect fiind întemeiate, situație care ar fi putut atrage chiar respingerea ofertei, ca neconformă, pentru nerespectarea unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă a considerat oportun să-i solicite ofertantului contestator clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței în discuție, motiv pentru care i-a înaintat acestuia solicitarea de clarificări nr. 158903/03.06.2016, prin care i-a cerut să-i comunice „dacă prin oferta dvs. tehnică vă asumați inscripționarea cu datele de contact - numerele de telefon pentru urgențe, pe biletele emise”, solicitare la care S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 440/06.06.2016 înregistrată sub nr. 158903/07.06.2016 la sediul autorității contractante, susținând că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat inscripționarea datelor de contact pe biletele emise, menționând însă că are „capacitatea de a îndeplini cerința din solicitarea de clarificare”.

Analizând răspunsul dat de ofertantul contestator, Consiliul constată că, în mod eronat, după redarea conținutului cerinței minime din caietul de sarcini, acesta a menționat „nesolicitându-se însă inscripționarea datelor de contact pe biletele emise”, cu toate cp, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a stipulat această prevedere obligatorie în caietul de sarcini.

În situația în care ofertantul contestator a negat faptul că prin documentația de atribuire s-a impus ca datele de contact ale serviciului de asistență pasageri să fie **menționate/tipărite pe biletul emis**, deși această prevedere exista în documentația de atribuire, demersul comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. S.R.L. a fost unul legal, urmând a fi menținut de către Consiliu, cu atât mai mult cu cât acceptarea completării ofertei cu această mențiune ar fi putut conduce la încălcarea principiului tratamentului egal

între operatorii economici și ar fi putut fi asimilată unei modificări a conținutului ofertei, fapt nepermis de legislația în materia achizițiilor publice, în acest sens fiind relevante susținerile autorității contractante conform cărora „utilizarea sintagmei *a avea capacitatea* nu este echivalentă cu angajamentul acestuia de a îndeplini cerința, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire.”

În aceste condiții, constatând că, în activitatea sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge criticile aduse de către S.C. S.R.L. în ceea ce privește decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, motiv pentru care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor menține această decizie.

De asemenea, sunt respinse, ca nefondate, și susținerile contestatorului referitoare la noile aspecte avute în vedere de autoritatea contractantă prin răspunsul dat la Notificarea prealabilă nr. 50764/06.07.2016, în ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia și pentru care nu au fost solicitate clarificări, constatându-se faptul că respingerea ofertei contestatorului s-a efectuat conform celor motivate prin adresa nr. 159806/30.06.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul finalizării procedurii de atribuire, în speță respingerea ofertei depuse de către acesta, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 81. din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice,

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în București, str. nr....., lot nr....., et....., sectorul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., bd. nr....., sectorul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.