



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2263/C11/2529

Data: 09.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50278 din data de 16.11.2020, formulată de societatea SRL, cu sediul în cod de identificare fiscal RO ..., reprezentată de ..., având funcția de Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10343 din data de 11.11.2020, de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare -” cod CPV:79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10343/11.11.2020, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
2. constatarea că oferta depusă de către SRL este conformă și admisibilă;
3. admiterea ca temeinică și legală a contestației cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;
4. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, societatea SRL face un scurt istoric al procedurii, arătând că a depus oferta conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, iar în urma evaluării ofertelor, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susținând că nu s-a răspuns în termen la solicitările de clarificări.

Autoarea contestației arată că, în data de 28.10.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea în SEAP a documentelor justificative, pe care le-a postat în termenul indicat de către autoritatea contractantă, respectiv în data de 02.11.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat o altă clarificare, respectiv, să depună pentru subcontractantul SRL, certificatul fiscal de la bugetul local de la toate punctele de lucru, acesta având un număr de aproximativ 40 puncte de lucru în toată țara.

Ca urmare a întâmpinării unor dificultăți privind accesarea platformei SEAP, de pe dispozitivul pe care lucra, acesta necesitând o resoftare, în urma unor probleme tehnice apărute la furnizorul de date mobile contractate, ...SRL a comunicat autorității contractante că nu a putut accesa și implicit posta răspunsul aferent adresei de clarificări nr. 9969/03.11.2020, solicitând totodată repostarea acesteia în SEAP, astfel încât să poată răspunde în termenul solicitat de către autoritatea contractantă.

.....SRL susține că, fiind de bună credință, a trimis răspunsul pe adresa de email a RNP - DS Dâmbovița și nu pe SEAP, în termenul stabilit, respectiv în data de 10.11.2020.

Cu toate acestea în data de 11.11.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 10343/11.11.2020 că oferta este inacceptabilă, deoarece nu a transmis în termenul precizat clarificările solicitate, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 10657/20.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 51556/23.11.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10656/20.11.2020 și în copie certificată, dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa Consiliului nr.51225/2529/C11/20.11.2020.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, prezentând argumentele sale în acest sens.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

- pentru verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SRL, prin adresa 9800/28.10.2020, să prezinte, până în data de 02.11.2020 (inclusiv), documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, atât pentru SRL, cât și pentru subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL; ofertantul comunicând documentele suport/dovezile, prin intermediul SEAP, în data de 02.11.2020 ora 15:36.

- prin procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE, nr. 9968/03.11.2020, s-a verificat și constatat că ,pentru subcontractantul SRL, certificatele fiscale de la bugetul local, la momentul prezentării, sunt în afara perioadei de valabilitate, astfel încât,

prin adresa nr. 9969/03.11.2020, membrii comisiei de evaluare au hotărât să solicite clarificări suplimentare, astfel:

„În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, veți prezenta, prin intermediul SEAP, până în data 10.11.2020 (inclusiv), documente justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv:

Având în vedere că certificatele fiscale de la bugetele locale, depuse, sunt emise în luna iunie 2020, cu termen de valabilitate 30 zile de la data emiterii acestora, pentru subcontractantul S. C. ...

- Depuneți, certificatele fiscale de la bugetele locale, valabile la momentul depunerii, pentru toate sediile/punctele de lucru menționate în Certificatul constatator nr.667391/27.10.2020 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului” în data de 11.11.2020 prin Procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE, nr. 10310, membrii comisiei de evaluare constată că ofertantul nu a transmis în termenul precizat clarificările solicitate, (pagina nr. 85-88 din dosarul achiziției), oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

În data de 11.11.2020 prin procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE, nr. 10310, membrii comisiei de evaluare constată că ofertantul nu a transmis în termenul acordat clarificările solicitate, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației avea obligația de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 9968/03.11.2020 în termenul care se împlinea în data de 10.11.2020, ora 23:59, contestatoarea fiind datoră să manifeste o diligență maximă în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Dacă ar fi existat probleme tehnice ale platformei electronice SEAP, administratorul - Agenția pentru Agenda Digitală a României, ar fi comunicat tuturor participanților acest lucru, nefiind publicate informări privind acest lucru.

Afirmația contestatoarei „Ca urmare a întâmpinării unor dificultăți privind accesarea platformei SEAP, de pe dispozitivul pe care lucram, acesta necesitând o resoftare, în urma unor probleme tehnice apărute la furnizorul de date mobile contractate de către societatea noastră....”, fără prezentarea niciunui document, demonstrează că este vina exclusivă a acesteia pentru neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În consecință, vina nerespectării termenului de publicare a răspunsului aparține, în totalitate, contestatoarei și nu autorității contractante ori AADR. Indiferent de problemele care s-ar ivi în comunicarea unui răspuns solicitat de autoritate, riscurile transmiterii acestuia cad în sarcina ofertantului, cum de altfel dispune art. 125 alin. HG nr. 395/2016 (răspunsul fiind parte a ofertei).

Documentele trebuiau transmise autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

În concluzie, se solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare - D.S. Dâmbovița” cod CPV:79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractanta a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 17.09.2020. Valoarea estimată a procedurii este de 138.584,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206653815/1 emisă de CEC Bank la data de 17.11.2020, în sumă de 2.771,68 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ...SRL critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, cu privire la faptul că, deși admisibilă, aceasta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susținând că nu s-a răspuns în termen la solicitările de clarificări.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, prin adresa nr. 9800/28.10.2020, comisia de evaluare a solicitat SRL, printre altele:

"Pentru subcontractantul S.C. S.R.L.:

- *Cazier judiciar, valabil la data depunerii;*
- *Cazier judiciar pentru persoanelor ce au calitate de membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control, valabil la data depunerii;*
 - *Certificat fiscal de la bugetul general consolidat, la momentul depunerii;*
- *Certificat fiscal de la bugetul local, la momentul depunerii, pentru toate sediile/punctele de lucru din subordine;*

- *Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu informații reale/valabile la momentul depunerii".*

Contestatoare a depus documentele solicitate, în data de 02.11.2020, prin intermediul SEAP.

Constatând că *certIFICATELE FISCAL DE LA BUGETUL LOCAL, PENTRU TOATE SEDIILE/PUNCTELE DE LUCRU DIN SUBORDINE*, au fost emise în luna iunie 2020, fiind în afara perioadei de valabilitate la momentul depunerii, prin adresa nr. 9969/03.11.2020, comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări, în legătură cu subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL, astfel:

: " *în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, veți prezenta, prin intermediul SEAP, până în data 10.11.2020 (inclusiv), documente justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv:*

Având în vedere că certificatele fiscale de la bugetele locale, depuse, sunt emise în luna iunie 2020, cu termen de valabilitate 30 zile de la data emiterii acestora, pentru subcontractantul S. C. ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L:

- *Depuneți, certificatele fiscale de la bugetele locale, valabile la momentul depunerii, pentru toate sediile/punctele de lucru menționate în Certificatul constatator nr. 667391/27.10.2020 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului".*

Contestatoarea, prin adresa nr. 3392 din data de 11.11.2020, în afara termenului acordat de autoritatea contractantă răspunde solicitării autorității contractante, astfel: "datorită întâmpinării unor dificultăți privind accesarea platformei SEAP, de pe dispozitivul pe care lucrăm, acesta necesitând o resoftare (...), vă comunicăm că nu am putut accesa, și, implicit, posta răspunsul aferent adresei dvs. de clarificări nr. 9969/03.11.2020. SC SRL vă solicită respectuos, repostarea acesteia în SEAP, astfel încât să putem răspunde în termenul solicitat de către autoritatea contractantă. Specificăm faptul că am fost de bună credință și am trimis răspunsul nostru pe adresa de e-mail a RNP-DS Dâmbovița în data de 10.11.2020."

Consiliul învederează contestatoarei că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are datoria de a-și îndeplini, în mod corespunzător, atribuțiile legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, iar operatorii economici au obligația de a răspunde, în termenul acordat, solicitărilor comisiei de evaluare, relevante în acest sens fiind următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

art. 196 alin. (2): Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită

ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte *documente justificative actualizate* prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE(...)

art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

HG nr. 395/2016:

art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt *clarificările și completările formale sau de confirmare*, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Consiliul apreciază că solicitările de clarificări ale autorității contractante, în principal, cele referitoare la certIFICATELE FISCALE DE LA BUGETELE LOCALE, VALABILE LA MOMENTUL DEPUNERII, PENTRU TOATE SEDIILE/PUNCTELE DE LUCRU menționate în Certificatul constatator nr. 667391/27.10.2020 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, solicitate atât prin adresa nr. 9800/28.10.2020, cât și prin adresa nr. 9969/03.11.2020, reprezintă *clarificări de confirmare*, necesare pentru evaluarea ofertei declarate, la acel moment, câștigătoare, fiind aplicabile dispozițiile art. 196 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul reține și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, potrivit cărora «dacă ar fi existat

probleme tehnice ale platformei electronice SEAP, administratorul - Agenția pentru Agenda Digitală a României, ar fi comunicat tuturor participanților acest lucru, nefiind publicate informări privind acest lucru.

Afirmația contestatoarei "Ca urmare a întâmpinării unor dificultăți privind accesarea platformei SEAP, de pe dispozitivul pe care lucram, acesta necesitând o resoftare, în urma unor probleme tehnice apărute la furnizorul de date mobile contractate de către societatea noastră....", fără prezentarea niciunui document, demonstrează că este vina exclusivă a acesteia pentru neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări. (...)riscurile transiterii acestuia cad în sarcina ofertantului, cum de altfel dispune art. 125 alin. HG nr. 395/2016 (răspunsul fiind parte a ofertei).

Documentele trebuiau transmise autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Prin contestație se afirmă "specificăm faptul ca am fost de buna credință si am transmis răspunsul nostru pe adresa de email al RNP- D.S. Dâmbovița în data de 10.11.2020", ori în conformitate cu HG nr. 395/2016, art. 123 alin. (2): *Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP și alin. (3): Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale».*

Având în vedere textele legale menționate și documentele depuse în cadrul procedurii, Consiliul apreciază că, în situația în care, autoritatea contractantă ar fi acceptat cele propuse de contestatoare, prin adresa nr. 3392, din data de 11.10.2020, respectiv, de a reposta, în SEAP, adresa nr. 9969/03.11.2020, pentru a putea da curs acesteia, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat documentele astfel cum au fost solicitate, atât prin adresa nr. 9800/28.10.2020, cât și prin adresa nr. 9969/03.11.2020, aceasta ar fi eludat atât prevederile menționate din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și principiul proporționalității și principiul asumării răspunderii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL
în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.