



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 39087/14.09.2020, formulată de societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .. reprezentată legal prin ... – în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 9.3/1929/ 03.09.2020, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă inițiată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „VIZIERE, DISPOZITIVE DE PROTECȚIE PENTRU PREVENIREA RĂSPÂNDIRII COVID 19”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare nr. 9.3/1929/ 03.09.2020 prin care se precizează că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 5 (5) din HG nr. 395/2016;

- anularea raportului procedurii nr. P9.3/1923/03.09.2020 cu privire la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente elaborate de la evaluarea propunerilor financiare, respectiv procesele-verbale nr. P9.3/1526/27.07.2020 și anexa acestuia, P.9.3/1648/07.08.2020 și anexa, cât și a tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă de la verificarea documentelor suport DUAЕ, respectiv procesul-verbal nr. P9.3/1779/20.08.2020 și anexa acestuia, procesul-verbal nr. 9.3/1891/01.09.2020 și anexa acestuia și procesul-verbal nr. P9.3/1922/03.09.2020 și anexa acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare conforme, inclusiv cea a contestatoarei, urmare a anulării raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și întocmirea unui nou raport în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire și a legislației care guvernează materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, reprezentând 13,8% din valoarea estimată a procedurii.

Potrivit contestatoarei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertat, a învederat acesteia că prețul mic ofertat a fost determinat de prețul scăzut cu care produsele sunt achiziționate de la producătorii din Turcia și relațiile bune pe care le are cu aceștia, prețurile pieței, fiind cuprinse, în prezent, cuprinse între 0,6 și 1 dolar, pe bucată.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a estimat un preț mult prea mare per bucată (50 lei).

De asemenea, mai arată că, în fișa de date a achiziției se menționează că autoritatea contractantă intenționează să încheie acordul - cadru cu un număr de max. 20 de operatori economici contractele subsecvente încheindu-se după reluarea competiției în SEAP; astfel, dacă oferta ... ar fi fost declarată câștigătoare iar produsele nu ar fi fost conforme, contractul ar fi fost încheiat cu următorul operator economic.

Contestatoarea invocă și superficialitatea autorității contractante în evaluarea ofertelor, aspect care, în opinia sa, reiese din raportul procedurii, în sensul că, după aplicarea criteriului de atribuire, cel mai mare punctaj a fost de 61,75 puncte; este de neînțeles modul de stabilire a acestui punctaj în condițiile în care cel puțin una din ofertele admisibile, adică cea cu prețul cel mai mic, trebuia să obțină cele 90 de puncte aferente prețului.

Prin punctul de vedere nr. 62569/17.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 39828/17.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- prin solicitarea de clarificări ce a vizat prețul neobișnuit de scut pe care contestatoarea l-a ofertat, s-a precizat că explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare

al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- relațiile foarte bune cu producătorii pe care contestatoarea le-a invocat în răspunsul la solicitarea de clarificări nu puteau fi subsumate impunerilor de la nivelul actelor normative învederate în solicitare;

- toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ, pur speculativ, ele neputând fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației; simplele presupuneri, deduceri personale nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia criticilor aduse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „VIZIERE, DISPOZITIVE DE PROTECȚIE PENTRU PREVENIREA RĂSPÂNDIRII COVID 19”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 5.00.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206512701/1 emisă de CEC Bank în data de 18.09.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 40.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în soluționare, că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. P.9.3/1923/03.09.2020, oferta aparținând contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și, anume, faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul procedurii.

Preliminar, Consiliul apreciază ca aplicabile în speță, următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2010, art. 210 - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:
a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

HG nr. 395/2016, art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Din interpretarea coroborată a documentației de atribuire, a prevederilor legale anterior menționate și documentelor depuse de ..., rezultă că, deși autoritatea contractantă a precizat, în adresa de solicitare de clarificări nr. P.9.31531/27.07.2020, temeiul legal, nivelul de detaliere al prețului, precum și obligativitatea prezentării de documente în dovedirea nivelului de preț, în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante, fără număr și nedată,

contestatoarea a adus argumente de ordin general în justificarea prețului, la nivel declarativ, care nu pot fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, atâta timp cât contestatoarea nu a prezentat documente în susținere din care să justifice prețul detaliat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, răspunsul primit la solicitarea de justificare a prețului oferat fiind neconcludent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ecizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.